

Bono ODS de México

Reporte de Asignación e Impacto de 2021

Cerrando Brechas:
Financiando los Objetivos de
Desarrollo Sostenible para
una economía inclusiva



HACIENDA

SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

NOVIEMBRE **2021**

Bono ODS de México

Reporte de Asignación e Impacto 2021

Cerrando brechas:
Financiando los objetivos de desarrollo sostenible para una economía inclusiva

Noviembre de 2021

Mensaje de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público



Ahora más que nunca, México está trabajando para cerrar las brechas sociales y construir una sociedad y una economía más resilientes. Para lograr un crecimiento y un desarrollo sostenibles, es fundamental atender desafíos como la pobreza, las desigualdades y la degradación del medio ambiente. Las capacidades de los gobiernos para movilizar el capital y fortalecer las políticas públicas destinadas a resolver problemas sociales y ambientales complejos son imprescindibles para cumplir con esta ambiciosa agenda.

Nuestra visión es que todos los recursos provenientes de la economía deben movilizarse siguiendo criterios sostenibles. Hemos desarrollado una estrategia integral basada en un ecosistema financiero sostenible e inclusivo, que promueve la canalización exitosa de los recursos privados y públicos hacia acciones significativas para así lograr cambios importantes y duraderos. Este ecosistema incorpora diversas acciones, entre ellas: la vinculación del Presupuesto Federal con los ODS, la estructuración de un Marco de Referencia de los Bonos Soberanos

ODS, la promoción de nuevas regulaciones en el sector bancario, y para los fondos de seguros y pensiones con el fin de potenciar una inversión más sostenible, desarrollando una taxonomía sostenible para el sector financiero, nuevos instrumentos de mercado y políticas de gestión financiera destinadas a mejorar los proyectos ambientales, sociales y de gobernanza (ASG).

En la medida en que México y otros gobiernos incorporen los criterios de sostenibilidad en el presupuesto y en la gestión de las finanzas e inversiones públicas, la emisión de bonos sostenibles se convertirá en la norma.

El año pasado, el Gobierno mexicano emitió el primer Bono Soberano ODS del mundo, demostrando un claro compromiso con el cumplimiento de la Agenda 2030. Este instrumento innovador ha proporcionado una plataforma fundamental para construir un ecosistema sostenible, y ha unificado elementos clave para movilizar capital hacia un crecimiento sostenible.

Al mismo tiempo, la emisión de este instrumento financiero soberano refleja el compromiso de México de reorientar los recursos del presupuesto hacia proyectos sostenibles (en particular aquellos relacionados con salud, educación, seguridad alimentaria y el acceso a los servicios básicos), así como de garantizar la continuidad de estos programas a lo largo de los años.

Asimismo, este instrumento cuenta con el respaldo de una sólida estructura de gobernanza que garantiza mecanismos de transparencia, planeación y seguimiento para alcanzar los ODS. Al mismo tiempo, también se basa en un sólido marco alineado con las mejores normas internacionales y validación de terceros (Opinión de Segundas Partes de Vigeo Eiris y las Naciones Unidas), en el que los Gastos Sostenibles Elegibles son sometidos a un proceso de selección exhaustivo, y en el que éstos pueden ser trazados a resultados sociales tangibles y su impacto correspondiente en los ODS.

La emisión del bono ODS constituye el primer paso en nuestro país para mejorar los procesos de descubrimiento de precios para otros emisores de los sectores público y privado. También ayudará a desarrollar nuevas curvas

de rendimiento del mercado y productos que permitan acceder a diferentes tipos de inversionistas, y que apoyen mecanismos específicos de diversificación de la cartera con sólidas estructuras de gobernanza. Al mismo tiempo, ratifica nuestro compromiso con la transparencia y las políticas públicas orientadas a potenciar el desarrollo social y un mejor cumplimiento de las metas ODS. De este modo, este instrumento nos permite alinear los objetivos de todos los actores clave.

Considerando que los desafíos sociales y ambientales son numerosos, la participación complementaria de los actores principales, como empresas privadas, autoridades reguladoras, y gobiernos subnacionales y locales, resulta fundamental para seguir innovando en los instrumentos financieros. Por lo tanto, la alineación de los objetivos a través de los mecanismos de mercado puede ser una forma eficiente para alcanzar nuestros objetivos sostenibles.

Es momento de restablecer el impulso de la sostenibilidad y afrontar los retos globales. Solo si trabajamos juntos como comunidad global, podremos movilizar con éxito los recursos para cerrar las brechas y lograr la resiliencia, la sostenibilidad y la prosperidad.

Índice

1	Introducción	6	4	Reporte de Asignación	19
	1.1 Motivación de México para fortalecer el crecimiento económico sostenible	7	5	Reporte de Impacto Inicial	28
	1.2 Características principales del Marco de Referencia de los Bonos Soberanos ODS	9		5.1 Aspectos destacados de los resultados de rendimiento	30
2	Bono ODS Inaugural: Aspectos Destacados de la Transacción, septiembre de 2020	12		5.2 Resultados de rendimiento por ODS	32
3	Proceso de Selección para la Emisión de 2020: Gastos Sostenibles Elegibles y el Criterio Geoespacial	14		5.3 Reporte de Gastos Elegibles de los ODS – Estudios de Caso	39
	3.1 Gastos Sostenibles Elegibles	15	6	Bibliografía	51
	3.2 Criterio geoespacial: atención a la población más vulnerable	16			

1

Introducción

1.1 MOTIVACIÓN DE MÉXICO PARA FORTALECER EL CRECIMIENTO ECONÓMICO SOSTENIBLE

Construir un camino para cerrar las brechas y lograr un crecimiento sostenible son algunas de las máximas prioridades de México. Ante los desafíos multidimensionales, el país ha intensificado sus esfuerzos para concentrarse en políticas públicas orientadas a cerrar las brechas sociales, disminuir la pobreza, priorizar las necesidades de los grupos vulnerables, y promover la inclusión y el reconocimiento de las comunidades indígenas. Éstos son esfuerzos dirigidos a poner en práctica la premisa establecida en el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 de **“no dejar a nadie atrás, no dejar a nadie fuera”**. Además, México ha comenzado a desarrollar mecanismos financieros para destinar recursos a la inversión sostenible con el objetivo de acelerar y alcanzar una transformación más profunda.

La crisis sanitaria y económica mundial por COVID-19 ha generado contratiempos adicionales en el crecimiento económico y el desarrollo, revirtiendo las tendencias de convergencia de los ingresos, la reducción de la pobreza y las mejoras en la salud y la educación. En este sentido, los desafíos se mantienen y evolucionan hacia otros nuevos que dificultan la mejora del bienestar nacional. En este contexto, **México decidió implementar medidas financieras innovadoras con el fin de emprender acciones para financiar sus capacidades de desarrollo, superar los desafíos más apremiantes y acelerar el proceso de cierre de brechas y alcanzar un desarrollo sostenible.**

Los indicadores económicos y sociales relacionados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) ponen de manifiesto la magnitud de estos desafíos. Por ejemplo, con respecto al **ODS 2 -Hambre Cero**, la prevalencia de una inseguridad alimentaria severa en México es alta -aproximadamente el 11.5% de la población en 2018- en comparación con países similares

como Brasil con el 1.6% o Chile con el 3.8%. La proporción de la población en esta condición es incluso superior al promedio observado en América Latina y el Caribe (9.4%).¹

La calidad y la accesibilidad del sistema de salud mexicano son dos desafíos importantes a los que se enfrenta el **ODS 3 - Salud y Bienestar**. El sistema de salud en México es privado o público. Las personas que trabajan en el sector formal pueden acceder a la seguridad social (pública) y cuentan con una cobertura de salud universal. Sin embargo, quienes no cuentan con los servicios públicos para el sector formal, ni con esquemas privados, tienen que obtener los recursos por sí mismos. En 2020, aproximadamente el 28.2% de la población en México² no tenía acceso a servicios de salud. Considerando la esperanza de vida como un buen indicador del acceso adecuado a la atención médica, ya que se asocia con menores riesgos de mortalidad en edades avanzadas. En promedio, México tiene 75 años de esperanza de vida -estando rezagado con respecto a Chile (80 años), Argentina y Perú (ambos con 77 años).³

Con respecto al **ODS 4 (Educación inclusiva y equitativa de calidad y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todas y todos)**, en México, un alto porcentaje (8% en 2018) de los adolescentes de secundaria (12- 14 años) no están inscritos en la escuela. Esta cifra es superior a la de otros países de América Latina como Colombia (6%), Chile (5%) y Perú (2%).⁴ La interrupción de la educación afecta las oportunidades de vida y la capacidad de las personas para alcanzar su máximo potencial.

Para lograr el **crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas y todos (ODS 8)**, el crecimiento del PIB per cápita debe aumentar y, lo que es más importante, debemos desarrollar estrategias para un crecimiento inclusivo. Aun antes de la pandemia, México había tenido un rendimiento deficiente en términos de crecimiento económico en comparación con países similares, a pesar de

1 Indicadores del Banco Mundial: "Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población"; <https://data.worldbank.org/indicator/SN.ITK.SVFI.ZS?locations=MX>

2 CONEVAL (2020): "Medición de la pobreza en México". <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx>

3 Indicadores del Banco Mundial: "Esperanza de vida al nacer, total (años)"; <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN>

4 Indicadores del Banco Mundial: "Adolescentes sin escolarizar (% en edad de cursar el primer ciclo de secundaria)"; <https://data.worldbank.org/indicator/SE.SEC.UNER.LO.ZS?locations=MX>

su disciplina fiscal y su apertura al comercio exterior y a la inversión. Por ejemplo, el Producto Interno Bruto per cápita muestra que de 1980 a 2019 México tuvo una tasa de crecimiento anual del 0.6% anual, mientras que países como Chile y Colombia crecieron en promedio a una tasa de 2.8% y 1.8%, respectivamente.⁵

En términos de **infraestructura resiliente -ODS 9-**, según el Reporte de Competitividad Global, en 2019,⁶ México ocupaba la posición 49 de 141 países en calidad de infraestructura carretera. El desarrollo y mantenimiento de la infraestructura vial rural, en particular en las regiones del sur y sureste de México, es fundamental para la integración regional, lo que incluye el acceso a servicios esenciales, lo cual puede tener efectos importantes en el crecimiento de los ingresos y la reducción de la pobreza.

Los niveles de pobreza -los cuales se atienden en el **ODS 1-** y la desigualdad de los ingresos -que se tratan en el **ODS 10-** siguen siendo elevados, y la pandemia de COVID-19 ha puesto de manifiesto y profundizado las amplias disparidades. En términos de pobreza, en el mismo año, el porcentaje de la población mexicana que vivía en extrema pobreza era del 14%, muy por encima de la de Colombia (8.2%), Argentina (6.7%) y Perú (2.8%). Las brechas en los ingresos de México (0.46) se sitúan por encima de países similares como Perú (0.43) o Argentina (0.40) y se mantienen en el promedio de América Latina (0.46), medido por el coeficiente de Gini en 2018.⁷ Además, las disparidades entre géneros -las cuales se atienden en el **ODS 5-** están presentes en el país. La tasa de empleo de las mujeres en 2019 fue del (43%) en México, por debajo de la tasa reportada por países similares como Chile (46%) y Perú (67%).⁸

Asimismo, el cambio climático -relacionado con los **ODS 12 a 15-** es otro importante desafío. México está considerado entre los 20 mayores productores

de emisiones de gases de efecto invernadero y de carbono negro. Por ello, México está firmemente comprometido a potenciar su papel en la responsabilidad global de mitigación del cambio climático, participando en todos los sectores que contempla el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés).⁹

México está llevando a cabo importantes esfuerzos para enfrentar los problemas más importantes que han limitado un crecimiento sostenible. En primer lugar, alineó su presupuesto federal con los ODS; los programas presupuestarios son compatibles con los ODS según sus objetivos y contribuciones. Esto permite alinear los programas hacia un objetivo común, focalizando y tratando el problema de manera más eficiente. En segundo lugar, el Gobierno Federal estableció programas prioritarios específicos como parte de la política económica estratégica para afrontar nuestros desafíos sociales más importantes. Por ejemplo, uno de los programas para atender el **ODS 2** es “Sembrando Vida”,¹⁰ el cual busca incrementar la productividad en las zonas rurales mediante el establecimiento de sistemas efectivos de producción agrícola que impulsen la empleabilidad y reduzcan las vulnerabilidades de los pequeños productores que viven en zonas marginadas. El programa de “Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral” -vinculado al **ODS 3-** tiene como objetivo brindar los medios gratuitos de servicios de salud, medicamentos y otros suministros para las personas sin seguridad social. La entrega de becas para estudiantes desde la escuela primaria hasta la universidad permite a los jóvenes continuar con sus estudios y así alcanzar sus metas futuras -vinculado al **ODS 4**.

En tercer lugar, con respecto a las acciones para combatir el cambio climático, México, con la Contribución Determinada a Nivel Nacional

5 Indicadores del Banco Mundial: “Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población”; <https://data.worldbank.org/indicador/SN.ITK.SVFI.ZS?locations=MX>

6 Foro Económico Mundial (2019): “El Reporte de Competitividad Global”, página 387 (indicador 2.02) http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport2019.pdf

7 Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2021): “Panorama Social de América Latina, 2020”. CEPAL, Santiago, Chile. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/46687>

8 Organización Internacional del Trabajo (2019): “Relación empleo-población por sexo y edad - estimaciones de la OIT”. https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer45/?lang=en&segment=indicator&id=EMP_DWAP_SEX_AGE_RT_A

9 La última versión actualizada del IPCC fue en julio de 2021 https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/downloads/report/IPCC_AR6_WGI_Full_Report.pdf

10 “Sembrando Vida” es un programa que brinda apoyo financiero y en especie, así como apoyo técnico para la implantación de sistemas agroforestales en zonas rurales.

actualizada, ratificó en diciembre de 2020 su compromiso con el Acuerdo de París y su interés por trabajar en estrecha colaboración con la comunidad internacional, para mantener el incremento de la temperatura global muy por debajo de los 2°C y emprender esfuerzos adicionales para limitarlo a 1.5°C. En este sentido, el país busca reducir sus emisiones de Gases de Efecto Invernadero (“GEI”) en un 22% y sus emisiones de Carbono Negro (“CN”) en un 51% para el año 2030. Además, como una contribución condicional, el país podría incrementar sus reducciones hasta un 36% en el caso de los GEI y un 70% en el de las emisiones de CN.¹¹

Por último, la **Secretaría de Hacienda y Crédito Público ha integrado todos los elementos necesarios en una herramienta innovadora y exclusiva, el Marco de Referencia de los Bonos Soberanos ODS.**¹² Las emisiones de Bonos ODS, sustentadas en este Marco de Referencia, son una herramienta fundamental del Gobierno Federal para la captación y movilización de capital hacia programas y gastos elegibles que apoyan la atención por parte de México de las brechas más apremiantes de los ODS. Por lo tanto, es importante mencionar que, debido a la gestión y regulación de la deuda, los recursos específicos de los ingresos netos del primer Bono ODS de México no se destinaron a ningún programa presupuestario específico; en cambio, un monto equivalente a los ingresos netos de nuestro Bono ODS inaugural se asignó a los Gastos Elegibles existentes que cumplieron con cualquiera de los estándares del Marco de Referencia de los Bonos Soberanos ODS de México durante el período evaluado. La emisión de 2020 está vinculada a cinco ODS que buscan enfrentar el hambre (ODS 2) especialmente en las comunidades rurales, la salud (ODS 3), la educación (ODS 4), el crecimiento económico (ODS 8) y la infraestructura resiliente (ODS 9).¹³ **Tenemos confianza en que este instrumento fortalecerá la Transparencia del Presupuesto del Gobierno y**

la estructura de gobernanza detrás de la Agenda 2030, y promoverá la continuidad de los programas que mejor han atendido las brechas de los ODS. A través de emisiones periódicas y consistentes de bonos ODS, **el Gobierno Federal pretende consolidar la generación de una sólida curva de rendimiento sostenible que al mismo tiempo sea un impulsor del desarrollo y de la mejora de los mercados financieros con una orientación particular en la sostenibilidad.** El objetivo final es promover el compromiso de los participantes en el mercado en la adopción de criterios sostenibles en sus decisiones de financiamiento.

1.2 CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES DEL MARCO DE REFERENCIA DE LOS BONOS SOBERANOS ODS

Antes de la emisión del Bono Soberano ODS inicial en septiembre de 2020, era necesario desarrollar un marco de referencia alineado con los más altos estándares internacionales. El Marco de Referencia tenía como objetivo desarrollar un mecanismo transparente y eficiente para definir los Gastos Sostenibles Elegibles -también denominados Gastos Elegibles- que son programas presupuestarios que comprenden políticas que contribuyen a la consecución de las metas de los ODS.

El Marco de Referencia está alineado con la Asociación Internacional de Mercados de Capitales (“ICMA” por sus siglas en inglés), los Principios de los Bonos Verdes (“GBP” por sus siglas en inglés), los Principios de los Bonos Sociales (“SBP” por sus siglas en inglés) y los Lineamientos de los Bonos de Sostenibilidad (“SBG” por sus siglas en inglés) a partir de la edición de 2021, lo que brinda al gobierno federal la flexibilidad de emitir Bonos ODS relacionados con Gastos Elegibles Sociales, Verdes y/o Sostenibles.

11 Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional (2020): “NDC México por el Clima - Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional: Actualización 2020”: <https://www4.unfccc.int/sites/ndcstaging/PublishedDocuments/Mexico%20First/NDC-Eng-Dec30.pdf>

12 Secretaría de Hacienda (2020): “Marco de Referencia de los Bonos Soberanos ODS. Estados Unidos Mexicanos Construyendo Prosperidad: Financiando los ODS para una Economía Inclusiva”, https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/ori/Espanol/ODS/UMS-ODS_Sustainable_Bond_Framework.pdf

13 El 6 de julio de 2021, el Gobierno Federal emitió su segundo bono vinculado a los ODS por un monto total de 1.25 millones de euros. Las principales características de este bono eran: i) un plazo de 15 años (vencimiento en 2036); ii) una tasa de cupón del 2.250%; y iii) un rendimiento hasta el vencimiento del 2.259%. Esta nueva referencia, junto con el primer bono ODS emitido a un plazo de 7 años, permitió al Gobierno Federal establecer una curva de ODS teórica en el mercado de euros (construida a través interpolación lineal). Por último, es importante destacar que este nuevo bono estaba alineado con los mismos ODS que el primero.

Figura 1: Revisiones externas



Opinión de Segundas Partes sobre el Marco de Referencia de Bonos Soberanos ODS de México

“Vigeo Eiris considera que el Marco de Referencia de Bonos Soberanos ODS de México **está alineado con los cuatro componentes principales de los Principios de los Bonos Verdes de 2018 y los Principios de los Bonos Sociales de 2018**. Expresamos una garantía razonable (nuestro **nivel más alto de garantía**) sobre los compromisos del Emisor y sobre la contribución a la sostenibilidad de los Bonos 2020 contemplados”.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo

- Una gobernanza sin precedentes: además de una opinión previa a la emisión, y tal como se consagra en el Marco de Referencia, el **PNUD ha aceptado actuar como “un observador del reporte de impacto” y orientar a México en su elaboración**
- Opinión general: **El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo considera que el Marco de Referencia está alineado a los principios y metas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible**



El Marco de Referencia tiene características únicas, algunas de las cuales son las siguientes:



Un sólido sistema de gobernanza y seguimiento a través de las comités de los ODS (Consejo Nacional y Comités Ejecutivos para el Cumplimiento de la Agenda 2030);



Herramienta metodológica innovadora para la alineación federal con los ODS a nivel del programa presupuestario;



Transparencia presupuestaria a nivel del programa, todas las metodologías e información son públicas con datos granulares;



Un criterio de elegibilidad geográfico para dirigirse a los territorios más necesitados y a las poblaciones vulnerables (Índice de Rezago Social) y se aplica únicamente a los gastos sociales elegibles dentro del Marco de Referencia.

Asimismo, el Marco de Referencia recibió revisiones externas por parte de Vigeo Eiris como proveedor de la Opinión de Segundas Partes (“SPO” por sus siglas en inglés), quien expresó que existe una “garantía razonable (el nivel más alto de garantía) con respecto a los compromisos del Emisor y sobre la contribución a la sostenibilidad de los Bonos 2020 contemplados”. Además, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (“PNUD”) emitió una opinión sobre la sostenibilidad y la alineación

del Marco de Referencia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas.

El Marco de Referencia establece criterios específicos y elementos únicos -con base las mejores prácticas internacionales- para seleccionar los Gastos Sostenibles Elegibles del presupuesto federal, que deben estar vinculados a los ODS. Este proceso de selección se basa en el Marco de Referencia y se limita a un número específico de ODS, 11 de los 17 ODS (véase la **Sección 3**).

Toda esta información sobre el Marco de Referencia y los Gastos Sostenibles Elegibles está disponible públicamente en la página web de la Secretaría de Hacienda.^{14 15}

Una estructura de gobierno con diversas partes interesadas ofrece la visión estratégica para tratar la sostenibilidad como una política nacional y traza el camino para alcanzar los ODS (véase el **Anexo 1** para más información sobre la sólida estructura de gobernanza para el cumplimiento de la Agenda 2030). El presupuesto federal vinculado a los ODS permite identificar los programas presupuestarios que pueden vincularse a ODS específicos, una condición previa necesaria para elegir los Gastos Elegibles en la fase de selección inicial que se establece en el Marco de Referencia de los Bonos Soberanos ODS (véase el **Anexo 2** para más información). La transparencia de los datos permite identificar claramente los Gastos Sostenibles Elegibles y presentar indicadores confiables para los programas presupuestarios vinculados al Bono Soberano ODS. Por otro lado, el criterio geoespacial garantiza la asignación de programas sociales a la población más vulnerable.

Dentro de su Marco de Referencia, México se comprometió a publicar, cada año, un reporte de asignación hasta que el monto de los recursos presupuestarios erogados en gastos elegibles sea igual al monto total de los recursos netos del bono; y un reporte de impacto mientras esté pendiente cualquier Bono Soberano ODS. Esto fortalece la transparencia y promueve el desarrollo de mejores estrategias de seguimiento, como medidas mejoradas para controlar la asignación del presupuesto a nivel local.

¹⁴ Secretaría de Hacienda (2020). Ídem.

¹⁵ Gastos Sostenibles Elegibles: [https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/ori/Espanol/ODS/2020_EligibleGastos de la ODS.pdf](https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/ori/Espanol/ODS/2020_EligibleGastos%20de%20la%20ODS.pdf)

2

Bono ODS Inaugural:
Aspectos Destacados de
la Transacción
Septiembre de 2020

El 14 de septiembre de 2020, México emitió el primer Bono Soberano ODS del mundo por EUR 750 millones. Tras un exitoso *roadshow* en Europa dirigido principalmente a los inversionistas ASG, México inauguró su tan esperado programa de financiamiento sostenible y comenzó la construcción de una “curva de rendimiento sostenible” en moneda extranjera.

Esta emisión inicial no es un esfuerzo aislado, sino que forma parte de una labor integral adoptada por el Gobierno Federal de México para impulsar el crecimiento, reducir la pobreza y la desigualdad, y mejorar el bienestar de su población. **Este tipo de transacciones se están implementando para sentar las bases para la conformación de un ecosistema financiero sostenible, teniendo en mente un objetivo clave: construir una ruta más sólida hacia la sostenibilidad y cerrar las brechas.** Las principales características financieras de esta emisión se describen en la **Tabla 1**.

Tabla 1: Resultados finales del Bono ODS 2020 de México

Estados Unidos Mexicanos (EUM)	
Calificación Crediticia	Baa1 / BBB / BBB- (Moody's /S&P/Fitch)
Moneda	EUR
Plazo	7 años
Vencimiento	18 de septiembre de 2027
IPT	Área de +235 pb
Referencia	-0.347%
Margen	+195 pb
Rendimiento	1.603%
Cupón	1.35%

La emisión inicial del Bono ODS consiguió:

- i) El segundo cupón más bajo del mercado del euro en la historia de México (1.35%);

- ii) Un proceso de prospección de la demanda (*book building*) de alta calidad que permitió alcanzar una nueva prima de emisión negativa de ~7bps (con una demanda total de 6.5 veces el monto ofrecido); y
- iii) Una ampliación de la base de inversionistas de México (alrededor del 44% de la oferta se destinó a 78 nuevas cuentas centradas exclusivamente en inversiones impulsadas por criterios ASG).

Además, el Bono Soberano ODS de México recibió el *Environmental Finance Bond Award 2021*¹⁶ en la categoría de “innovación, uso de los recursos para un bono sostenible”. En particular, los jueces otorgaron un reconocimiento especial a México por ser el primer país en emitir un bono de este tipo y lo elogiaron por ser **“prometedor para atender los ODS no sólo para los ciudadanos mexicanos, sino también para los inversionistas globales a través de los bonos ODS”**.

El mercado global y local de bonos sostenibles está creciendo y consolidándose. De hecho, en relación con el mercado local de México, el monto total de emisiones corporativas casi se ha duplicado en menos de 4 años (pasando de USD 510 millones en 2017 a USD 980 millones en junio de 2021).¹⁷

El Gobierno Federal de México espera seguir **desempeñando un papel central al consolidar una curva de rendimientos sólida y sostenible que estimule el desarrollo continuo de los mercados financieros hacia la sostenibilidad** a través de:

- i) La promoción de la movilización de capital hacia los ODS y una base de inversionistas más amplia en materia de criterios ASG;
- ii) El mejoramiento en la eficiencia de los procesos de determinación de precios tanto en el sector público como en el privado;

¹⁶ Finanzas Ambientales (2021): “*Environmental Finance’s Bond Awards 2021*”. [https://www.environmental-finance.com/content/awards/winners/highly-commended-award-for-innovation-use-of-proceeds-\(sustainability-bond\)-mexicos-ODS-sovereign-bond.html](https://www.environmental-finance.com/content/awards/winners/highly-commended-award-for-innovation-use-of-proceeds-(sustainability-bond)-mexicos-ODS-sovereign-bond.html)

¹⁷ Bond Radar (2020). <https://www.bondradar.com>

- iii) La promoción de la transparencia en el gasto público y un fuerte compromiso para alcanzar los objetivos establecidos dentro de la Agenda 2030 mediante un seguimiento continuo del cumplimiento de los objetivos ODS; y,
- iv) La alineación de la dinámica de la oferta y la demanda, considerando el apetito cada vez mayor por la inversión ASG, que a su vez representa una gran oportunidad financiera para soportar episodios de alta volatilidad.

3

**Proceso de Selección
para la Emisión de 2020:
Gastos Sostenibles
Elegibles y el Criterio
Geoespacial**

La asignación de los Gastos Sostenibles Elegibles (“Gastos Elegibles”) es el resultado de dos procesos de selección principales. En primer lugar, los programas presupuestarios deben entrar en la categoría de Gastos Elegibles según el Marco de Referencia de los Bonos Soberanos ODS. En segundo lugar, el gasto presupuestario para los Gastos Sociales Elegibles se filtra y se asigna a las regiones geográficas donde las brechas con respecto a los ODS de México son mayores (es decir, el criterio geoespacial).

3.1 GASTOS SOSTENIBLES ELEGIBLES

Como parte de los cuatro componentes básicos de los principios de los bonos de la ICMA, el Proceso de Evaluación y Selección de Gastos dentro del Marco de Referencia es el resultado de un proceso de selección exhaustivo que se basa en siete criterios:

- i) Programas presupuestarios federales alineados con el Plan Nacional de Desarrollo y con la aprobación del Congreso en el ejercicio fiscal;
- ii) La aplicación de la regulación de la deuda de México, donde la deuda debe utilizarse para llevar a cabo proyectos de inversión o actividades productivas que vayan acorde

con las políticas de desarrollo;

- iii) Los gastos elegibles deben tener al menos una contribución directa a los ODS;
- iv) La verificación de las reglas y políticas de operación vigentes;
- v) La eliminación de gastos elegibles con posibles externalidades negativas, tal como se define en la sección “Exclusiones y revisión” del Marco de Referencia;
- vi) “Principio de Pareto” para la selección de los programas de mayor relevancia y continuidad y posibles resultados sociales y ambientales positivos;
- vii) Los gastos sociales elegibles se analizan más a fondo de acuerdo con el criterio geoespacial, en su caso (véase la **Sección 3.2**).

Los Gastos Sostenibles Elegibles, según Marco de Referencia pueden incorporar las categorías de las líneas presupuestarias que se muestran en la **Figura 2**. Únicamente 11 de los 17 ODS se incluyen dentro del Marco de Referencia. Estos ODS se han seleccionado por ser los más tangibles según la contribución directa de los ODS y el objetivo del gasto presupuestario. Es importante destacar que un programa presupuestario puede estar vinculado a más de un ODS. Los Gastos Elegibles conforme al Marco de Referencia están

Figura 2: Uso de los Recursos conforme al Marco de Referencia

ODS Sociales:

- 2** Subsidios a la producción de los pequeños y medianos agricultores (<20ha)
Formación para pequeños y medianos agricultores (<20ha)
Comidas escolares gratuitas
Seguro agrícola
- 3** Hospitales públicos y equipo médico
Apoyo de los profesionales de la salud pública
Suministro de programas de salud pública específicos
- 4** Escuelas públicas y equipo educativo
Centros de formación educativa
Becas de estudios
- 8** Sistemas de pago digital
Sucursales bancarias en zonas aisladas
Centros del patrimonio cultural y natural
Construcción de infraestructuras a cargo de indígenas y afroamericanos
Becas de formación para el empleo
Desarrollo y mantenimiento de centros y programas de formación para el empleo
- 9** Desarrollo de carreteras rurales
Access to internet

ODS Verdes:

- 6** Mejora de las infraestructuras públicas de tratamiento de aguas
Modernización de la hidroagricultura
Mejora de los cabezales y las estructuras de las presas públicas
Proyectos para reducir los riesgos relacionados con el agua
- 7** Generación de energía limpia e infraestructuras
Redes inteligentes
Programas de eficiencia energética
- 11** Transporte ferroviario electrificado
Plataformas multimodales
Sistemas de transporte rápido por autobús
- 13** Generación de energía renovable
Inversiones en eficiencia energética en edificios públicos
- 14** Gestión y conservación sostenible de cuencas hidrográficas
- 15** Desarrollo forestal sostenible
Gestión de los Parques Nacionales
Conservación de la vida silvestre

etiquetados en la categoría del ODS que más se asemeja al objetivo del programa y también al objetivo de la secretaría que lo gestiona. Por ejemplo, el ODS 5, relativo a la Igualdad de Género, no se incluyó en el Marco de Referencia, aunque muchos Gastos Elegibles, como las becas para jóvenes en formación laboral para el empleo o el apoyo a la implantación de sistemas agroforestales (“Sembrando Vida”) contribuyen a reducir las brechas de género (véase el **Anexo 3** para más detalles).

Con base en los criterios de elegibilidad y considerando las prioridades de la administración actual de México en materia de políticas de desarrollo sostenible y programas sociales, el gobierno mexicano emitió el primer Bono Soberano ODS que sustenta los Gastos Sociales Elegibles en 2020 bajo las siguientes cinco categorías de ODS sociales de los 11 ODS que se establecen en el Marco de Referencia:



ODS 2:
Hambre cero



ODS 3:
Salud y bienestar



ODS 4:
Educación de
calidad



ODS 8:
Trabajo decente
y crecimiento
económico



ODS 9:
Industria,
innovación e
infraestructura

Si la Secretaría de Hacienda en México identifica que uno o más Gastos Elegibles incluidos originalmente en la lista ya no cumplen con los criterios del Marco de Referencia y/o presentan posibles externalidades negativas, estos gastos serán eliminados y reemplazados. Este proceso garantiza la revisión continua del impacto de un programa presupuestario sobre los ODS.

3.2 CRITERIO GEOESPACIAL: ATENCIÓN A LA POBLACIÓN MÁS VULNERABLE

Tal y como se establece en el Marco de Referencia, los Gastos Elegibles relacionados con los ODS Sociales están sujetos a un criterio geoespacial para dirigirse a la población más vulnerable que vive en las zonas con mayor rezago social. **El criterio geoespacial se basa en dos parámetros. En primer lugar, se identifica la granularidad del programa presupuestario que se está llevando a cabo según el tipo de programa y la disponibilidad de datos. El presupuesto puede implementarse a nivel municipal o estatal. En segundo lugar, únicamente se selecciona la parte de las cantidades presupuestarias asignadas a las regiones altamente marginadas (selección de acuerdo con el Índice de**

Rezago Social). Para más detalles sobre el Índice de Rezago Social (IRS), véase el **Anexo 4**.

El IRS es calculado por el CONEVAL. Permite una ordenación regional de mayor a menor grado de rezago social. Este índice es una medida ponderada que resume los indicadores de carencias en aspectos como: educación, acceso a servicios de salud, servicios domésticos básicos, calidad y espacios de la vivienda, y bienes del hogar (véase la **Figura 3**).¹⁸ Se trata de un índice continuo, pero puede clasificarse en 5 niveles o estratos -a los que nos referiremos a partir de ahora como Nivel de Rezago Social o Nivel IRS-, desde “muy bajo” hasta “muy alto”, correspondiendo este último a los niveles más altos de carencias.

Asimismo, el IRS se calcula cada cinco años desde 2005 y para tres niveles de agregación geográfica: estado, municipio y localidad. Para efectos del Reporte de Asignación, se utilizaron los dos primeros niveles. Para los programas en los que la granularidad de los datos era a nivel municipal, sólo consideramos el presupuesto asignado a los municipios con un Nivel de IRS igual o superior al nivel “medio”. Del mismo modo, cuando los datos estaban disponibles a nivel estatal, sólo consideramos el presupuesto asignado a los estados con un Nivel de IRS igual o superior al “nivel medio”.

¹⁸ No se trata de una medición multidimensional de la pobreza, ya que no incorpora indicadores de ingresos, seguridad social y alimentación.

Figura 3: Dimensiones consideradas en el Índice de Rezago Social



La granularidad de los datos utilizados para la asignación a nivel municipal o estatal se determina según el tipo de programa presupuestario (subsídios, transferencias, gastos operativos, entre otros) y dependiendo de si las entidades subnacionales son responsables de la ejecución de dicho presupuesto. La estructura política y administrativa conforme a la cual opera el país es una república federal, donde los estados y los municipios tienen soberanía y autonomía sobre sus procesos de ejecución presupuestaria.

El principal desafío para el Gobierno Federal en la recopilación de información presupuestaria a nivel municipal y estatal se basa en la existencia de mecanismos efectivos de coordinación intergubernamental y, por lo tanto, en la divulgación de la información presupuestaria. La metodología detallada para la obtención y la utilización del grado de desglose de los datos se especifica en el **Anexo 5**. Esta información se obtuvo de dos fuentes principales: La Secretaría de Hacienda y la Secretaría de la Función Pública.

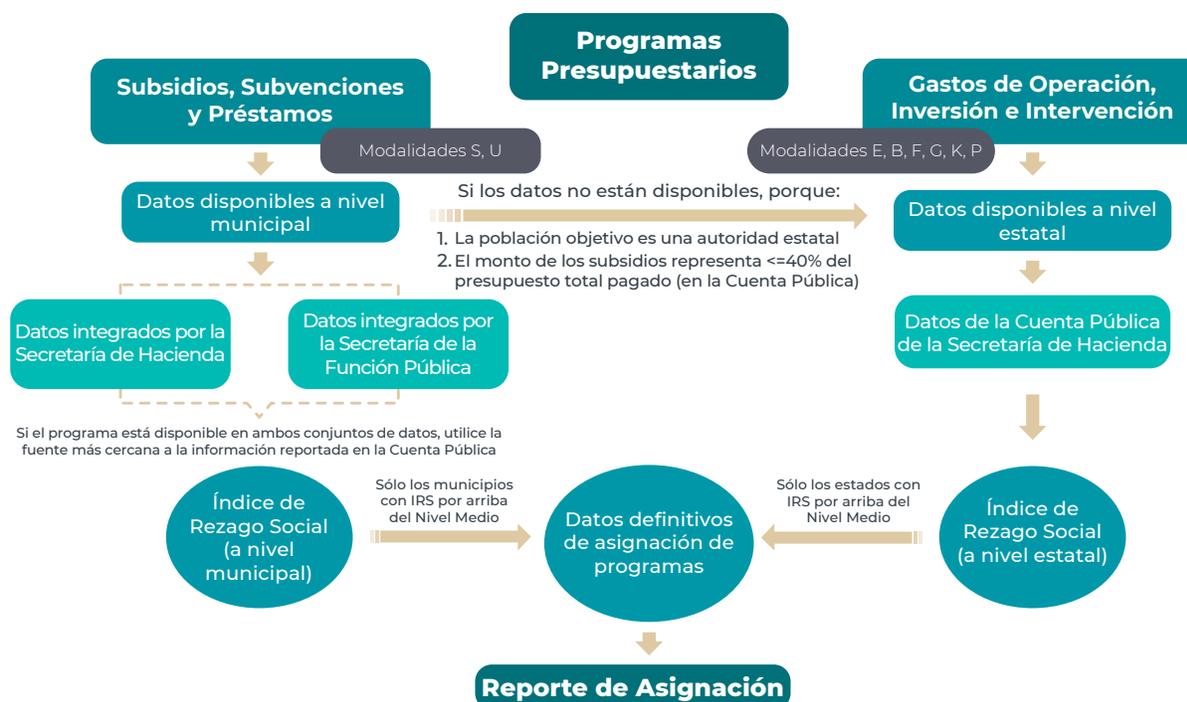
La información a nivel municipal está disponible para las transferencias directas. Se trata de gastos con reglas de operación y/o lineamientos que identifican claramente a los beneficiarios directos

(por lo general clasificados como subsidios, subvenciones o préstamos).¹⁹ Esto es válido siempre que las autoridades subnacionales no sean responsables de la ejecución directa de los recursos. Otra medida que se consideró fue la calidad de los datos. Si los gastos, en la clasificación de los subsidios, difieren de forma significativa de la Cuenta Pública (si la diferencia del total era mayor al 40%), los datos se tomaban a nivel estatal. La información granular proviene de dos bases de datos administrativas, una incorporada y gestionada por la Secretaría de Hacienda y la segunda por la Secretaría de la Función Pública.

En cambio, cuando los Gastos Elegibles no identifican claramente al beneficiario directo (debido a las características del programa), los datos sólo están disponibles a nivel estatal. Los gastos operativos, de inversión o de intervención suelen clasificarse en esta categoría, concentrados principalmente en las actividades operativas y administrativas para que el apoyo o los beneficios lleguen a los beneficiarios (véase el Marco o el **Anexo 5** para las definiciones de estos gastos). El proceso para determinar la disponibilidad y el uso de la granularidad de los datos y la aplicación de los criterios geospaciales se resume en la **Figura 4**.

¹⁹ Los programas presupuestarios con modalidad S o U tienen reglas de operación publicadas en el diario oficial de la federación y sólo aquellos que tienen un monto significativo de gasto en subsidios en relación con el total del programa y una definición de beneficiarios previstos divulgan información de la ejecución del presupuesto a nivel municipal. Para más detalles, véase el **Anexo 5**.

Figura 4. Resumen de la herramienta de criterios geoespaciales



Fuente: Secretaría de Hacienda.

De los 43 programas presupuestarios elegibles inicialmente seleccionados (véase la clasificación detallada en la Tabla A1 del Anexo 5):

- a. 25 programas presupuestarios adoptaron la forma de subsidios, subvenciones o préstamos.²⁰
- b. 18 programas presupuestarios como gastos operativos, de inversión o de intervención.²¹

El objetivo era recopilar información a nivel municipal para el primer grupo de 25 líneas de gasto presupuestario. Se consiguió información a nivel municipal de 18 de los 25 programas, por las razones antes mencionadas. Del grupo de gastos operativos, de inversión o de intervención, fue posible obtener información a nivel municipal de un programa, debido a que su gasto se concentró en la construcción de sucursales bancarias y fue posible identificar dónde se construyeron (Programa de Inclusión Financiera, véase el Anexo 6 para más detalles sobre la aproximación del gasto asignado a nivel municipal). Para más detalles sobre la obtención y clasificación de la información sobre la granularidad del gasto, véase el Anexo 5.

En resumen, se recopiló información a nivel municipal para 19 programas, 22 a nivel estatal, y para dos programas no se ejecutó el gasto. Posteriormente, se aplicó el criterio geoespacial. De los 19 programas con información municipal, únicamente se consideraron aquellos que asignaron el gasto a municipios clasificados como altamente marginados. Conforme al mismo procedimiento, se determinó el número de los 22 programas a nivel estatal que ejecutaron gasto en estados con índices de marginación superiores o iguales al nivel “medio” de IRS. La aplicación del criterio geoespacial se explicará a detalle en la Sección 4.

El uso de un criterio geoespacial es una práctica de transparencia presupuestaria muy avanzada del gobierno federal. Sienta las bases para un proceso mejorado de seguimiento y evaluación de los recursos federales, en particular su impacto en el cierre de las brechas sociales. Después de este primer Reporte sobre el Bono ODS, la Secretaría de Hacienda trabajará estrechamente con los departamentos para obtener más datos granulares a nivel municipal en todos los Gastos Elegibles para los próximos reportes.

20 De acuerdo con la clasificación del presupuesto de la Secretaría de Hacienda, estos programas se clasifican como modalidad S (Sujeto a Reglas de Operación) o U (Otros Subsidios).

21 De acuerdo con la clasificación del presupuesto de la Secretaría de Hacienda, estos programas se clasifican en E (Prestación de Servicios Públicos), B (Suministro de Bienes Públicos), G (Regulación y supervisión), F (Promoción y desarrollo), K (Proyectos de Inversión), P (Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas).

4

Reporte de Asignación

Los recursos provenientes de los préstamos de México, incluidos los Bonos ODS, se **utilizan para los fines generales del Gobierno de México** para financiar una parte del Presupuesto Federal del ejercicio fiscal correspondiente. El Programa Presupuestario Federal se planea durante el ejercicio fiscal anterior y es compatible con el Plan Nacional de Desarrollo de México 2019-2024 y la Agenda 2030.²²

En la práctica, **los recursos del Bono ODS 2020 se gestionan como un bono soberano convencional**, depositado en la cuenta de la Tesorería de la Federación para los fines del Gobierno. **Una cantidad igual a los recursos netos del Bono ODS se asigna a los Gastos Elegibles existentes** que se incluyen en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el ejercicio fiscal 2020 y que cumplen dos condiciones importantes.

- La primera consiste en **centrarse únicamente en los Gastos Sostenibles Elegibles** –que se especifican en la **Sección 3.1**.
- La segunda condición consiste en **restringir el presupuesto a un criterio geoespacial sólo para los Gastos Sociales Elegibles** -que se especifican en la **Sección 3.2**- que comprenden zonas con un Índice de Rezago Social igual o superior a un nivel “medio”.²³

En las fases iniciales del proceso de evaluación y selección de los Gastos Elegibles, elegimos únicamente los programas presupuestarios que cumplen los seis diferentes criterios que se establecen en nuestro Marco de Referencia (véase la **Sección 3.1**). De este modo, garantizamos el establecimiento de un conjunto de Gastos Sostenibles Elegibles que:

- **tienen al menos una contribución directa a un ODS,**
- **no tienen repercusiones negativas sobre otros objetivos, y**
- **podemos asegurar su permanencia en el tiempo.**

Este proceso se gestionó en colaboración con las Secretarías correspondientes, como la Secretaría de Salud y de Educación, entre otras. De todos los programas presupuestarios, sólo se identificaron inicialmente 43 de ellos. Después de recibir información de la ejecución presupuestaria en 2020 por parte de las Secretarías correspondientes y de analizar la asignación geográfica, sólo 37 programas presupuestarios cumplían los criterios geoespaciales.

Figura 5: Proceso de selección de los Gastos Elegibles



Fuente: Secretaría de Hacienda con información complementaria del Marco de Referencia.

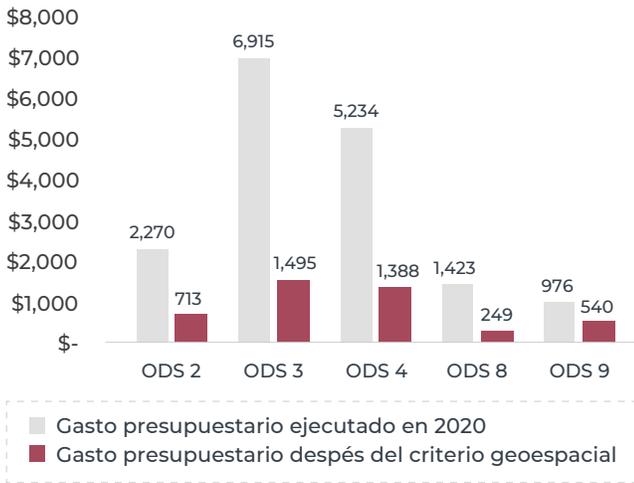
22 El Programa del Presupuesto Federal se presenta a la Cámara Baja del Congreso cada mes de septiembre para sus comentarios, cambios y aprobación. Por lo tanto, la continuidad de cualquier proyecto depende de la aprobación anual de los programas presupuestarios por parte de la Cámara Baja.

23 Para más detalles sobre el criterio Geoespacial, véase el **Anexo 5**.

El gasto presupuestario ejecutado por el gobierno federal para los 43 programas presupuestarios que fueron seleccionados a partir de la identificación inicial asciende a USD 16.8 millones.²⁴ Después de restringir la asignación a las zonas con un Índice de Rezago Social igual o superior a un nivel “medio”, el importe total de los 37 programas presupuestarios se situaba en USD 4.4 millones. La asignación nomencl de los recursos del Bono ODS, que ascienden a USD 855 millones (EUR 750 millones),²⁵ refleja una distribución prorrateada entre los programas y las regiones del gasto presupuestario ejecutado, restringida al cumplimiento de los criterios geoespaciales.

La **Figura 6** presenta el gasto presupuestario ejecutado por ODS antes y después de aplicar el criterio geoespacial. Las barras rojas que se muestran en la **Figura 6** reflejan la misma distribución entre los ODS que la asignación nomencl de los recursos de los bonos ODS que se muestra en la **Figura 7**. Ambas figuras ilustran la prioridad de México de reorientar los recursos presupuestarios hacia programas sociales centrados principalmente en salud, educación, seguridad alimentaria y programas de desarrollo rural. En particular, durante el año 2020 las cantidades más significativas que se asignaron teóricamente fueron en programas presupuestarios con una contribución directa al ODS 3 Salud, seguido del ODS 4 Educación, y el ODS 2 Hambre Cero representando el 34.1%, 31.6% y el 16.3%, respectivamente.

Figura 6: Desglose de Gastos Elegibles por ODS antes y después del criterio geoespacial (millones de USD en 2020)

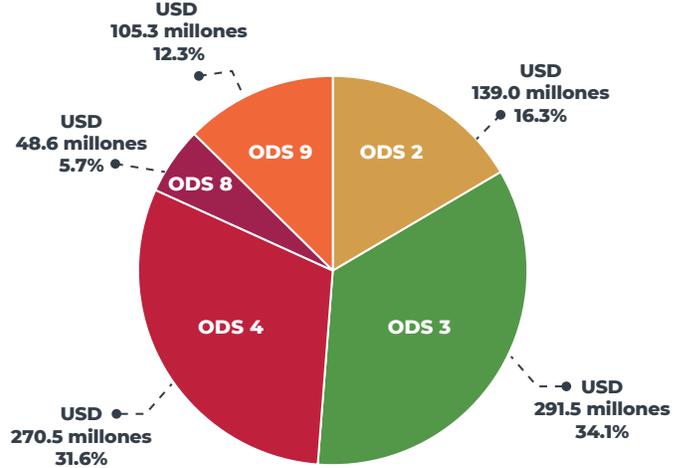


Fuentes: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

La asignación nomencl para cada categoría de uso de los recursos que se establece en el Marco de Referencia se muestra en la **Tabla 2**. Las tres categorías con mayor asignación son:

- **Suministro o distribución de equipo y servicios de salud con una asignación de USD 286.3 millones (33.5% del total)**
- **Becas educativas (para cubrir los gastos o el costo de vida) para la educación básica o el bachillerato con USD 131.6 millones (15.4% del total)**
- **Formación para profesionales de la educación con USD 123.0 millones (14.4% del total).**

Figura 7: Asignación Nomencl al Bono ODS 2020 (USD)



Fuentes: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

La **Tabla 3** muestra los 10 principales programas presupuestarios, clasificados como Gastos Elegibles para 2020, con el monto nomencl más alto asignado. Las últimas cuatro columnas contienen letras. La **Columna A** especifica si el programa pasó por el criterio geoespacial y si la información presupuestaria estaba disponible a nivel municipal o estatal. La **Columna B** presenta los gastos presupuestarios realizados por el Gobierno Federal después de la aplicación de los criterios geoespaciales. La **Columna C** muestra la proporción relativa del

24 El tipo de cambio entre pesos y dólares estadounidenses considerado es el tipo de cambio FIJO promedio anual publicado por el Banco de México durante 2020: 21.50 MXN/USD. Véase en: <https://www.banxico.org.mx/tipocamb/tipCamIHAction.do>
 25 El tipo de cambio entre dólares y euros se considera como el tipo de cambio promedio anual publicado por los Datos Económicos de la Reserva Federal: 1.14 USD/EURO. Véase en: <https://fred.stlouisfed.org/series/DEXUSEU>

Tabla 2: Asignación nacional en las Categorías Generales de Gastos Elegibles

Categoría del ODS	Gastos Sostenibles Elegibles Asignados por categoría	Asignación nacional de Bonos ODS 2020 (Millones de USD)
2 HAMBRE CERO 	Subsidios al consumo de productos alimentarios básicos	32.57
	Subsidios a la producción de los agricultores de subsistencia para productos alimentarios básicos	18.53
	Subsidios a la producción de los agricultores de subsistencia para productos alimentarios básicos (programas de alimentos básicos)	87.87
	Promoción a la resiliencia ambiental del sector agrícola mediante la cobertura universal de seguros para los pequeños productores	0.08
	Total ODS 2	139.05
3 SALUD Y BIENESTAR 	Prevención y atención de las adicciones	0.34
	Financiamiento de la investigación y el desarrollo tecnológico relacionados con la salud	1.09
	Prevención y atención de enfermedades de transmisión sexual	0.26
	Suministro/distribución de equipo y servicios de atención médica	286.34
	Servicios y equipo para mejorar la salud sexual y materna	3.28
	Apoyo a los profesionales de la salud mediante la compra de materiales, ayuda a la movilidad y formación	0.22
Total ODS 3	291.52	
4 EDUCACIÓN DE CALIDAD 	Construcción y mejora de escuelas, campus y residencias para estudiantes	3.62
	Becas de estudios	0.23
	Adquisición de equipo informático con fines educativos	12.10
	Becas para estudiantes/de estudios (para cubrir los gastos o el costo de vida) para la educación básica o la educación superior	131.58
	Formación para profesionales de la educación	123.01
Total ODS 4	270.54	
8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO 	Acceso al financiamiento y servicios financieros	1.67
	Generación de empleo en el turismo sostenible para las comunidades indígenas y afroamericanas	0.11
	Becas de formación para el empleo	46.86
Total ODS 8	48.64	
9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA 	Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	105.25
Total ODS 9	105.25	

Fuente: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda y de la Secretaría de la Función Pública, y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

Tabla 3: Los 10 programas principales con mayor asignación (90% de la asignación de bonos)

ODS	Secretaría Responsable	Categoría de Gasto Sostenible	Gasto Sostenible Elegible (Partida Presupuestaria)	Aplicabilidad del criterio geoespacial (Sí/No) y nivel	Total después del filtro geoespacial (USD)	% de la asignación total	Asignación nacional al Bono ODS (USD)
				(A)	(B)	(C)= (B/4.4 millones)*100	(D)= C/100*855 millones
2	Secretaría de Bienestar	Subsidios a la producción de los agricultores de subsistencia para productos alimentarios básicos (programas de alimentos básicos)	“Sembrando Vida (Apoyo financiero, en especie y técnico para la implantación de sistemas agroforestales en zonas rurales)”	Sí, a nivel municipal	450,647,674	10%	87,865,378
2	Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural	Subsidios al consumo de productos alimentarios básicos	Producción para el Bienestar (Apoyo directo a los productores agrarios para lograr la autosuficiencia alimentaria)	Sí, a nivel municipal	167,055,439	4%	32,571,763
3	Secretaría de Salud	Suministro/distribución de equipos y servicios de salud	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral	Sí, a nivel estatal	1,314,819,800	30%	256,358,006
3	Secretaría de Salud	Suministro/distribución de equipos y servicios de salud	Atención a la Salud (Atención médica especializada para personas (enfocándose en quienes no tienen seguridad social) con una enfermedad grave)	Sí, a nivel estatal	138,516,736	3%	27,007,408
4	Secretaría de Educación Pública	Formación para profesionales de la educación	Apoyo a los centros y organizaciones de educación (Apoyo financiero a los estados para mejorar la prestación de servicios educativos a través de centros y ONG)	Sí, a nivel estatal	624,651,967	14%	121,792,000
4	Secretaría de Educación Pública	Becas para estudiantes/de estudios (para cubrir los gastos o el costo de vida) para la educación básica o la educación superior	Programa de Beca para el Bienestar Benito Juárez de Educación Básica	Sí, a nivel municipal	467,185,340	11%	91,089,822
4	Secretaría de Educación Pública	Becas para estudiantes/de estudios (para cubrir los gastos o el costo de vida) para la educación básica o la educación superior	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez	Sí, a nivel municipal	153,898,865	4%	30,006,550
8	Secretaría del Trabajo y Previsión Social	Becas de formación para el empleo	Jóvenes Construyendo el Futuro (Becas para jóvenes en formación para el empleo)	Sí, a nivel municipal	240,336,867	5%	46,859,866
9	Secretaría de Comunicaciones y Transportes	Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Servicios de supervisión, verificación y servicios administrativos de construcción y conservación de vialidades	Sí, a nivel estatal	303,834,563	7%	59,240,379
9	Secretaría de Comunicaciones y Transportes	Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Conservación de la infraestructura de caminos rurales y vías de acceso	Sí, a nivel estatal	107,190,310	2%	20,899,514
Subtotal de los otros 27 programas					417,022,652	10%	81,309,314
Total					4,385,160,214	100%	855,000,000

Fuentes: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

Nota: La Columna A muestra si el programa presupuestario calificó para el criterio geoespacial. La Columna B es el presupuesto asignado por el Gobierno Federal a estos programas, para las zonas con un Índice de Rezago Social igual o superior a un nivel “medio” (criterio geoespacial). La Columna C muestra la proporción pagada por el programa presupuestario del presupuesto total de Gastos Elegibles (USD 4.4 millones). La asignación nacional a los programas del Bono ODS de uso de recursos se presenta en la Columna D, que es el resultado de multiplicar el valor de la Columna C por el valor de USD 855 millones (o EUR 750 millones). Cada cifra de esta columna D es un monto proporcional (aproximadamente el 19.5%) del presupuesto asignado por el Gobierno Federal a estos programas considerando los criterios geoespaciales. El desglose completo de los programas del Bono ODS de uso de recursos se incluye en la **Tabla A.2 del Anexo 7**. Para una descripción más precisa del programa véase la **Tabla A.1 del Anexo 5**.

programa presupuestario dentro del fondo total de USD 4.4 millones después de la aplicación del criterio geoespacial. La Columna D presenta la asignación nacional total de los recursos del Bono ODS por programa presupuestario. Por ejemplo, “Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral” representa casi el 30% de la asignación nacional, el 14.2% del presupuesto nacional total se destinó al “Apoyo a centros y organizaciones de educación” y el 10.7% a “Programa de Becas de Educación Básica”. La información relativa al total de los 37 programas presupuestarios que se seleccionaron a partir de la identificación inicial de los Gastos Elegibles se presenta en la Tabla A2 del Anexo 7. **Para determinar la asignación geográfica, analizamos por separado los presupuestos en los que teníamos información presupuestaria i) municipal y ii) estatal,²⁶ y seguimos cuatro pasos (véase la Figura 8).**

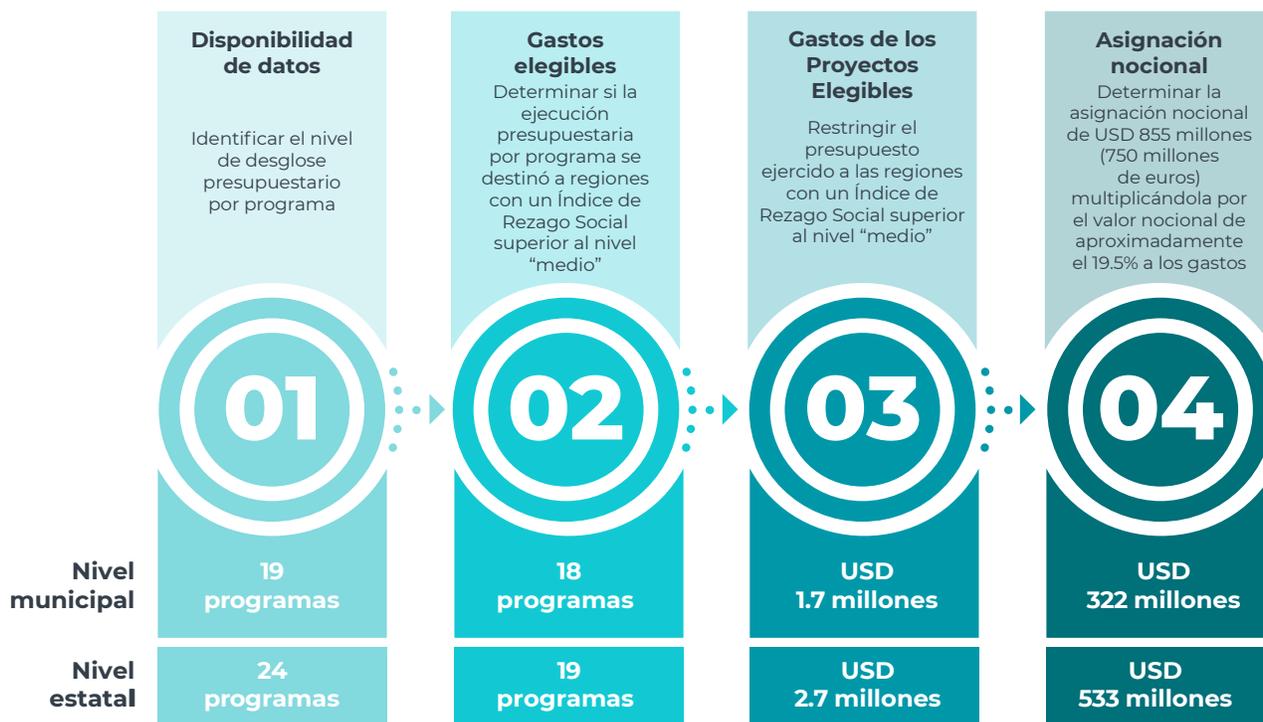
1. Se determinó la disponibilidad de los datos de ejecución del gasto por programa. Únicamente se pueden determinar 19 programas presupuestarios a nivel municipal, mientras que el resto 24 programas presupuestarios- pueden determinarse a nivel estatal (véase la sección 3).

2. A nivel municipal y estatal identificamos los programas que en efecto asignan gastos a las regiones con un Índice de Rezago Social superior al nivel “medio”.
3. Determinamos la cantidad total asignada a estas regiones-USD 4.400 millones.
4. La asignación nacional se determinó en el programa y la ubicación geográfica multiplicándola por su contribución relativa al valor del bono.

Para el grupo de 19 programas para los que se contaba con información presupuestaria a nivel municipal (véase la sección 3.2), únicamente 18 de ellos asignaron recursos a municipios clasificados con un Índice de Rezago Social superior al nivel “medio”. El monto total asignado a estos municipios fue de USD 1.7 millones. Después, al multiplicarlo por el valor nacional (aproximadamente 19.5%), éste asciende a USD 322 millones.

La asignación nacional para este grupo de programas se presenta en un mapa bidimensional que utiliza 9 colores en la **Figura 9**. Los colores representan la asignación presupuestaria por terciles y se cruzan con los niveles del Índice de Rezago Social: nivel “medio”, “alto” o “muy alto”.

Figura 8: Cuatro pasos para determinar los Gastos Elegibles 2020



Fuente: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

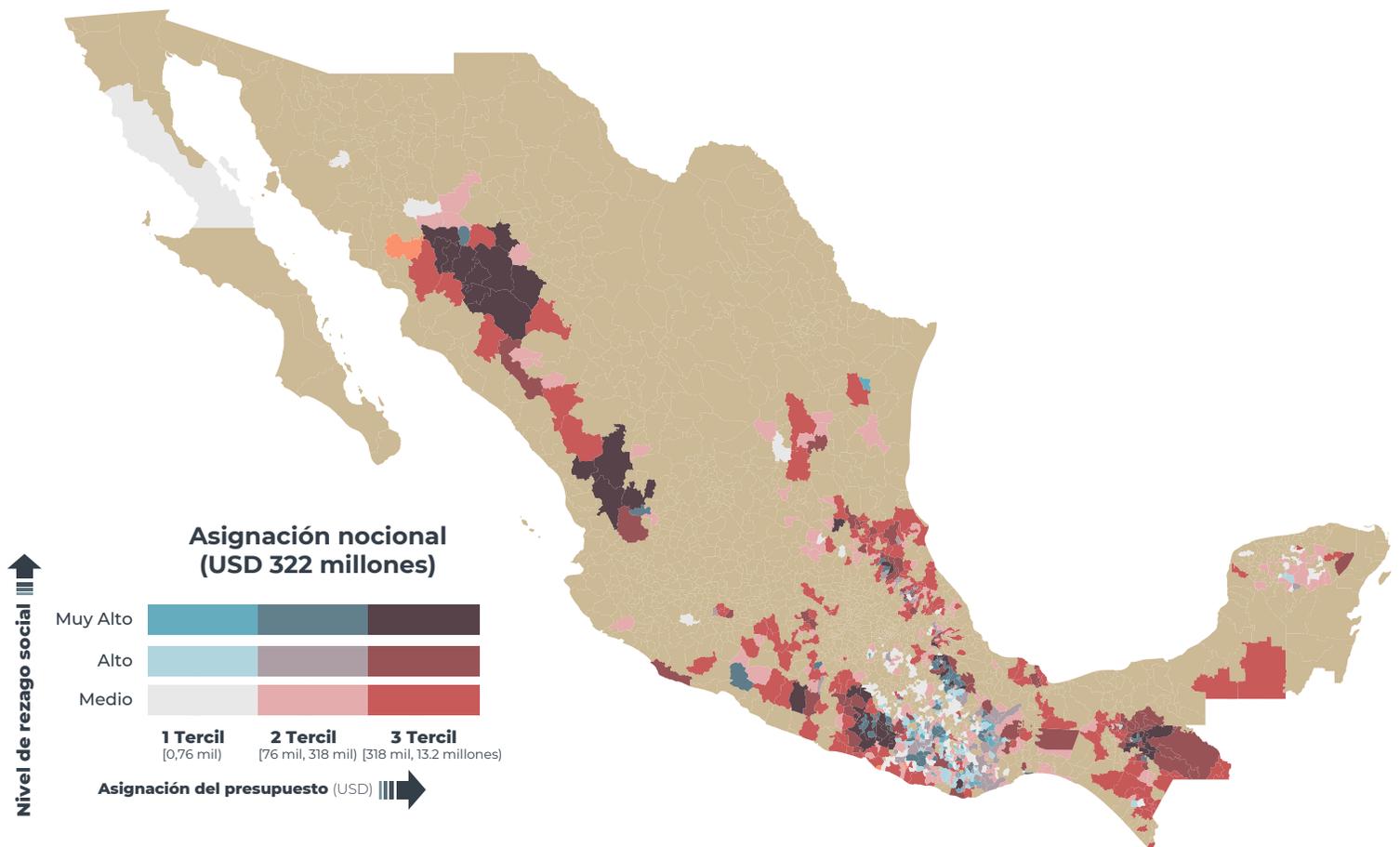
²⁶ México está compuesto por entidades federadas que incluyen 31 estados y la Ciudad de México (en adelante, estados). El nivel local está compuesto por los municipios.

Únicamente 899 municipios entran dentro de este criterio, y el resto están coloreados de café claro. Los tonos morados representan una mayor asignación presupuestaria a los municipios clasificados con un nivel “muy alto” de IRS. Las regiones grises son aquellas en las que hay una menor asignación nocional y los municipios se clasifican con un nivel “medio” de IRS.

El grupo de municipios clasificados en el tercil más bajo recibió en promedio un valor nocional de USD 41.6 mil. También presentan en promedio un menor índice de rezago social (0.99), y están compuestos por poblaciones más pequeñas (aproximadamente 3 mil habitantes) que los otros grupos. Los municipios del segundo

tercil recibieron, en promedio, USD 174.0 mil. El índice de rezago social promedio (1.06) es mayor que el del primer grupo, y son ligeramente más grandes en términos de población que el primer grupo (8.7 mil habitantes por municipio en promedio). **El último grupo de municipios que, en promedio, recibió más (USD 859 mil) en términos nocionales, está conformado por municipios que son más grandes en cuestiones de población (32.4 mil en promedio). Este último grupo presenta el índice de rezago social más alto (1.11 en promedio). En particular, presenta mayores proporciones de población analfabeta, de personas sin servicios de salud y de personas que habitan en viviendas con piso de tierra.**

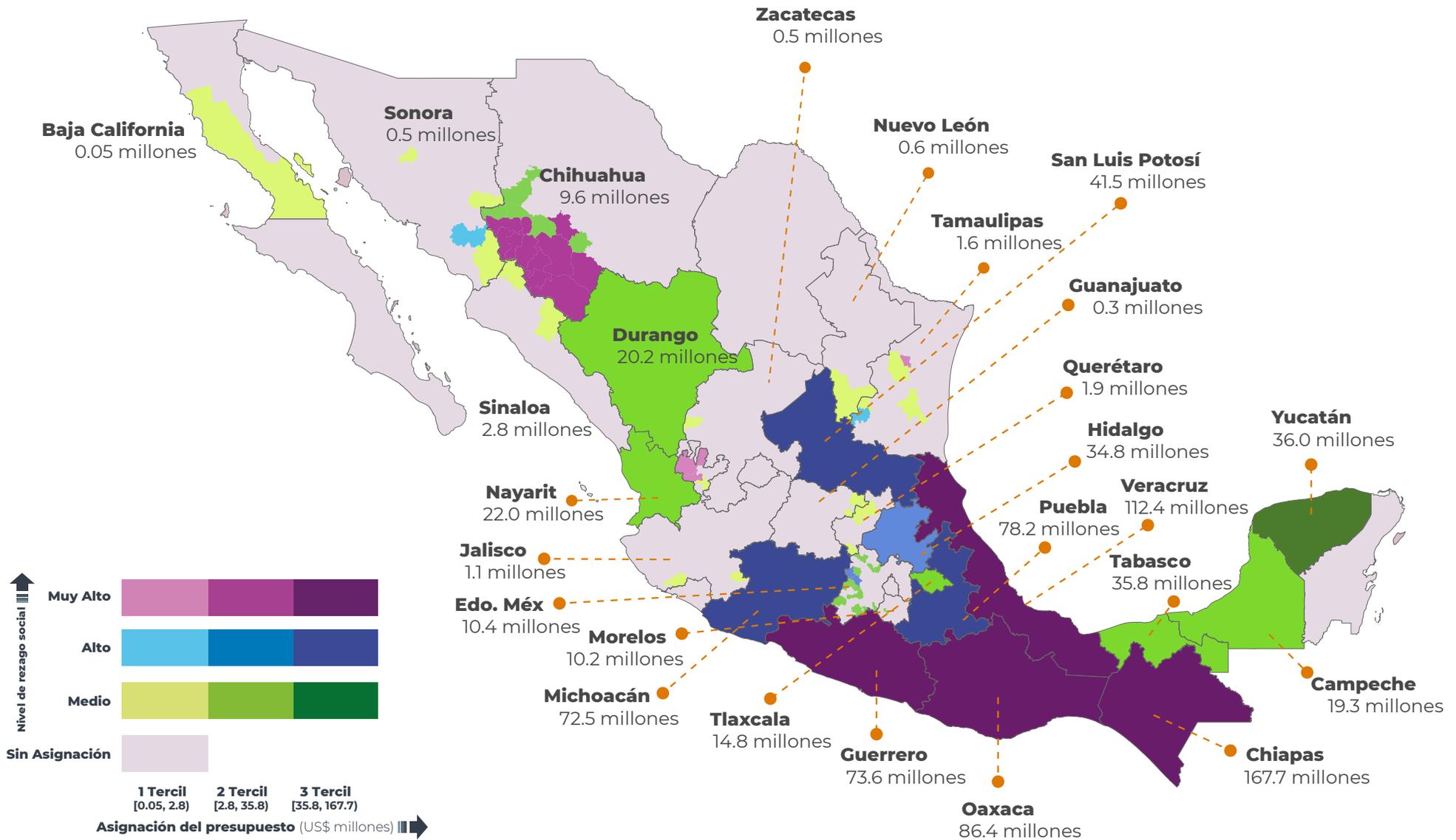
Figura 9: Asignación de 18 Gastos Elegibles para los Municipios más rezagados



Fuente: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

Nota: La información presentada corresponde a 18 programas presupuestarios que cumplen con: i) los criterios geoespaciales y ii) los gastos presupuestarios se pueden rastrear a nivel municipal. La región de color café claro representa los municipios que están identificados con un Índice de Rezago Social “muy bajo” o “bajo” y que están excluidos de los criterios geoespaciales de acuerdo con el Marco del Bono ODS. Esto significa que no hay ninguna asignación nocional en esta zona.

Figura 10: Asignación presupuestaria geográfica del Bono ODS 2020 por monto por estado (USD)



Fuente: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL

Nota: La información presentada corresponde a 37 programas presupuestarios que cumplen con los criterios geoespaciales. Este mapa muestra la distribución de los gastos presupuestarios con información a nivel municipal y estatal, y la distribución del Índice de Rezago Social en los estados por terciles. La región de color gris claro representa los estados que no recibieron ninguna asignación. Las cantidades que se muestran son la asignación nocial total por estado.

Para los 24 programas restantes en los que no se contaba con información presupuestaria, analizamos la asignación presupuestaria a nivel estatal y determinamos si el estado está clasificado con un Índice de Rezago Social igual o mayor a un nivel “medio”. El monto total asignado a estos estados marginados fue de USD 2.7 millones, y sólo 19 programas presentan una asignación a estas zonas. La asignación nocial para estos 19 programas es de USD 533 millones.

Al agrupar a nivel estatal tanto la asignación nocial del primer grupo de 18 programas como la del segundo grupo de 19 programas, se puede cuantificar la asignación nocial final a cada estado y se presenta en la Figura 10. El mapa bidimensional presenta información de la asignación de los 37 Gastos Elegibles finales junto con el nivel del Índice de Rezago Social. Los estados se dividieron en terciles según la asignación nocial de recursos de la muestra de 26 estados que reciben recursos. Los tonos más oscuros corresponden a las zonas que reciben una mayor asignación. Además, se clasifican según el Nivel de Rezago Social (“medio”, “alto” y “muy alto”) y se pueden identificar con diferentes colores. Las regiones de color morado oscuro representan a los estados que recibieron proporcionalmente una mayor asignación y tienen un IRS “muy alto”. Estos estados se encuentran en la parte sur, este y sureste de México.

Las regiones verdes representan estados con un nivel de rezago social “medio”. La mayoría de las regiones con este nivel de IRS, también reciben aproximadamente el monto promedio como Campeche y Durango. El único estado de color verde oscuro es Yucatán y está clasificado entre los estados con mayor asignación, pero con un nivel de rezago social medio. Las regiones azules representan zonas con un alto IRS.

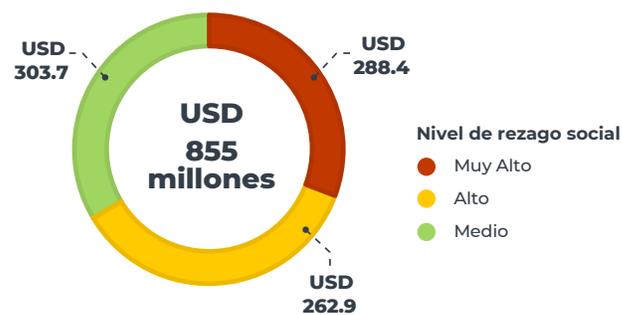
Entre los estados con las asignaciones más altas se encuentran Chiapas (19.6%), Veracruz (13.1%), Oaxaca (10.1%) y Guerrero (8.6%) clasificados con un rezago social “muy alto” y coloreados en morado (Figura 10); Puebla (9.1%) y Michoacán (8.5%) clasificados con un rezago social “alto” y coloreados en azul. Es importante aclarar que los estados con un nivel de IRS “muy bajo” como Nuevo León, o “bajo” como Guanajuato, Zacatecas, Baja California o Sonora recibieron una proporción

del presupuesto ya que se asignó a municipios que son altamente marginados dentro de estos estados. En la Figura 10, estos municipios están coloreados individualmente y la mayoría de ellos se clasificaron dentro de las zonas con la asignación más baja (1er tercil).

Para 16 estados, después de considerar los criterios geoespaciales, el programa **Becas para niños inscritos en educación básica**²⁷ se encuentra entre los 3 principales definidos como los de mayor asignación nocial. Para 14 estados, el programa **Atención a la salud y medicamentos gratuitos para la población sin seguridad social laboral**²⁸ se encuentra entre los 3 principales, y para 10 de ellos es el programa principal. Para siete estados el programa principal es el de **Becas para jóvenes en formación para el empleo**²⁹ y para seis estados es el de **Apoyo financiero a los estados para mejorar la prestación de servicios educativos**.³⁰

Debido a que los criterios geoespaciales se determinaron tanto a nivel municipal como estatal, la distribución de los recursos según el Índice de Rezago Social debe analizarse dentro de estas dimensiones. Al realizar una diferenciación entre los 18 programas en los que se determinaron los criterios geoespaciales a nivel municipal y los 19 programas a nivel estatal, se distribuyeron aproximadamente USD 303.7 millones a regiones clasificadas con un nivel “medio” de IRS, mientras que USD 262.9 millones se asignaron a regiones con un nivel “Alto”, y USD 288.4 millones a regiones con un nivel “Muy Alto” de IRS (véase la Figura 11).

Figura 11: Distribución de la Asignación Nocial entre regiones según Nivel de Rezago Social (USD)



Fuente: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, la Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL.

27 El nombre del programa en español es “Programa de becas de educación básica para el Bienestar Benito Juárez”. Véase la Tabla A.1 del Anexo 5 para más detalles.

28 El nombre del programa en español es “Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la población sin seguridad social laboral”. Véase la Tabla A.1 del Anexo 5 para más detalles.

29 El nombre del programa en español es “Jóvenes Construyendo el Futuro”. Véase la Tabla A.1 del Anexo 5 para más detalles.

30 El nombre del programa en español es “Apoyos a centros y organizaciones de educación”. Véase la Tabla A.1 del Anexo 5 para más detalles.

5

Reporte de Impacto inicial

El Reporte de Impacto presenta los resultados de los 37 Gastos Elegibles y los resultados relacionados con los ODS a nivel macro (situación actual respecto a una serie de indicadores integrales). Además del criterio geoespacial, **este análisis se basa tanto en resultados como en productos para mostrar a los inversionistas en bonos los beneficios de los programas destinados a impulsar el desarrollo sostenible contribuyendo a los ODS.** Para la elaboración del reporte se utilizaron los resultados de los programas presupuestarios y su vinculación con los ODS que presentaron las secretarías en 2020. **Este primer reporte servirá de referencia para el seguimiento de la evolución de los indicadores**³¹ (resultados y productos) que se presentan en esta sección.

El presente reporte comunica a los inversionistas internacionales de criterios ASG los resultados de la evaluación con base en los programas presupuestarios vinculados a los ODS en su conjunto. El proceso de selección proviene de un conjunto de criterios específicos establecidos en las directrices del Marco de Referencia.³² Esto nos permitió clasificar los programas presupuestarios como Gastos Elegibles y elaborar un reporte sobre ellos (véase la **Sección 3**). Con respecto a las partes interesadas, esto reforzará su compromiso de presentar información actualizada, con el fin de fortalecer sus políticas dirigidas a impulsar la sostenibilidad y a la consecución de los objetivos asociados.

Con el fin de **dar un seguimiento exhaustivo a cada Gasto Elegible, la Secretaría de Hacienda llevó a cabo un proceso de selección estratégica basado en el análisis de resultados y los indicadores de los productos a nivel de programa** (véase el **Anexo 8** para la metodología de impacto). **Estos últimos son un subconjunto de resultados proporcionales a los recursos del Bono ODS identificados en las zonas más marginadas** (criterio geoespacial).

La información recopilada y presentada en las siguientes secciones proviene de seis fuentes principales: i) la Plataforma del Sistema de Información de los ODS (“SIODS”), ii) el Sistema de Evaluación del Rendimiento (Matriz de Indicadores de Resultados o “MIRs”), iii) los indicadores sectoriales, ambos alineados con el Plan Nacional de Desarrollo, iv) el INEGI, v) el CONEVAL -estos últimos los organismos de estadística y evaluación de programas; y vi) las propias secretarías, con respecto a los datos granulares actuales.

Por último, **el Reporte de Impacto de México está destinado a ser mejorado con el tiempo con base en los comentarios de los inversionistas y las partes interesadas.** Se trata de un proceso continuo. La Secretaría de Hacienda recibió aportaciones para la elaboración de este Reporte de Impacto inicial, especialmente del PNUD. Con base en los comentarios de los participantes del mercado, la Secretaría desarrollará o implementará las herramientas necesarias y recopilará datos granulares para alimentar futuros Reportes de Impacto a fin de cumplir con las normas más estrictas de transparencia para los inversionistas.

31 Los indicadores de esta sección pueden cambiar debido al programa o pueden ser reemplazados por otros para una mejor interpretación en esta sección. Cabe mencionar que los resultados obtenidos representan un subconjunto de los resultados del programa presupuestario. Los resultados son dinámicos de un año a otro y los datos anuales pueden tener fluctuaciones importantes debido al tamaño o número de proyectos y a los datos reportados durante un ejercicio fiscal determinado.

32 Secretaría de Hacienda (2020): “Marco de Referencia de Bonos Soberanos ODS. Estados Unidos Mexicanos Construyendo Prosperidad: Financiando los ODS para una economía inclusiva”, https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/ori/Espanol/ODS/UMS-ODS_Sustainable_Bond_Framework.pdf

5.1 ASPECTOS DESTACADOS DE LOS RESULTADOS DE RENDIMIENTO

Resumen



Reporte de Impacto

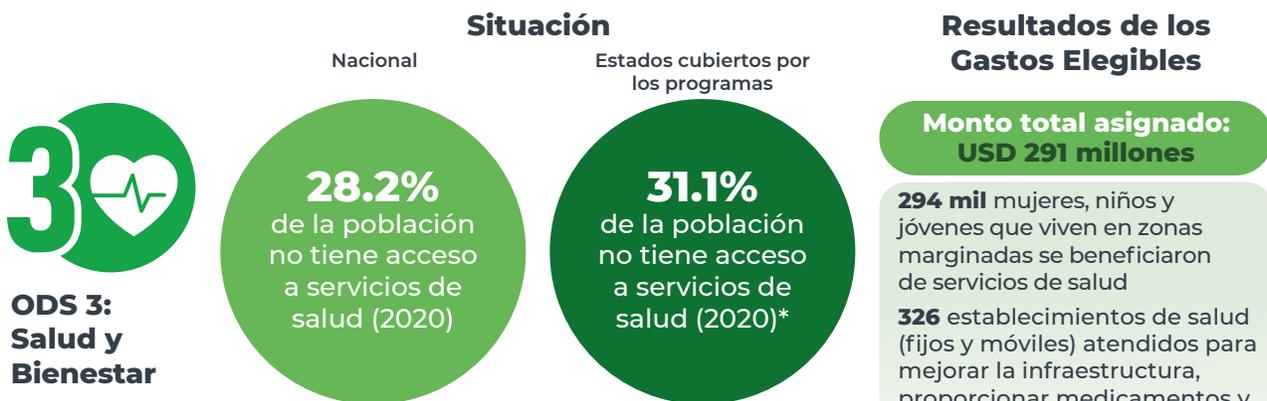
- **USD 855 millones** asignados
- **3,842,100** personas y **10,198*** beneficiarios directos adicionales en zonas marginadas
- **37** Gastos Elegibles

* Nota: Los beneficiarios y otros productos se definen en cada Gasto Elegible y varían dependiendo de la población objetivo del programa presupuestario. Por ejemplo, pueden definirse como el número de becas, hospitales, escuelas, población, suministros, entre otros. Los beneficiarios y otros productos representan la contribución estimada de la asignación de recursos a los diferentes indicadores. Esto significa que son un subconjunto de la población objetivo y de los resultados del programa en su totalidad. Los indicadores de resultados, en su caso, se muestran tanto a nivel nacional, como para los estados cubiertos por los programas. Para una información más detallada, véase el Anexo 8. La Tabla A.1 del Anexo 5 incluye la descripción de los programas clasificados como Gastos Elegibles y sus nombres en español e inglés.

Situación y resultados de los Gastos Elegibles desglosados por ODS



*: 25 estados beneficiados a través de los gastos a nivel municipal para todos los programas del ODS 2.



*: 14 estados beneficiados (todos con un rezago social igual o superior al nivel "medio")



ODS 4: Educación de calidad

Situación

Nacional



Estados cubiertos por
los programas



Resultados de los Gastos Elegibles

**Monto total asignado:
USD 271 millones**

344 mil estudiantes
recibieron una beca

1,584 mil estudiantes
recibieron material educativo

789 escuelas de educación
indígena se beneficiaron del
fortalecimiento de los cursos
lingüísticos y del desarrollo
curricular

*: 23 estados beneficiados; comprende programas como Jóvenes Escribiendo el Futuro, Programa de Becas Elisa Acuña y Beca para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez.



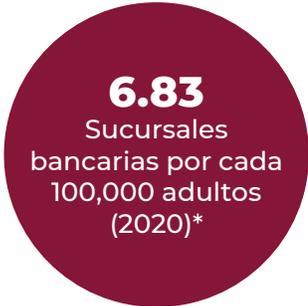
ODS 8: Trabajo Decente y Crecimiento Económico

Situación

Nacional



Estados cubiertos por
los programas



Resultados de los Gastos Elegibles

**Monto total asignado:
USD 49 millones**

18,020 jóvenes (entre 18 y 29
años) que iniciaron un
programa de formación para
el empleo en 2020

705,823 habitantes de bajos
ingresos fueron atendidos por
los servicios financieros del
Banco del Bienestar (clientes)

*: Restringido a los 899 municipios rezagados en México



ODS 9: Industria, Innovación e Infraestructura

Situación

Nacional



Estados cubiertos por
los programas



Resultados de los Gastos Elegibles

**Monto total asignado:
USD 105 millones**

670,554 usuarios se beneficiaron
del mantenimiento de los caminos
rurales y de acceso en estados
altamente marginados

753 km de construcción y
mantenimiento de caminos rurales
en 2020

*: 14 estados beneficiados (todos con un rezago social igual o superior al nivel "medio").

5.2 RESULTADOS DE RENDIMIENTO POR ODS



ODS 2

Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición, y promover la agricultura sostenible

Resumen



Número de Gastos Exlegibles: 4



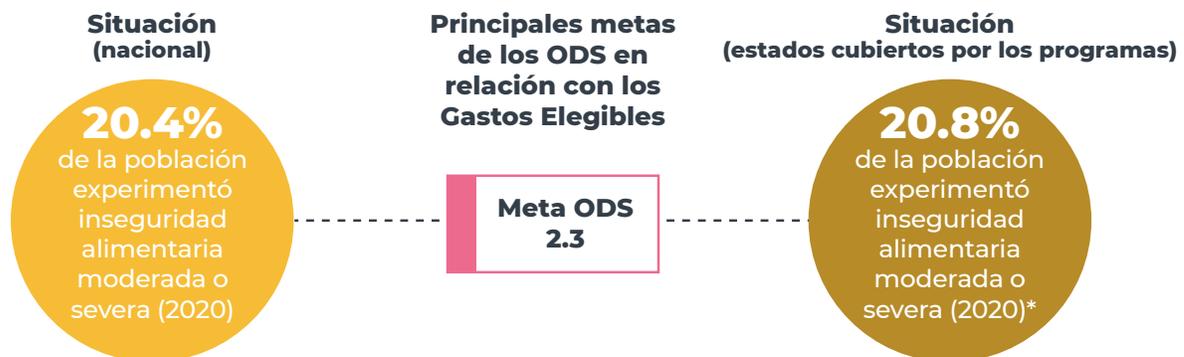
Asignado: USD 139 millones



Beneficiarios: 185,032 agricultores

“Resultados obtenidos a nivel Proyecto”

Uso de los recursos	Gastos Elegibles (asignados, USD)	Población objetivo y resultados obtenidos*	Metas de los ODS
Subsidios a la producción de pequeños y medianos agricultores (≤20ha) para productos alimentarios básicos (programas de alimentos básicos)	Sembrando Vida (USD 87,865 mil)	Se atendió a 28,757 agricultores rurales con 2.5 ha. (como máximo) en los municipios rezagados	2.3 1.4 8.5
Promover la resiliencia del sector agrícola por medio de una cobertura de seguro universal para los pequeños productores que cubra las pérdidas resultantes de eventos relacionados con el clima, como sequías o inundaciones, así como plagas, terremotos y otros riesgos agrícolas.	Programa de Seguros Agrícolas (USD 80 mil)	15,885 agricultores cubiertos por el Programa de Seguros Agrícolas en los municipios más rezagados 1,374 seguros agrícolas y ganaderos pagados y controlados por las operaciones	2.3 1.4
Subsidios al consumo de productos alimentarios básicos	Precios de Garantía a Productos Alimentarios Básicos (USD 18,528 mil)	4,100 pequeños y medianos agricultores (maíz, frijoles, arroz, trigo y leche) cubiertos	2.3 2.a 2.1 2.c 2.4
Subsidios a la producción de pequeños y medianos agricultores (≤20ha) para productos alimentarios básicos (programas de alimentos básicos)	Producción para el Bienestar (USD 32,571 mil)	136,290 pequeños y medianos agricultores (< 20 ha. de cultivos de temporal o < 5 ha. de cultivos de riego) se han beneficiado con el programa 79,156 agricultores demostraron utilizar los recursos financieros para la producción agrícola	2.3 2.4 2.a



*: 25 estados beneficiados a través de los gastos a nivel municipal para todos los programas del ODS 2.

Garantizar el acceso a alimentos saludables, nutritivos y suficientes; apoyar la producción de los pequeños agricultores, establecer prácticas eficientes y respetuosas con el medio ambiente, e incrementar la inversión en infraestructuras en el sector agrícola son las prioridades.

+Nota: Los beneficiarios (población objetivo) y los indicadores que se muestran en esta tabla son un subconjunto de la población objetivo y de los resultados del programa en su totalidad, este subconjunto es un indicador que toma en cuenta las zonas marginadas y la asignación nacional al Bono ODS para efectos del Reporte de Impacto. Para obtener información más detallada sobre la metodología de impacto, véase el **Anexo 8**. Las cifras de esta tabla pueden no coincidir debido al redondeo.



ODS 3

Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades

Resumen



Número de Gastos Exlegibles: 10



Asignado: USD 291 millones



Beneficiarios: 331,868 personas y 347 establecimientos sanitarios

Resultados obtenidos a nivel Proyecto

Uso de los recursos	Gastos Elegibles (asignados, USD)	Población objetivo y resultados obtenidos*	Metas de los ODS
Suministro/distribución de equipo y servicios de salud	Programa de vacunación (USD 208 mil)	16,623 personas fueron atendidas con un esquema de vacunación según su grupo de edad	3.2 3.8
Suministro/distribución de equipo y servicios de salud	Atención médica "Seguro Médico Siglo XXI" (USD 2,507 mil)	1,111 niños (<5 años) sin seguro social que recibieron servicios de salud	3.2
Suministro/distribución de equipo y servicios de salud	Atención médica (USD 27,007 mil)	20,581 personas se beneficiaron del Programa de Atención a la Salud (sin seguridad social) 36,358 exámenes médicos	3.2 3.1 3.4
Servicios y equipo para mejorar la salud sexual y materna	Salud materna, sexual y reproductiva (USD 3,278 mil)	275,317 mujeres (≥15 años) [incluidos niños recién nacidos] recibieron atención médica y suministros (principalmente anticonceptivos)	3.2 5.2 3.1 5.3 3.7 5.6 3.d 16.1
Prevención y atención de enfermedades de transmisión sexual	Prevención y atención de VIH/SIDA y otras ETS (USD 261 mil)	972 personas con VIH fueron atendidas con el programa 198 personas con VIH recibieron terapia antirretroviral	3.3
Suministro/distribución de equipo y servicios de salud	Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral (USD 256,358 mil)	326 establecimientos de salud (fijos y móviles) fueron atendidos para mejorar la infraestructura, proporcionar medicinas y suministros, equipo médico y recursos humanos	3.8
Prevención y atención de adicciones	Prevención y atención de adicciones (USD 341 mil)	17,247 jóvenes entre 12 y 17 años recibieron atención con respecto a la prevención y atención de adicciones Se aplicaron 1,431 pruebas toxicológicas a jóvenes en escuelas	3.a 3.5
Financiamiento de la investigación y el desarrollo tecnológico relacionados con la salud	Investigación y desarrollo tecnológico en materia de salud (USD 1,087 mil)	Se financió a 14 investigadores para el desarrollo de proyectos de investigación	3.b 9.5 9.7
Apoyo a profesionales de la salud mediante la compra de materiales, ayuda a la movilidad y capacitación	Educación y formación de recursos humanos para la salud (USD 217 mil)	4 médicos residentes se beneficiaron de la formación médica 95 profesionales de la salud inscritos en programas de continuidad de la educación médica	3.c 4.4
Suministro/distribución de equipo y servicios de salud	Protección contra Riesgos de Salud (USD 260 mil)	Se modernizaron 21 instalaciones de atención médica contra riesgos sanitarios	3.d

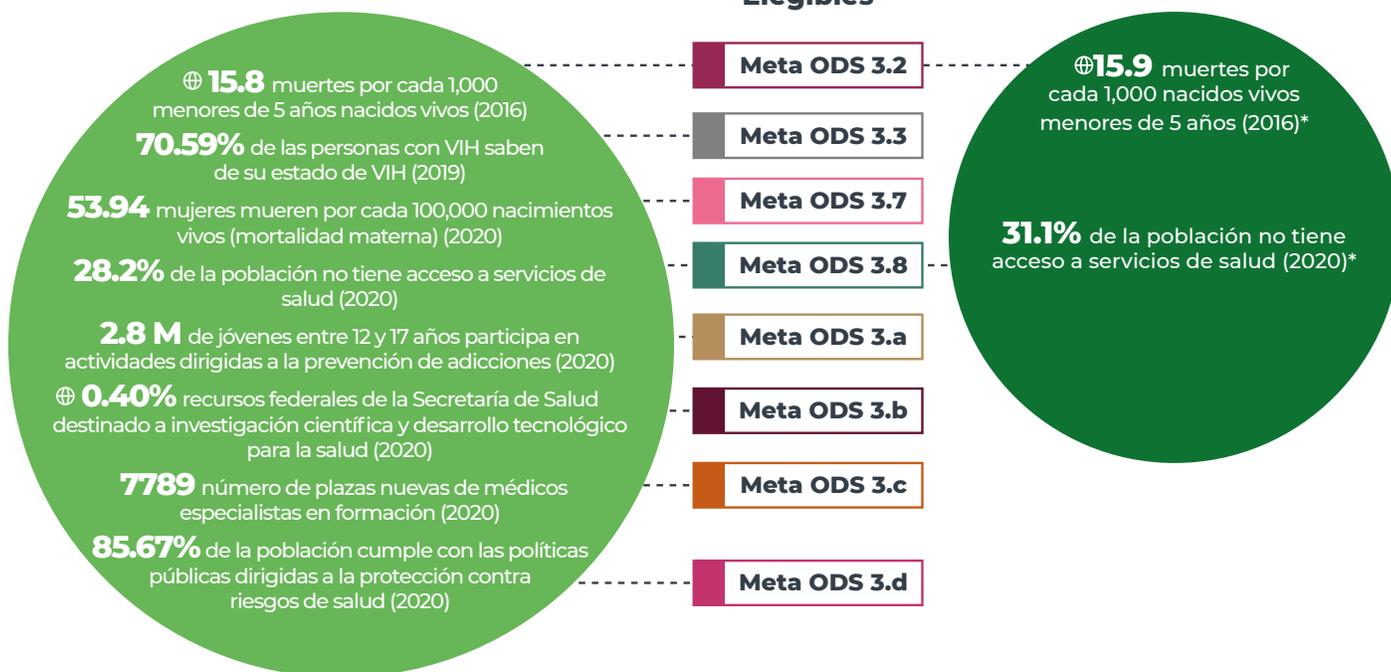
*Nota: Los beneficiarios (población objetivo) y los indicadores que se muestran en esta tabla son un subconjunto de la población objetivo y de los resultados del programa en su totalidad, este subconjunto es un indicador que toma en cuenta las zonas marginadas y la asignación nacional al Bono ODS para efectos del Reporte de Impacto. Para obtener información más detallada sobre la metodología de impacto, véase el Anexo 8. Las cifras de esta tabla pueden no coincidir debido al redondeo.



Situación (nacional)

Principales metas de los ODS en relación con los Gastos Elegibles

Situación (estados cubiertos por los programas)



⊕ Indicadores publicados en el sitio web de SIODS.

*: 14 estados beneficiados (todos con un rezago social igual o superior al nivel "medio").

La crisis sanitaria provocada por la pandemia de COVID-19 puso de manifiesto desafíos importantes retos, como la necesidad de proporcionar a la población una atención médica universal y de calidad, implementar programas de vacunación eficientes y reducir la proporción de personas con enfermedades crónicas.



ODS 4

Garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad, y promover oportunidades de aprendizaje permanente para todas y todos

Resumen



Número de Gastos Exlegibles: **15**



Asignado: **USD 270 millones**



Beneficiarios: **1,930,743** personas y **9,626** escuelas y municipios, estados o centros de ONG

“Resultados obtenidos a nivel Proyecto”

Uso de los recursos	Gastos Elegibles (asignados, USD)	Población objetivo y resultados obtenidos*	Metas de los ODS
Becas para estudiantes/educativas (para cubrir los gastos o el costo de vida) para educación básica o bachillerato	Programa de Becas de Educación Básica para el Bienestar Benito Juárez (USD 91,090 mil)	246,815 familias recibieron becas para niños inscritos en educación básica que viven en zonas vulnerables o que tienen un nivel de ingresos por debajo de la línea de pobreza	4.1 4.2 4.5
Construcción y mejora de escuelas, campus, residencias para los estudiantes	Escuelas de Tiempo Completo (USD 974 mil)	120 escuelas recibieron recursos para asistir después del horario de la jornada escolar regular 65 escuelas recibieron recursos específicos para las comidas	4.1 4.7 4.5 2.1 4.6 10.2
Formación para los profesionales de la educación	Programa Nacional de Convivencia Escolar (USD 672 mil)	8,703 escuelas públicas recibieron recursos para la formación de supervisores, directores o asesores para mejorar el clima escolar y los programas de prevención del bullying	4.1 4.7
Compra de equipo informático para fines educativos	Expansión de la Educación Inicial (USD 239 mil)	2 escuelas recibieron recursos para mejorar las condiciones de protección civil, equipo, mantenimiento preventivo y correctivo y se cubrió a 171 niños	4.2 4.5 10.2
Formación para los profesionales de la educación	Apoyo a centros y organizaciones de educación (USD 121,792 mil)	3 Gobiernos Estatales y 2 Centros, Organizaciones o Sociedad Civil recibieron recursos (\$118.6 millones y 3.2 millones, respectivamente) para proporcionar servicios educativos (actividades operativas)	4.3 4.1 4.4 4.5
Becas para estudiantes/educativas (para cubrir los gastos o el costo de vida) para educación básica o bachillerato	Beca Universal para Estudiantes de Educación Media Superior Benito Juárez (USD 30,007 mil)	84,712 alumnos de escuelas públicas recibieron becas para bachillerato (aquellos inscritos al inicio del ciclo escolar)	4.3 4.5 4.b 8.6
Becas para estudiantes/educativas (para cubrir los gastos o el costo de vida) para educación básica o bachillerato	Jóvenes Escribiendo el Futuro (USD 8,745.9 mil)	7,683 alumnos (≤29 años) recibieron becas para educación superior, con niveles de ingresos por debajo de la Línea de Pobreza	4.3 4.5 4.b
Becas para estudiantes/educativas (para cubrir los gastos o el costo de vida) para educación básica o bachillerato	Programa de Becas Elisa Acuña (USD 1,733 mil)	4,965 personas se beneficiaron de la educación continua	4.3 4.4 4.5 4.b
Construcción y mejora de escuelas, campus, residencias para los estudiantes	Universidades para el Bienestar Benito Juárez García (USD 2,633 mil)	1,612 personas en edad universitaria de zonas marginadas o con bajos ingresos	4.3 4.7 4.4 4.a 4.5 8.6
Compra de equipo informático para fines educativos	Fortalecimiento a la Excelencia Educativa (USD 367 mil)	4 instituciones públicas de educación superior	4.3 4.4 4.7 4.a

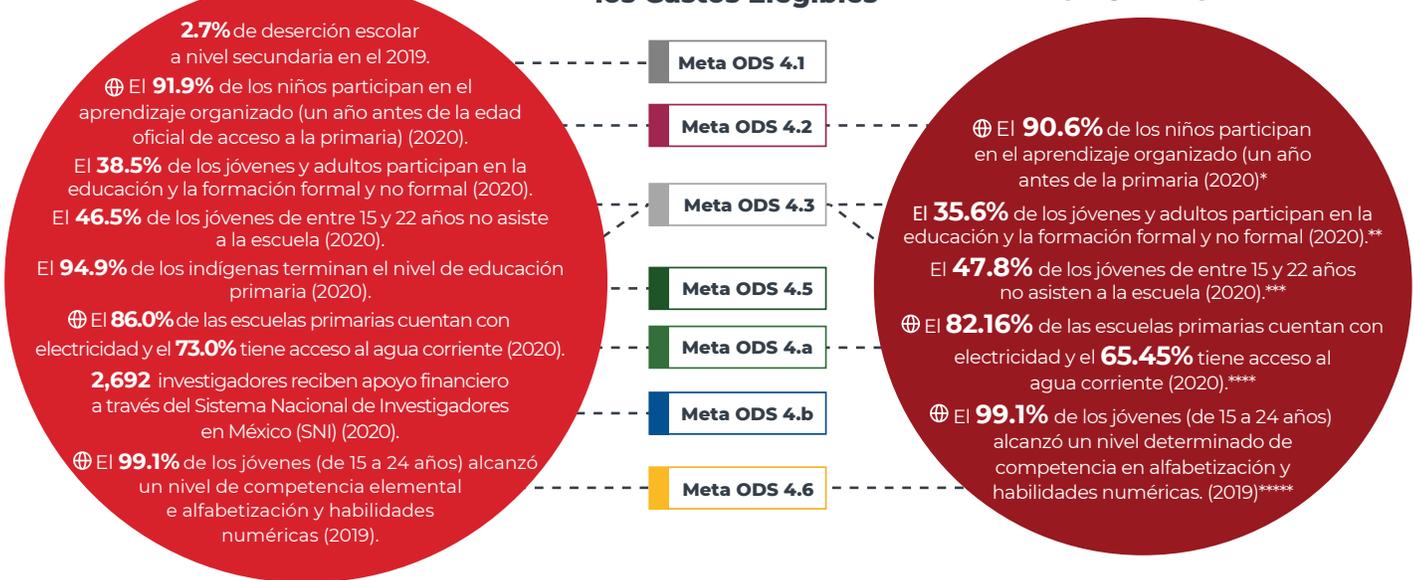
Formación para los profesionales de la educación	Programa de Atención a la Diversidad de la Educación Indígena (USD 469 mil)	789 escuelas para poblaciones indígenas recibieron cursos lingüísticos y desarrollo curricular	4.5 4.1 4.2 4.7
Construcción y mejora de escuelas, campus, residencias para los estudiantes	Programa de Reconstrucción Nacional (USD 12 mil)	6 municipios rezagados recibieron recursos para escuelas dañadas o colapsadas en terremotos	4.a
Becas educativas	Becas de posgrado y apoyos a la calidad (USD 227 mil)	26 alumnos recibieron becas para estudios de posgrado	4.5 9.5 4.7 9.7 4.b 12.9
Formación para los profesionales de la educación	Programa para el Desarrollo Profesional Docente (USD 81 mil)	460 financiamientos para programas de formación (habilidades pedagógicas, didácticas y digitales) para el personal educativo de todos los niveles escolares	4.6 4.7 4.c
Compra de equipo informático para fines educativos	Producción y distribución de libros y materiales educativos (USD 11,500 mil)	1,584,299 alumnos inscritos en el Sistema Educativo Nacional (educación básica) recibieron material educativo, 12,807,603 libros y materiales educativos que se produjeron en 2020	4.6



Situación (nacional)

Principales metas de los ODS en relación con los Gastos Elegibles

Situación (estados cubiertos por los programas)



⊕ Indicadores publicados en el sitio web del SIODS.

*: 4 estados beneficiados; **: 14 estados beneficiados (todos con un rezago social igual o superior al nivel "medio"); ***: 23 estados beneficiados; ****: 11 estados beneficiados; *****: 24 estados beneficiados

Garantizar la continuidad del aprendizaje de los jóvenes y la calidad de la educación son algunos de los desafíos más importantes a los que se enfrenta México en relación con el ODS 4. Dado que el capital humano es un impulsor clave del desarrollo social y económico, México necesita proporcionar un mayor acceso a la escuela en todos los niveles, al hacer que los horarios de trabajo de los padres sean compatibles con los horarios escolares y mejorando la infraestructura escolar, principalmente en las regiones del sur y sureste del país, en donde la mayoría de las zonas rurales están asentadas.

+Nota: Los beneficiarios (población objetivo) y los indicadores que se muestran en esta tabla son un subconjunto de la población objetivo y de los resultados del programa en su totalidad, este subconjunto es un indicador que toma en cuenta las zonas marginadas y la asignación nacional al Bono ODS para efectos del Reporte de Impacto. Para obtener información más detallada sobre la metodología de impacto, véase el Anexo 8. Las cifras de esta tabla pueden no coincidir debido al redondeo.

ODS 8

Promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todas y todos

Resumen



Número de Gastos Elegibles: **3**



Asignado: **USD 48 millones**



Beneficiarios: **723,904** personas

“Resultados obtenidos a nivel Proyecto”

Uso de los recursos	Gastos Elegibles (asignados, USD)	Población objetivo y resultados obtenidos*	Metas de los ODS
Becas de formación para el empleo	Trabajos de Prácticas del Programa para Jóvenes (USD 46,860 mil)	18,020 jóvenes (entre 18 y 29 años) que iniciaron un programa de formación para el empleo en 2020	8.6
Generación de empleo en turismo sostenible para comunidades indígenas y afroamericanas	Programa para el fortalecimiento económico de los Pueblos y las Comunidades indígenas (USD 106 mil)	Se financió a 61 personas (≤18 años) de origen indígena y afroamericano para apoyar actividades productivas, sustentables o turísticas, de las cuales 24 eran mujeres	8.9 1.1 1.2 2.3 10.1
Acceso al financiamiento y a servicios financieros	Programa de Inclusión Financiera (USD 1,672 mil)	705,823 personas de bajos ingresos fueron atendidas por los servicios financieros (clientes) del Banco del Bienestar 16 nuevas sucursales bancarias de la red del Banco del Bienestar en zonas rezagadas	8.10



Situación (nacional)

El **68%** de los jóvenes (18- 29 años) que no estudiaban ni trabajaban y comenzaron su programa de prácticas en 2020.

6.7% PIB directo turístico como proporción del PIB total y en tasas de crecimiento (2020)

12.96 sucursales bancarias por cada 100,000 adultos (2020)

Principales metas de los ODS en relación con los Gastos Elegibles

Meta ODS 8.6

Meta ODS 8.9

Meta ODS 8.10

Situación (estados cubiertos por los programas)

6.83 Sucursales bancarias por cada 100,000 adultos (2020)**

*: Restringido a los 899 municipios rezagados de México.

A pesar de su nivel de desarrollo, México aún tiene desafíos que enfrentar para mejorar la inclusión financiera, principalmente en zonas rurales o semiurbanas, o en aquellas zonas con un rezago social “alto” y “muy alto”. También es necesario brindar mejores condiciones laborales a los jóvenes.

+Nota: Los beneficiarios (población objetivo) y los indicadores que se muestran en esta tabla son un subconjunto de la población objetivo y de los resultados del programa en su totalidad, este subconjunto es un indicador que toma en cuenta las zonas marginadas y la asignación nacional al Bono ODS para efectos del Reporte de Impacto. Para obtener información más detallada sobre la metodología de impacto, véase el **Anexo 8**. Las cifras de esta tabla pueden no coincidir debido al redondeo.



ODS 9

Construir infraestructura resiliente, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación

Resumen



Número de Gastos Exlegibles: **5**



Asignado: **USD 105 millones**



Beneficiarios: **670,554** personas y **225 km** de carreteras específicas

“Resultados obtenidos a nivel Proyecto”

Uso de los recursos	Gastos Elegibles (asignados, USD)	Población objetivo y resultados obtenidos*	Metas de los ODS
Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Conservación de la infraestructura de caminos rurales y carreteras de acceso (USD 20,900 mil)	670,554 usuarios se beneficiaron del mantenimiento de caminos rurales y carreteras de acceso en los estados más marginados 733 km tratados dentro del Programa de Conservación de la Infraestructura de Caminos Rurales y de Acceso	9.1 3.6
Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Proyectos de construcción de carreteras de acceso y caminos rurales (USD 3,550 mil)	7 km de carreteras rurales y de acceso construidas en 2020 en estados altamente marginados	9.1
Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Proyectos de Construcción de Carreteras (USD 19,869 mil)	13 km para la modernización de la infraestructura carretera dentro de la red de infraestructuras viarias (km)	9.1
Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Estudios y proyectos para la construcción de caminos rurales y carreteras de acceso (USD 1,693 mil)	198 km en estudio para posibles caminos rurales y de acceso en 2020	9.1 3.6 11.a
Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a las principales infraestructuras sociales	Supervisión, regulación, inspección, verificación y servicios administrativos de construcción, y conservación de carreteras (USD 59,240 mil)	7 km supervisados en la construcción y modernización de carreteras	9.1 3.6



Situación (nacional)

🌐 **99.85%** del total de los habitantes de las zonas rurales vive a menos de dos kilómetros de una carretera transitable todo el año (2020)

4.92% de la población con acceso bajo o muy bajo a una carretera pavimentada (2020)

Principales metas de los ODS en relación con los Gastos Elegibles

Meta ODS 9.1

Situación (estados cubiertos por los programas)

🌐 **99.81%** del total de los habitantes de las zonas rurales vive a menos de dos kilómetros de una carretera transitable todo el año (2020)

9.73% de la población con acceso bajo o muy bajo a una carretera pavimentada (2020)*

*:14 estados beneficiados (todos con una brecha social igual o superior al nivel “medio”) 🌐 Indicadores publicados en el sitio web del SIODS.

Dadas las características geográficas y climáticas de México, uno de los desafíos es la construcción y el mantenimiento de carreteras pavimentadas, principalmente en zonas rurales.

+Nota: Los beneficiarios (población objetivo) y los indicadores que se muestran en esta tabla son un subconjunto de la población objetivo y de los resultados del programa en su totalidad, este subconjunto es un indicador que toma en cuenta las zonas marginadas y la asignación nacional al Bono ODS para efectos del Reporte de Impacto. Para obtener información más detallada sobre la metodología de impacto, véase el **Anexo 8**. Las cifras de esta tabla pueden no coincidir debido al redondeo.

5.3 REPORTE DE GASTOS ELEGIBLES DE LOS ODS - ESTUDIOS DE CASO

“Sembrando Vida”: Apoyo para la implementación de sistemas agroforestales en zonas rurales

2 HAMBRE CERO



Objetivo:

Ayudar a los agricultores de bajos ingresos, con beneficios inferiores a la línea de pobreza por ingresos en localidades rurales a incrementar sus ingresos, su bienestar y mejorar la productividad de sus tierras.



Recursos asignados: **USD 88 millones**

Descripción del programa:

El programa contribuye a incrementar la productividad en las zonas rurales mediante el establecimiento de sistemas efectivos de producción agrícola que mejoren la empleabilidad y reduzcan las vulnerabilidades de los pequeños productores que viven en zonas marginadas. Brinda apoyo financiero y en especie, así como apoyo técnico para la implementación de sistemas agroforestales.



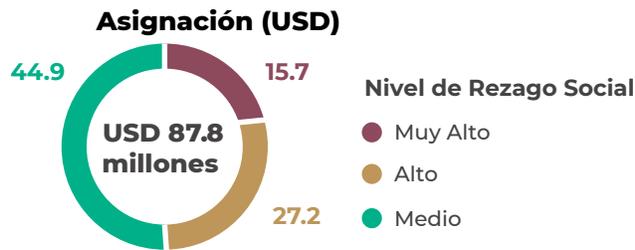
Impacto:

En México, 16.6 millones de personas viven en pobreza rural. Sólo el 23% de la población vive en comunidades rurales, pero de éste, el 59% vive con ingresos por debajo de la línea de pobreza. La población rural tiene infraestructura e inversiones inadecuadas en relación con la producción, poco acceso a recursos y servicios financieros, asistencia técnica deficiente y escaso acceso a los mercados. Mediante el apoyo técnico y financiero, este programa ayuda a la población rural a salir de la pobreza y a incrementar su productividad.

La asignación nacional se centró principalmente en dos estados: Chiapas (32.3%) y Veracruz (20.4%). El municipio de Ocosingo, Chiapas -que tiene un alto índice de rezago social- recibió aproximadamente el 10% del presupuesto entre las zonas rezagadas. Con esta asignación se entregaron árboles frutales en Ocosingo; en particular, en 2020, se entregaron más de 200,000 naranjos. Entre 2019 y 2020, el volumen de producción de naranjas se incrementó en un 34%, mientras que el valor real aumentó un 30.7% para las naranjas de esta localidad. ¹

¹ Fuente: Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera y la Secretaría de Bienestar.





Fuente: Secretaría de Hacienda y CONEVAL.

Asignación a municipios con Índice de Rezago Social por encima del nivel "medio".



La Asignación contribuyó a...

Categoría de uso de los Recursos

Subsidios a la producción de pequeños y medianos agricultores (<20ha) para productos alimentarios básicos (programas de alimentos básicos)

Productos/Resultados*

Más de 28,757 agricultores en municipios rezagados recibieron subsidios del programa, donde aproximadamente el 30% eran mujeres.

Más de 288 técnicos productivos y sociales inscritos en el Programa.

Contribución directa al ODS



2.3 Duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala, en particular para los más vulnerables mediante recursos de producción para la generación de valor añadido y empleos no agrícolas.

Contribuciones a los ODS



2.3
1.4
8.5



Situación

21.5% de la población experimentó un nivel moderado o severo de inseguridad alimentaria en los 16 estados a los que se dirige el programa a través de los municipios altamente marginados.

* Las cifras representan la contribución estimada de la asignación de recursos a los diferentes indicadores (agricultores beneficiados por el programa que viven en municipios rezagados, mujeres beneficiarias y personal técnico).

Atención a la Salud y Medicamentos Gratuitos para la Población sin Seguridad Social Laboral

3 SALUD Y BIENESTAR



Objetivo:

Ofrecer protección social de salud universal a personas vulnerables que siguen sin cobertura o no pueden pagar un seguro médico. Reducir el gasto doméstico en el cuidado de la salud.



Recursos asignados: USD 256 millones



Descripción del programa:

Este programa ayuda a las entidades federales a financiar la prestación gratuita de servicios de salud, medicamentos y otros suministros a personas sin seguridad social. El programa es una combinación de intervenciones de promoción de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento y rehabilitación.



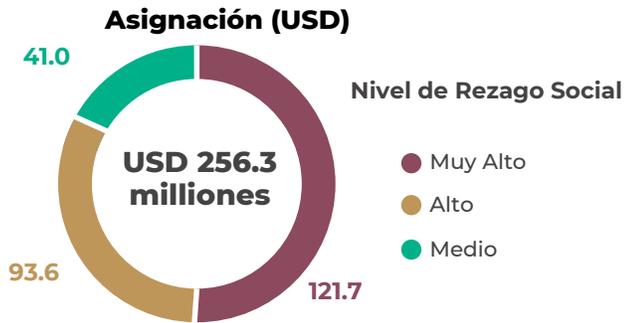
Impacto:

En 2020, el 28.2% de la población no tenía acceso al sistema nacional de salud ni estaba afiliada al sistema de seguridad social. Este programa busca mejorar el acceso y la calidad de los servicios de salud, para la población que no cuenta con protección social de salud.

Más del 50% de la asignación de recursos a este programa se ha realizado en cuatro estados con un nivel de rezago social alto o muy alto y donde la proporción de la población que no tiene acceso a los servicios de salud era superior al promedio: Puebla, Veracruz, Chiapas y Michoacán.



Asignación a estados con baja cobertura de protección de salud



Fuente: Secretaría de Hacienda y CONEVAL.

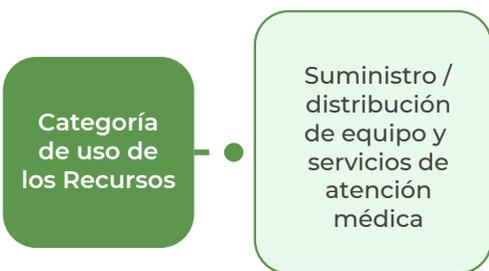
Asignación



*SCS= % de la población sin cobertura de salud



La Asignación contribuyó a...



Productos / Resultados*



~326 centros de salud (fijos y móviles) han recibido subsidios para mejorar la infraestructura, proporcionar medicamentos y suministros, equipo médico y recursos humanos.



2.7 millones de personas se beneficiaron del programa en 2020

Contribución directa al ODS

3 SALUD Y BIENESTAR



3.8 Lograr la cobertura sanitaria universal, incluida la protección contra los riesgos financieros, el acceso a servicios de salud esenciales de calidad y el acceso a medicamentos y vacunas inocuos, eficaces, asequibles y de calidad para todos.

Contribuciones a los ODS



3.8



Situación

31.1% de la población sin acceso a la salud en estados con un IRS igual o superior al nivel "medio" en 2020.

* Las cifras representan la contribución estimada de la asignación de recursos a los diferentes indicadores (número de establecimientos de salud cubiertos por el programa y número de personas atendidas por el programa).

Beca para Estudiantes de Bachillerato*

4 EDUCACIÓN DE CALIDAD



Objetivo:

Reducir las tasas de deserción escolar en el bachillerato, centrándose en el sector de bajos ingresos y en regiones indígenas.



Recursos asignados:
USD 30 millones



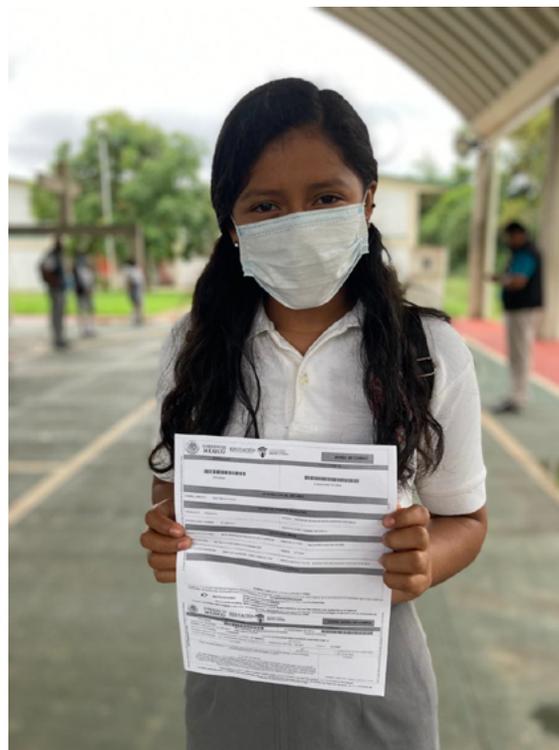
Descripción del programa:

El otorgamiento de becas para estudiantes de bachillerato contribuye a la permanencia escolar mediante el otorgamiento de becas a estudiantes inscritos en cualquiera de las instituciones públicas del Sistema Educativo Nacional. Da prioridad a las instituciones educativas de regiones indígenas o marginadas. La beca consiste en \$1600 MXN (USD 74.42) que se entregan bimestralmente por alumno becado.



Impacto:

México ha aumentado el promedio de años de educación alcanzados; sin embargo, se observa una alta tasa de deserción durante el primer año de bachillerato. La cobertura de bachillerato en el ciclo escolar 2019-2020 fue de 77.2%. La falta de recursos está entre las principales razones por las que los jóvenes deciden dejar la escuela (INEGI, 2017). El número de jóvenes que no asiste a la escuela varía drásticamente entre municipios y no tiene una alta correlación con los rezagos sociales. Municipios como Ocosingo, en el estado de Chiapas, que recibió la asignación nomenclacional más alta (2.2%), tiene aproximadamente 25 mil personas de 18 años o menos que no estudian. Sin embargo, podemos encontrar zonas altamente marginadas con bajas tasas y número de jóvenes que enfrentan este problema. Si dividimos los municipios según la asignación nomenclacional, el 25% más alto (4to cuartil) tiene 671.2 mil jóvenes en total que no van a la escuela, mientras que el 25% más bajo tiene 40 mil personas en esta situación. El Gobierno Federal se está enfocando en los municipios con el problema más grave de asistencia escolar entre los jóvenes con el fin de proporcionar oportunidades de aprendizaje para todos.

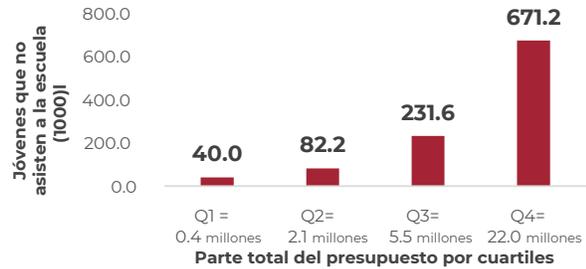


* El nombre del programa es "Programa de becas de educación básica para el Bienestar Benito Juárez".



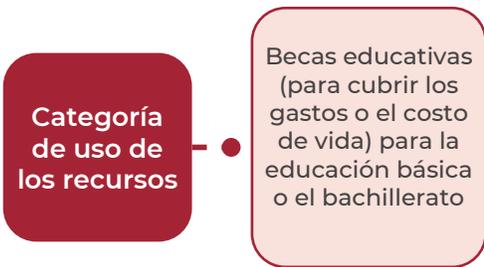
Fuente: Secretaría de Hacienda y CONEVAL.

Distribución del presupuesto hacia los municipios con altos niveles de deserción escolar en bachillerato



Fuente: Secretaría de Hacienda y Censo de Población y Vivienda 2020.
Nota: El término "jóvenes" se refiere a aquellas personas de 18 años o menos.

La asignación contribuyó a...



Productos / Resultados*



Más de 84,700 estudiantes de bachillerato recibieron una beca al inicio del ciclo escolar.



Más de 80,000 (~95%) alumnos becados terminaron el ciclo escolar.



~1,100 escuelas a las que estaba dirigida el programa estaban ubicadas en municipios con un IRS igual o superior al "nivel medio"

Contribución directa al ODS

4 EDUCACIÓN DE CALIDAD



4.3 Asegurar el acceso en condiciones de igualdad para todos los hombres y as mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida a enseñanza universitaria.

4.5 Eliminar las disparidades de género en la educación y garantizar el acceso a todos los niveles en condiciones de igualdad para la población vulnerable.

Contribuciones a los ODS



4.3
4.5
4.b
8.6



Situación

34.02% de los jóvenes entre 15 y 18 años no asistieron a la escuela en los 23 estados objetivo en 2020.

* Las cifras representan la contribución estimada de la asignación de recursos a los diferentes indicadores (número de estudiantes con becas de bachillerato al inicio y al final del ciclo escolar y el número de escuelas beneficiadas por el programa).

Programa de Inclusión Financiera

8 TRABAJO DECENTE
Y CRECIMIENTO
ECONÓMICO



Objetivo:

Promover la inclusión financiera de los habitantes de bajos ingresos que no están cubiertos por los mercados financieros, así como de las poblaciones vulnerables como los indígenas, las mujeres y los migrantes.



Recursos asignados:

USD 2 millones

Descripción del programa:

El Programa de Inclusión Financiera contribuye al desarrollo económico al brindar educación financiera e incrementar el uso y el acceso a los productos y servicios financieros. Se dirige a la población de bajos ingresos o a grupos vulnerables que no tienen acceso a servicios financieros formales. En 2020, se puso en marcha la construcción de nuevas sucursales bancarias (Banco del Bienestar), y se espera que para 2024 se construyan 2,700 nuevas sucursales. Además, se proporciona acceso financiero a través de bancos corresponsales.



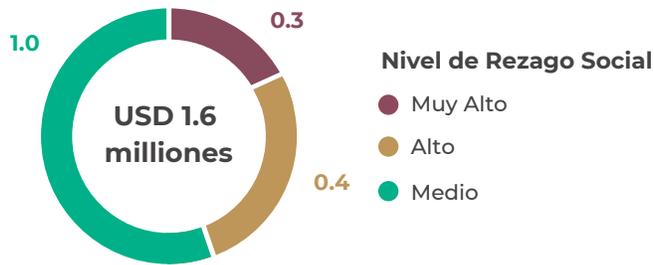
Impacto:

México presenta rezagos importantes en materia de inclusión financiera en comparación con los países de América Latina, donde el 54% de la población (2017) tiene una cuenta de ahorro en un banco, frente al 37% de México. Las principales razones de la escasa penetración del sistema financiero son a) el acceso insuficiente al sistema financiero; b) los bajos niveles de educación financiera; y c) el escaso conocimiento de los mecanismos de protección al consumidor.

En 2020 se construyeron más de 80 nuevas sucursales bancarias (Banco del Bienestar) en zonas con un IRS superior al nivel "medio". La asignación vinculada al Bono ODS contribuyó a la construcción de 16 de ellas. Se espera que la mayor parte de la construcción se realice entre 2022-2023, ya que los trámites administrativos más largos se realizan durante los primeros años. Con este programa, los municipios altamente marginados como Chamula o Chilón en Chiapas, que tienen menos de 150 mil habitantes y en donde más del 50% de la población adulta tiene la escolaridad básica incompleta, tendrán ahora acceso a servicios financieros.



Asignación (USD)



La asignación contribuyó a...



Nuevas sucursales bancarias (Banco del Bienestar) en zonas altamente marginadas



Fuente: Banco del Bienestar

Productos / Resultados*



16 nuevas sucursales bancarias de la red del Banco del Bienestar en zonas rezagadas



~705,000 clientes fueron atendidos por el Banco del Bienestar (principalmente población de bajos ingresos)

Más de 1,700 personas recibieron educación financiera en 2020, de las cuales 1,000 eran mujeres.

Contribución directa al ODS



8.10 Fortalecer la capacidad de las instituciones financieras nacionales para fomentar y ampliar el acceso a los servicios bancarios, financieros y de seguros para todos.

Contribuciones a los ODS



8.10

Situación

102 sucursales bancarias de bancos de desarrollos

en municipios con un IRS igual o superior al nivel "medio" en 2020.

* Las cifras representan la contribución estimada de la asignación de recursos a los diferentes indicadores (nuevas sucursales bancarias, clientes atendidos y personas que reciben cursos en línea).

Conservación de la Infraestructura de Caminos Rurales y de Acceso



Objetivo:

Permitir que la población marginada se desplace con seguridad a centros de desarrollo regional, centros de consumo, zonas de producción, y acceda a los servicios básicos de salud y educación.



Recursos asignados:

USD 21 millones

Descripción del programa:

Este programa busca garantizar el acceso permanente de la población de comunidades rurales a bienes y servicios, contribuyendo a la eliminación de los desequilibrios sociales y económicos, y a la promoción de la integración regional, a través del mantenimiento de la infraestructura de los caminos rurales y las carreteras de acceso en condiciones físicas óptimas de operación. Los criterios de elegibilidad de las partidas presupuestarias no contemplan autopistas, sino únicamente los caminos rurales que benefician a la población en condiciones de vulnerabilidad.

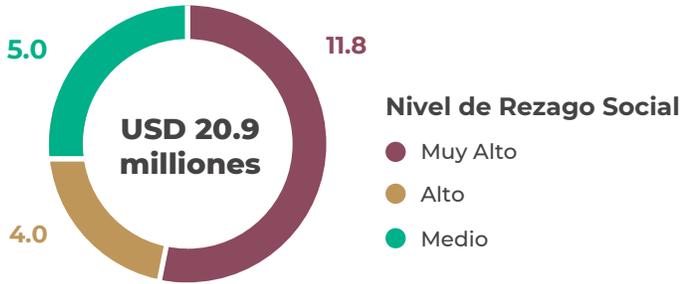


Impacto:

En México el 4.9% de la población vive en localidades de difícil y muy difícil acceso a servicios de salud, educación, o al empleo, debido a la falta de acceso a una carretera pavimentada. Esto significa que sus derechos sociales no se ejercen debido a la escasa o nula infraestructura que facilite su transporte, lo que dificulta sus condiciones de vida, colocándolos en situación de marginación. La cobertura en 2020 para los estados altamente marginados fue de más de 3,700 km, para los que la asignación de recursos en términos nacionales representa 733 km. Los estados con las mayores proporciones de población con acceso bajo o muy bajo a carreteras pavimentadas se concentran en las regiones sur y sureste de México: Chiapas (21%), Oaxaca (21%), Guerrero (15%) y Veracruz (11%). Los municipios de estos estados que tienen menor acceso a carreteras pavimentadas suelen estar dentro de regiones montañosas con infraestructura deficiente. Más del 56% de los recursos asignados a este programa se han destinado a estos cuatro estados. En particular, con la reconstrucción de 54 km de la carretera de Tehuantepec (que pasa por Villa Victoria - Paso de Potrerillos), en el estado de Michoacán, más de 5,200 habitantes tienen ahora mejor acceso a servicios de salud y educación. La inversión de aproximadamente USD 4.2 millones permite a esta población tener un mayor acceso a mercados más amplios y proporciona condiciones de viaje más seguras.



Asignación (USD)



Asignación en estados con bajo acceso a carreteras pavimentadas



Fuente: Secretaría de Hacienda y CONEVAL.

La asignación contribuyó a...

Categoría de uso de los recursos

Desarrollo de caminos rurales y de acceso en zonas que carecen de conectividad, o en zonas que carecen de acceso a infraestructuras sociales clave

Productos / Resultados*



Más de 670,554 usuarios de caminos rurales y acceso se beneficiaron del programa (población rural)



Más de 733 km en caminos rurales y de acceso fueron conservados y reconstruidos en zonas rezagadas

458 km construidos en Guerrero, Oaxaca, Veracruz y Chiapas, estados (del sur) con un nivel muy alto de IRS

Contribución directa al ODS



9.1 Desarrollar infraestructura confiable, sostenible y resiliente, incluyendo infraestructura regional y transfronteriza, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos.

Contribuciones a los ODS



Situación

9.7 de la población con acceso bajo o muy bajo a carreteras pavimentadas en estados con IRS igual o superior al nivel "medio".

* Las cifras representan la contribución estimada de la asignación de recursos a los diferentes indicadores (número de personas beneficiadas por el programa y la distancia construida).

Los 10 Municipios con Mayor Rezago Social



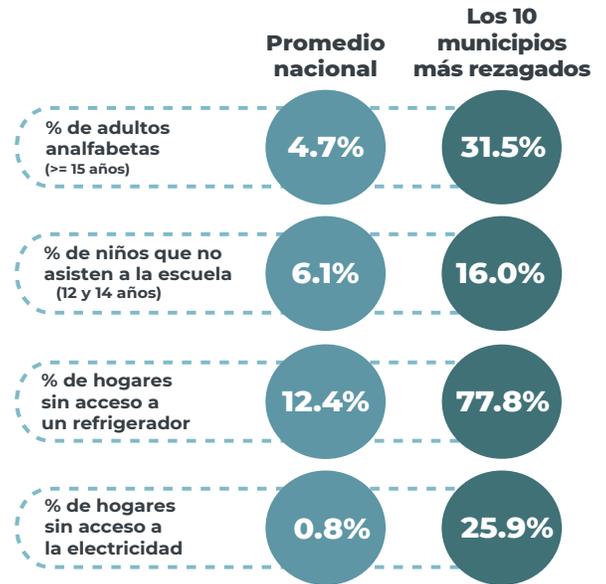
Recursos asignados:
USD 8 millones*



Descripción:

Los municipios con el mayor rezago social en el país, recibieron apoyo de la asignación relacionada con el Bono Soberano ODS en 2020. Estos 10 municipios cubren una población total de aproximadamente 235,000 habitantes, con una población promedio de 24,800 personas. No están concentrados en una región específica de México.

Estas zonas tienen un acceso considerablemente menor a la educación. Por ejemplo, la proporción de adultos analfabetos (31.5% en promedio) es casi 27 puntos porcentuales (pp) superior al promedio nacional (4.7%). También tienen una asistencia a la escuela considerablemente menor para los niños entre 6 y 14 años. El acceso a los servicios domésticos y a los activos del hogar en estas zonas también es menor. Aproximadamente el 25.9% de la población que vive en estos municipios no tiene acceso a la electricidad, mientras que a nivel nacional sólo el 0.8% de la población padece esta condición; y el 77.8% no tiene refrigerador (frente al 12.4% del promedio nacional).



Fuente: Unidades del Censo de Población y Vivienda 2020.



*Nota: Esta cifra (USD 8 millones) se limita a la asignación presupuestaria que puede rastrearse a nivel municipal. Se podrían precisar un total de USD 322 millones del total de USD 855 millones a este nivel.

Los 10 Municipios con Mayor Rezago Social



Asignación:

- **8 de los 10 municipios:** se clasificaron entre los municipios que recibieron más recursos.
- **La mayor parte del apoyo financiero a nivel municipal provino de:** apoyo financiero, en especie y técnico en las zonas rurales (“Sembrando Vida”)
- **En 2 de 10 municipios:** Se construyeron sucursales del Banco de Desarrollo

La asignación de los recursos del Bono ODS 2020 contribuyó a...



1,372 agricultores de los 10 municipios más rezagados recibieron subsidios del programa



5,801 familias recibieron becas para los niños inscritos en Educación Básica

Los 3 programas principales para los municipios con mayor Índice de Rezago Social	Asignación Ncional (USD millones)
Apoyo financiero, en especie y técnico a las zonas rurales (Sembrando Vida)	4.19
Becas para la educación básica	2.14
Programas de formación para el empleo	0.70

Fuente: Secretaría de Hacienda con datos de la Secretaría de Hacienda, Secretaría de la Función Pública y el Índice de Rezago Social elaborado por CONEVAL

El municipio de Mezquital, en el estado de Durango, es el segundo municipio con mayor índice de rezago social y es el que (entre estos 10 municipios) tiene la mayor asignación de recursos a nivel municipal (la asignación ncional fue de USD 2.8 millones). Más del 70% de las viviendas no cuentan con drenaje y más del 40% no tienen acceso a la electricidad. La asignación es proporcionada principalmente por el programa “Sembrando Vida”.

6

Bibliografía

- Bond Radar: Noticias y Análisis de los Mercados Globales de Bonos Primarios (2020). Consultado el 30 de julio de 2021. <https://www.bondradar.com/>.
- Banxico. “Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en dólares de los EE. UU., pagaderas en la República Mexicana”. Consultado el 30 de julio de 2021. <https://www.banxico.org.mx/tipcamb/tipCamIHAction.do>.
- CEPAL (2021). Panorama Social de América Latina, 2020. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Santiago, Chile. Consultado el 6 de junio de 2021. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/46687>.
- CONEVAL (2020). Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2020. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Ciudad de México. Consultado el 6 de agosto de 2021. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/IEPSM/Paginas/IEPDS-2020.aspx>.
- CONEVAL (2020). “Índice de Rezago Social 2020”. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Consultado el 6 de agosto de 2021. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/IRS/Paginas/Indice_Rezago_Social_2020.aspx.
- CONEVAL (2020). “Medición de la Pobreza 2020”. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social Consultado el 6 de agosto de 2021. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza_2020.aspx.
- Datos Económicos de la Reserva Federal (FRED)/ “Tipo de cambio USD / Euro”. Consultado el 31 de agosto de 2021. <https://fred.stlouisfed.org/series/DEXUSEU>.
- INEGI. “Módulo de Trabajo Infantil (MTI) 2017”. Instituto Nacional de Estadística y Geografía Consultado el 15 de julio de 2021. Disponible en: <http://en.www.inegi.org.mx/programas/mti/2017/>.
- INEGI. “Producto Interno Bruto por Entidad Federativa. Año base 2013. Instituto Nacional de Estadística y Geografía Consultado el 15 de julio de 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/pibent/2013/#- Tabulados>.
- INEGI - CNBV. “Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) 2018”. Instituto Nacional de Estadística y Geografía - Comisión Nacional Bancaria y de Valores. Consultado el 16 de agosto de 2021. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/enif/2018/#Tabulados>.
- Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (2021). “Cambio Climático 2021 – Bases Físicas”. Contribución del Grupo de Trabajo I al Sexto Informe de Evaluación del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático. Disponible en: https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/downloads/report/IPCC_AR6_WGI_Full_Report.pdf.
- ILOSTAT. “Relación empleo-población por sexo y edad (%) - Anual”. Organización Internacional del Trabajo. Consultado el 30 de julio de 2021. https://www.ilo.org/shinyapps/bulkexplorer45/?lang=en&segment=indicator&id=EMP_DWAP_SEX_AGE_RT_A
- México. Ley General de Desarrollo Social del 25 de junio de 2018. Diario Oficial de la Federación. Consultado el 30 de julio de 2021. Disponible en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_250618.pdf.

México, SIODS. “Indicador 1.1.1. Proporción de población por debajo de la línea internacional de pobreza (1.90 dólares al día), por sexo, edad, situación laboral y ubicación geográfica (urbana/rural).” Sistema de Información de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, Gobierno de México - Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) Consultado el 6 de agosto de 2021. <http://agenda2030.mx/ODSInd.html?in-d=ODS001000100010&cveind=1&cveCob=99&lang=en#/Indicador>.

México - Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2020). “Marco de Bonos Soberanos ODS: Estados Unidos Mexicanos- Construyendo Prosperidad: Financiando los ODS para una Economía Inclusiva.” Gobierno de México - Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Ciudad de México. Disponible en: https://www.finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/work/models/Finanzas_Publicas/docs/ori/Espanol/ODS/UMS-ODS_Sustainable_Bond_Framework.pdf.

México - Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2019). “Estructura Programática a emplear en el Proyecto de Presupuesto de Egresos 2020”. Gobierno de México - Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Ciudad de México. Disponible en: https://www.ppef.hacienda.gob.mx/work/models/PPEF/2020/estructura_programatica/1_EstructurasProgramaticas_paraPPEF2020.pdf.

México - Presidencia de la República (2019). “Estrategia Nacional para la Implementación de la Agenda 2030 en México”. Gobierno de México-Presidencia de la República. Ciudad de México. Disponible en: <https://www.gob.mx/agenda2030/documentos/estrategia-nacional-de-la-implementacion-de-la-agenda-2030-para-el-desarrollo-sostenible-en-mexico>.

México - Presidencia de la República (2021). “Informe de Actividades 2019-2020: Secretaría Ejecutiva de la Agenda 2030”. Gobierno de México-Presidencia de la República - México: Agenda 2030. Ciudad de México. Disponible en: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/591281/Informe_CNA2030_VF_20_11_09_1111.pdf.

Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional, (2020). NDC México por el Clima - Contribuciones Determinadas a Nivel Nacional: Actualización 2020. Gobierno de México - Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales: Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático. Ciudad de México. Disponible en: <https://www4.unfccc.int/sites/ndcstaging/PublishedDocuments/Mexico%20First/NDC-Eng-Dec30.pdf>.

USAID (2020). “Hoja Informativa sobre el Cambio Climático en México”. USAID del Pueblo Estadounidense. Washington D.C. Disponible en: <https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/USAID-Climate-Change-Fact-Sheet-Mexico.pdf>.

Banco Mundial. “PIB per cápita (dólares estadounidenses constantes de 2010)”. Grupo del Banco Mundial. Consultado el 30 de julio de 2021. [https:// data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.KD?locations=MX](https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.KD?locations=MX).

Banco Mundial. “Adolescentes sin ir a la escuela (% en edad de cursar la secundaria)”. Grupo del Banco Mundial. Consultado el 30 de julio de 2021. <https://data.worldbank.org/indicator/SE.SEC.UNER.LO.ZS?locations=MX>

Banco Mundial. “Esperanza de vida al nacer, total (años)”. Grupo del Banco Mundial. Consultado el 30 de julio de 2021. <https:// data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.LE00.IN>

Banco Mundial. “Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población”. Grupo del Banco Mundial. Consultado el 2 de septiembre de 2021. <https://data.worldbank.org/indicator/SN.ITK.SVFI.ZS?locations=MX>

Foro Económico Mundial (2019): “Reporte de Competitividad Global 2019”. Schwab, Klaus editor. Ginebra, Suiza. Disponible en: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf