



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los Programas y Fondos de Aportaciones Federales, así como de los Programas Presupuestarios y otros Programas Ejercidos por la Administración Pública del Estado de Campeche

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF) del municipio de Escárcega	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 19/07/2024	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/08/2024	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Mario Alberto Chan Balan	Unidad administrativa: Dirección de Planeación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Emitir un informe con la valoración objetiva de la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal ejecutado por el H. Ayuntamiento de Escárcega del Estado de Campeche, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultado; considerando el periodo comprendido del 1º de enero al 31 de diciembre del 2023.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ol style="list-style-type: none">1. Analizar lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la elaboración del Plan Estatal de Desarrollo, con la planeación sectorial y nacional, además de la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable.2. Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación a resultados.3. Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo, con avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.4. Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable, así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas.5. Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados.6. Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.7. Presentar una propuesta de Acciones Susceptibles de Mejora (ASM) del Programa.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La consultoría para llevar a cabo la evaluación se apoyó en el Sistema de Evaluación del Desempeño de Campeche (SEDCAM), así como en la información proporcionada por la Unidad de Gestión (UG) del gobierno del Municipio de Escárcega, Campeche. Para ello se realizó trabajo de análisis en gabinete de la información proporcionada por la UG responsable del programa; así como entrevistas a profundidad con algunos de los funcionarios de la Unidad Administrativa que son responsables directos de la ejecución, seguimiento y evaluación de la promoción y enlace del Pp. FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal. Asimismo, en apego y concordancia con las reformas y adiciones a Lineamientos Generales para la Evaluación de Consistencia y Resultados de los Programas Presupuestarios y otros Programas Estatales de la Administración Pública del Estado de Campeche (VIGÉSIMO NOVENO), publicado en el Diario Oficial del Estado de Campeche el 28 de abril de 2024, la evaluación considero utilizar los términos de referencia para la evaluación de Consistencia y Resultados emitidos por el CONEVAL.	
Instrumentos de recolección de información:	
Información documental provista por la dependencia responsable	
1. Plan Estatal de Desarrollo del Gobierno del Estado de Campeche 2021-2027.	



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
2. Plan Municipal de Desarrollo Escárcega, Campeche. 2021 – 2024.
3. Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Campeche.
4. Programa Anual de Evaluación (PAE) 2024 para los Programas y Fondos de Aportaciones Federales y otros Programas Estatales Ejercidos por la Administración Pública del Estado de Campeche. Periódico oficial del Estado de Campeche. 25/04/2024.
5. Matriz de Indicadores del Pp "MIR.I-005-FORTAMUNDF Municipal y de la Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal", ejercicio fiscal 2023.
6. Fichas Técnicas de los Reportes del Destino del Gasto SRFT del FORTAMUN año fiscal 2023.
7. Fichas Técnicas de los Reportes de Indicadores de desempeño del FORTAMUN año fiscal 2023.
8. Programa Operativo Anual 2023 de Unidad Administrativa y Programa.
9. Evidencia del cumplimiento de los procesos.
10. Reportes de la Cuenta pública 2023.
11. Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados 2012.
12. Ley de Presupuesto de Egresos del Estado de Campeche para los Ejercicios Fiscales y Anexos para los años 2022 y 2023.
Cuestionarios__ Entrevistas_X_ Formatos_X_ Otros__ Especifique:

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:
1. Diseño del Programa <ul style="list-style-type: none">Justificación del Programa: El FORTAMUNDF en Escárcega está alineado con el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal, que establece como prioridades el fortalecimiento financiero, el mantenimiento de infraestructura, y la atención a necesidades de seguridad pública. Sin embargo, no se ha identificado un diagnóstico formal del problema que aborde causas específicas o su evolución en el tiempo.Diagnóstico del Problema: Aunque el programa busca mejorar la infraestructura básica y fortalecer la seguridad pública, el diagnóstico carece de un análisis detallado de las causas subyacentes de los problemas que pretende atender. Tampoco existe una cuantificación específica de la población afectada ni su segmentación territorial.
2. Planeación y Orientación a Resultados <ul style="list-style-type: none">Plan Estratégico: El FORTAMUNDF cuenta con un plan estratégico basado en procesos de planeación institucionalizados, el cual contempla metas a mediano y largo plazo. Este plan establece claramente los resultados que se desean alcanzar y cuenta con indicadores para medir los avances.Evaluaciones Externas: El programa utiliza regularmente informes de evaluaciones externas para ajustar sus actividades y mejorar su gestión. Estas evaluaciones se realizan de manera institucionalizada, y las recomendaciones derivadas son integradas para priorizar las zonas de mayor pobreza y rezago.
3. Cobertura y Focalización <ul style="list-style-type: none">Población Potencial y Objetivo: Las poblaciones potencial y objetivo están definidas basándose en el Informe Anual de Pobreza y Rezago Social. Estas incluyen a los habitantes en situación de pobreza y rezago social, desagregados por sexo, edad y características de vulnerabilidad como la población indígena. Estas definiciones se actualizan periódicamente.



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

- Mecanismos de Focalización: No se cuenta con un análisis geográfico detallado que identifique las zonas con mayor rezago o vulnerabilidad dentro del municipio, lo que limita la precisión en la focalización.
- 4. Operación
 - Planes de Trabajo: Los planes de trabajo anuales son producto de ejercicios de planeación institucionalizados y son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa. Las metas están establecidas y se revisan regularmente.
 - Rendición de Cuentas: El FORTAMUNDF cuenta con mecanismos de transparencia, reportando el ejercicio de los recursos trimestralmente a través del Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT).
- 5. Percepción de la Población Atendida
 - No existen mecanismos formales para medir la percepción de satisfacción de la población atendida. Esto es una debilidad del programa, ya que limita la capacidad de evaluar el impacto percibido por los beneficiarios.
- 6. Medición de Resultados
 - Indicadores y Fichas Técnicas: El programa cuenta con indicadores reportados en el SRFT, con fichas técnicas que incluyen todos los elementos clave para monitorear el desempeño: nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, metas, y comportamiento del indicador.
 - Cumplimiento de Metas: Aunque las metas del programa son claras y están orientadas a mejorar el desempeño, se observó que algunas no fueron alcanzadas en su totalidad debido a una programación deficiente

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Mejora en la Gestión de Recursos: El FORTAMUNDF ha mostrado una mejora considerable en la capacidad de los municipios para gestionar y administrar los recursos asignados, permitiendo una planificación más eficiente y una ejecución más efectiva de los proyectos.
- Transparencia y Rendición de Cuentas: El programa ha implementado mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, lo que ha permitido un seguimiento más efectivo del uso de los recursos. Estos mecanismos incluyen auditorías externas, informes de gestión y plataformas de acceso público como el PASH.
- Participación Ciudadana: El FORTAMUNDF promueve la participación ciudadana a través de los Consejos de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN), lo que garantiza que las decisiones sobre los proyectos financiados se alineen con las necesidades de la población.

2.2.2 Oportunidades:

- Implementación de una MIR Propia: Se sugiere la creación de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) propia del FORTAMUNDF, basada en la Metodología de Marco Lógico. Esto permitiría medir de manera más precisa los avances hacia los objetivos del programa, tanto en términos de Propósito como de Fin, y documentar mejor su contribución a la planeación estatal y nacional.
- Extender la Cobertura a Zonas Rurales: Existe la oportunidad de mejorar la cobertura del programa en zonas rurales o de difícil acceso, donde la infraestructura sigue siendo deficiente. Esto aumentaría el impacto social del programa en áreas con mayores niveles de marginación.
- Capacitación y Adopción de Tecnologías: Mejorar la capacitación del personal municipal y promover la adopción de tecnologías avanzadas de gestión permitiría a los municipios aumentar la eficiencia en la planificación, ejecución y monitoreo de los proyectos.



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
<ul style="list-style-type: none">Mayor Participación Ciudadana en la Supervisión: Se podría fortalecer aún más la participación ciudadana en la supervisión y evaluación de los proyectos financiados, lo que promovería un mayor compromiso de la población con los resultados del programa.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none">Falta de Evaluaciones de Impacto: Aunque se han realizado evaluaciones externas, el programa no cuenta con evaluaciones formales de impacto que midan de manera rigurosa los resultados del FORTAMUNDF a nivel de Fin y Propósito, lo que limita la capacidad para documentar su contribución efectiva a largo plazo.Limitaciones en la Recaudación de Ingresos: Se han identificado deficiencias en la recaudación de ingresos por parte de los municipios, lo que ha afectado el aumento en la autonomía financiera local. Esto puede limitar el potencial del programa para reducir la dependencia de los municipios en los recursos federales.Representatividad de los Resultados en Evaluaciones Externas: Algunas evaluaciones externas no utilizan muestras representativas, lo que puede limitar la validez general de los hallazgos y la capacidad para extrapolar los resultados a nivel nacional o a otros municipios.Planeación Financiera a Largo Plazo: Se han identificado áreas de mejora en la planeación financiera de los municipios, especialmente en la correcta programación del gasto y la ejecución de proyectos a largo plazo, lo que puede derivar en subejercicios o retrasos en la ejecución.
<p>2.2.4 Amenazas:</p> <ul style="list-style-type: none">Limitaciones Presupuestarias: Los municipios pueden enfrentar restricciones presupuestarias que dificulten la continuidad de los proyectos en curso y la ejecución de nuevas. Esta limitación puede impactar negativamente en la capacidad del programa para lograr sus objetivos a largo plazo.Cambios en las Políticas Federales: Las modificaciones en la política federal respecto a la distribución de los fondos del FORTAMUNDF pueden afectar el financiamiento futuro, comprometiendo la continuidad de los proyectosDispersión Geográfica y Costos Logísticos: La dispersión geográfica de algunas comunidades objetivo y los altos costos logísticos para ejecutar proyectos en estas áreas representan una amenaza para la cobertura y la eficiencia del programa.Falta de Actualización Tecnológica: La falta de inversión en tecnología y sistemas de gestión modernos puede limitar la capacidad de los municipios para mejorar la planificación, monitoreo y evaluación de los proyectos financiados por el FORTAMUNDF.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <p>A continuación, se presenta un conjunto de conclusiones estructuradas por cada uno de los apartados evaluados en la evaluación de consistencia y resultados del programa FORTAMUNDF del H. Ayuntamiento de Escárcega, Campeche:</p> <p>1. Diseño (Preguntas 1-13) El diseño del FORTAMUNDF en Escárcega se alinea con los objetivos generales del programa a nivel federal, enfocándose en el fortalecimiento de la seguridad pública, la mejora de la infraestructura municipal, y el cumplimiento de obligaciones financieras. Sin embargo, se identificó la ausencia de una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) específica, lo que limita la capacidad de medir el impacto real del programa a largo plazo. También se observó la necesidad de formalizar la identificación y definición de la población objetivo y establecer mecanismos que permitan evaluar de manera constante el progreso del programa. Recomendación: Desarrollar una MIR que permita documentar y medir de forma más precisa el cumplimiento de los objetivos del programa, alineándolos con las necesidades locales.</p>



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
<p>2. Planeación y Orientación a Resultados (Preguntas 14-22) La planificación del FORTAMUNDF en Escárcega ha sido adecuada, con un enfoque alineado a los objetivos nacionales y locales. Los planes de trabajo anuales del municipio siguen los procedimientos establecidos y permiten una correcta programación de las actividades. No obstante, la evaluación mostró que la implementación de evaluaciones externas que no son de impacto es limitada, lo que dificulta la identificación de resultados precisos a nivel de Fin y Propósito. Recomendación: Mejorar los mecanismos de monitoreo y evaluación externa para asegurar que las intervenciones sean eficaces y permitan la mejora continua del programa.</p> <p>3. Cobertura y Focalización (Preguntas 23-25) El programa ha tenido un impacto significativo en la infraestructura urbana, con mejoras notables en áreas clave como el alumbrado público, el drenaje y la pavimentación. Sin embargo, la cobertura en las zonas rurales sigue siendo limitada, afectando a las comunidades más vulnerables. Se identificó la necesidad de una mayor focalización de recursos hacia las áreas rurales y de difícil acceso para reducir las disparidades entre las zonas urbanas y rurales del municipio. Recomendación: Priorizar las inversiones en infraestructura básica en las zonas rurales, con el objetivo de mejorar el acceso a servicios esenciales en estas áreas.</p> <p>4. Operación (Preguntas 26-42) En términos de operación, el programa ha mostrado una ejecución eficiente de los recursos, principalmente en servicios esenciales como la seguridad pública y el mantenimiento de la infraestructura. Sin embargo, una gran parte del presupuesto se destinó al pago de energía eléctrica, lo que ha limitado la capacidad de inversión en nuevos proyectos de infraestructura. Adicionalmente, se observó la necesidad de mejorar la supervisión y seguimiento de los proyectos para asegurar su cumplimiento dentro de los plazos establecidos y de acuerdo con los estándares de calidad. Recomendación: Implementar medidas para optimizar el gasto en servicios operativos, como la energía eléctrica, y fortalecer los mecanismos de supervisión y monitoreo para mejorar la eficiencia en la ejecución de los proyectos.</p> <p>5. Percepción de la Población Atendida (Pregunta 43) El programa no cuenta con instrumentos formales para medir la satisfacción de la población atendida, lo que limita el conocimiento sobre el impacto percibido por los beneficiarios. Aunque las mejoras en infraestructura y servicios han sido visibles, es importante contar con mecanismos que permitan evaluar la percepción ciudadana para ajustar las intervenciones y garantizar que respondan a las necesidades reales de la comunidad. Recomendación: Desarrollar herramientas que permitan medir la percepción de la población atendida, a fin de conocer su nivel de satisfacción y ajustar las políticas del programa según sus resultados.</p> <p>6. Medición de Resultados (Preguntas 44-51) La medición de resultados del programa ha sido un área crítica de mejora. Aunque se han logrado avances operativos, la falta de una MIR y de evaluaciones de impacto limita la capacidad para medir de manera precisa el logro de los objetivos de Fin y Propósito del programa. Es necesario establecer indicadores que permitan evaluar el impacto de las intervenciones y el retorno de la inversión en términos de bienestar social y desarrollo municipal. Recomendación: Implementar una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y realizar evaluaciones de impacto que permitan medir de forma rigurosa los resultados del programa a largo plazo, contribuyendo a la mejora continua y la transparencia en la rendición de cuentas. En efecto, estas conclusiones enfatizan las debilidades identificadas en la medición de los resultados y subrayan la importancia de contar con evaluaciones externas para demostrar el impacto del programa FORTAMUNDF en Escárcega, Campeche.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p> <p>1. Implementar una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Justificación: La ausencia de una MIR específica limita la capacidad para medir de manera precisa el impacto de las intervenciones del FORTAMUNDF a largo plazo. Contar con una MIR permitirá al municipio alinear mejor sus objetivos con los resultados esperados y proporcionar mayor transparencia en la evaluación de los avances.</p>



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
2. Priorizar las inversiones en infraestructura básica en zonas rurales Justificación: A pesar de los avances en áreas urbanas, la cobertura en las zonas rurales sigue siendo limitada. Es fundamental enfocar recursos en estas áreas para reducir las disparidades y asegurar que las comunidades más vulnerables también reciban atención adecuada.
3. Mejorar la coordinación con otros programas federales y estatales. Justificación: Aunque se reconocen algunos puntos de coincidencia con programas federales, se sugiere una mayor coordinación para evitar duplicidades y maximizar beneficios del FORTAMUNDF, especialmente en áreas de seguridad pública e infraestructura básica..
4. Desarrollar herramientas para medir la percepción de la población atendida <ul style="list-style-type: none">Justificación: El programa no cuenta con instrumentos formales para medir la satisfacción de la población, lo que limita el conocimiento del impacto real percibido. Implementar herramientas de medición mejorará la capacidad de ajustar las intervenciones a las necesidades reales.
5. Optimizar el gasto en servicios operativos como la energía eléctrica <ul style="list-style-type: none">Justificación: Una gran parte del presupuesto se destina al pago de energía eléctrica, lo que limita la capacidad de inversión en nuevos proyectos. Es recomendable revisar estos gastos para liberar recursos que puedan ser usados en otros rubros prioritarios.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Iván Carmona Toloza
4.2 Cargo: Consultor
4.3 Institución a la que pertenece: Empresa Asesores Profesionales del Mañana S. de RL de CV
4.4 Principales colaboradores: Mtra. Ana Celia Siliceo Guillén
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: ivancarmona@me.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 9811050514

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal 2023 (FISM-DF 2023) y Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF)
5.2 Siglas: FISM-DF y/o FAIS y FORTAMUNDF
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Dirección de Planeación
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo __X__ Poder Legislativo __ Poder Judicial __ Ente Autónomo __
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):



LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera

15. Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Planeación	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clavelada):	
Nombre: Ing. Mario Alberto Chan Balan director de Planeación, Planeacion@escarcega.gob.mx 9821254185	Unidad administrativa: Dirección de Planeación

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/>	
6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/>	
6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/>	
6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Administración e Innovación Gubernamental	
6.3 Costo total de la evaluación: \$330,600.00 (trescientos treinta mil seiscientos pesos 00/100)	
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Propios	

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1	Difusión en Internet de la evaluación: https://transparencia.escarcega.gob.mx/web-files/sipot/planeacion/2024/anual/PAE_EVALUACION_CONSISTENCIA_FORTAMUN_2023_HACE_2024.pdf?v=4.10
7.2	Difusión en Internet del formato: https://transparencia.escarcega.gob.mx/web-files/sipot/planeacion/2024/anual/FORMATO_DE_DIFUSION_EVALUACION_FORTAMUN_2023.pdf?v=4.10

RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN

ING. MARIO ALBERTO CHAN BALAN
DIRECTOR DE PLANEACIÓN

Nombre, Cargo y Firma

VO. BO.

C.P. ROBERTO GABRIEL VALDIVIESO
TESORERO MUNICIPAL

Nombre, Cargo y Firma

AUTORIZÓ

C. SILVESTRE LEMUS OROZCO
PRESIDENTE MUNICIPAL

Nombre, Cargo y Firma