

ANEXO 9. FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación del Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, componente Fondo de Infraestructura Social para las Entidades en el Estado de Tabasco (Programa presupuestario K018 Mejoramiento para la Infraestructura del Bienestar Social), correspondiente al ejercicio fiscal 2021, de la Secretaría de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/12/2022	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/12/2022	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ricardo Neftali Romero Ceronio	Unidad administrativa: Coordinación de Evaluación del Desempeño
1.5 Objetivo general de la evaluación: Evaluar el desempeño del FAIS en su componente Fondo de Infraestructura Social para las Entidades en el Estado de Tabasco, correspondiente al ejercicio fiscal 2021, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas, así como la contribución del Programa presupuestario K018 Mejoramiento para la Infraestructura del Bienestar Social para la metas del FISE.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la contribución, el destino y la concurrencia de las aportaciones destinadas al desarrollo de obras, acciones sociales básicas e inversiones que benefician directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto rezago social y zonas de atención prioritaria en la entidad federativa. 2. Analizar los procesos en la gestión y operación de las aportaciones en la entidad federativa, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del componente Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran su capacidad de gestión en la entidad federativa. 3. Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en la entidad federativa, así como los mecanismos de rendición de cuentas. 4. Analizar la orientación a resultados y el desempeño del componente Fondo de Infraestructura Social para las Entidades en la entidad federativa. 5. Valorar el diseño del Programa presupuestario K018 Infraestructura para el Bienestar. 6. Evaluar la pertinencia de los indicadores del Programa presupuestario K018 para medir la contribución al Fondo de Infraestructura Social para las Entidades. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
La metodología utilizada para la realización de esta evaluación se basó en la realización de trabajo de gabinete, el cual implicó organizar, revisar y valorar la información del FISE, así como del Programa presupuestario K018, proporcionada por las dependencias responsables del fondo en la entidad, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño del Poder Ejecutivo. De igual forma se reforzó el análisis con información acerca del FISE resultado de la búsqueda propia en fuentes	

oficiales.		
Instrumentos de recolección de información:		
Cuestionarios <input type="checkbox"/>	Entrevistas <input type="checkbox"/>	Formatos <input checked="" type="checkbox"/>
Otro, especifique:		
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: S		
Información de gabinete proporcionada por la UED del Poder Ejecutivo.		

2. Principales Hallazgos de la evaluación
<p>2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:</p> <p>1. El ente ejecutor responsable de los recursos del FISE, no contó con dichos mecanismos ya que no se pudo comprobar la relación de los proyectos financiados con el recurso, tanto en la matriz federal como la estatal. De esta manera, se recomienda generar mecanismos de seguimiento de los proyectos financiados por el FISE, de manera que posea las características más relevantes para la identificación de los beneficiarios de las mismas.</p> <p>2. El ente ejecutor del gasto federalizado, no entregó la documentación que solvente la identificación de procesos para la gestión y operación del FISE en la entidad, por lo que se desconocen los procesos para la administración correcta del fondo y como la Secretaría de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático genera dichas responsabilidades al interior de su gestión.</p> <p>3. El funcionamiento de las transferencias de los recursos federales se da a partir de la Secretaría de Finanzas del Estado de Tabasco, la cual genera un Programa presupuestarios estatal donde le transfiere dichos recursos a el ente ejecutor como lo es la Secretaría de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático. Para que esta pueda hacer el uso del recurso, se debe de planificar los porcentajes del mismo aplicados a las actividades preponderantes de la MIR de la K018.</p> <p>4. La entidad federativa no contó con un reporte de avances de la contribución a los objetivos establecidos en la MIR federal del FISE; solo consideraron la entrega de los avances financieros del gasto de los recursos del fondo por parte del ente ejecutor del gasto.</p> <p>5. Dentro del Formato 4. Vinculación con otros programas, del expediente del programa presupuestario K018, presentado por la Secretaría de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático, se presentó el mismo FAIS, como la conexión intergubernamental para el complemento de la MIR del programa estatal evaluado.</p>
<p>2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa presupuestario, estrategia o instituciones.</p>
<p>2.2.1 Fortalezas:</p> <p>1. Diagnósticos del PLED y Programa Sectorial de Bienestar.</p> <p>2. Transparencia en la aplicación de los recursos del FISE.</p>
<p>2.2.2 Oportunidades:</p>

1. Transparencia en la aplicación de los recursos del FISE.
2. Diseño de indicadores estatales dentro del Programa presupuestario K018.
2.2.3 Debilidades:
1. Desagregación de las aportaciones de los recursos de FISE.
2. Reporte de los avances para el monitoreo del FISE en el estado.
2.2.4 Amenazas:
1. Desinformación de los indicadores de gestión del FISE.
2. No identificación de buenas prácticas en el ámbito federal.
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
1. El Fondo federal dentro de la entidad comprende todos los aspectos normativos para la generación de información por medio de los proyectos y objetivos puntuales de acuerdo al año fiscal.
2. No se presentó avance en los indicadores del FISE reportados dentro del Sistema de Formato Único o de recursos transferibles para la contribución a los objetivos de la MIR Federal.
3. El FISE dentro de la entidad federativa, careció de mecanismos de gestión y operación al interior de las unidades administrativas.
4. El estado generó información basada en la implementación de los recursos provenientes del FISE, estos impactaron directamente en la calidad de vida de las personas en situación de pobreza o pobreza extrema.
5. La MIR del FISE no estuvo incluida dentro de la información generada por parte del ente evaluado.
6. Se encontró la complementariedad prevista entre el Programa presupuestario estatal y el FISE, de acuerdo con la implementación de los recursos en el estado
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1. Se debe de ligar el reporte financiero con los avances físicos de los indicadores de manera que se pueda monitorear y dar seguimiento puntual a los recursos del fondo, tanto con los indicadores federales como los estatales.
2. Se recomienda generar dentro de las MIR estatales, indicadores únicos destinados a medir la contribución del FISE para la atención de las obras prioritarias para el bienestar de la población, así como definir los plazos de actualización del uso de los recursos.
3. Se recomienda específicamente, la generación de documentación para dar control de la gestión de recursos, así como reportes internos que precisen el monitoreo del Fondo en el estado, a nivel de cada unidad administrativa o normativa.
4. Se debe de sistematizar dicha información para mejorar la accesibilidad a los medios de transparencia para la interpretación de la ciudadanía.
5. Se recomienda constatar los indicadores estatales con la MIR federal de manera que se tome en cuenta las metas estatales y su contribución a los objetivos de la federación dentro del Fondo federal establecido.
6. Se debe de completar el formato considerando las mejores prácticas a nivel estatal como municipal para contribuir al logro de los objetivos de su MIR.
4. Datos de la Instancia Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Itzayana Ivanova Díaz Álvarez	
4.2 Cargo: Consultor	
4.3 Institución a la que pertenece: Ascona Gestores Empresariales de México SA de CV	
4.4 Principales colaboradores: Etna Teresa Armada Domínguez	
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: evaluaciones.tabasco@gmail.com	
4.6 Teléfono (con clave lada): 449 119 1734	
5. Identificación del (los) Programa presupuestario(s)	
5.1 Nombre del (los) Programa(s) presupuestario(s) evaluado(s): - Fondo de Infraestructura Social para Entidades. - Mejoramiento para la Infraestructura del Bienestar Social.	
5.2 Siglas: - FISE - K018	
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s) presupuestario(s): Secretaría de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s) presupuestario(s): Poder Ejecutivo_X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s) presupuestario(s): Federal_X_ Estatal_X_ Local___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa presupuestario(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) Programa(s) presupuestario(s): Lic. Manuel Sebastián Graniel Burelo	
5.6.2 Nombre(s) del (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) Programa presupuestario(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Lic. Arturo Enrique Priego Rodríguez	Unidad administrativa: Subsecretaría de Bienestar
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Bienestar, Sustentabilidad y Cambio Climático	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 450,000.00	
6.4 Fuente de Financiamiento: Participaciones	
7. Difusión de la evaluación	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://seed.tabasco.gob.mx/evaluacion.html	
7.2 Difusión en internet del formato: https://seed.tabasco.gob.mx/evaluacion.html	