



Términos de Referencia (TdR)

m

**Términos de Referencia para la Evaluación
de Consistencia y Resultados del Programa
Presupuestario P007. – Seguridad Pública,
Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2022**

PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN MUNICIPAL

PAEM - 2023

R

ÍNDICE.

ÍNDICE.	1
1. SIGLAS Y ACRÓNIMOS.	3
2. GLOSARIO.	5
3. INTRODUCCIÓN.	8
4. MARCO LEGAL.	8
5. CONSIDERACIONES GENERALES.	9
6. OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN.	10
6.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.	10
6.2. ALCANCES.	11
7. CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN.	11
8. DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA DEL SERVICIO.	14
9. PRODUCTOS A DESARROLLAR.	15
10. PERFIL DE LA PERSONA COORDINADORA DE LA EVALUACIÓN.	15
11. PRODUCTOS Y PLAZOS DE ENTREGA.	16
12. RESPONSABILIDADES Y COMPROMISOS DEL DESPACHO EVALUADOR EXTERNO.	19
13. PUNTO DE RECEPCIÓN Y ENTREGA.	19
14. MECANISMOS DE ADMINISTRACIÓN, VERIFICACIÓN Y ACEPTACIÓN DEL SERVICIO.	20
15. CONDICIONES GENERALES.	20
16. CRITERIOS DE EVALUACIÓN.	21
17. APARTADOS DE LA EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA.	21
17.1. FORMATO DE RESPUESTAS.	21
17.2. CONSIDERACIONES PARA DAR UNA RESPUESTA.	22
I. APARTADO DE DISEÑO.	25
II. APARTADO DE PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS.	35

III. APARTADO DE COBERTURA Y FOCALIZACIÓN.....	40
IV. APARTADO DE OPERACIÓN DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS.	41
V. APARTADO DE PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA.	54
VI. APARTADO DE MEDICIÓN DE RESULTADOS.....	55
18. ANÁLISIS FODA.....	57
19. VALORACIÓN FINAL DEL PROGRAMA.....	58
20. ASPECTOS GENERALES.	58
20.1. TRABAJO DE GABINETE.....	58
20.2. TRABAJO DE CAMPO.....	59
20.3. DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA.....	60
20.4. SEGUIMIENTO DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA.	61
20.5. CUMPLIMIENTO CON LAS OBLIGACIONES DE TRANSPARENCIA.....	61
20.6. PRINCIPALES HALLAZGOS.	62
20.7. PROBLEMAS DETECTADOS EN LA NORMATIVIDAD DEL PROGRAMA PRESUPUESATRIO.	62
20.8. PRINCIPALES PROBLEMATICAS.	62
20.9. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES.	63
20.10. DOCUMENTACIÓN SOPORTE Y FUENTES DE INFORMACIÓN.	63
21. ANEXOS.....	64

1. SIGLAS Y ACRÓNIMOS.

ASM: Aspectos Susceptibles de Mejora son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los programas, con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo a fin de contribuir a la mejora de los Programas Presupuestarios.

BIENESTAR: Secretaría de Bienestar.

CONEVAL: Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

CED: Consejo Estatal de Evaluación del Estado de Tabasco.

CONAC: Consejo Nacional de Armonización Contable.

DEPENDENCIAS: A las que se refiere la fracción X del artículo 2 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios.

EVALUACIÓN: Al análisis sistemático y objetivo de los programas presupuestarios, y de las políticas públicas, así como de los Fondos de Aportaciones Federales que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados e impacto, en función del tipo de evaluación realizada.

EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS: Analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global de los programas federales, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la matriz de indicadores.

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO: La apreciación sistemática, objetiva y metodológicamente rigurosa de una intervención pública en cursos o concluida, de su diseño, su puesta en práctica y sus resultados, con el propósito de determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos; así como, su eficiencia, impacto y sostenibilidad en relación con el desarrollo del Estado.

FAIS: Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

FISE: Fondo de Infraestructura Social para las Entidades.

FISMDF: Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

FORTAMUNDF: Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.

INDICADORES DE DESEMPEÑO: Expresión cuantitativa correspondiente a un índice, medida, cociente o fórmula, que establece un parámetro del avance en el cumplimiento de los objetivos y metas de la Gestión para Resultados, los cuales se dividen en dos categorías: Indicadores Estratégicos e Indicadores de Gestión.

LCF: Ley de Coordinación Fiscal.

LFPRH: Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

LGCG: Ley General de Contabilidad Gubernamental.

LPRHETM: Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios.

LMCMMLIDPEM: Lineamientos sobre la Metodología para la Construcción de Matriz de Marco Lógico e Indicadores de Desempeño para los Entes Públicos Municipales.

LEPPPPET: Lineamientos para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas del Estado de Tabasco.

LPE: Ley de Planeación del Estado.

MIDS.- Matriz de Inversión para el Desarrollo Social.

MIR: Matriz de Indicadores para Resultados; herramienta de planeación y monitoreo que identifica en forma resumida los objetivos de un programa, incorpora los indicadores estratégicos y de gestión que miden dichos objetivos; especifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores, e incluye los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

MML: Metodología de Marco Lógico; herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de Programas Presupuestarios y Políticas Públicas.

PAEM: Programa Anual de Evaluación Municipal, instrumento normativo donde se establecen los programas, estrategias y/o políticas que serán sujetos de evaluación durante un ejercicio anual específico.

PMD: Plan Municipal de Desarrollo.

PEEDET 2023: Padrón de Evaluadores Externos del Desempeño del Estado de Tabasco 2023.

Pp: PROGRAMA PRESUPUESTARIO: El modelo de intervención gubernamental, objeto de asignación de recursos presupuestales, integrado por dos o más componentes, que tiene como propósito resolver un problema social, satisfacer una necesidad o aprovechar una oportunidad o fortaleza, mediante la adquisición, producción o entrega de dos o más bienes o servicios públicos, subsidios o ayudas.

SEED: Sistema Estatal de Evaluación del Desempeño.

SHCP: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

SRFT: Sistema de Recursos Federales Transferidos de la SHCP.

TdR: Términos de Referencia.

UEDM: Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal.

UR: Unidad Responsable; la unidad administrativa de la dependencia, obligada a la redención de cuentas sobre los recursos humanos, materiales y financieros que administra, para contribuir al cumplimiento de los Programas presupuestarios comprometidos en la Presupuesto de Egresos.

ZAP: Zonas de Atención Prioritaria.

2. GLOSARIO.

ANÁLISIS DE GABINETE. – Conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas y documentación pública.

BUENAS PRÁCTICAS. – Aquellas iniciativas innovadoras, que sean replicables, sostenibles en el tiempo y que han permitido mejorar y fortalecer la capacidad de gestión de los fondos.

CUELLOS DE BOTELLA. – Aquellas prácticas, procedimientos, actividades y/o trámites que obstaculizan procesos o actividades de las que depende el fondo para alcanzar sus objetivos.

DIAGNÓSTICO. – Documento de análisis que busca identificar el problema que se pretende resolver y detallar sus características relevantes, y de cuyos resultados se obtienen propuestas de atención.

EVALUACIÓN. – Análisis sistemático y objetivo de los programas presupuestarios y las políticas públicas, que tiene como finalidad determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad, en función del tipo de evaluación realizada.

CATÁLOGO DEL FAIS. – Listado de proyectos de infraestructura social básica y acciones sociales básicas que se pueden llevar a cabo con recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, en sus dos componentes, FISE y FISMDF, identificando la incidencia de estos en los indicadores de carencias sociales que define el CONEVAL para la medición multidimensional de la pobreza y del rezago social.

GUÍA DEL SISTEMA DE RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS DE SHCP (SRFT). – Guía de criterios para el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

INDICADOR ESTRATÉGICO. – Un indicador es estratégico cuando: mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los programas presupuestarios; contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos; incluye a los indicadores de Fin, Propósito y aquellos de Componentes que consideran subsidios, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque.

INDICADOR DE GESTIÓN. – Un indicador es de gestión cuando: mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados; incluye los indicadores de Actividades y aquellos de Componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias.

META. – Objetivo cuantitativo que se pretende alcanzar en un periodo determinado.

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS. – Resumen de un programa en una estructura de una matriz de cuatro filas por cuatro columnas mediante la cual se describe el fin, el propósito, los componentes y las actividades, así como los indicadores, los medios de verificación y supuestos para cada uno de los objetivos.

MATRIZ DE INVERSION PARA EL DESARROLLO SOCIAL. – Instrumento digital utilizado por los gobiernos locales para reportar la planeación de proyectos de obras y acciones con recursos del FAIS conforme al proceso y mecanismos establecidos en el Manual de operación MIDS e identificar la incidencia de los proyectos que realicen los gobiernos locales en los indicadores de situación de pobreza y rezago social.

SISTEMA DE RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS DE LA SHCP (SRFT). – Aplicación electrónica para reportar la información sobre el ejercicio, destino, resultados obtenidos de la evaluación de los recursos federales transferidos, al cual hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

RECOMENDACIONES. – Sugerencias emitidas por el equipo evaluador derivadas de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificados en evaluaciones externas, cuyo propósito es contribuir a la mejora.

TRABAJO DE CAMPO. – Estrategia de levantamiento de información mediante técnicas cualitativas como la observación directa, entrevistas estructuradas y semiestructuradas, grupos focales y la aplicación de cuestionarios, entre otros instrumentos que el equipo evaluador considere, sin descartar técnicas de análisis cuantitativo.

3. INTRODUCCIÓN.

En cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 79 y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos que dispone la obligatoriedad de los entes públicos de ejecutar los recursos económicos de los que dispongan en estricto apego a lo dispuesto en las leyes y normas que regulan el gasto público, el H. Ayuntamiento Constitucional de Macuspana, Tabasco; tiene a bien dar cumplimiento a estos dispositivos legales mediante la ejecución de un proceso de Evaluación del Desempeño de tipo Consistencia y Resultados a los recursos económicos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal – FORTAMUN-, en su programa presupuestario P007.- Seguridad Pública, correspondiente al ejercicio 2022, a efectos de determinar la operación, uso y destino de los recursos económicos asignados al mismo; así como poder determinar entre otros aspectos, en que medida la asignación de estos recursos, ha contribuido en la atención y resolución de problemáticas para los que fue creado.

En tal sentido se establecen las condiciones a través de las cuales se ejecutará el proceso de evaluación de desempeño, a partir de los presentes Términos de Referencia. A la conclusión del proceso de evaluación se podrá dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley de Coordinación Fiscal, que establece la obligatoriedad de informar y rendir cuentas sobre el uso y destino de este fondo, y será posible determinar el cumplimiento de las previsiones establecidas en el artículo 37 de la Ley de Coordinación Fiscal.

4. MARCO LEGAL.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 79, 134 primer párrafo de la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos; artículos 1, 2 fracción XV, 3 segundo párrafo, 85 fracciones I, II, III, IV, V y VI, 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; artículos 1, 32, 33, 34, 35, 37, 49 de la Ley de la Coordinación Fiscal; artículos 1, 3 fracción XII, 54, 71 y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; artículo 76 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Tabasco; artículos 1, 3 y 5 de la Ley de Planeación del Estado, artículos 1, 2, 5, 7 y 80 de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios; artículos 9, 17 y 18 de los Lineamientos para la Evaluación de los Programas

Presupuestarios y Políticas Públicas del Estado de Tabasco, en los que se establece el compromiso de implementar mecanismos de seguimiento y evaluación.

5. CONSIDERACIONES GENERALES.

En el mismo sentido y conforme a los Lineamientos para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas del Estado de Tabasco, la Evaluación de Consistencia y Resultados, analiza de manera integral el desempeño de un programa presupuestario, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la matriz de indicadores.

Este proceso se realiza mediante un trabajo de gabinete y con base en la información institucional, programática y presupuestal entregada por las unidades responsables de la ejecución del programa presupuestario; observando la evolución del logro de los resultados obtenidos con la ejecución del mismo. Así también será posible ejecutar un trabajo de campo, que consistirá en la aplicación de entrevistas estructuradas a los servidores públicos con la finalidad de identificar y valorar de manera objetiva las problemáticas y factores que han incidido en la ejecución y desempeño del programa presupuestario.

En cumplimiento a lo antes descrito, la Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal de Macuspana, Tabasco en su Programa Anual de Evaluación Municipal 2023 (PAEM), ha seleccionado del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUNDF), el Programa Presupuestario P007.- Seguridad Pública, correspondiente al ejercicio fiscal 2022, para ser sujeto de una Evaluación de Desempeño, de tipo Consistencia y Resultados.

Conforme a los Lineamientos para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas del Estado de Tabasco, publicados en el Periódico Oficial del Estado de Tabasco, el 14 de abril de 2021, en el numeral 8202, Suplemento B; en su artículo 9, señala que las evaluaciones se llevarán a cabo a través de evaluadores externos, los cuales cuenten con registro vigente en el Padrón de Evaluadores Externos del Desempeño del Estado de Tabasco.

En virtud de lo anterior, el proceso de Evaluación se desarrollará con cargo al presupuesto del ente municipal y sus resultados formarán parte del Sistema de Evaluación del Desempeño, así

como del programa de mejoramiento de la gestión, y se articularán sistemáticamente con la planeación y el proceso presupuestario del Ayuntamiento de Macuspana, Tabasco.

Una vez expuesto lo anterior, los presentes Términos de Referencia contienen los criterios que deberán de cumplirse para el proceso de selección y contratación del Servicio de Evaluación del Desempeño que dará cumplimiento al Programa Anual de Evaluación Municipal 2023, los cuales fueron aprobados por la Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal en su Sesión de fecha 25 de abril de 2023. Por lo antes mencionado, se describen a continuación los puntos a cumplimentar para el proceso de evaluaciones, tomando en cuenta que los Lineamientos para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas del Estado de Tabasco, en su artículo 11, señala que las Evaluaciones de Consistencia y Resultados, se realizarán conforme al modelo de Términos de Referencia establecidos por el CONEVAL.

6. OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN.

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa P007.- Seguridad Pública, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

6.1. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados; y

- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.

6.2. ALCANCES.

Contar con un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión del programa orientada hacia resultados. Además de proveer información que retroalimente el diseño, la gestión y los resultados del programa.

7. CARACTERÍSTICAS DE LA EVALUACIÓN.

La Evaluación de Consistencia y Resultados, se conforma de seis apartados, los cuales se describen a continuación, y conforme a los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública, el artículo 18 establece que los apartados deberán comprender los siguientes aspectos:

1. Apartado de Diseño:

- Si el programa presupuestario identificó correctamente el problema o necesidad prioritaria al que va dirigido, y está diseñado para solventarlo;
- La contribución del programa presupuestario a los objetivos estratégicos de la dependencia o entidad responsable del mismo;
- Si existe evidencia científica, nacional o internacional, que muestre que el tipo de bienes y/o servicios que brinda el programa presupuestario, contribuye positivamente a la consecución de su Fin y Propósito;
- La lógica vertical y horizontal de la matriz de indicadores del programa presupuestario;
- La definición de población potencial y objetivo con base en la distribución de la necesidad que busca solventar el programa presupuestario y si cuenta con mecanismos de selección de dicha población;
- La justificación por la cual los beneficios se dirigen específicamente a dicha población potencial y objetivo;
- Los criterios y mecanismos aplicados para seleccionar las unidades de atención del programa (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso);
- En su caso, la estructura del padrón de beneficiarios del programa presupuestario conforme a las disposiciones aplicables;

- Las reglas de operación o normativa que explique el funcionamiento del programa presupuestario; y
- Las posibles coincidencias, complementariedad o duplicidad de acciones con otros programas federales.

2. Apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

- Los mecanismos y herramientas de planeación del programa presupuestario;
- Los mecanismos para establecer y definir metas e indicadores;
- El avance en el desarrollo de mecanismos de seguimiento y monitoreo del programa presupuestario;
- Las herramientas enfocadas a implementar y desarrollar una gestión para resultados;
- El impacto presupuestario y las fuentes de financiamiento del programa presupuestario; y
- El seguimiento e implementación de los resultados y recomendaciones de las evaluaciones externas realizadas.

3. Apartado de Cobertura y Focalización:

- La observancia de las reglas de operación y otras disposiciones normativas aplicables al programa presupuestario;
- Las acciones de mejora y simplificación regulatoria realizadas en el programa presupuestario;
- Los mecanismos de organización y gestión del programa presupuestario;
- La administración financiera de los recursos;
- La eficacia, eficiencia y economía operativa del programa presupuestario;
- La sistematización de la información;
- Los mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listados de beneficiarios, tratándose de programas presupuestarios que deban operar con dichos padrones o listados;
- El cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y de productos; y
- La rendición de cuentas y difusión de información estratégica.

4. Apartado de Operación:

- La cuantificación de la población potencial y objetivo, en términos geográficos, demográficos, o por características particulares, así como por el tipo de beneficiario;

- La existencia de métodos para cuantificar y determinar su población potencial y objetivo;
- La población atendida respecto a la población potencial y objetivo, desglosando el análisis ya sea por las características socioeconómicas y/o niveles geográficos pertinentes. Esta información deberá analizarse para el ejercicio fiscal 2022;
- La estrategia de cobertura y focalización del programa presupuestario, en caso de existir, señalando su efectividad; y
- El funcionamiento de los mecanismos de selección y focalización aplicados por el programa presupuestario.

5. Percepción de la Población Atendida:

- Los instrumentos disponibles que le permiten al programa presupuestario medir el nivel de satisfacción de la población objetivo y de otros actores clave respecto de los bienes y/o servicios que entrega el programa presupuestario;
- Con base en dichos instrumentos, el nivel de percepción en la población atendida en el logro de los beneficios otorgados por el programa presupuestario.

6. Medición de Resultados:

- Los instrumentos disponibles que le permiten al programa presupuestario medir los resultados alcanzados en el ámbito de sus propósitos y fines;
- La calidad de las evaluaciones de impacto que se hayan realizado tanto en el ámbito de Fin como de Propósito, considerando la metodología aplicada, el impacto logrado en el bienestar de la población, los resultados identificados, y el resultado de la aplicación de los mismos;
- Si el diseño y operación del programa presupuestario permite realizar una evaluación de impacto;
- La difusión de los resultados y evaluaciones del programa presupuestario; y
- La utilización de la información generada para mejorar su desempeño.

Conforme a lo que dispone la Cláusula Décima Novena de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública; se establece que: "...La evaluación de consistencia y resultados deberá contener adicionalmente, una comparación con los resultados encontrados en la evaluación de consistencia y resultados que se haya efectuado con anterioridad..."; la Unidad de Evaluación del Desempeño del Ayuntamiento de Macuspana,

Tabasco ha establecido proveer al evaluador externo, la información que le permita incluir en el informe de evaluación referente a:

- a) La evolución de la población atendida durante el ejercicio fiscal anterior, es decir: la evolución de la población atendida en los ejercicios 2020 - 2022;
- b) La cobertura lograda en la ejecución del programa presupuestario materia de evaluación de los ejercicios 2020 - 2022; y
- c) La evolución de los presupuestos ejercidos en los ejercicios 2020 - 2022.

Lo anterior en virtud de permitir al evaluador externo visibilizar el cumplimiento dado a los indicadores de gestión previstos, o bien el porcentaje de metas alcanzadas con la ejecución de dichos planes y programas.

8. DESCRIPCIÓN ESPECÍFICA DEL SERVICIO.

Tal y como se establece en los Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados establecidos por el CONEVAL¹; la evaluación de consistencia y resultados deberá contener para el logro de sus objetivos el desarrollo de los siguientes apartados:

- 1. Características del Programa.
- 2. Diseño.
- 3. Planeación y Orientación a Resultados.
- 4. Cobertura y Focalización.
- 5. Operación.
- 6. Percepción de la Población Atendida.
- 7. Medición de Resultados.
- 8. Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas y Recomendaciones.
- 9. Conclusiones.
- 10. Ficha técnica.
- 11. Anexos.

¹ Fuente: Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados. CONEVAL. Abril 2021. Disponible para su consulta en: https://www.coneval.org.mx/evaluacion/mde/documents/tdr_ecr.pdf

9. PRODUCTOS A DESARROLLAR.

Se considerarán tres entregables para este proceso de evaluación, un primer entregable, un Pre - Informe de los avances y resultados preliminares de los resultados de la evaluación conforme a las fechas prevista en el PAEM 2023 y por último un Informe Final de la evaluación.

- **Primer Entregable:** Deberá de comprender los datos generales del fondo, del municipio y del programa, así como las acciones a evaluar; el diseño metodológico y la estrategia de los trabajos a desarrollar.
- **Segundo Entregable:** Una vez aprobado el programa de trabajo propuesto a desarrollar por la instancia evaluadora; se coordinará para elaborar un Pre – Informe, el cual contendrá los análisis previstos en los numerales 4 al 12 del contenido del Informe Final.
- **Tercer Entregable:** Informe Final en extenso que deberá contener un resumen ejecutivo, así como una presentación en PowerPoint con los principales resultados de la Evaluación; y los Formatos para la Difusión de Resultados de Evaluaciones correspondientes, establecidos en el artículo 20 de los Lineamientos para la Evaluación de los Programas Presupuestarios y Políticas Públicas del Estado de Tabasco.
- **Especificaciones del Resumen Ejecutivo:** El Resumen Ejecutivo deberá ser un breve análisis de los aspectos más importantes de la Evaluación, resultado de los principales hallazgos y conclusiones, dicho resumen será incluido en el documento final.
- **Anexos:** Los formatos de anexo serán de formato libre, siempre y cuando observen en su contenido, la información que el Modelo de Términos de Referencia para Evaluaciones de Consistencia y Resultados vigentes emitidos por el CONEVAL.
- **Número de Ejemplares:** Todos los entregables deberán de ser proporcionados por el evaluador externo en 5 tantos impresos, así como un duplicado en formato electrónico.

10. PERFIL DE LA PERSONA COORDINADORA DE LA EVALUACION.

Para desarrollar la Evaluación de Consistencia y Resultados del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal el perfil que debe cumplir la persona coordinadora de la evaluación se describe en el Tabla 1.

Tabla 1. Perfil de la persona coordinadora de la evaluación.

CARGO	ESCOLARIDAD Y/O ÁREAS DE ESPECIALIDAD	EXPERIENCIA
Coordinador (a) del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> El área de formación de los evaluadores y sus colaboradores, quienes deberán acreditar experiencia y formación académica formal. (Comprobable) La experiencia acreditada como evaluadores externos. (Comprobable) La capacidad operativa de los evaluadores externos. (Comprobable) Maestría o doctorado en ciencias sociales, ciencia política, antropología, economía, sociología, políticas públicas, planeación, y/o áreas afines a la temática de la evaluación. (Comprobable) 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Acreditar su Constitución Legal en los términos de la legislación aplicable. 2) Años de operar como entidad evaluadora. (mínimo 2 años comprobables). 3) Acreditar experiencia en el tipo de evaluación correspondiente a la prestación de su servicio, de programas gubernamentales en México o en el extranjero. 4) La currícula del personal que realizará la evaluación del Programa que se trate, que deberá incluir: <ul style="list-style-type: none"> • Manifestación por escrito de que se tiene conocimiento de las características y operación del Programa objeto de la evaluación, o bien de Programas similares. • Acreditación de experiencia en el Tipo de Evaluación correspondiente a la evaluación de su servicio. • La definición de la plantilla de personal que utilizará para la evaluación del Programa deberá guardar congruencia con la magnitud y características particulares del mismo y del tipo de evaluación correspondiente a su servicio. • La experiencia acreditable podrá ser comprobada a través de la intervención de 2 o más trabajos de evaluación ejecutados con características similares.

11. PRODUCTOS Y PLAZOS DE ENTREGA.

El listado de productos que el Ente Evaluador entregará a la UED y la forma de entrega se definen en la tabla 2.

Tabla 2. Productos y calendario de entrega

PRODUCTOS	PLAZO DE ENTREGA
ENTREGABLE 1 DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS: 1ER. ENTREGABLE. 1. Descripción del Programa Presupuestario 2. Diseño metodológico y estrategia de los trabajos a desarrollar. 2.1. Diseño de la investigación. 2.2. Instrumentos y herramientas de recolección. 2.3. Criterios de evaluación. 2.4. Cronograma de Actividades.	Dentro de los 15 a 20 días hábiles siguientes a la fecha de inicio de los trabajos. Mayo – Junio
FORMATO DEL ENTREGABLE 1. En formato de borrador, para el análisis y revisión de la Unidad de Evaluación del Desempeño Municipal, entregará 5 juegos del archivo impreso y electrónico del documento en formato WORD en 1 CD, con tipo de letra Arial a 12 puntos con 1.5 de interlineado.	Dentro de los 15 a 20 días hábiles siguientes a la fecha de inicio de los trabajos.
ENTREGABLE 2 DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS: PRE INFORME. El Pre Informe de la evaluación. Se entregará en formato de borrador a la Unidad de Evaluación el Desarrollo de los siguientes temas: 1. Análisis del Presupuesto. 2. Análisis de Objetivos y Metas. 3. Análisis de la Cobertura. 4. Análisis del Fondo, el Programa y las Acciones; Considerando el Diseño, la Planeación, Operación, Sistematización y Principales Resultados. 5. Sistemas de monitoreo y rendición de cuentas.	Dentro de los 50 a 60 días hábiles siguientes a la fecha de firma del contrato.
FORMATO DEL ENTREGABLE 2. En formato de borrador, para el análisis y revisión de la Unidad de Evaluación, entregará 5 juegos del archivo impreso y electrónico del documento en formato WORD en 1 CD, con tipo de letra Arial a 12 puntos con 1.5 de interlineado.	
Una vez entregado el Pre Informe; la Unidad de Evaluación del Desempeño, esta contará con un plazo de 5 días hábiles para revisar, aprobar y formular sus observaciones al documento final. La autorización para impresión del Informe Final se remitirá por escrito al evaluador externo a efectos de que cuente con constancia de autorización por persona legalmente facultada.	5 días hábiles posteriores a la fecha de entrega del documento de Pre Informe.
ENTREGABLE 3 DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS: INFORME FINAL. El cual contiene el siguiente formato: 1. Resumen Ejecutivo (Inserto en el documento final). 2. Índice. 3. Introducción. 4. Justificación. 5. Marco normativo. 6. Diseño metodológico y estrategia de los trabajos. 7. Descripción del Fondo, el programa presupuestario y las acciones sujetas a evaluación. 8. Descripción del ente y operadores del programa presupuestario.	Dentro de los 70 días hábiles siguientes a la fecha de firma del contrato.

PRODUCTOS	PLAZO DE ENTREGA
<p>9. Tema I. Diseño del Programa.</p> <p>10. Tema II. Planeación y Orientación a Resultados del Programa.</p> <p>11. Tema III. Cobertura y Focalización del Programa.</p> <p>12. Tema IV. Operación del Programa.</p> <p>13. Tema V. Percepción de la Población Atendida del Programa.</p> <p>14. Tema VI. Resultados del Programa.</p> <p>15. Análisis de FODA.</p> <p>16. Seguimiento de ASM.</p> <p>17. Valoración final del programa presupuestario.</p> <p>18. Anexos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Anexo I. "Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo". - Anexo II. "Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios". - Anexo III. "Matriz de Indicadores de Resultados". - Anexo IV. "Indicadores". - Anexo V. "Metas del Programa". - Anexo VI. "Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno". - Anexo VII. "Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora". - Anexo VIII. "Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora". - Anexo IX. "Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas". - Anexo X. "Evolución de la Cobertura". - Anexo XI. "Información de la Población Atendida". - Anexo XII. "Diagramas de flujo de los Componentes y Procesos Claves". - Anexo XIII. "Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación". - Anexo XIV. "Avance de los Indicadores respecto de sus metas". - Anexo XV. "Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida". - Anexo XVI. "Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior". <p>19. Ficha Técnica con los Datos Generales de la Instancia Evaluadora y el Costo de la Evaluación.</p> <p>FORMATO DEL ENTREGABLE 3.</p> <p>5 Juegos del Informe Final, empastado, así como los archivos electrónicos del documento en formato PDF en 5 CD, con tipo de letra Arial a 12 puntos con 1.5 de interlineado, en tres tantos originales y presentación en formato POWER POINT en un 1 CD.</p>	<p>Dentro de los 70 días hábiles siguientes a la fecha de firma del contrato.</p>

Durante el desarrollo de la evaluación, se deberá considerar la realización de mínimo 3 reuniones, siendo una la reunión de inicio de los trabajos, la segunda para la ejecución de entrevistas y la última a la conclusión de los trabajos. En estas deberá estar presente la persona que funja como coordinadora de la evaluación por parte del despacho evaluador externo y la UEDM. La UEDM definirá el lugar, día y hora de realización de las reuniones indicadas o en su caso, la dirección electrónica para realizar reuniones virtuales.

12. RESPONSABILIDADES Y COMPROMISOS DEL DESPACHO EVALUADOR EXTERNO.

El Despacho Evaluador Externo es el responsable de los costos y gastos que sean requeridos para la ejecución de la evaluación, así como de los salarios de la plantilla de colaboradores y demás operaciones necesarias para el puntual desarrollo de los trabajos.

Respecto a los entregables, el Despacho Evaluador Externo será responsable de atender las observaciones y recomendaciones emitidas por la UEDM, conforme a lo siguiente:

Para la revisión de los productos, la UEDM entregará al Despacho Evaluador Externo sus observaciones y recomendaciones en un plazo no mayor a 10 días hábiles después de la fecha de recepción de cada uno de los productos. El Despacho Evaluador Externo contará con 5 días hábiles después de la entrega de las observaciones y recomendaciones por parte de la UEDM para dar respuesta a las observaciones y recomendaciones recibidas.

La atención a los comentarios emitidos por UEDM podrán realizarse por correo electrónico o bien por escrito. La UEDM podrá volver a emitir comentarios en caso de considerarlo necesario. Este proceso de revisión y atención a comentarios concluirá cuando la UEDM ya no emita más comentarios al respecto.

13. PUNTO DE RECEPCIÓN Y ENTREGA.

El punto de recepción y entrega de los productos será realizado en la Dirección de Programación del Ayuntamiento de Macuspana, Tabasco, en formato físico y digital, con un oficio dirigido al Titular de la UEDM.

14. MECANISMOS DE ADMINISTRACIÓN, VERIFICACIÓN Y ACEPTACIÓN DEL SERVICIO.

El Despacho Evaluador Externo deberá entregar cada producto de acuerdo con los plazos y condiciones de entrega establecidos en los presentes Términos de Referencia, dichos productos serán validados por la UEDM.

La UEDM emitirá un Oficio de Conformidad por cada uno de los productos recibidos cuando estos sean validados, mismo que deberá presentar a las oficinas de la Dirección de Administración del municipio evaluado para los fines y efectos que correspondan.

15. CONDICIONES GENERALES.

1. Además de los criterios establecidos en los presentes Términos de Referencia el Despacho Evaluador Externo podrá, de acuerdo con su experiencia, ampliar o aportar elementos adicionales que fortalezcan la evaluación, debiendo cumplir como mínimo con los puntos solicitados, sin costo extra para la UEDM.
2. La totalidad de la información generada para la realización de este servicio es propiedad y será propiedad del Ayuntamiento de Macuspana, Tabasco; por lo que el Despacho Evaluador Externo no tiene derecho alguno para su disseminación, publicación o utilización.
3. El Despacho Evaluador Externo tendrá responsabilidad por discrepancias, errores u omisiones de los trabajos que presente.
4. En caso de presentarse cualquiera de las condiciones citadas en el punto anterior, será obligación del Despacho Evaluador Externo realizar los trabajos necesarios para corregir, modificar, sustituir o complementar la parte o las partes del trabajo a que haya lugar, sin que esto implique un costo adicional para la UEDM.
5. La UEDM podrá supervisar, cuando lo considere pertinente, la estrategia para el desarrollo de entrevistas propuestas en cualquier momento de su desarrollo.
6. La UEDM será responsable de resguardar los productos entregables establecidos en los presentes Términos de Referencia del contrato.

16. CRITERIOS DE EVALUACIÓN.

La evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete a partir de la información proporcionada por las unidades responsables de la gestión del FORTAMUN en el municipio, a través de la UEDM y de la identificada por el Despacho Evaluador Externo en fuentes públicas oficiales. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el fondo, se llevarán a cabo entrevistas con personas servidoras públicas relacionadas con el fondo u otros actores relevantes.

17. APARTADOS DE LA EVALUACIÓN Y METODOLOGÍA.

La Evaluación de Consistencia y Resultados se dividirá en seis temas o apartados, divididos en 51 preguntas de acuerdo a lo siguiente:

- Apartado de Diseño conformado por 13 preguntas (1-13).
- Apartado de Planeación y Orientación a Resultados conformado por 9 preguntas (14-22).
- Apartado de Cobertura y Focalización conformado por 3 preguntas (23-25).
- Apartado de Operación conformado por 17 preguntas (26-42).
- Apartado de Percepción de la Población Atendida conformado por 1 pregunta (43).
- Apartado de Medición de Resultados conformado por 8 preguntas (44-51).

Los seis temas incluyen preguntas específicas, de las que **34** deben ser respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**), sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis. En los casos en que la respuesta sea **SÍ**, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas), se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

17.1. FORMATO DE RESPUESTAS.

Cada una de las preguntas debe responderse en un **máximo de una cuartilla** e incluir los siguientes conceptos:

1. La pregunta;

2. La respuesta: que podrá ser binaria (SÍ/NO), o abierta; para las respuestas binarias y en los casos en los que la respuesta sea "Sí", el nivel de respuesta (incluirá el número y la oración), y
3. El análisis que justifique la respuesta.

17.2. CONSIDERACIONES PARA DAR UNA RESPUESTA.

Para las preguntas que deben responderse de manera binaria (SÍ/NO), se debe considerar lo siguiente:

- Determinación de la respuesta binaria (SÍ/NO). Cuando el programa no cuente con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es "No".
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, es decir, si la respuesta es "Sí", se procede a precisar uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.
- Se podrá responder "No aplica" a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deben explicar las causas y los motivos de por qué "No aplica" en el espacio para la respuesta. El CONEVAL podrá solicitar que se analicen nuevamente las preguntas en las que se haya respondido "No aplica".

Para el total de las preguntas, los Términos de Referencia incluyen los siguientes cuatro aspectos que se deben considerar al responder:

1. De manera enunciativa más no limitativa, elementos con los que debe justificar su valoración, así como la información que se debe incluir en la respuesta o en anexos.
2. Fuentes de información mínimas a utilizar para la respuesta. Se podrán utilizar otras fuentes de información que se consideren necesarias.
3. Congruencia entre respuestas. En caso de que la pregunta analizada tenga relación con otra(s), se señala(n) la(s) pregunta(s) con la(s) que debe haber coherencia en la(s) respuesta(s). Lo anterior no implica, en el caso de las preguntas con respuesta binaria, que la respuesta binaria (SÍ/NO), o el nivel de respuesta otorgado a las preguntas relacionadas tenga que ser el mismo, sino que la argumentación sea consistente.

4. La Evaluación de Consistencia y Resultados considera la entrega de 16 anexos, los cuales se describen a continuación:

- 1) Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo (pregunta 7).
- a) Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios (pregunta 8).
- b) Matriz de indicadores para resultados del programa (pregunta 10).
- c) Indicadores (pregunta 11).
- d) Metas del programa (pregunta 12).
- e) Complementariedad y coincidencias entre programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno (pregunta 13).
- f) Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora (pregunta 17).
- g) Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora (pregunta 18).
- h) Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas (pregunta 19).
- i) Evolución de la cobertura (pregunta 25).
- j) Información de la población atendida (pregunta 25).
- k) Diagramas de flujo de los componentes y procesos claves (pregunta 26).
- l) Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación (pregunta 38).
- m) Avance de los indicadores con respecto a sus metas (pregunta 41).
- n) Instrumentos de medición del grado de satisfacción de la población atendida (pregunta 43).
- o) Comparación con los resultados de la evaluación de consistencia y resultados anterior.

Las 51 preguntas se encuentran divididas en los seis apartados que componen los temas de la evaluación. De estas, 51 preguntas, **34** deberán ser respondidas mediante un esquema binario (**SÍ/NO**), en todos los casos, la respuesta deberá de acompañarse de la documentación comprobatoria. En los casos de que la respuesta sea **SI**, el evaluador con base en la evidencia documental que se acredite seleccionará un nivel de cumplimiento, conforme a los cuatro niveles de respuesta definidos en cada pregunta.

Las **17** preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo.

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
Diseño	1-13	13
Planeación y Orientación a Resultados	14-22	9
Cobertura y Focalización	23-25	3
Operación	26-42	17
Percepción de la Población Atendida	43	1
Medición de Resultados	44-51	8
TOTAL		51

Las preguntas que deben responderse de manera binaria (**SÍ/NO**), se debe considerar lo siguiente:

- Cuando el programa no cuente con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta a registrar será **“No”**.
- Si el programa cuenta con información para responder la pregunta, y por tanto la respuesta es **“Sí”**, el evaluador seleccionará uno de cuatro niveles de respuesta, considerando los criterios establecidos en cada nivel.
- Se podrá responder **“No aplica”** a algunas de las preguntas sólo cuando las particularidades del programa evaluado no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deben explicar las causas y los motivos de por qué **“No aplica”**.
- Se considera que los documentos o diagnósticos se actualizan *periódicamente* cuando presentan un plazo para su revisión y/o actualización.

Para el total de las preguntas, las fuentes de información mínimas a utilizar para la respuesta serán: las reglas de operación de los programas presupuestarios, normas internas o externas aplicables a los programas, documentos internos, ellos sin perjuicio de que puedan utilizarse otras fuentes de información que se consideren necesarias y que provengan de medios oficiales.

I. APARTADO DE DISEÑO.

I.1. ANÁLISIS DE LA JUSTIFICACIÓN DE LA CREACIÓN Y DEL DISEÑO DEL PROGRAMA.

Pregunta No. 1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none">El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, yEl problema no cumple con las características establecidas en la pregunta.
2	<ul style="list-style-type: none">El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, yEl problema cumple con al menos una de las características establecidas en la pregunta.
3	<ul style="list-style-type: none">El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, yEl problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta.
4	<ul style="list-style-type: none">El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver,El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta, yEl programa actualiza periódicamente la información para conocer la evolución del problema.

En la respuesta se debe incluir la definición del problema e indicar si el problema considera diferencias entre hombres y mujeres, a fin de conocer las limitaciones y/o las oportunidades que presenta el entorno económico, demográfico, social, cultural, político, jurídico e institucional para la promoción de la igualdad entre los sexos.

Pregunta No. 2.- Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.
- d) El plazo para su revisión y su actualización.

Si el programa no cuenta con un diagnóstico del problema al que atiende, se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es “No”. Si cuenta con información para responder la pregunta, se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y El diagnóstico no cumple con las características establecidas en la pregunta.
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y El diagnóstico cumple con una de las características establecidas en la pregunta.
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y El diagnóstico cumple con dos de las características establecidas en la pregunta.
4	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y El diagnóstico cumple con todas las características establecidas en la pregunta, y El programa señala un plazo para la revisión y actualización de su diagnóstico en algún documento.

En la respuesta se deberán incluir las principales causas y los efectos del problema señalados en el diagnóstico, los que pueden ser también árboles de problemas.

Pregunta No. 3.- ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Si el programa no cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, se considera información *inexistente*. Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta es “Sí” y se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada no es consistente con el diagnóstico del problema.
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema.
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y

	<ul style="list-style-type: none"> Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o los apoyos otorgados a la población objetivo.
4	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo, y Existe(n) evidencia(s) (nacional o internacional) de que la intervención es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas.

En la respuesta se debe incluir la justificación teórica o empírica, así como el estudio o el documento del que se deriva dicha justificación. En caso de que exista evidencia nacional o internacional se debe incluir la referencia de los estudios o de los documentos.

I.2. ANÁLISIS DE LA CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA A LAS METAS Y ESTRATEGIAS NACIONALES

Pregunta No. 4.- El Propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional considerando que:

- Existen conceptos comunes entre el Propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
- El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

Si el programa no cuenta con un documento en el que se establezca con qué objetivo(s) del programa sectorial, especial o institucional se relaciona el Propósito, se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es "No". Si cuenta con información para responder la pregunta, se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta.
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.

4	<ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional o nacional, y Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional.
---	--

En la respuesta se debe incluir el objetivo y el nombre del programa sectorial, especial o institucional al que está vinculado el programa. En caso de que exista más de un objetivo o programas sectoriales, especiales e institucionales con los que se vincule, se deben incluir en la respuesta.

Pregunta No. 5.- ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial, institucional o nacional relacionado con el programa?

1.2.1. ALINEACIÓN PROGRAMÁTICA DEL Pp CON EL PND/PLED/PMD:

EJE RECTOR	OBJETIVO	ESTRATEGIA	ACCIÓN

Pregunta No. 6.-¿Cómo está vinculado el Propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015?

En la respuesta se debe definir y justificar la vinculación entre el programa y los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015 de acuerdo con las siguientes definiciones:

- Directa: El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de al menos uno de los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015.
- Indirecta: El logro del Propósito aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o a la Agenda de Desarrollo Post 2015.
- Inexistente: El logro del Propósito no aporta al cumplimiento de al menos uno de los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015.

I.2.2. ALINEACIÓN DEL PROPÓSITO CON LOS ODS.

PROPÓSITO DEL PP	ODS	ESTRATEGIA	ACCIÓN

Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser MIR, ROP y/o documento normativo y de los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos de Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015.

I.3. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO Y MECANISMOS DE ELEGIBILIDAD.

I.3.1. DEFINICIONES DE POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO.

Se entenderá por **población potencial** a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

Se entenderá por **población objetivo** a la población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

Se entenderá por **población atendida** a la población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

I.3.2. IDENTIFICACIÓN DE LAS POBLACIONES.

Pregunta No. 7.- Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

Si el programa no tiene un documento oficial y/o diagnóstico en que se definan las poblaciones, potencial y objetivo, o el documento oficial y/o diagnóstico no cuenta con al menos una de las

características establecidas en la pregunta, se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es **"No"**.

Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta es **"Sí"** y se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones no cumplen con las características establecidas.
2	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen con al menos una de las características establecidas.
3	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen todas las características establecidas.
4	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y Las definiciones cumplen todas las características establecidas, y Existe evidencia de que el programa actualiza (según su metodología) y utiliza las definiciones para su planeación.

En la respuesta se deben incluir las definiciones de las poblaciones, potencial y objetivo, así como su cuantificación (desagregada por sexo, grupos de edad, población indígena y entidad federativa).

Pregunta No. 8.- Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- Incluya el tipo de apoyo otorgado.
- Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- Cuenta con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

Si el programa no cuenta con información de los beneficiarios del programa o la información no cuenta con al menos una de las características establecidas en la pregunta, se considerará información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es **"No"**. Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta es **"Sí"** y se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios cumple con una de las características establecidas.
2	<ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios cumple con dos de las características establecidas.
3	<ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios cumple con tres de las características establecidas.
4	<ul style="list-style-type: none"> La información de los beneficiarios cumple con todas las características establecidas.

En la respuesta se debe indicar qué información integra el padrón y describir brevemente de que manera utiliza este padrón en el desempeño de funciones institucionales. Así como el procedimiento para la actualización de la base de datos de los beneficiarios y la temporalidad con la que realiza la actualización. Deberá describir y proporcionar evidencia de la forma en la que se da esta actualización, así como evidencias de la base de datos en la que se registra la información.

Se entenderá por *sistematizada* que la información se encuentre en bases de datos y disponible en un sistema informático; por *actualizada*, que el padrón contenga los datos más recientes de acuerdo con la periodicidad definida para el tipo de información; y por *depurada*, que no contenga duplicidades o beneficiarios no vigentes.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos normativos, manuales de procedimientos, base o padrón de beneficiarios, normatividad interna aplicable al desarrollo de sistemas de información, bases de datos y/o sistemas informativos.

Pregunta No. 9.- Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

En la respuesta se debe explicar el procedimiento para recolectar información de sus beneficiarios (características socio-económicas para personas físicas y características específicas para personas morales). Asimismo, se deben señalar las variables que mide y la periodicidad con que se realizan las mediciones. De manera adicional, se debe señalar si se recolecta información de no beneficiarios con fines de comparación con la población beneficiaria y especificar qué tipo de información.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales, padrón de beneficiarios, bases de datos y/o sistemas informativos.

I.4. EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

Pregunta No. 10.- ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

Si no se identifica al menos uno de los elementos del resumen narrativo de la MIR (Fin, Propósito, Componentes y Actividades), se considera información inexistente". Si cuenta con información para responder la pregunta, se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	• Algunas de las Actividades de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.
2	• Algunas de las Actividades y todos los Componentes de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.
3	• Algunas de las Actividades, todos los Componentes y el Propósito de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.
4	• Algunas de las Actividades, todos los Componentes, el Propósito y el Fin de la MIR se identifican en las ROP o documento normativo del programa.

En la respuesta se debe establecer la correspondencia entre los elementos del resumen narrativo de la MIR y sus documentos normativos; señalar los elementos en los que se identifican áreas de mejora, y la justificación de las sugerencias. Resulta necesario que se proporcione la "Matriz de Indicadores para Resultados" de cada programa presupuestario a efectos de que se puedan elaborar los análisis de la lógica horizontal de la MIR.

I.5. DE LA LÓGICA HORIZONTAL DE LA MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

Pregunta No. 11.- Las Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- Nombre.
- Definición.
- Método de cálculo.
- Unidad de Medida.
- Frecuencia de Medición.
- Línea base.

g) Metas.

h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente).

Si el programa no cuenta con Fichas Técnicas de sus indicadores, se considera información *inexistente*. Si cuenta con fichas técnicas de los indicadores, estos se revisarán para responder la pregunta, y se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	• Del 0% al 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
3	• Del 70% al 84% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser la MIR y Fichas Técnicas de los indicadores.

Pregunta No. 12.- Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a) Cuentan con unidad de medida.
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.

Si las metas del programa no cumplen con alguna de las características establecidas, se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es "**No**". Si cuenta con información para responder la pregunta, se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	• Del 0% al 49% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

3	<ul style="list-style-type: none">• Del 70% al 84% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	<ul style="list-style-type: none">• Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

A la respuesta que se otorgue se debe de acompañar la explicación de la forma en que el programa establece sus metas y la información que utiliza para la construcción de las mismas. Las características de cada meta deben de analizarse en una matriz que integre el cumplimiento por característica, las causas por las que se considera no cumplen con alguna de las características y propuestas de mejora. Las metas a revisar son las del ejercicio fiscal evaluado.

La MIR deberá adjuntarse en formato digital del ejercicio fiscal evaluado, las Fichas Técnicas de los indicadores y los documentos de planeación.

I.6. ANÁLISIS DE POSIBLES COMPLEMENTARIEDADE Y COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES

Pregunta No. 13.- ¿Con cuáles programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

En la respuesta se debe incluir el análisis de aquellos programas que atiendan el propósito del programas o bien acciones de desarrollo social que sean coincidentes con los programas presupuestarios evaluados.

Se identificarán los siguientes elementos:

- a) el Propósito de los programas y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno,
- b) la definición de la población objetivo,
- c) los tipos de apoyo otorgados por el programa y
- d) la cobertura del programa.

Se debe indicar si se han establecido señalamientos explícitos de las complementariedades en los documentos normativos y/o convenios de colaboración con instancias públicas que estén dirigidos a establecer canales de coordinación. Las fuentes de información mínimas a utilizar

deben ser documentos oficiales, ROP y MIR de programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno.

II. APARTADO DE PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS

II.1. INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN

Pregunta No. 14.- La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las siguientes características:

- a) Es resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- b) Contempla el mediano y/o largo plazo.
- c) Establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el Fin y Propósito del programa.
- d) Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.

Si el programa no cuenta con un plan estratégico para el año que se realiza la evaluación o el plan estratégico no tiene al menos una de las características establecidas en la pregunta, se considera información *inexistente* y la respuesta es "**No**". Si cuenta con un plan estratégico de trabajo deberá de aportarlo y explicarlo en una cuartilla, y en tal caso se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none">El plan estratégico tiene una de las características establecidas.
2	<ul style="list-style-type: none">El plan estratégico tiene dos de las características establecidas.
3	<ul style="list-style-type: none">El plan estratégico tiene tres de las características establecidas.
4	<ul style="list-style-type: none">El plan estratégico tiene todas las características establecidas.

En la respuesta se deben presentar los objetivos establecidos en los planes y argumentar por qué se considera que cuenta con las características. En caso de que se detecten áreas de mejora en los planes estratégicos, se deben explicitar y proponer la forma de atenderlas. Se entenderá por *mediano plazo*, que la visión del plan abarque la presente administración federal y *largo plazo* que trascienda la administración federal.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales de planeación y/o programación, sistemas o herramientas de planeación y la MIR.

Pregunta No. 15.- El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que:

- a) Son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, es decir, siguen un procedimiento establecido en un documento.
- b) Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa.
- c) Tienen establecidas sus metas.
- d) Se revisan y actualizan.

Si no existen planes de trabajo anuales para alcanzar los objetivos del programa o los planes de trabajos anuales existentes no tienen al menos una de las características establecidas en la pregunta, se considera información *inexistente*, y la respuesta será NO. Si cuenta con planes de trabajo anuales, deberán de adjuntarlo y explicarlo brevemente señalando sus elementos. La respuesta a la pregunta será "**SI**" y se seleccionará un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	• Los planes de trabajo anuales tienen una de las características establecidas.
2	• Los planes de trabajo anuales tienen dos de las características establecidas.
3	• Los planes de trabajo anuales tienen tres de las características establecidas.
4	• Los planes de trabajo anuales tienen todas de las características establecidas.

Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales de planeación y/o programación, sistemas o herramientas de planeación y la MIR, así como entrevistas con funcionarios encargados de la operación del programa.

II.2. DE LA ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS Y ESQUEMAS O PROCESOS DE EVALUACIÓN.

Pregunta No. 16.- El programa utiliza informes de evaluaciones externas:

- a) De manera regular, es decir, uno de los elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa son los resultados de evaluaciones externas.
- b) De manera institucionalizada, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento.
- c) Para definir acciones y actividades que contribuyan a mejorar su gestión y/o sus resultados.
- d) De manera consensada, participan operadores, gerentes y personal de la unidad de planeación y/o evaluación.