

ANEXO XVII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2022.

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS	8
C)	PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA.....	9

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento; 26 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2022; y los Lineamientos para el proceso de seguimiento y modificación extemporánea de los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2022, emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP); en el presente apartado se muestra la información que proporcionaron las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal (APF), en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD), es decir, en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), para el cuarto trimestre de 2022.

Al respecto, la MIR, como herramienta de planeación estratégica que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). Por un lado, en la MIR se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional; dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles (actividad, componente, propósito y fin) que se relacionan para contribuir a un objetivo superior. Por otro lado, la FID permite dar seguimiento a Pp que, por su naturaleza o diseño no es susceptible de contar con una MIR, por lo que las Dependencias y Entidades justifican la idoneidad de contar con una FID como el ISD por medio del cual reportarán los avances y metas de sus objetivos.

En el presente apartado se presenta un resumen analítico de la información del desempeño de los programas presupuestarios al cuarto trimestre, que permite contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en los ISD, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información del desempeño de los Pp con recursos fiscales asignados en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2022, así como de aquellos Pp con presupuesto modificado al cuarto trimestre de 2022.

El Cuadro 1 muestra el número de Pp por tipo de ISD y por Ramos Administrativos y Generales, Entidades de Control Presupuestario Directo, así como los Autónomos y las Empresas Productivas del Estado que optan por hacer su reporte de avance de indicadores por medio del módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PbR-PASH). Al respecto, se observa que 97.7% de los Pp con MIR reportó avances de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID, 91.3% reportó avances.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS^{1/} CON MIR Y FID 2022

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		MIR			FID		
		Número de Pp	Con reporte de resultados	%	Número de Pp	Con reporte de resultados	%
Total		385	376	97.7	183	167	91.3
Ramos Administrativos		308	304	98.7	98	86	87.8
02	Oficina de la Presidencia de la República	NA	NA	NA	5	5	100.0
04	Gobernación	22	22	100.0	2	2	100.0
05	Relaciones Exteriores	6	6	100.0	1	0	0.0
06	Hacienda y Crédito Público	21	21	100.0	5	5	100.0
07	Defensa Nacional	3	3	100.0	21	21	100.0
08	Agricultura y Desarrollo Rural	11	11	100.0	4	3	75.0
09	Infraestructura, Comunicaciones y Transportes	22	22	100.0	7	6	85.7
10	Economía	14	14	100.0	2	1	50.0

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		MIR			FID		
		Número de Pp	Con reporte de resultados	%	Número de Pp	Con reporte de resultados	%
11	Educación Pública	35	35	100.0	2	2	100.0
12	Salud	21	21	100.0	4	4	100.0
13	Marina	9	9	100.0	5	4	80.0
14	Trabajo y Previsión Social	13	13	100.0	2	1	50.0
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	13	13	100.0	3	3	100.0
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	28	28	100.0	6	6	100.0
18	Energía	6	6	100.0	4	4	100.0
20	Bienestar	14	12	85.7	3	2	66.7
21	Turismo	10	10	100.0	3	3	100.0
27	Función Pública	4	4	100.0	2	2	100.0
31	Tribunales Agrarios	2	2	100.0	2	0	0.0
36	Seguridad y Protección Ciudadana	9	9	100.0	4	4	100.0
37	Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	NA	NA	NA	2	0	0.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	6	6	100.0	2	1	50.0
45	Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	1	1	100.0
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	1	1	100.0
47	Entidades no Sectorizadas	18	16	88.9	3	3	100.0
48	Cultura	16	16	100.0	2	2	100.0
Ramos Generales		18	13	72.2	50	49	98.0
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0	23	23	100.0
23	Provisiones Salariales y Económicas	2	2	100.0	25	25	100.0
25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	3	100.0	2	1	50.0
33*	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	12	7	58.3	NA	NA	NA
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	1	100.0	0	0	0.0
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	NA	NA	NA
Ramos Autónomos		37	37	100.0	3	3	100.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	23	23	100.0	NA	NA	NA
44	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI)	4	4	100.0	NA	NA	NA
49	Fiscalía General de la República	10	10	100.0	3	3	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo		21	21	100.0	24	23	95.8
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	9	9	100.0	10	9	90.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)	12	12	100.0	14	14	100.0
Empresas Productivas del Estado		0	0	0.0	8	6	75.0
TYY	Petróleos Mexicanos	NA	NA	NA	1	0	0.0
TVV	Comisión Federal de Electricidad	NA	NA	NA	7	6	85.7

Fuente: Módulo Pbr-PASH.

1/En la cuantificación de los Pp se consideran solo aquellos que cuentan con presupuesto original y/o modificado al periodo y con indicadores a los que corresponde reportar información en el trimestre.

*/ El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

NA: En caso de que en el Ramo, Entidad de Control Presupuestario Directo o Empresas Productivas del Estado sus Pp no cuentan con algún tipo de ISD.

El Cuadro 2 muestra el número total de indicadores de Pp con MIR y FID desagregado por nivel de la MIR y porcentaje de indicadores con reporte de avances para los diferentes Ramos. Para el cuarto trimestre de 2022, en el caso de las MIR, se registraron avances en 4,335 de los 4,521 indicadores a los cuales corresponde informar avances al cuarto trimestre, lo que representa 95.9%; en el caso de las FID, se registraron avances en 371 de los 765 indicadores a los cuales corresponde informar al cuarto trimestre, lo que representa 48.5%.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS^{1/} CON MIR y FID 2022

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				Indicadores con avance	% de indicadores con reporte de resultados				Indicadores en FID de Pp
		Fin	Propósito	Componente	Actividad		Fin	Propósito	Componente	Actividad	
Total	4,521	477	643	1,497	1,904	4,335	93.7	95.8	95.5	96.7	765
Ramos Administrativos	3,814	382	524	1,265	1,643	3,750	95.5	98.1	98.3	99.1	654
02	Oficina de la Presidencia de la República	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	7
04	Gobernación	233	19	27	83	233	100.0	100.0	100.0	100.0	8
05	Relaciones Exteriores	88	6	9	25	48	100.0	100.0	100.0	100.0	1

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				Indicadores con avance	% de indicadores con reporte de resultados				Indicadores en FID de Pp
		Fin	Propósito	Componente	Actividad		Fin	Propósito	Componente	Actividad	
06 Hacienda y Crédito Público	239	27	27	74	111	233	88.9	92.6	98.6	100.0	88
07 Defensa Nacional	26	3	4	9	10	26	100.0	100.0	100.0	100.0	27
08 Agricultura y Desarrollo Rural	202	17	41	53	91	202	100.0	100.0	100.0	100.0	34
09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes	229	34	33	61	101	224	85.3	100.0	100.0	100.0	33
10 Economía	174	15	25	55	79	174	100.0	100.0	100.0	100.0	40
11 Educación Pública	547	69	81	173	224	547	100.0	100.0	100.0	100.0	49
12 Salud	244	23	34	96	91	244	100.0	100.0	100.0	100.0	81
13 Marina	69	9	12	24	24	69	100.0	100.0	100.0	100.0	49
14 Trabajo y Previsión Social	120	15	25	38	42	120	100.0	100.0	100.0	100.0	8
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	169	10	26	56	77	169	100.0	100.0	100.0	100.0	21
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	390	34	52	144	160	390	100.0	100.0	100.0	100.0	15
18 Energía	76	8	10	23	35	76	100.0	100.0	100.0	100.0	29
20 Bienestar	223	14	28	99	82	191	85.7	89.3	81.8	89.0	17
21 Turismo	96	10	10	29	47	96	100.0	100.0	100.0	100.0	5
27 Función Pública	38	3	4	11	20	38	100.0	100.0	100.0	100.0	5
31 Tribunales Agrarios	10	2	2	3	3	10	100.0	100.0	100.0	100.0	5
36 Seguridad y Protección Ciudadana	84	9	9	30	36	84	100.0	100.0	100.0	100.0	4
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	0	0	0	0	0	NA	NA	NA	NA	3
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	65	7	9	25	24	65	100.0	100.0	100.0	100.0	82
45 Comisión Reguladora de Energía	27	2	2	10	13	26	50.0	100.0	100.0	100.0	5
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	30	3	4	8	15	30	100.0	100.0	100.0	100.0	1
47 Entidades no Sectorizadas	212	21	27	54	110	192	71.4	81.5	94.4	94.5	21
48 Cultura	223	22	23	82	96	223	100.0	100.0	100.0	100.0	16
Ramos Generales	229	28	37	91	73	110	64.3	54.1	50.5	35.6	52
19 Aportaciones a Seguridad Social	21	1	4	8	8	21	100.0	100.0	100.0	100.0	23
23 Provisiones Salariales y Económicas	9	2	2	3	2	9	100.0	100.0	100.0	100.0	25
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	29	5	8	9	7	29	100.0	100.0	100.0	100.0	4
33* Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	170	20	23	71	56	51	50.0	26.1	36.6	16.1	NA
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	7	1	1	4	1	7	100.0	100.0	100.0	100.0	0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	7	1	1	4	1	7	100.0	100.0	100.0	100.0	NA
Ramos Autónomos	255	39	48	75	93	255	100.0	100.0	100.0	100.0	8
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	157	25	29	41	62	157	100.0	100.0	100.0	100.0	NA
44 INAI	16	4	4	4	4	16	100.0	100.0	100.0	100.0	NA
49 Fiscalía General de la República	82	10	15	30	27	82	100.0	100.0	100.0	100.0	8
Entidades de Control Presupuestario Directo	216	27	33	62	94	213	88.9	100.0	100.0	100.0	36
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	102	13	16	32	41	102	100.0	100.0	100.0	100.0	20
GYN ISSSTE	114	14	17	30	53	111	78.6	100.0	100.0	100.0	16
Empresas Productivas del Estado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15
TY Y Petróleos Mexicanos	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	4
TVV Comisión Federal de Electricidad	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	11

Fuente: Módulo PbR-PASH.

1/En la cuantificación de los Pp se consideran solo aquellos que cuentan con presupuesto original o modificado al periodo y con indicadores a los que corresponde reportar información en el trimestre.

* El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

NA: En caso de que en el Ramo, Entidad de Control Presupuestario Directo o Empresas Productivas del Estado sus Pp no cuentan con algún tipo de ISD.

Adicionalmente, en cuanto al porcentaje de cumplimiento promedio de las metas de los indicadores por intervalos (Cuadro 3), de un total de 3,889 indicadores correspondientes a los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo, destaca que 2,691 indicadores (69.2%) alcanzaron un avance entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; y 569 (14.6%) superaron un cumplimiento del 115%, mientras que 629 (16.2%) indicadores alcanzaron un cumplimiento menor al 85% de su meta programada.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO CON MIR^{1/}

Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ^{2/}
Total	265	364	2,691	347	109	113	3,889
04 Gobernación	3	10	188	21	2	5	229
05 Relaciones Exteriores	4	11	44	23	4	1	87
06 Hacienda y Crédito Público	27	26	153	16	4	5	231
07 Defensa Nacional	1	0	24	0	0	1	26
08 Agricultura y Desarrollo Rural	15	22	140	16	3	5	201
09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes	15	12	175	6	2	10	220
10 Economía	9	10	131	12	5	7	174
11 Educación Pública	51	77	333	44	23	19	547
12 Salud	16	30	159	24	7	4	240
13 Marina	13	5	29	10	6	6	69
14 Trabajo y Previsión Social	6	10	86	14	1	2	119
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	9	9	101	25	6	10	160
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	15	32	291	26	15	11	390
18 Energía	3	6	61	4	1	1	76
20 Bienestar	11	17	116	19	3	6	172
21 Turismo	6	2	83	3	0	1	95
27 Función Pública	0	1	34	3	0	0	38
31 Tribunales Agrarios	3	0	7	0	0	0	10
36 Seguridad y Protección Ciudadana	3	9	61	9	0	0	82
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	3	6	51	4	1	0	65
45 Comisión Reguladora de Energía	2	8	11	3	1	1	26
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	0	0	28	1	0	1	30
47 Entidades no Sectorizadas	14	14	117	22	5	6	178
48 Cultura	21	27	139	14	13	6	220
50 Instituto Mexicano del Seguro Social	3	14	73	9	1	1	101
51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	12	6	56	19	6	4	103

Fuente: Módulo Pbr-PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en su tipo de intervención. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento promedio de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad y por intervalo de cumplimiento. Al respecto, se observa que el 67.9% (447) de los indicadores de la modalidad "S" Sujetos a Reglas de Operación obtuvo un avance en sus indicadores entre el 85 y 115%. Por otra parte, en la modalidad "E" Prestación de Servicios Públicos, que tiene la mayor cantidad de indicadores (1401), 66.4% (930) de los indicadores con avances se encuentra en el intervalo de cumplimiento entre el 85 y 115%.

CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp CON MIR^{1/}

Modalidad presupuestaria	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ^{2/}
Total	265	364	2,691	347	109	113	3,889
A Funciones de las Fuerzas Armadas	8	0	35	6	3	5	57
B Provisión de Bienes Públicos	2	3	35	1	1	0	42
E Prestación de Servicios Públicos	80	146	930	156	42	47	1,401
F Promoción y fomento	13	18	62	6	3	3	105
G Regulación y supervisión	10	27	231	26	5	10	309
K Proyectos de Inversión	28	20	153	11	4	8	224
N Desastres Naturales	2	1	25	1	1	0	30
O Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	0	1	42	4	0	0	47
P Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	41	39	557	60	18	15	730
R Específicos	0	1	7	2	0	0	10
S Sujetos a Reglas de Operación	46	77	447	51	23	14	658
U Otros Subsidios	35	31	167	23	9	11	276

Fuente: Módulo Pbr-PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y aquellos cuya meta y avance no permiten valorar el cumplimiento del indicador.

El Cuadro 5 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas, considerando la clasificación funcional administrativa del gasto. Al respecto, se observa que la función Educación presenta el mayor número de indicadores (457), de los cuales 279 (61.1%) obtuvieron un cumplimiento promedio entre 85% y 115%. Por su parte, el 92.9% (39) de los indicadores de la función Comunicaciones obtuvo un cumplimiento promedio entre 85% y 115%, seguido de la función Turismo con el 92.1% (82) de sus indicadores para ese mismo rango de cumplimiento.

CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp CON MIR^{1/}

Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ^{2/}
Total	265	364	2691	347	109	113	3889
Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	16	25	188	24	8	7	268
Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	3	7	85	12	1	0	108
Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	14	16	197	21	6	8	262
Asuntos Financieros y Hacendarios	13	5	119	14	2	2	155
Ciencia, Tecnología e Innovación	8	25	175	11	6	5	230
Combustibles y Energía	4	10	91	8	2	2	117
Comunicaciones	1	2	39	0	0	0	42
Coordinación de la Política de Gobierno	3	9	171	16	0	1	200
Educación	43	68	279	36	21	10	457
Justicia	6	15	114	18	1	5	159
Minería, Manufacturas y Construcción	0	1	11	1	0	0	13
Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	5	7	18	6	2	2	40
Otros Asuntos Sociales	5	6	6	0	0	2	19
Otros Servicios Generales	10	7	44	9	0	1	71
Protección Ambiental	11	20	174	20	11	10	246
Protección Social	16	33	187	38	7	13	294
Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	32	34	193	28	38	16	321
Relaciones Exteriores	4	11	44	23	4	1	87
Salud	25	38	213	33	12	2	323
Seguridad Nacional	8	1	24	1	0	3	37
Transporte	26	14	131	11	5	15	202
Turismo	3	2	82	2	0	0	89
Vivienda y Servicios a la Comunidad	9	8	106	15	3	8	149

Fuente: Módulo PpR-PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y aquellos cuya meta y avance no permiten valorar el cumplimiento del indicador.

El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. Al respecto, por medio del nivel de Fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. A través del nivel de Propósito se identifica la población objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de Componente refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de Actividad permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR Y FID^{1/}

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ^{2/}
Total	322	380	2880	365	113	116	4176
Fin	36	37	249	23	7	14	366
Propósito	38	59	351	59	17	12	536
Componente	89	123	872	125	35	41	1285
Actividad	102	145	1219	140	50	46	1702
FID	57	16	189	18	4	3	287

Fuente: Módulo PpR-PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y aquellos cuya meta y avance no permiten valorar el cumplimiento del indicador.

El Cuadro 7 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento, por la dimensión del indicador de la MIR. Los indicadores con la dimensión de Eficacia, que dan cuenta del nivel de cumplimiento de los objetivos, representan la mayor proporción con 3,568 (85.4%), de los cuales 2,449 (68.6%) obtuvieron un avance entre el 85 y 115%.

CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DE LA MIR Y FID^{1/}

Dimensión del indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ^{2/}
Total	322	380	2880	365	113	116	4176
Calidad	3	7	88	9	3	1	111
Economía	4	9	35	5	1	2	56
Eficacia	283	328	2449	311	99	98	3568
Eficiencia	32	36	308	40	10	15	441

Fuente: Módulo PbR-PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y aquellos cuya meta y avance no permiten valorar el cumplimiento del indicador.

Finalmente, los indicadores también se pueden clasificar en estratégicos y de gestión. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios: por su parte, los indicadores estratégicos miden el grado de cumplimiento de los objetivos del Pp. El porcentaje promedio de cumplimiento de la meta en los indicadores estratégicos es de 89.2%, mientras que en los indicadores de gestión es de 91.5%. En el Cuadro 8 se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR DE LA MIR Y FID^{1/}

Tipo de indicador	% Cumplimiento	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total ^{2/}
Total	90.7	322	380	2880	365	113	116	4176
Estratégico	89.2	101	150	936	142	34	40	1403
Gestión	91.5	221	230	1944	223	79	76	2773

Fuente: Módulo PbR-PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y aquellos cuya meta y avance no permiten valorar el cumplimiento del indicador.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del anexo, se presentan los reportes de los ISD en forma individual, con la siguiente información:

- ✓ Los datos generales del Pp;
- ✓ Los objetivos por nivel de la MIR o, en su caso, las FID de cada Pp;
- ✓ El presupuesto original, modificado y pagado al cuarto trimestre de 2022; y
- ✓ Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La unidad de medida, la dimensión del indicador, el método de cálculo y la frecuencia de medición;
 - ✓ Las metas programadas y ajustadas al cuarto trimestre de 2022;
 - ✓ El porcentaje de avance al cuarto trimestre de 2022;
 - ✓ Las causas, efectos y otros motivos de la diferencia que, en su caso, exista entre la meta y el valor alcanzado al periodo; y
 - ✓ La justificación del ajuste en las metas.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

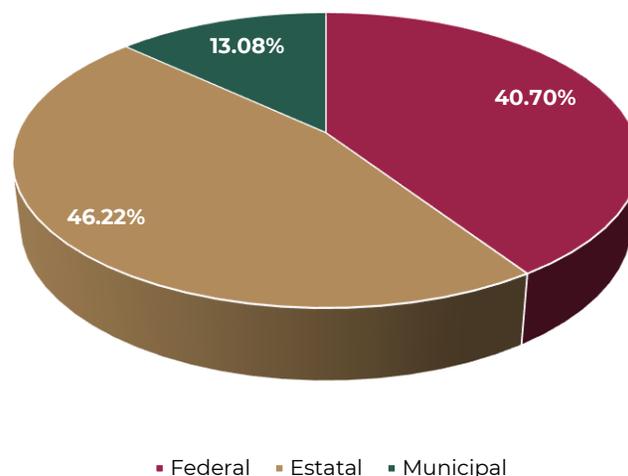
Con la finalidad de mejorar la calidad de la información del desempeño y consolidar el cambio de cultura presupuestaria, rendición de cuentas y transparencia en nuestro país, de manera que se mejore el uso de los recursos públicos, la SHCP ha proporcionado una amplia oferta de capacitación a través de las modalidades presencial y a distancia.

Las estrategias y acciones de capacitación están dirigidas a fortalecer las capacidades de los servidores públicos en materia de Gestión para Resultados (GpR), Presupuesto basado en Resultados (PbR), Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), MML, MIR y fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas, mediante el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, los municipios y las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México.

Durante el cuarto trimestre de 2022, a través de la modalidad presencial, se capacitó a un total de 91 servidores públicos procedentes del orden federal, pertenecientes a la Secretaría de Gobernación y al Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos. La temática abordada fue GpR, PbR-SED, MML y MIR.

Adicionalmente, en atención a lo establecido en el Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024, se han aprovechado las tecnologías de la información y comunicación para fomentar la cultura de la evaluación en la administración pública de los tres órdenes de gobierno y, a su vez, incentivar la participación ciudadana en el diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas, a fin de contribuir con la transparencia y el combate a la corrupción. Es así que, en la modalidad a distancia, durante el cuarto trimestre de 2022, la SHCP impartió la cuarta edición del Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos. El diplomado tiene como objetivo que los participantes cuenten con las herramientas teóricas para identificar los objetivos y usos de las evaluaciones, las metodologías aplicables a cada tipo de evaluación y que tengan los elementos suficientes para utilizar la información generada en el marco del PbR-SED en la mejora e innovación de las políticas y los programas públicos. El curso concluyó el 11 de diciembre de 2022 con 7,694 servidores públicos egresados. De estos, el 40.7% fue del orden federal, 46.2% del estatal y 13.1% del municipal.

Con el fin de poner a disposición de un mayor número de participantes la oferta de capacitación elaborada por la SHCP y optimizar recursos, todos los cursos se impartieron a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública. Dicha plataforma de aprendizaje en línea ofrece cursos sin costo, abiertos a todo el público y disponibles las 24 horas, los siete días de la semana. Asimismo, en concordancia con la política de austeridad del Gobierno Federal, toda la oferta de capacitación impartida a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) fue realizada enteramente con los recursos humanos de la SHCP, sin que fuera necesaria la contratación de servicios externos para el desarrollo de los contenidos o para su impartición en línea.

**GRÁFICA 1. PORCENTAJE DE SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS
EN MODALIDAD A DISTANCIA POR ORDEN DE GOBIERNO**

Fuente: Elaboración propia a partir de las estadísticas de egreso del Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos 2022.

C) PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

El Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 establece en sus principios rectores eliminar la corrupción en toda la Administración Pública. Al respecto, durante el cuarto trimestre de 2022, con la finalidad de impulsar la transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana en el seguimiento de los recursos públicos, la SHCP ha implementado una estrategia en materia de transparencia presupuestaria.

Durante el cuarto trimestre de 2022, el 2 de diciembre, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI) otorgó una mención honorífica de mejora continua al Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP), Observatorio del Gasto, de la SHCP, como una buena práctica en la materia de Transparencia Proactiva. Lo anterior, reconociendo que el PTP tiene como finalidad identificar y difundir entre la sociedad información útil y de calidad sobre el proceso presupuestario y las finanzas públicas, en general. La ceremonia oficial de entrega del reconocimiento se llevó a cabo el día 15 de diciembre.

Asimismo, con el objetivo de informar a la ciudadanía de manera clara y sencilla sobre el uso de los recursos públicos, durante el cuarto trimestre de 2022 se realizaron las siguientes actividades:

- ✓ Durante el mes de noviembre, se publicó en el PTP la información de avance en el ejercicio del gasto y del desempeño, correspondiente al tercer trimestre de 2022, y se difundió a través de redes sociales, de acuerdo con los calendarios de rendición de cuentas de la Administración Pública Federal.

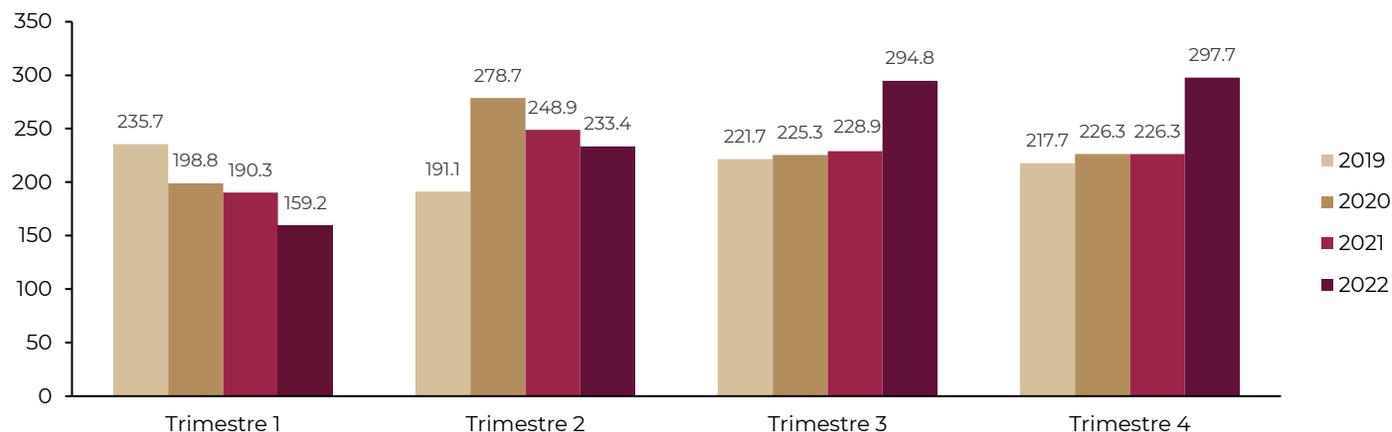
- ✓ Se publicó la base de datos abiertos del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2023.

En cuanto a las acciones enfocadas a fomentar la participación ciudadana:

- ✓ Del 17 de octubre al 2 de noviembre 2022, se realizó, por medio de Twitter, la dinámica “Calaveritas Presupuestarias”, a través de la cual los participantes manifestaron su creatividad y elaboraron versos alusivos al Día de Muertos y los relacionaron con temas de transparencia, evaluación y datos abiertos. La actividad contó con un total de 675 calaveritas.
- ✓ Durante diciembre, se realizaron una serie de *Trivias Presupuestarias* en las que la ciudadanía puso a prueba sus conocimientos sobre temas de transparencia, evaluación y rendición de cuentas.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, durante el cuarto trimestre 2022 se registraron 297.756 sesiones únicas.¹ Respecto a las redes sociales, tanto Twitter como Facebook presentaron un incremento en la cantidad de usuarios interesados en información presupuestaria de 4.6% y 10.1%, respectivamente.

GRÁFICA 2. VISITAS AL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA
(Miles de visitas)



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de Google Analytics.

¹ Se refiere a la cantidad de sesiones durante las cuales se ha visto la página especificada al menos una vez. Se contabiliza una vista de página única para cada combinación de URL de página + título de la página.