

## **ANEXO XVIII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2022.**

### **Contenido**

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO .....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.....	9
C)	PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA.....	10

## A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento; 26 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2022; y los Lineamientos para el proceso de seguimiento y modificación extemporánea de los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2022, emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP); en el presente apartado se muestra la información que proporcionaron las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal (APF), en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD), es decir, en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y en la Ficha de Indicadores del Desempeño (FID), para el primer trimestre de 2022.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional, dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles (actividad, componente, propósito y fin) que se relacionan para contribuir a un objetivo superior.

Por otro lado, la FID permite dar seguimiento a Pp que, por su modalidad presupuestaria o naturaleza no es posible elaborar una MIR por lo que, las Dependencias y Entidades justifican la idoneidad de una FID como el ISD con base en el cual reportarán los avances y metas de sus objetivos.

En el presente apartado se presenta un resumen de información que permite contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en los ISD, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información del desempeño de los Pp con recursos fiscales asignados en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2022, así como de aquellos Pp con presupuesto modificado al primer trimestre de 2022.

El cuadro 1 muestra el número de Pp por tipo de ISD y desagregado por Ramos Administrativos y Generales, Entidades de Control Presupuestario Directo, así como los Autónomos y las Empresas Productivas del Estado que optan por hacer su reporte de avance de indicadores por medio de la SHCP. Se observa que el 99% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID, el 90% reportó avances.

**CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1/</sup> CON MIR Y FID 2022**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	MIR			FID		
	Número de Pp con MIR	Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
<b>Total</b>	<b>308</b>	<b>305</b>	<b>99.0</b>	<b>20</b>	<b>18</b>	<b>90.0</b>
Ramos Administrativos	250	249	99.6	8	7	87.5
02 Oficina de la Presidencia de la República	NA	NA	NA	1	1	100
04 Gobernación	18	18	100	NA	NA	NA
05 Relaciones Exteriores	6	6	100	NA	NA	NA
06 Hacienda y Crédito Público	18	18	100	NA	NA	NA
07 Defensa Nacional	1	1	100	NA	NA	NA

**CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1/</sup> CON MIR Y FID 2022**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		MIR			FID		
		Número de Pp con MIR	Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
08	Agricultura y Desarrollo Rural	11	11	100	NA	NA	NA
09	Infraestructura, Comunicaciones y Transportes	19	19	100	NA	NA	NA
10	Economía	13	13	100	1	1	100
11	Educación Pública	26	26	100	NA	NA	NA
12	Salud	17	17	100	NA	NA	NA
13	Marina	3	3	100	NA	NA	NA
14	Trabajo y Previsión Social	12	12	100	NA	NA	NA
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	11	11	100	1	NA	NA
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	23	23	100	NA	NA	NA
18	Energía	5	5	100	1	1	100
20	Bienestar	9	9	100	NA	NA	NA
21	Turismo	10	10	100	1	1	100
27	Función Pública	4	4	100	1	1	100
31	Tribunales Agrarios	2	2	100	NA	NA	NA
36	Seguridad y Protección Ciudadana	8	8	100	NA	NA	NA
37	Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	NA	NA	NA	NA	NA	NA
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	3	3	100	NA	NA	NA
45	Comisión Reguladora de Energía	2	2	100	1	1	100
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100	NA	NA	NA
47	Entidades no Sectorizadas	16	15	93.8	NA	NA	NA
48	Cultura	10	10	100	1	1	100
Ramos Generales		10	8	80	2	2	100
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100	NA	NA	NA
23	Provisiones Salariales y Económicas	2	NA	NA	2	2	100
25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100	NA	NA	NA
33*	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	6	6	100	NA	NA	NA
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	1	100	0	0	NA
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100	NA	NA	NA
Ramos Autónomos		33	33	100			NA
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	23	23	100	NA	NA	NA
49	Fiscalía General de la República	10	10	100	NA	NA	NA
Entidades de Control Presupuestario Directo		14	14	100	3	3	100
GJR	Instituto Mexicano del Seguro Social	7	7	100	3	3	100
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100	NA	NA	NA
Empresas Productivas del Estado					7	6	85.7
TYE	Petróleos Mexicanos	NA	NA	NA	NA	NA	NA
TVV	Comisión Federal de Electricidad	NA	NA	NA	7	6	85.7

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

<sup>1/</sup>En la cuantificación de los Programas presupuestarios se consideran solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo y con indicadores a los que les corresponde reportar información en el trimestre.

\* El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

El cuadro 2 muestra el número total de indicadores de Pp con MIR y FID desagregado por nivel de la MIR y porcentaje de indicadores con reporte de avances para los diferentes Ramos. Para el primer trimestre de 2022, en el caso de las MIR, se registraron avances en 1,942 indicadores de un total de 1,968 indicadores a los cuales les corresponde informar avances al primer trimestre, lo que representa el 98.6%; en el caso de las FID, se registraron avances en 25 de los 27 indicadores a los cuales les corresponde informar al primer trimestre, lo que representa el 92.6%.

**CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1/</sup> CON MIR y FID 2022**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				Número de indicadores con avance	% de indicadores con reporte de resultados				Número de indicadores en FID de Pp
		Fin	Propósito	Componente	Actividad		Fin	Propósito	Componente	Actividad	
<b>Total</b>	<b>1,968</b>	<b>20</b>	<b>50</b>	<b>517</b>	<b>1,381</b>	<b>1,942</b>	<b>95.0</b>	<b>98.0</b>	<b>99.6</b>	<b>98.4</b>	<b>27</b>
Ramos Administrativos	1,703	18	45	423	1,217	1,680	94.4	97.8	99.5	93.8	10
02 Oficina de la Presidencia de la República	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	1
04 Gobernación	105	1	2	16	86	105	100	100	100	100	0
05 Relaciones Exteriores	65	0	2	16	47	65	NA	100	100	100	0
06 Hacienda y Crédito Público	131	0	2	25	104	130	NA	100	100	99.0	0
07 Defensa Nacional	3	0	0	0	3	3	NA	NA	NA	100	0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	69	0	2	12	55	69	NA	100	100	100	0
09 Infraestructura, Comunicaciones y Transportes	95	2	2	13	78	89	50	100	100	93.6	0
10 Economía	75	0	1	11	63	74	NA	100	100	98.4	1
11 Educación Pública	189	1	3	63	122	189	100	100	100	100	0
12 Salud	119	2	6	43	68	119	100	100	100	100	0
13 Marina	20	1	2	4	13	20	100	100	100	100	0
14 Trabajo y Previsión Social	74	4	9	25	36	73	100	100	100	97.2	0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	81	1	1	12	67	81	100	100	100	100	1
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	208	0	3	67	138	208	NA	100	100	100	0
18 Energía	26	1	0	3	22	26	100	NA	100	100	2
20 Bienestar	73	0	0	33	40	65	NA	NA	100	80	0
21 Turismo	54	0	0	12	42	54	NA	NA	100	100	1
27 Función Pública	18	0	0	0	18	18	NA	NA	NA	100	1
31 Tribunales Agrarios	2	0	0	0	2	2	NA	NA	NA	100	0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	43	0	1	10	32	43	NA	100	100	100	0
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	10	0	0	4	6	10	NA	NA	100	100	0
45 Comisión Reguladora de Energía	11	0	0	0	11	11	NA	NA	NA	100	2
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	15	0	0	1	14	15	NA	NA	100	100	0
47 Entidades no Sectorizadas	120	1	3	21	95	114	100	66.7	90.5	96.8	0
48 Cultura	97	4	6	32	55	97	100	100	100	100	1
Ramos Generales	29	0	0	7	22	26	NA	NA	100	86.4	2
19 Aportaciones a Seguridad Social	11	0	0	4	7	9	NA	NA	100	71.4	0
23 Provisiones Salariales y Económicas	2	0	0	0	2	1	NA	NA	NA	50	2
25 Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	2	0	0	1	1	2	NA	NA	100	100	NA
33* Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	14	0	0	2	12	14	NA	NA	100	100	NA
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	NA	NA	NA	100	0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	NA	NA	NA	100	0
Ramos Autónomos	130	1	3	51	75	130	100	100	100	100	0
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	74	1	2	22	49	74	100	100	100	100	0
49 Fiscalía General de la República	56	0	1	29	26	56	NA	100	100	100	0
Entidades de Control Presupuestario Directo	105	1	2	36	66	105	100	100	100	100	4
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	53	1	2	17	33	53	100	100	100	100	4
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	52	0	0	19	33	52	NA	NA	100	100	0

**CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1/</sup> CON MIR y FID 2022**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				Número de indicadores con avance	% de indicadores con reporte de resultados				Número de indicadores en FID de Pp
		Fin	Propósito	Componente	Actividad		Fin	Propósito	Componente	Actividad	
Empresas Productivas del Estado	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	11
TYY Petróleos Mexicanos	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	0
TVV Comisión Federal de Electricidad	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	11

Fuente: Módulo PBR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se consideran solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo y solo aquellos indicadores a los que les corresponde reportar información en el trimestre.

\*/ El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicionalmente, en cuanto al porcentaje de cumplimiento promedio de las metas de los indicadores por intervalos (cuadro 3), de un total de 1,609 indicadores, destaca que 872 (54.1%) alcanzaron un avance entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 371 (23.1%) indicadores superaron un cumplimiento del 115%, mientras que 366 (22.7%) indicadores alcanzaron un cumplimiento menor al 85% de su meta programada.

**CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO CON MIR<sup>1/</sup>**

Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo		(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>2/</sup>
<b>Total</b>		<b>208</b>	<b>158</b>	<b>872</b>	<b>154</b>	<b>77</b>	<b>140</b>	<b>1,609</b>
04	Gobernación	3	8	63	10	6	13	103
05	Relaciones Exteriores	7	3	20	7	9	9	55
06	Hacienda y Crédito Público	8	8	70	11	3	5	105
07	Defensa Nacional	0	0	3	0	0	0	3
08	Agricultura y Desarrollo Rural	10	7	39	7	4	1	68
09	Infraestructura, Comunicaciones y Transportes	12	9	41	3	2	5	72
10	Economía	9	7	39	7	3	5	70
11	Educación Pública	30	18	93	13	6	22	182
12	Salud	15	11	52	15	2	10	105
13	Marina	0	4	10	3	1	0	18
14	Trabajo y Previsión Social	15	8	32	8	4	4	71
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	13	4	31	5	8	13	74
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	22	16	108	18	6	22	192
18	Energía	5	0	15	2	1	0	23
20	Bienestar	10	11	28	10	2	2	63
21	Turismo	6	2	44	1	1	0	54
27	Función Pública	0	0	3	2	0	1	6
31	Tribunales Agrarios	0	0	0	2	0	0	2
36	Seguridad y Protección Ciudadana	3	1	21	2	2	4	33
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	0	2	4	0	0	0	6
45	Comisión Reguladora de Energía	0	0	2	0	1	0	3
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	0	0	5	0	0	9	14
47	Entidades no Sectorizadas	8	6	52	10	7	7	90
48	Cultura	18	18	38	9	8	4	95
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	7	9	31	3	1	1	52
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	6	28	6	0	3	50

Fuente: Módulo PBR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y, aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de intervención del Pp. El cuadro 4 muestra el cumplimiento promedio de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad y por intervalo de cumplimiento. Al respecto, se observa que el 58.8% (117) de los indicadores de la modalidad

“S” Sujetos a Reglas de Operación obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115%. Por otro parte, en la modalidad “E” Prestación de Servicios Públicos, que tiene la mayor cantidad de indicadores (735), el 48.8% de los avances se encuentran en el intervalo de cumplimiento entre el 85 y 115%.

**CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp CON MIR<sup>1/</sup>**

Modalidad presupuestaria	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>208</b>	<b>158</b>	<b>872</b>	<b>154</b>	<b>77</b>	<b>140</b>	<b>1,609</b>
A Funciones de las Fuerzas Armadas	0	2	8	0	0	0	10
B Provisión de Bienes Públicos	0	0	14	1	0	0	15
E Prestación de Servicios Públicos	110	93	359	82	32	59	735
F Promoción y fomento	3	3	22	2	1	4	35
G Regulación y supervisión	12	12	89	11	7	25	156
K Proyectos de Inversión	15	6	37	2	1	5	66
N Desastres Naturales	0	0	0	0	0	0	0
O Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	0	0	6	4	0	1	11
P Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	33	20	203	30	19	29	334
R Específicos	0	0	4	0	1	1	6
S Sujetos a Reglas de Operación	23	15	117	20	12	12	199
U Otros Subsidios	12	7	13	2	4	4	42

Fuente: Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y, aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

El cuadro 5 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas, considerando la clasificación funcional administrativa del gasto. Al respecto, se observa que la Función Salud presenta el mayor número de indicadores (169), de los cuales 95 (56.2%) obtuvieron un cumplimiento promedio entre 85% y 115%. Por su parte, el 82.7% (43) de los indicadores de la función Turismo obtuvo un cumplimiento promedio entre 85% y 115%, seguido de la función Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior con el 72.1% (31) de sus indicadores para ese mismo rango de cumplimiento.

**CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp CON MIR<sup>1/</sup>**

Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>208</b>	<b>158</b>	<b>872</b>	<b>154</b>	<b>77</b>	<b>140</b>	<b>1,609</b>
Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	21	6	69	10	10	13	129
Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	3	2	31	1	1	5	43
Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	21	8	56	13	3	9	110
Asuntos Financieros y Hacendarios	5	8	61	10	4	1	89
Ciencia, Tecnología e Innovación	10	8	36	2	2	3	61
Combustibles y Energía	3	0	19	2	2	9	35
Comunicaciones	0	2	4	1	0	1	8
Coordinación de la Política de Gobierno	1	5	58	14	7	8	93
Educación	21	14	73	6	3	13	130
Justicia	8	5	36	12	5	6	72
Minería, Manufacturas y Construcción	0	2	2	0	1	0	5
Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	4	4	8	5	1	0	22
Otros Asuntos Sociales	1	1	7	1	0	3	13
Otros Servicios Generales	5	2	15	1	1	4	28
Protección Ambiental	13	11	56	8	4	19	111
Protección Social	15	21	44	14	7	7	108
Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	26	23	65	17	11	12	154
Relaciones Exteriores	7	3	20	7	9	9	55
Salud	21	19	95	21	1	12	169
Seguridad Nacional	0	0	3	0	0	0	3
Transporte	12	8	40	5	3	3	71

**CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp CON MIR<sup>1/</sup>**

Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>208</b>	<b>158</b>	<b>872</b>	<b>154</b>	<b>77</b>	<b>140</b>	<b>1,609</b>
Turismo	5	2	43	1	1	0	52
Vivienda y Servicios a la Comunidad	6	4	31	3	1	3	48

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y, aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

El cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. Por medio del nivel de Fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. A través del nivel de Propósito se identifica la población objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de Componente refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de Actividad permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

**CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR Y FID<sup>1/</sup>**

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>208</b>	<b>159</b>	<b>878</b>	<b>155</b>	<b>78</b>	<b>140</b>	<b>1,618</b>
Fin	3	1	10	1	1	1	17
Propósito	3	8	25	4	3	0	43
Componente	55	55	214	49	20	35	428
Actividad	147	94	623	100	53	104	1,121
FID	0	1	6	1	1	0	9

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y, aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

El cuadro 7 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por la dimensión del indicador de la MIR. Los indicadores con la dimensión de Eficacia, que dan cuenta del nivel de cumplimiento de los objetivos, representan la mayor proporción con 1,372 (84.8%), de los cuales 721 (52.6%) obtuvieron un avance entre el 85 y 115%.

**CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DE LA MIR Y FID<sup>1/</sup>**

Dimensión del indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>208</b>	<b>159</b>	<b>878</b>	<b>155</b>	<b>78</b>	<b>140</b>	<b>1,618</b>
Calidad	3	2	33	7	0	2	47
Economía	0	0	2	0	1	0	3
Eficacia	184	147	721	129	68	123	1,372
Eficiencia	21	10	122	19	9	15	196

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y, aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

Finalmente, los indicadores también se pueden clasificar en estratégicos y de gestión. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios, por su parte, los indicadores estratégicos miden el grado de cumplimiento de los objetivos del Pp. El porcentaje promedio de cumplimiento de la meta en los indicadores estratégicos es de 80.3%, mientras que en los indicadores de gestión es de 83.9%. En el cuadro 8 se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

**CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR DE LA MIR Y FID<sup>1/</sup>**

Tipo de indicador	% cumplimiento	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total <sup>2/</sup>
<b>Total</b>	<b>83.4</b>	<b>208</b>	<b>159</b>	<b>878</b>	<b>155</b>	<b>78</b>	<b>140</b>	<b>1,618</b>
Estratégico	80.3	31	36	121	24	9	15	236
Gestión	83.9	177	123	757	131	69	125	1,382

Fuente: Módulo PBR – Evaluación del Desempeño del PASH.

1/ Se considera la información de los indicadores de los Pp con MIR de los Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo.

2/ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo, sin reporte de avances y, aquellos cuya meta y avance no permite valorar el cumplimiento del indicador.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al primer trimestre de 2022; y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
  - ✓ La denominación del indicador;
  - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
  - ✓ La dimensión del indicador;
  - ✓ La unidad de medida, método de cálculo y frecuencia de medición;
  - ✓ Las metas programadas y ajustadas al primer trimestre de 2022;
  - ✓ El porcentaje de avance al primer trimestre de 2022;
  - ✓ Las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso exista, entre la meta y el valor alcanzado al primer trimestre de 2022; y
  - ✓ La justificación del ajuste en las metas.



## B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Con la finalidad de mejorar la calidad de la información del desempeño y consolidar el cambio de cultura presupuestaria, rendición de cuentas y transparencia en nuestro país, de manera que se mejore el uso de los recursos públicos, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) ha proporcionado una amplia gama de medios de capacitación presencial, a distancia y a distancia con tutoría a servidores públicos.

La estrategia y acciones de capacitación están dirigidas a fortalecer las capacidades de los servidores públicos en materia de Gestión para Resultados, Presupuesto basado en Resultados (PbR), Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), Metodología de Marco Lógico (MML), Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y fortalecimiento de la transparencia y la rendición de cuentas, mediante el reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a entidades federativas, municipios y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México.

Durante el primer trimestre del 2022, en la modalidad a distancia con tutoría se capacitó a 392 servidores públicos, de estos, el 92.1% fue del orden estatal y 7.9% del orden municipal, los cuales se atendieron de la siguiente forma:

- Se capacitó a 123 servidores públicos de los estados de Sinaloa y Baja California Sur. La temática abordada fue reporte del ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a entidades federativas, municipios y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México.
- Se capacitó a 269 servidores públicos de los estados de México, Sinaloa y Michoacán. La temática abordada fue Gestión para Resultados, PbR-SED, MML y MIR.

Adicionalmente, en atención a lo establecido en el Programa Nacional de Combate a la Corrupción y a la Impunidad, y de Mejora de la Gestión Pública 2019-2024, se han aprovechado las tecnologías de la información y comunicación para fomentar la cultura de la evaluación en la administración pública de los tres órdenes de gobierno y, a su vez, incentivar la participación ciudadana en el diseño, implementación y evaluación de políticas públicas, para con esto contribuir a la transparencia y combate a la corrupción. Es así que, en la modalidad a distancia, el 14 de marzo del 2022, se dio inicio a la quinta edición del curso masivo abierto en línea “¿Cómo entender el Presupuesto? El gasto público a través de los datos”. Hasta el momento, el curso cuenta con un total de 29,311<sup>1</sup> personas inscritas de los tres órdenes de gobierno y de los sectores social, académico y privado. Cabe resaltar que, este número de participantes es un récord histórico para dicho curso, por lo cual se espera también un incremento significativo en el número de egresados. El curso tiene como fecha de conclusión el 1 de mayo del presente año.

Con el fin de poner a disposición de un mayor número de participantes la oferta de capacitación elaborada por la SHCP y optimizar recursos, todos los cursos se impartieron a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública. Dicha plataforma de aprendizaje en línea ofrece cursos sin costo, abiertos a todo público y disponibles las 24 horas, los siete días de la semana. Asimismo, en concordancia con la política de austeridad del Gobierno Federal, toda la oferta de capacitación impartida a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) fue realizada enteramente con los recursos humanos de la SHCP sin que fuera necesaria la contratación de servicios externos para el desarrollo de los contenidos o para su impartición en línea.

<sup>1</sup> Con fecha de corte al 20 de abril de 2022.

## C) PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

El Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 establece en sus principios rectores eliminar la corrupción en toda la Administración Pública, al respecto, durante el primer trimestre de 2022, la SHCP llevó a cabo distintas actividades para impulsar la transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana en el seguimiento de los recursos públicos, entre las que destacan:

- Con el objetivo de analizar y visualizar datos sobre el uso de los recursos públicos que contribuyen a alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y su impacto en las personas y comunidades, en el marco del Día Internacional de los Datos Abiertos, se dio inicio al “Rally de Datos: Explorando datos para el desarrollo sostenible”, en conjunto con el Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP) y con la colaboración de distintas organizaciones, como la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Social TIC, A.C. Esta actividad se llevó a cabo del 5 de marzo al 1 de abril, con un total de 83 personas inscritas, de las cuales 38 participaron de forma individual y el resto en equipos de 2 o 3 personas. El ejercicio constó de tres etapas con distinto nivel de dificultad, se usaron los datos del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) y otras fuentes de información para identificar problemáticas y desarrollar propuestas para la mejora del gasto público y la consecución de los ODS. Se llevó a cabo, principalmente, a través de redes sociales y formatos digitales, los participantes dieron a conocer sus hallazgos y propuestas para mejorar el gasto público y el logro de los ODS mediante videos, infografías, gráficas, podcast y páginas web. Durante la última etapa se recibieron 5 proyectos finalistas y en seguimiento al ejercicio de participación ciudadana, los 3 equipos ganadores presentarán sus iniciativas ante el Laboratorio de Aceleración del PNUD con la finalidad de impulsar los espacios para la proyección e incidencia del ejercicio.

Como parte de los esfuerzos por la transparencia y rendición de cuentas del Gobierno de México, y con el objetivo de informar a la ciudadanía de manera clara y sencilla sobre el uso de los recursos públicos, durante el primer trimestre de 2022, se realizaron las siguientes actividades:

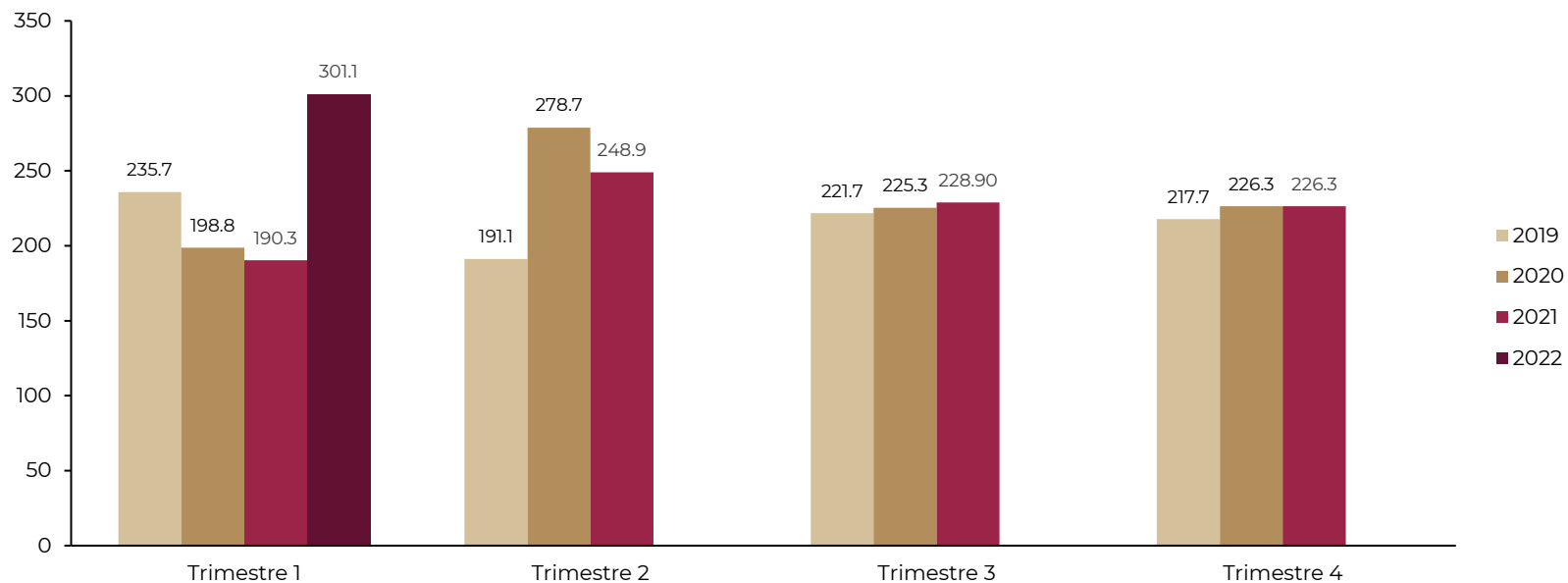
- Se publicó la Guía Rápida del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2022 con información de los montos aprobados para el ciclo presupuestario correspondiente. La guía presenta los puntos clave del PEF 2022 en lenguaje ciudadano, con gráficas interactivas y mapas, así como las bases de datos en formato abierto para un mejor análisis del gasto. Esta guía se publicó a través del PTP en el enlace: [https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Infografia\\_PEF\\_2022](https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Infografia_PEF_2022) y se difundió a través de las redes sociales y otros medios institucionales.
- Se publicó en el PTP y se difundió a través de redes sociales la información del ejercicio del gasto y del desempeño correspondiente al cuarto trimestre de 2021, de acuerdo con los calendarios de rendición de cuentas de la Administración Pública Federal.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, durante el primer trimestre 2022, se registraron 159,225 sesiones únicas<sup>2</sup>, que corresponden al periodo en el cual los usuarios realizan acciones dentro del sitio web. En cuanto a redes sociales, en el primer trimestre de 2022, se registró un incremento de las personas interesadas en los contenidos relativos a transparencia presupuestaria en las redes sociales de 8.7% en Facebook y 8.2% en Twitter, con respecto al mismo trimestre de 2021.

---

<sup>2</sup> Se refiere a la cantidad de sesiones durante las cuales se ha visto la página especificada al menos una vez. Se contabiliza una vista de página única para cada combinación de URL de página + título de la página.

**GRÁFICA 5. VISITAS AL PORTAL DE TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA  
(Miles de visitas)**



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de Google Analytics.