



FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL – COMPONENTE MUNICIPAL (FAIS-FISM) EJERCICIO FISCAL 2018

**Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí
Diciembre 2019**

Coordinación:

Mario Montante Contreras

Evaluadores:

Daniel Acosta Delgado

Eduardo Velázquez Layer

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social-Componente Municipal FAIS-FISM Ejercicio Fiscal 2018	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 1/10/2019	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/12/2019	
1.4 Nombre de las personas responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de las unidades administrativas a la que pertenecen:	
Nombre: a) C.P. José Antonio Rodríguez Rangel	Unidad administrativa: a) Coordinador Administrativo
1.5 Objetivo general de la evaluación: El objetivo general de la evaluación consiste en evaluar el desempeño en el ejercicio de las aportaciones provenientes del FAIS-FISM en el municipio de Soledad de Graciano Sánchez durante el ejercicio fiscal 2018, que permita conocer la pertinencia de la planeación, los procesos de gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar la planeación que el municipio lleva a cabo, respecto los recursos del Fondo, para la atención de las necesidades identificadas. • Examinar la contribución y el destino de las aportaciones mediante análisis de las normas, información institucional, indicadores, información programática y presupuestal. • Valorar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones en el municipio, con el objetivo de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del Fondo, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de éste en el municipio. • Determinar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en el municipio, así como los mecanismos de rendición de cuentas. • Evaluar la orientación a resultados y el desempeño del Fondo en el municipio. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input checked="" type="checkbox"/> Especifique: Grupos de enfoque y análisis de gabinete.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: <p>La evaluación practicada se encuadra dentro del rubro de las evaluaciones complementarias. Se empleo un enfoque de metodología descriptiva a efecto de producir evidencia empírica válida y confiable. Para lo anterior, se realizaron tareas de recolección de información, organización de la misma para estar en posibilidad de analizarla y generar resultados de observaciones. Ello permitió describir en el informe correspondiente, los resultados con las finalidades de uso previamente señaladas.</p> <p>En este sentido, la presente evaluación fue realizada mediante una investigación de gabinete, empleando además técnicas de entrevistas a profundidad; grupos focales y análisis de documentación que permitieron generar una mejor interpretación de la operación y aplicación del fondo. Adicionalmente se utilizo como base los términos de referencia de evaluación de desempeño del Ayuntamiento de Soledad de Graciano Sánchez.</p>	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Los recursos del Fondo constituyen una parte fundamental del presupuesto que destina el municipio a mejorar la infraestructura social y combatir la pobreza y el rezago social.
- El gobierno municipal focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden apegado completamente a la normatividad en los lineamientos, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.
- La normatividad federal y estatal que rigen el fondo, permiten que los municipios puedan desarrollar y ejecutar de manera más eficiente la operación del mismo. Así mismo, el aspecto normativo propicia la participación ciudadana y la rendición de cuentas con el fin de hacer más transparente el uso de los recursos. Se observó que el Ayuntamiento cumple de manera satisfactoria con los requerimientos normativos que marcan los lineamientos del fondo.
- Se observó que el Ayuntamiento cumple de manera satisfactoria con los requerimientos normativos que marcan los lineamientos del fondo.
- El municipio cumple con los criterios normativos para la aplicación de gastos indirectos para las obras y acciones con recursos del FAIS-FISM.
- La distribución de los recursos para la creación de obras de infraestructura social cumplió con los lineamientos generales requeridos, cumpliendo con el porcentaje permitido de los recursos para obra de incidencia directa y complementaria.
- Los criterios fijados por la normatividad para la priorización y focalización de los recursos se cumplen de acuerdo a los lineamientos establecidos.
- Se constató que se cuenta con convocatorias a los ciudadanos que participan el Consejo de Desarrollo Social.
- La propia normatividad y lineamientos del fondo promueven y garantizan la participación ciudadana efectiva en el uso de los recursos del fondo. De igual manera, el Ayuntamiento aprovecha la existencia de estos mecanismos para tener una mayor cercanía con los beneficiarios.
- El Consejo de Desarrollo Social Municipal de Soledad de Graciano Sánchez se constituyó y operó de acuerdo a lo establecido en su reglamento interno, además de que cumplió con sus funciones establecidas como se pudo constatar en las actas mensuales de consejo.

2.2 Señalar cuáles son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategias o instituciones:

2.2.1 y 2.2.2 Fortalezas y Oportunidades

Tema 1

1. Los tomadores de decisiones de la operación del fondo cuentan con amplia experiencia en el servicio público (en promedio 8 años de servicio) y tienen un perfil profesional sólido (7 de 7 integrantes cuentan con grado académico mínimo de licenciatura).
2. A pesar de no contar con un diagnóstico institucional de obras de infraestructura social, el Ayuntamiento cuenta con suficientes mecanismos de compilación de información que, sumado a las facultades normativas de sus reglamentos internos le permite poseer un marco de referencia inicial para institucionalizar el diagnóstico al que se hace referencia.

3. El destino de las aportaciones del fondo se encuentra documentado y alineado con las herramientas suficientes para un control presupuestal adecuado de acuerdo a la normatividad vigente.
4. Las obras financiadas con recursos FAIS-FISM durante el ejercicio 2018 se dieron en completo cumplimiento y apego a la normatividad vigente que rige el fondo.
5. El Ayuntamiento, en coordinación con el CODESOM, focaliza las obras y acciones financiadas con el FISM en zonas y grupos de atención que corresponden con los previstos en los lineamientos del fondo, asegurando así que los beneficiarios cumplan con el perfil de la población objetivo.
6. El CODESOM del municipio cuenta con un reglamento interno que respalda de manera clara y precisa su actuar. Así mismo, define los parámetros y aspectos imprescindibles que deben de ser considerados para priorizar y focalizar las obras que serán realizadas con los recursos del fondo.
7. El Ayuntamiento cumple de manera precisa con los lineamientos generales para la operación del fondo en lo referente al uso de los recursos respecto a su distribución, cumpliendo con el porcentaje permitido de los recursos para obra de incidencia directa, complementaria e incluso el apartado para gastos indirectos.
8. El municipio cumple con los criterios normativos para la aplicación de gastos indirectos para las obras y acciones con recursos del FAIS-FISM.
9. Tanto el Estado como la Federación poseen sistemas y herramientas de información estadística y geográfica de gran utilidad para mejorar las mediciones del municipio relativas a la cobertura de las acciones ejecutadas con los recursos del FISM.

Tema 2

1. El ente encargado de la administración y operación del fondo del Ayuntamiento (la Dirección de Infraestructura y Desarrollo Municipal) cuenta con un Manual de Organización que permite identificar las responsabilidades de cada uno de los funcionarios respecto a la operación del fondo.
2. De igual manera que en el punto número 1, se pudo comprobar la existencia de un Manual de Procedimientos que desglosa el flujo de los procesos del ente encargado del fondo. Esto representa un avance en establecer las responsabilidades que tiene cada una de las áreas y de los funcionarios respecto a los procesos para la operación del fondo.

Tema 3

1. La normatividad federal y estatal que rigen el fondo, permiten que los municipios puedan desarrollar y ejecutar de manera más eficiente la operación del mismo. Así mismo, el aspecto normativo propicia la participación ciudadana y la rendición de cuentas con el fin de hacer más transparente el uso de los recursos.
2. La propia normatividad y lineamientos del fondo promueven y garantizan la participación ciudadana efectiva en el uso de los recursos del fondo. De igual manera, el Ayuntamiento aprovecha la existencia de estos mecanismos para tener una mayor cercanía con los beneficiarios.
3. El Consejo de Desarrollo Social Municipal de Soledad de Graciano Sánchez se constituyó y operó de acuerdo a lo establecido en su reglamento interno, además de que cumplió con sus funciones establecidas como se pudo constatar en las actas mensuales de consejo.

2.2.3 y 2.2.4 Debilidades y Amenazas:

Tema 1

1. De acuerdo con el artículo 115, fracción IV, de la CPEUM los municipios serán responsables de administrar su hacienda, lo que les obliga a actuar conforme a lo que le faculta las leyes federales, estatales y municipales, actuando en todo momento bajo el principio de legalidad. Resulta importante, que la mayoría del personal (6 de 7) involucrado en la operación y gestión del Fondo del municipio evaluado fue capaz de describir el marco normativo aplicable.
2. El Ayuntamiento no cuenta con un diagnóstico institucional de necesidades de infraestructura social del municipio, ni cuenta con mecanismos institucionalizados para aprovechar y sistematizar la información que recibe de las diferentes fuentes.
3. La normatividad federal, estatal y los lineamientos generales que aplican para el ejercicio del FAIS-FISM, establecen la existencia de mecanismos de coordinación financiera entre los Ayuntamientos, los Gobiernos de los Estados y las diferentes dependencias de la Administración Pública Federal para complementar los alcances en el uso de los recursos del fondo. Sin embargo, durante el ejercicio 2018 (y también durante el 2017) no se realizó ningún convenio de complementariedad o concurrencia de recursos que permitiera al Ayuntamiento a potencializar el alcance de los objetivos del fondo.
4. Si bien el Ayuntamiento contempla como base los datos generados por el CONEVAL sobre la situación de pobreza y rezago social, esta información puede verse desfasada o incompleta al generarse con base en los datos inter censales del INEGI (el último en 2015) y pueden no estar completamente actualizados. Así mismo, el Ayuntamiento no cuenta con un sistema de información municipal para la medición de la pobreza que le permita medir el impacto de sus programas y acciones de corte social.

Tema 2

1. Si bien el Ayuntamiento cuenta con un manual de organización actualizado, la modificación constante de los lineamientos generales de operación del fondo representan un reto para plasmar los cambios que se generan en este Manual de manera oportuna.
2. Aún cuando se cuenta con la existencia de un manual de normas y procedimientos vigente, al hacer una revisión del mismo, es notorio que falta detallar y agregar procesos clave que se desarrollan en la gestión y operación del fondo. Así mismo, es evidente que el personal desconoce la existencia del manual y los pasos de los procesos que se detallan en el mismo.
3. El Ayuntamiento no cuenta con mecanismos formales para la identificación, administración y control de riesgos institucionales, así como planes de contingencia para mitigar o atender los riesgos que ya existen o pudieran presentarse eventualmente. Esto implica que al no conocer o evaluar los factores internos o externos de riesgo, las causas que pueden provocarlos y las consecuencias que pueden generar, puede traer consigo una serie de errores en la operación y el manejo del fondo.
4. El Ayuntamiento no cuenta con evidencia documental sobre prácticas de actividades de capacitación o actualización interna por parte del Ayuntamiento, que permita al personal llevar a cabo los procesos de gestión del fondo de manera más eficiente.

Tema 3

1. Las modificaciones en los Lineamientos Generales de Operación del fondo han creado una nueva figura de participación como lo son los "comités de contraloría social". Sin embargo, el Ayuntamiento durante el ejercicio decidió fusionar estos comités con los denominados "comités de obra" por las funciones que desempeña cada uno de ellos ya argumentando que podían ser repetitivas.
2. Si bien existen mecanismos de coordinación entre el Gobierno del Estado a través de la SEDESORE y el Ayuntamiento, esta se da únicamente a manera de capacitación y de manera normativa.
3. El Municipio no cuenta con evaluaciones internas o externas que midan el desempeño del ejercicio del fondo lo que puede generar desviaciones en la consecución de los objetivos del fondo y conocer las áreas de oportunidad que les permita mejorar sus resultados.
4. No fue posible identificar de manera clara en el apartado de transparencia los reportes trimestrales de uso de recursos ni la actualización mensual del POA con los avances físicos y financieros de las obras y acciones ejercidos con este fondo.
5. Además de los elementos normativos de participación ciudadana, el Ayuntamiento cuenta con ventanillas de quejas y sugerencias, que además reciben las solicitudes de los ciudadanos y comunidades, con la finalidad de contemplarlos. Sin embargo, el proceso de seguimiento no es del todo claro para el equipo evaluador.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones y recomendaciones de la evaluación:

Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender

1. Iniciar un proceso de capacitación continua, mediante el establecimiento de un calendario, dirigido a los tomadores de decisiones del fondo y el personal operativo, complementado con la creación y entrega de un compendio de la normativa federal, estatal y local de fácil acceso, a efecto de dotar de un mayor conocimiento de la normativa y su contenido, que permita conocer y mantener actualizado al personal respecto al ejercicio de sus funciones relacionadas con el fondo.
2. Fortalecer de manera inmediata, los mecanismos de gestión y comunicación interinstitucional entre el Ayuntamiento de Soledad de Graciano Sánchez, el Gobierno del Estado de San Luis Potosí y las diversas dependencias del Gobierno Federal para establecer opciones de colaboración entre las partes, que permita potencializar el alcance en obras, acciones y beneficiarios los recursos del FAIS-FISM.
3. Crear un apartado de medición y padrón de beneficiarios, más allá de los reportados en el POA, que le permita tener mayor visibilidad de los avances en el combate a la pobreza en el municipio.
4. Implementar una matriz de administración de riesgos y sus planes de control con la finalidad de establecer estrategias definidas que contribuyan al logro de los objetivos y metas del fondo.
5. Implementar un programa de capacitación interna y/o externa para el personal directivo y operativo que forman parte de los procesos, normatividad y cualquier información relevante del fondo.

6. Verificar a detalle la normatividad respecto a la implementación de estos nuevos comités (comités de contraloría social), y revisar con la Secretaría de Bienestar del gobierno federal, si la fusión de estos comités es algo plausible que permita al municipio validar su cumplimiento normativo.

7. Realizar de manera periódica evaluaciones internas y externas del desempeño del fondo que permita visualizar el cumplimiento de los objetivos del mismo.

8. Establecer dentro del portal de transparencia un apartado específico en el que se establezca la información financiera y de seguimiento de la aplicación de los fondos de aportaciones federales de manera clara y precisa que de pie a un mecanismo de rendición de cuentas y transparencia proactivo que sea útil y fácil de utilizar para la ciudadanía.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mario Montante Contreras
4.2 Cargo: Coordinador de la evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: MC&CC Consultores
4.4 Principales colaboradores: Daniel Acosta Delgado, Eduardo Velázquez Layer
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: mario.montante@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): (44) 48297901

5. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

5.1 Nombre del programa evaluado: Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social – Componente Municipal	
5.2 Siglas: FAIS-FISM	
5.3 Ente público coordinador del programa: Ayuntamiento de Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí	
5.4 Poder público al que pertenece el programa:	
Poder Ejecutivo <u>X</u> Poder Legislativo <u> </u> Poder Judicial <u> </u> Ente Autónoma <u> </u>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:	
Federal <u> </u> Estatal <u> </u> Local <u>X</u>	
5.6 Nombre de la unidad administrativa y de los titulares a cargo del programa:	
5.6.1 Nombre de las unidades administrativas a cargo del programa:	
Dirección de Infraestructura y Desarrollo Municipal	
5.6.2 Nombre de los titulares de la unidad administrativa a cargo del programa:	
Nombre:	Unidad Administrativa:
a) C.P. José Antonio Rodríguez Rangel	a) Coordinador Administrativo
Teléfono:	
a) (444) 8310037	

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación directa <u>X</u> 6.1.2 Invitación a tres <u> </u> 6.1.3 Licitación pública nacional <u> </u> 6.1.4 Licitación pública internacional <u> </u> 6.1.5 Otro: (Señalar) <u> </u>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Infraestructura y Desarrollo Municipal
6.3 Costo total de la evaluación: \$290,000.00 IVA incluido
6.4 Fuente de financiamiento: Recursos propios
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.municipiosoledad.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato: https://www.municipiosoledad.gob.mx/