

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación			
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación específica de destino y uso de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) para el año fiscal 2019, Teapa.			
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 10 de octubre de 2019			
1.3 Fecha de término de la evaluación: 19 de diciembre de 2019			
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:			
Nombre:	Lcp. José Domingo Narez Alvarado	Unidad administrativa:	Dirección de Programación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Determinar la contribución de las obras realizadas con recursos del FISM durante el ejercicio fiscal 2019 sobre la situación de la pobreza multidimensional en el municipio de Teapa.			
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> ▶ Evaluar si la inversión de los recursos está orientada a atender las carencias sociales. ▶ Evaluar si con ello se estima que se contribuye a los objetivos estratégicos de la política pública en materia de reducción de algunos aspectos de la pobreza multidimensional. ▶ Evaluar si el recurso se invirtió en áreas correctamente focalizadas. ▶ Medir la mejora en el destino de la inversión pública hacia la pobreza multidimensional. ▶ Estimar la disminución de las vulnerabilidades sociales. ▶ 			
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Para la evaluación específica de Uso y Destino de los recursos del FISM, TECSO desarrolló una metodología para valorar la pertinencia en la inversión pública en obras del FISM basándose en su totalidad en los criterios de inversión en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones de Infraestructura Social (FISM).			

Así la evaluación de Uso y Destino se refiere a la focalización de la inversión del FISM en dos sentidos: su destino territorial y el uso según su incidencia en la pobreza multidimensional.

El destino territorial de la inversión determina si está, expresada en obras, se realizó en localidades prioritarias (ZAP, localidades con los dos mayores grados de rezago social y población en pobreza extrema, tal y como establece el artículo 33 de la LCF y tal como se especifica en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

El tipo de incidencia de las obras sobre la pobreza (uso) se señala en el artículo 33 de la LCF y su contribución a mejorar alguna(s) de las carencias sociales que inciden en la pobreza multidimensional (SEDESOL, 2016)

Las reglas de operación son específicas en ambos sentidos. Para el destino territorial se establece una fórmula de distribución y, con respecto al uso de la inversión, se especifica un porcentaje mínimo para la inversión en obras de incidencia directa sobre la pobreza multidimensional y para las obras complementarias. A partir de ello, se realizará un análisis de focalización de la inversión en los aspectos señalados, realizando un comparativo con los Lineamientos publicados en 2017 y los publicados en 2019.

Los lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, numeral 2.3 inciso B, se señalan tres condiciones para invertir en territorios:

- ▶ AGEB que estén ubicadas en ZAP.
- ▶ Localidades con los dos mayores grados de rezago social.
- ▶ Localidades en donde exista pobreza extrema.

Con los lineamientos 2019 se adiciona otro tipo de población que puede ser atendida dentro del rubro de pobreza extrema:

- ▶ Localidades con población mayoritariamente indígena
- ▶ Localidades con población con mayor grado de marginación
- ▶ Localidades con altos índices de violencia.

Para el municipio de Teapa, aplica el inciso B del numeral 2.3, apartado II de los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS, donde se establece que la inversión en ZAP urbana debe ser por lo menos el PIZU¹; el resto de los recursos podrá invertirse en beneficio de la población que vive en las localidades que presentan los dos mayores grados de rezago social, o bien, donde haya población en pobreza extrema.

Para valorar la orientación según su uso se considera que la inversión se destine a aspectos de la pobreza dimensional derivados de la Ley de Desarrollo Social y definida por CONEVAL en la Metodología para la Medición de la Pobreza Multidimensional. De las seis dimensiones establecidas, en algunas puede incidir el municipio de acuerdo a sus facultades, con base en ello se generó un clasificador de obras de incidencia directa establecido en el inciso 2.3.1 de los Lineamientos para la operación del FAIS, que clasifican las obras en tres tipos de proyectos, de acuerdo con su contribución al mejoramiento de los indicadores de pobreza multidimensional y rezago social:

Directa: Proyectos de infraestructura social básica que contribuyen de manera inmediata a mejorar alguna de las carencias sociales relacionadas con la pobreza multidimensional e identificadas en el Informe Anual.

Complementarios: Proyectos de infraestructura social básica que coadyuvan al mejoramiento de los indicadores de pobreza, rezago social y al desarrollo económico y social de los gobiernos locales.

A partir de dicha clasificación, se establecen los criterios para la inversión de acuerdo al uso:

Para el caso de las obras de incidencia directa se tiene que para 2017 se debía destinar por lo menos el 70% de los recursos mientras que para 2019 este porcentaje bajo drásticamente a por lo menos el 40%. Mientras que para las obras de incidencia complementaria se podía destinar como máximo el 30% de los recursos, para 2019 este porcentaje se duplicó al poder destinar como máximo el 60% de los recursos del FISM.

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios ___ Entrevistas ___ Formatos X Otros___ Especifique:

¹ El cálculo de este (PIZU), se detalla más adelante.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

De acuerdo con los Términos de Referencia (TdR) establecidos por el municipio, se realizó un análisis de gabinete que contrasta la información de las obras realizadas, con indicadores e información oficial de CONEVAL, INEGI, SHCP, entre otros.

Este análisis de la focalización se realizó con base en la consistencia de indicadores para valorar el grado de pertinencia de la inversión conforme a lo dispuesto en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Infraestructura Social.

Con base en los 2 criterios mencionados **en cuanto al destino territorial** de los recursos, la instancia evaluadora desarrolló 3 indicadores para la verificación del cumplimiento a la norma:

- Inversión Pertinente en el Destino.
- Grado de Cumplimiento de la Inversión en ZAP Urbana.
- Grado de Cumplimiento de la Inversión en localidades con Rezago Social y/o Pobreza Extrema.

De igual forma, para conocer la **pertinencia en el uso de los recursos en obras prioritarias**, desarrolló los siguientes indicadores que miden la pertinencia de la inversión en obras:

- Porcentaje de Inversión en Obras Directas.
- Grado de Pertinencia en el uso de los recursos de Incidencia Directa.
- Grado de Pertinencia en el Uso máximo de recursos en proyectos Complementarios.
- Total de Inversión Comprometida Pertinente.
- Grado de Pertinencia en el Uso de los Recursos en cuanto al Tipo de Obras.

Las fórmulas se encuentran detalladas en la evaluación, en el capítulo específico sobre la metodología las cuales son un desarrollo propio de TECSO considerando los diversos lineamientos y disposiciones normativas en la materia.

Con estas dos dimensiones a evaluar, por un lado, la focalización territorial y, por otro, el uso en proyectos de incidencia en la pobreza, se pudo tener una valoración amplia de la inversión ejercida en cuanto al "destino" de los recursos previstos

en el artículo 33 de la LCF y en los Lineamientos generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

2. Principales Hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El FAIS, constituye uno de los ocho fondos que componen el Ramo 33, tiene como objetivo fundamental el financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social. Dicho fondo se divide en dos vertientes, el Fondo de Infraestructura Social Estatal (FISE), y el Fondo de Infraestructura Social Municipal y de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal (FISMDF).

Este fondo desde el año 2014 cuenta con una normatividad detallada y específica en unos Lineamientos generales que desarrollan instrumentos concretos para que los entes involucrados en la operación de estos recursos sean capaces de orientar con mayor asertividad la inversión para combatir la pobreza. Aunque dichos lineamientos han sufrido cambios año con año aún hay oportunidades de seguir afinando este instrumento de política social para corregir errores e imprecisiones, pero el balance es positivo en cuanto a que puede aportar experiencias para el diseño de instrumentos de política pública que permitan hacer más eficiente el uso de los recursos públicos y, en paralelo, mejorar las relaciones entre los estados y municipios con la federación.

Siendo la creación de los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social un hito hacia el mejoramiento del destino de los recursos al priorizar el combate a la pobreza, que en particular en el caso del Municipio de Teapa sus cifras aún denotan la importancia de su atención.

A 2015 la pobreza afectaba a más de 34 mil personas, es decir, al 59% de la población. De esta, el 48.1%, más de 28 mil personas se encontraban en pobreza moderada y el 10.9% (6,379 personas) se ubicaban en condiciones de pobreza extrema. El 30.9%, esto es 18,084 personas presentaban vulnerabilidad por carencia social, es decir que presentan al menos una carencia social, esto justifica las acciones del municipio en cuanto a combate de las carencias sociales, pues en promedio la población en pobreza presenta 2.5 carencias, el número de las carencias aumenta en la población con

pobreza extrema las cuales en promedio presentaban 3.7 carencias. Por otra parte, el 6.4% de la población es considerada no pobre y no vulnerable y el 3.7 % es vulnerable por ingreso.

En cuanto al nivel de carencias en las que el municipio tiene facultades para su atención se tiene que en Calidad y espacios de la vivienda en 2015 afectaba al 21.5% de las viviendas del municipio, siendo el rubro de hacinamiento el de mayor magnitud (14.8%), seguido de la carencia por muro (10.4%), y en menor proporción las carencias por piso (2.9%) y techo (0.5%).

Mientras que en la dimensión de servicios básicos en la vivienda a 2015 afectaba al 28% de las viviendas del municipio, donde la principal carencia es la ventilación cuando se usa leña o carbón para cocinar (20.3%), agua conectada a la red pública el 10% de las viviendas no contaban con este servicio, falta de drenaje el 5.9%, y tan sólo el 0.9% no tiene acceso a electricidad.

Estos datos muestran que una proporción considerable de la población se encuentra en situación de pobreza y con carencias sociales, de ahí la importancia que tiene la planeación en el uso y destino de los recursos destinados al combate a la pobreza para elevar de manera positiva el impacto social.

Considerando estos datos se ve la importancia de contar con recursos en el municipio para la atención de las carencias de la población más necesitada, por ello para el ejercicio fiscal 2019 le fue asignado un presupuesto del FISM por \$31,908,024, de los cuales tiene comprometidos al tercer trimestre \$26,959,478.24, monto que se consideró para el desarrollo de esta evaluación.

Así, tenemos entonces que del presupuesto comprometido (\$26,959,4478.24) el 40% de este presupuesto fue destinado en dos localidades urbanas y el restante 60% en 33 localidades rurales. Cabe señalar que a pesar de que en 20 localidades el municipio no ejerció ninguna obra, la población que quedó sin atender en el ejercicio del año 2019 es de casi el 8%, es decir, las acciones del municipio para el año fiscal 2019 abarcarán al 92% de la población total del municipio lo que refleja una adecuada distribución de las acciones en cuanto al ámbito territorial se refiere.

Ahora en un enfoque por otro de los criterios que establecen los lineamientos de operación del FAIS, el municipio destinó el 64% de los recursos del FISM en las localidades con los dos mayores grados de rezago social con 46 obras; en los AGEB declarados como ZAP se destinó el 20.5% del presupuesto dejando el restante 15.1% para la atención en obras de

beneficio colectivo en zonas con pobreza. Esto indica que el Porcentaje de Inversión Pertinente por Territorio de parte del municipio es de 100% de los recursos comprometidos.

Al realizar la comparación de la inversión de los recursos del FISM para el ejercicio fiscal 2019 en el municipio de Teapa, Tabasco, en cuanto al destino territorial entre los lineamientos publicados en 2017 y los publicados en 2019 no se encuentra algún cambio significativo el cual altere las acciones y obras comprometidas por el municipio en el ámbito territorial, es decir, el destino de los recursos.

Uno de los cambios más sustanciales se dio en cuanto al uso de los recursos del FISM, pues se ajustaron los porcentajes mínimos y máximos destinados a la realización de obras o proyectos de incidencia directa y complementaria en la reducción de la pobreza multidimensional.

Para el caso de las obras de incidencia directa se tiene que para 2017 se debía destinar por lo menos el 70% de los recursos mientras que para 2019 este porcentaje bajo drásticamente a por lo menos el 40%. Mientras que para las obras de incidencia complementaria se podía destinar como máximo el 30% de los recursos, para 2019 este porcentaje se duplicó al poder destinar como máximo el 60% de los recursos del FISM.

Considerando los criterios de los Lineamientos publicados en 2017 el municipio comprometió un total de 14 millones (52.1%) en la realización de 24 obras de incidencia directa en la pobreza, con lo cual no cumple el criterio establecido en dichos lineamientos (70%). Para la inversión en obras de incidencia complementaria en la reducción de la pobreza multidimensional se tiene que el municipio ha comprometido el 47.9% de los recursos en la ejecución de 47 obras, con lo cual también sobrepasa el porcentaje establecido.

No obstante, considerando los Lineamientos publicados en 2019, estos datos cambian. Los recursos del FISM comprometidos al tercer trimestre de 2019 en obras de incidencia directa, cumplen con lo requerido por la norma, que, de acuerdo a los lineamientos publicados en 2019, ya que se ha comprometido 17.5 millones, que representan el 65% del recurso, en la realización de 26 obras de incidencia directa en la pobreza. Ello significa que los recursos comprometidos para 2019 cumplen con lo estipulado en la normativa.

Ello significa que bajo la nueva la distribución de recursos por tipo de obra establecido en los lineamientos para la operación del FISM se tiene que el 100% del presupuesto del año fiscal 2019 ha sido comprometido conforme a los

lineamientos 2019 pues la inversión en obras de incidencia directa sobrepaso el mínimo establecido (40%) y las obras de incidencia complementaria no excedieron el máximo establecido (60%).

Si bien, los lineamientos para la operación del fondo de 2014 a 2017 han funcionado como medida para establecer montos mínimos y máximos destinados a obras de incidencia directa y complementaria (dándole prioridad a las obras de incidencia directa), se tiene que para 2019 estas medidas de focalización se han vuelto ambiguas, pues al reducir drásticamente el monto mínimo destinado a obras de incidencia directa, se corre el riesgo de minimizar el impacto en la reducción de las carencias dentro de la dimensión de Calidad y Espacios de la Vivienda y la de Servicios Básicos de la Vivienda.

Por lo que es importante desarrollar una estrategia que le permita al municipio conocer las carencias y demandas de la población y que se focalicen los recursos considerando los criterios establecidos por la normatividad pero priorizando la atención con obras que contribuyan a la reducción de la pobreza, para ello se debe implementar un mecanismo que permita contar con un diagnóstico de las características y condiciones de carencias de la población del municipio y con base a esto focalizar los recursos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

Fortalezas:

- ▶ Adecuada inversión en obras para la atención de la carencia por servicios básicos en agua potable y drenaje, pues desde el año 2014 se le han destinado significativamente recursos a este tipo de obras y para 2019 se mantiene la inversión pero se ha ido reduciendo el monto, con lo cual se deduce que la carencia ha venido sido atendida.
- ▶ Adecuada gestión de recursos estatales, particularmente del FISE, con lo cual el municipio logró una mayor inversión en obras de drenaje sanitario y red de agua potable.
- ▶ Adecuada inversión en obras de "Techado en área de impartición de educación física" aprovechando que los lineamientos de 2019 las considera como de incidencia directa y que además el 64.7% de las escuelas del municipio presentan esta necesidad.
- ▶ Considerando los criterios de los lineamientos publicados en 2019 hay una adecuada orientación de los recursos del FISM, el 65% se invirtió en obras de incidencia directa, superando el porcentaje mínimo instruido (40%).

Debilidades

- ▶ Nula inversión en obras para atender la carencia por calidad y espacios de la vivienda, donde a 2015 el 14.8% de las viviendas están en condición de hacinamiento, el 10.4% tiene muros de material endeble.
- ▶ Nula inversión en obras para atender la carencia por ventilación cuando que cocina con leña o carbón (20.3%), la importancia de atenderlo se relaciona al hecho de que esta situación aumenta la vulnerabilidad de sus habitantes a enfermedades respiratorias.
- ▶ Aunque se realizó inversión en escuelas, esta no fue en temas que pueden ser más prioritarios como lo son la atención por la carencia de acceso al drenaje, 61.9% de las escuelas presentan dicha carencia y agua conectada a la red pública 37.3%. Rubros que además son obligación del municipio suministrar.

Oportunidades

- ▶ Existencia de fondos y programas presupuestales específicos para los municipios, de los cuales se puede gestionar recursos.
- ▶ A partir de los cambios en los lineamientos publicados en septiembre de 2017, se podrá realizar inversiones dentro de las localidades sin clasificación de rezago social, sin necesidad de acreditación de pobreza extrema, con lo cual el municipio puede atender a las 2 localidades que no están clasificadas en ningún grado de rezago social.
- ▶ Los nuevos lineamientos abren dan apertura para la atención de otros tipos de población (mayoritariamente indígena, mayor grado de marginación, altos índices de violencia), con lo cual se abren puertas para la atención a localidades antes no contempladas.

Amenazas

- ▶ De no comprometerse y ejecutarse los recursos del FISM dando cumplimiento a lo que establecen los lineamientos del FAIS, se tiene el riesgo de observaciones por parte de los órganos de fiscalización.
- ▶ La falta de actualización de información detallada del nivel de carencias que presenta la población del municipio lo cual limita al municipio para identificar con mayor precisión el uso y destino de los recursos del FISM.
- ▶ Disminución en la priorización de recursos para la atención de la pobreza. Dado que los antiguos lineamientos del FAIS, focalizaban el recurso hacia la atención de la pobreza, con los nuevos lineamientos se pone en riesgo esta priorización, ya que al reducirse al 40% al inversión en obras de incidencia directa el efecto en los indicadores que miden la pobreza no se verá reflejado en lo inmediato.

- ▶ Reducción de la inversión en obras que mitigan directamente la pobreza, al reclasificarse en los lineamientos de 2019 obras que antes eran consideradas complementarias y ahora son directas y que no se vinculan de forma directa con la atención de las carencias sociales, como es el caso de la infraestructura agrícola que depende de otras variables como el mercado, el clima y que no se traduce en lo inmediato en la reducción de una carencia específica.
- ▶ De igual forma la inversión en infraestructura escolar en los lineamientos 2017 era considerada de incidencia complementaria, para 2019 se considera directa, por lo que el resultado en los indicadores del rezago educativo (una de las dimensiones de la pobreza) no se va a ver en lo inmediato, minimizando así la inversión en obras que inciden directamente tales como en servicios básicos o calidad y espacios de la vivienda.
- ▶ Con los nuevos lineamientos surgen nuevas categorías de inversión "Centros Integradores de Desarrollo", con lo cual se corre el riesgo se usen con fines administrativos sino se cuenta con especificaciones e identificación de la necesidad que atenderán.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las Conclusiones:

Como parte de la obligación que tiene el municipio de realizar evaluaciones a los recursos que maneja, esta evaluación cumple con dicha disposición y como parte de la rendición de cuentas y transparencia sobre el ejercicio del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) del ejercicio fiscal 2019.

Por otra parte, es importante mencionar la importancia del FISM en el combate a la pobreza que presenta la población, por lo que el evaluar ejercicio de estos recursos permite identificar el impacto en la sociedad, si los objetivos propuestos se están logrando, además de contar con información útil para la toma de decisiones.

El FISM desde el año 2014 cuenta con un marco normativo muy marcado para la operación de sus recursos, donde se especifican entre otras reglas, los montos de inversión (mínimos y máximos) e instrumentos de apoyo para la planeación municipal y el destino de los recursos, haciendo particular énfasis en la población con mayor rezago social y en condiciones de pobreza.

Aunque se cuenta con un marco normativo muy claro para la operación de los recursos, hay una limitante en cuanto a su planeación, aún existe una enorme dificultad para medir la pobreza e identificar las carencias con precisión con la información oficial disponible a la fecha. Por lo cual, considerando esta situación en este trabajo se presentó una serie de análisis que buscan aportar elementos suficientes, que le permitan al gobierno municipal tomar decisiones más asertivas en cuanto al diseño de los planes de intervención destinados al combate de la pobreza.

Para ello TECSO, teniendo como base el porcentaje de carencia presentado por el CONEVAL en los resultados de medición municipal de la pobreza en el año 2010, y con el dato del total de la población en el municipio según el Censo 2010 y la Encuesta Intercensal 2015, hizo el cálculo de los individuos en situación de pobreza y el nivel de carencias.

Según los cálculos realizados se estima que la pobreza en el municipio de Teapa a 2015 afectaba a más de 34 mil personas, es decir, al 59% de la población. De esta, el 48.1%, más de 28 mil personas se encontraban en pobreza moderada y el 10.9% (6,379 personas) se ubicaban en condiciones de pobreza extrema.

El 30.9%, esto es 18,084 personas presentaban vulnerabilidad por carencia social, es decir que presentan al menos una carencia social, esto justifica las acciones del municipio en cuanto a combate de las carencias sociales, pues en promedio la población en pobreza presenta 2.5 carencias, el número de las carencias aumenta en la población con pobreza extrema las cuales en promedio presentaban 3.7 carencias. Por otra parte, el 6.4% de la población es considerada no pobre y no vulnerable y el 3.7 % es vulnerable por ingreso.

En cuanto al nivel de carencias en las que el municipio tiene facultades para su atención se tiene que en Calidad y espacios de la vivienda en 2015 afectaba al 21.5% de las viviendas del municipio, siendo el rubro de hacinamiento el de mayor magnitud (14.8%), seguido de la carencia por muro (10.4%), y en menor proporción las carencias por piso (2.9%) y techo (0.5%).

Mientras que en la dimensión de servicios básicos en la vivienda a 2015 afectaba al 28% de las viviendas del municipio, donde la principal carencia es la ventilación cuando se usa leña o carbón para cocinar (20.3%), agua conectada a la red pública el 10% de las viviendas no contaban con este servicio, falta de drenaje el 5.9%, y tan sólo el 0.9% no tiene acceso a electricidad.

Estos datos muestran que una proporción considerable de la población se encuentra en situación de pobreza y con carencias sociales, de ahí la importancia que tiene la planeación en el uso y destino de los recursos destinados al combate a la pobreza para elevar de manera positiva el impacto social.

Por ello es importante destacar la labor que realizan los municipios con el presupuesto que les asigna la federación, ya que implica hacer esfuerzos en la elección de proyectos ante la escasez de recursos disponibles para su atención y la identificación y priorización de las necesidades a atender.

Así este documento data la evaluación en cuanto al destino y uso de los recursos del FISM para el ejercicio fiscal del ejercicio fiscal 2019 en el municipio de Teapa Tabasco. La evaluación en cuanto al destino se caracterizó por identificar si las obras fueron programadas en las localidades prioritarias de acuerdo con los diversos criterios establecidos por los lineamientos del FAIS. Referente a la evaluación de uso, identificó si el tipo de obras realizadas inciden de manera directa o complementaria sobre los factores que contribuyen a mejorar las condiciones de vida de las personas más afectadas por la pobreza. Este análisis se realizó considerando tanto los lineamientos publicados en 2017 como los de 2019, donde se realizó un comparativo según los criterios establecidos en cada uno.

Para el ejercicio fiscal 2019, el municipio de Teapa contó con una asignación presupuestaria del FISM de \$31,908,024, y al corte del tercer trimestre el presupuesto comprometido era de \$26,959,478.24, siendo este último el que se toma como referencia para el análisis de la información.

En cuanto al destino los lineamientos establecen que la planeación y ejecución de los recursos del FISM será en localidades prioritarias tales como las Zonas de Atención Prioritarias (ZAP) ya sean urbanas o rurales, así como la ejecución de obras en localidades con los dos mayores grados de rezago social o en la población acreditada con situación de pobreza extrema.

De las 71 obras que se comprometieron, 46 se localizan en localidades en grado de rezago social bajo, 15 en localidades con ZAP según declaratoria para 2019 y 10 obras se realizaron en localidades con población en pobreza extrema, justificadas mediante el mecanismo de "Beneficio Colectivo". Por tanto, el 100% de los recursos comprometidos están focalizados en zonas prioritarias, lo cual establece el cumplimiento normativo de la focalización territorial.

Si bien no se presentaron cambios sustantivos en el destino territorial según los lineamientos publicados en 2017 y los publicados en 2019, en estos últimos se adicionaron criterios bajo los cuales quedarán exentos de Acreditación de Beneficio a la Población y que el municipio debe considerar para la planeación de los recursos de ejercicios posteriores.

Uno de los cambios más sustanciales se dio en cuanto al uso de los recursos del FISM, pues se ajustaron los porcentajes, para el caso de las obras de incidencia directa se tiene que para 2017 se debía destinar por lo menos el 70% de los recursos mientras que para 2019 este porcentaje bajo drásticamente a por lo menos el 40%. Mientras que para las obras de incidencia complementaria se podía destinar como máximo el 30% de los recursos, para 2019 este porcentaje se duplicó al poder destinar como máximo el 60% de los recursos del FISM, también se eliminó la restricción para la inversión en obras de urbanización tales como pavimentación, caminos, calles, guarniciones y banquetas.

Al analizar la información según los criterios de los lineamientos 2017 se tiene que el municipio ejerció un total de 14 millones lo que representa el 52.1% de los recursos en la realización de 24 obras de incidencia directa en la pobreza, con lo cual queda por debajo del mínimo establecido. No obstante, al analizarlo con los nuevos criterios (Lineamientos 2019) se tiene que se ha comprometido un total de 17.5 millones en la realización de 26 obras de incidencia directa en la pobreza, lo que representa un 65% de los recursos asignados del FISM, cumpliendo con el mínimo requerido (40%).

Respecto a las obras complementarias la inversión comprometida fue del 47.9%, proporción que se encuentra fuera de los límites normativos considerando los lineamientos publicados en 2017 (30%); mientras que considerando los lineamientos publicados en 2019 la inversión comprometida en obras de incidencia complementaria fue del 35%, proporción que se encuentra dentro de los límites normativos, pues se invirtió 40% por debajo del tope máximo permitido (60%).

Si bien, los lineamientos para la operación del fondo de 2014 a 2017 han funcionado como medida para establecer montos mínimos y máximos destinados a obras de incidencia directa y complementaria (dándole prioridad a las obras de incidencia directa), se tiene que para 2019 estas medidas de focalización se han vuelto ambiguas, pues al reducir drásticamente el monto mínimo destinado a obras de incidencia directa, se corre el riesgo de minimizar el impacto en la reducción de las carencias dentro de la dimensión de Calidad y Espacios de la Vivienda y la de Servicios Básicos de la Vivienda.

Derivado de esta situación se tiene que si bien los nuevos lineamientos para operación del FAIS emitidos en 2019 abarcan un criterio más amplio e integral al incluir la atención de espacios deportivos, los CID o los centros para adultos mayores,

que si bien son ejes rectores de la política pública de orden superior, no se deben de dejar de lado el actuar en favor de la población con mayores indicadores de Pobreza y Rezago Social, por tal se recomienda se continúe con una mayor proporción de la inversión en obras que incidan directamente en la reducción de las carencias de asociadas a la dimensión de Calidad y Espacios de la Vivienda así como Servicios Básicos.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- ▶ Dada la continua atención que se le ha dado a las carencias por drenaje sanitario y agua potable en los últimos años se recomienda identificar puntualmente la población que sigue presentando la carencia y desarrollar una estrategia diferenciada para su atención; introduciendo redes en localidades de alta concentración poblacional e incorporación de eco-tecnologías en localidades con caseríos dispersos.
- ▶ Continuar con la gestión de recursos de fuentes federales y estatales, aumentando así el recurso para el desarrollo de obras principalmente las asociadas al combate a la pobreza.
- ▶ Considerando el alto porcentaje de escuelas que carecen de “Techado en área de impartición de educación física” se recomienda desarrollar una estrategia para su atención que involucre la gestión de recursos de otras fuentes bien sea estatales o federales y sea compartida la inversión, ya que si bien son consideradas obras de incidencia directa no es responsabilidad directa del municipio la infraestructura educativa, si puede colaborar con una parte del recurso.
- ▶ Se recomienda estar actualizados ante los cambios en la normatividad en cuanto a la aplicación de los recursos del FISM, y de igual forma desarrollar una estrategia que permita una adecuada atención de las principales carencias de la población del municipio principalmente de aquellas enfocadas a la atención directa de la pobreza.
- ▶ Considerando la alta carencia en cuanto al hacinamiento es importante que se desarrolle una estrategia para su atención, ante ello se recomienda gestionar convenios tanto de programas federales como estatales que brindan este tipo de ayudas, tal como es el caso de CONAVI, o el INVITAB con quien también se podría gestionar este tipo de apoyos y así atender dicha carencia.
- ▶ Destinar recursos para la atención de la carencia por ventilación, es de las más altas en cuanto a servicios básicos, para ello se recomienda su atención mediante la instalación de estufas ecológicas.
- ▶ Dada la alta carencia en temas de servicios en las escuelas del municipio se recomienda primero identificarlas tomando como referencia el censo de escuelas 2013, y posteriormente brindar la atención, para lo cual se

recomienda en primer lugar gestionar recursos de Fondos y/o programas específicos de apoyo a la infraestructura educativa y segundo en el tema de servicios básicos (agua potable, drenaje) brindarles directamente la atención.

- ▶ Realizar un catálogo de Fondos y programas de los cuales el municipio puede gestionar recursos. Además de que se pueden desarrollar estrategias de coinversión con otros fondos para lograr así una mayor atención.
- ▶ Se recomienda identificar las 2 localidades que no están clasificadas en ningún grado de rezago social, cuáles son sus carencias y desarrollar una estrategia para su atención.
- ▶ Se recomienda en primer lugar si el municipio cuenta con población según los nuevos criterios de tipo de población y segundo brindar una atención diferenciada y coordinada con otras dependencias, por ejemplo, en población con violencia trabajar de la mano con Seguridad Pública en obras como alumbrado público, vialidad, o rescate de espacios públicos (obras de infraestructura urbana).
- ▶ Se recomienda que al hacer la planeación de los recursos del FISM se considere en primer lugar la normatividad que regula el destino y uso de dichos recursos y segundo las carencias que afectan mayormente a la población, esto para lograr dar cumplimiento al objetivo del fondo que es la atención de la pobreza.
- ▶ Desarrollar un mecanismo que permita conocer de primera mano las carencias y demandas de la población, y con ello establecer una estrategia para su atención, esto se puede apoyar con la información de las "Actas de priorización de obra".
- ▶ Considerando que el municipio tiene la facultad de reglamentar la inversión de los recursos, se recomienda que desarrolle un documento donde reglamente el uso y destino de la inversión del FISM, estableciendo criterios de priorización para la atención de la pobreza, estableciendo criterios específicos para la atención en cuanto a los servicios básicos y calidad y espacios de la vivienda, (que son de las principales carencias en el municipio) e incorporando indicadores (pueden ser los señalados en el documento) para que el municipio se evalúe y pueda identificar el logro en cuanto a la disminución de la pobreza.
- ▶
- ▶ Se recomienda que para el desarrollo de obras relacionadas con la infraestructura educativa (bardas perimetrales, aulas, techos en áreas deportivas, entre otras), en primer lugar, se cuente previamente con la autorización de la dependencia encargada (SETAB) y en caso de requerir personal adicional ya esté autorizado. En segundo lugar verificar las condiciones de la escuela en cuanto a los servicios básicos, ya que en el municipio la magnitud de escuelas que carecen de agua potable y drenaje sanitario es elevada, por lo que es este tipo de obras las que se debieran priorizar.

- Se recomienda reglamentar la inversión en “Centros Integradores de Desarrollo”, identificando cual es el beneficio a la población y que estén relacionados con alguna de las dimensiones de la pobreza, por ejemplo en alimentación, rezago educativo en adultos, etc.

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Víctor Manuel Fajardo Correa
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: Tecnología Social para el Desarrollo S.A. de C.V.
4.4 Principales colaboradores: Delia Paulina Mendoza Ramos Adrián López Alcalá Kevin Castillo García
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: vif_tecso@hotmail.com página web: www.tecso.org.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 0155-54404180 y 55385077

5. Identificación del (los) programa(s)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Infraestructura Social Municipal
5.2 Siglas: FISM
5.3 Municipio de Teapa
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo __ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo <u>X</u>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal __ Estatal__ Local <u>X</u>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): DIRECCION DE PROGRAMACION

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: 1. Lcp. José Domingo Nárez Alvarado	Unidad administrativa: DIRECCION DE PROGRAMACION
E-mail: 1. correo: domingo2001narez@hotmail.com	Teléfono: 9321023809

6. Datos de Contratación de la Evaluación
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa __ 6.1.2 Invitación a tres __x__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: DIRECCION DE PROGRAMACION
6.3 Costo total de la evaluación: \$230,000.00 más IVA
6.4 Fuente de Financiamiento: PARTICIPACIONES

7. Difusión de la evaluación
7.1 Difusión en internet de la evaluación:
http://seed.spf.tabasco.gob.mx:82/SIED
7.2 Difusión en internet del formato:
http://teapa.gob.mx/pot/