



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL



SEDER
SECRETARÍA DE
**DESARROLLO
RURAL**

JUNIO 2020



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Anexos



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Anexo 1. Análisis FODA

Capítulo II: Justificación de la creación y del diseño del Programa presupuestario

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (Pregunta)	Recomendación
1. El Problema que busca resolver el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida, y se plasma en un Árbol de Problemas.	1	NO APLICA
2. El Programa presupuestario se justifica a través de un análisis de involucrados que se esquematiza en un Árbol de Problemas, en donde se identifican las causas y efectos del mismo.	2	
3. El Programa cuenta con una justificación cualitativa esquematizada en un Árbol de Problemas derivado de un análisis de involucrados que sustenta el tipo de intervención que se lleva a cabo en el área de enfoque beneficiaria; así como un diagnóstico situacional en materia de “superficie de riego.	3	
4. Existen conceptos comunes entre el Fin del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural y el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021, cuyo impacto contribuye al cumplimiento de sus metas.	4	
Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
No se identifican debilidades ni amenazas en este tema.		

Capítulo III: Consistencia de la Matriz de Indicadores

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (Pregunta)	Recomendación
1. Seis de los nueve indicadores identificados en la MIR del Programa, cumplen con todos los criterios CREMAA emitidos por el CONAC.	8	NO APLICA
2. Los indicadores del Programa cuentan con la ficha técnica en donde se identifica el nombre del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición.	9	
3. Las fichas técnicas de los indicadores, cuentan con las metas asociadas al Programa presupuestario.	10	
4. El Programa estatal de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, aplica las reglas de operación del programa federal de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola y Manual de Operación del Componente Rehabilitación, Modernización y Tecnificación de Distritos de Riego.	5	
Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
1. De acuerdo con las reglas de redacción de la MML, el objetivo de Fin está incompleto; el Propósito se expresa en términos de Componente; el Componente dos no ofrece algún aporte marginal; la Actividad expresa como Capacitación, es un servicio, por tanto, debiera ser un Componente.	6	1. Revisar el Árbol de Soluciones e identificar, desde los medios, los bienes y servicios que permiten que los beneficiarios logren el Propósito (resultado); y redactar el resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML. Lo anterior, con el objeto de facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.

2. No es posible validar la Lógica Vertical ascendente del Programa presupuestario debido a que la cadena de hipótesis está incompleta.	7	2. Redactar los objetivos del resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML, e identificar, de acuerdo con el ámbito de desempeño correspondiente, los supuestos objetivos que están en responsabilidad de otro programa cuyo cumplimiento es necesario para que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural logre sus resultados.
3. Tres de los nueve indicadores identificados en la MIR del Programa incumplen con el criterio de “claridad”, emitido por CONAC.	8	3. Precisar de manera focalizada el nombre del indicador, de acuerdo con la guía técnica emitida por la SHCP, con el objeto de cumplir con el criterio de “claridad” emitido con el CONAC.
4. Las fuentes de información y los medios de verificación que forman parte de la MIR del Programa, sólo indican la unidad responsable de la información.	11	4. A nivel de Fin y de Propósito, indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que conforman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente; y a nivel de Componentes y Actividad, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador.
5. De acuerdo con los criterios de los TdR, no es posible validar al 100% la lógica horizontal de la MIR.	12	5. Identificar los medios de verificación en donde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.

Capítulo IV: Cobertura y Focalización

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (Pregunta)	Recomendación
1. La población beneficiaria se describe en la MIR del Programa sujeto de evaluación, y se identifica un Padrón de beneficiarios del Programa Desarrollo de la Infraestructura Hidroagrícola.	13 y 14	NO APLICA
Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
No se identifican debilidades ni amenazas		

Capítulo V: Coincidencias, Complementariedades o Duplicidades de Acciones con otros programas

Fortaleza y Oportunidad	Referencia (Pregunta)	Recomendación
1. El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene sinergia con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola.	15	NO APLICA
Debilidad y Amenaza	Referencia (Pregunta)	Recomendación
No se identifican debilidades y amenazas.		



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Anexo 2. Aspectos Susceptibles de Mejora

Los ASM, se basan en los hallazgos determinados como debilidades del Programa y las amenazas hacia el mismo; por tanto, en el siguiente formato, de acuerdo con los Términos de Referencia para la evaluación de diseño, se incluyen las recomendaciones derivadas del análisis FODA.

No obstante, la Unidad Responsable del Gasto a través de la unidad administrativa específica responsable de la ejecución de los recursos del Programa, deberá de decidir cuáles de éstos son viables y atendibles, y cuál es la priorización, que, desde su perspectiva, aplica; así como completar los formatos oficiales aplicables para la elaboración del Plan de Mejora de la Gestión correspondiente.

El formato incluye la siguiente nomenclatura:

- Aspectos específicos (AE): Aquellos cuya solución corresponde a la unidad administrativa específica responsable del Programa adscrita a la Unidad Responsable del Gasto (para el caso, de la ejecución);
- Aspectos institucionales (AI): Aquellos que requieren de la intervención de varias unidades administrativas dentro de la misma Unidad Responsable del Gasto o Ente Público, para su solución;
- Aspectos interinstitucionales (AID): Aquellos que para su solución se deberá contar con la participación de unidades administrativas ubicadas en otra Unidad Responsable del Gasto o Ente Público; y.
- Aspectos intergubernamentales (AIG): aquellos que demandan la intervención del gobierno federal (aparte Unidad Responsable del Gasto o Ente Público Estatal responsable de la ejecución de los recursos del Fondo) para su solución.

El siguiente formato da cuenta de los ASM identificados en esta evaluación.

Aspectos Susceptibles de Mejora	Clasificación				Priorización		
	AE	AI	AID	AIG	Alto	Medio	Bajo
1. Revisar el Árbol de Soluciones e identificar, desde los medios, los bienes y servicios que permiten que los beneficiarios logren el Propósito (resultado); y redactar el resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML. Lo anterior, con el objeto de facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.	✓				✓		
2. Redactar los objetivos del resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML, e identificar, de acuerdo con el ámbito de desempeño correspondiente, los supuestos objetivos que están en responsabilidad de otro programa cuyo cumplimiento es necesario para que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural logre sus resultados.	✓				✓		
3. Precisar de manera focalizada el nombre del indicador, de acuerdo con la guía técnica emitida por la SHCP, con el objeto de cumplir con el criterio de “claridad” emitido con el CONAC.	✓				✓		
4. A nivel de Fin y de Propósito, indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que conforman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente; y a nivel de Componentes y Actividad, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador.	✓				✓		
5. Identificar los medios de verificación en donde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.	✓				✓		



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Anexo 3. Hallazgos

Diseño del Programa en cuanto a:	
Ruta de Referencia	Hallazgo
Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	El programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver en un Árbol De Problemas elaborado bajo la Metodología del Marco Lógico y lo define como: “Bajo nivel de aprovechamiento de la Infraestructura Hidroagrícola”, en donde se incluyen las causas y los efectos del problema central. Sin embargo, no se identifica un diagnostico situacional específico que sustente la justificación del tipo de intervención que el Programa lleva a cabo.
Lógica vertical Ascendente.	No es posible validar la Lógica Vertical ascendente del Programa presupuestario debido a que la cadena de hipótesis está inconclusa. Las principales causas son que, de acuerdo con las reglas de redacción de la MML, el objetivo de Fin está incompleto; el Propósito se expresa en términos de Componente; el Componente dos no ofrece algún aporte marginal; la Actividad expresa como Capacitación, es un servicio por lo que debiera ser un Componente; y los supuestos son no se identifican como control de riesgo por parte de otro programa.
Lógica Horizontal.	De acuerdo con los criterios de los TdR, no es posible validar al 100% la lógica horizontal de la MIR, debido a que tres de los nueve indicadores identificados en la MIR incumplen con el criterio de “claridad” emitido por el CONAC; las fuentes de información de la MIR del Programa no indican en nombre de las bases de datos que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, de tal forma que pueda sujetarse a una verificación independiente; y los medios de verificación no precisan el sitio en dónde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.
Cobertura y focalización.	La población beneficiaria se describe en la MIR del Programa. Se cuenta con un diagnostico situacional en materia de superficie agrícola en el Estado de Nayarit.

Diseño del Programa en cuanto a:	
Ruta de Referencia	Hallazgo
Complementariedades y/o coincidencias con otros Programas Presupuestarios.	El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene sinergia con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, debido a que este último ofrece rehabilitación, modernización, tecnificación y equipamiento de unidades de riego, a los usuarios hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego, distritos de temporal tecnificado y zonas de temporal tecnificado, que cumplan con los requisitos generales, específicos y procedimientos de selección.
Principales fortalezas y oportunidades encontradas (la más relevante por tema analizado).	Capítulo 2: El Problema que busca resolver el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida, y se plasma en un Árbol de Problemas.
	Capítulo 3: Los indicadores del Programa cuentan con las fichas técnicas las cuales identifican el nombre del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición.
	Capítulo 4: La población objetivo se define en la MIR del Programa presupuestario la cual es: los productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego.
Principales debilidades y amenazas encontradas (la más relevante por tema analizado).	Capítulo 5: El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene sinergia con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola.
	Capítulo 2: No se identifican debilidades y amenazas..
	Capítulo 3: No es posible validar la Lógica Vertical Ascendente del Programa presupuestario debido a que la cadena de hipótesis está incompleta.
	Capítulo 4: No se identifican debilidades ni amenazas.
	Capítulo 5: No se identifican debilidades y amenazas.

Diseño del Programa en cuanto a:	
Ruta de Referencia	Hallazgo
Principales recomendaciones sugeridas (la más relevante por tema analizado).	Capítulo 2: Elaborar un documento diagnóstico situacional que sustente empíricamente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo, con el objeto de justificar plenamente su diseño y puesta en marcha.
	Capítulo 3: Redactar los objetivos del resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML, e identificar, de acuerdo con el ámbito de desempeño correspondiente, los supuestos objetivos que están en responsabilidad de otro programa cuyo cumplimiento es necesario para que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural logre sus resultados.
	Capítulo 4: Documentar a los beneficiarios en un sistema mediante el cual, a través de una clave de identificación, se corroboren las características y los bienes y servicios que hayan recibido por parte del Programa, y que además, cuente con mecanismos para su depuración y actualización.
	Capítulo 5: Sin recomendaciones.
Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender.	1. Revisar el Árbol de Soluciones e identificar, desde los medios, los bienes y servicios que permiten que los beneficiarios logren el Propósito (resultado); y redactar el resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML. Lo anterior, con el objeto de facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.
	2. Redactar los objetivos del resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML, e identificar, de acuerdo con el ámbito de desempeño correspondiente, los supuestos objetivos que están en responsabilidad de otro programa cuyo cumplimiento es necesario para que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural logre sus resultados
	3. Precisar de manera focalizada el nombre del indicador, de acuerdo con la guía técnica emitida por la SHCP, con el objeto de cumplir con el criterio de “claridad” emitido con el CONAC.

Diseño del Programa en cuanto a:	
Ruta de Referencia	Hallazgo
Aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender.	4. A nivel de Fin y de Propósito, indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que conforman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente; y a nivel de Componentes y Actividad, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador.
	5. Identificar los medios de verificación en donde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso

Capítulo II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario

No. De Pregunta	Pregunta	Valor
1	<p>¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información?</p> <p>a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.</p> <p>b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.</p>	4
2	<p>¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el Programa que describa de manera específica:</p> <p>a) Causas, efectos y características del problema,</p> <p>b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema,</p> <p>c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema?</p>	4
3	<p>¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?</p>	4
4	<p>El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Programa General de Desarrollo de CDMX, considerando que:</p> <p>a) Existen conceptos comunes entre el Fin y los objetivos del Programa General de Desarrollo.</p> <p>b) El logro del Fin contribuye al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Programa General de Desarrollo.</p>	4
VALORACIÓN DEL CAPÍTULO 2		16

Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario

5	<p>¿El programa se sustenta en un documento normativo en donde es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?</p>	4
6	<p>¿Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico?</p>	2
7	<p>¿La lógica vertical de la MIR del Programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?</p>	1
8	<p>¿Los indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación?</p>	3

9	<p>¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Presupuestario cuentan con la siguiente información?:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Nombre del Indicador. b) Definición del Indicador. c) Método de cálculo. d) Unidad de Medida. e) Frecuencia de Medición. f) Línea base. g) Metas. h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal). 	4
10	<p>¿Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características?:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Cuentan con unidad de medida. b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas. c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa. 	4
11	<p>¿Las fuentes de información y los medios de verificación de cada indicador son claros y están disponibles? Y ¿Cumplen con las siguientes características?</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Las Fuentes de información se identifican como bases de datos y su nomenclatura es clara. b) Los Medios de Verificación señalan el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento de las metas de los indicadores. 	2
12	<p>¿La lógica horizontal de la MIR del Programa Presupuestario es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara bajo los siguientes criterios?:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) los indicadores definidos para evaluar los objetivos a los que están vinculados, permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de la medición, así como la adecuada evaluación en el logro de los mismos. a) Los indicadores evalúan un aspecto sustantivo de los objetivos. b) Las fuentes de Información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores. c) Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes, y permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente. 	2
VALORACIÓN CAPÍTULO 3		22

Capítulo IV. Cobertura y Focalización		
13	<p>La población potencial y objetivo, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Unidad de medida. b) Están cuantificadas. c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información. d) Se define un plazo para su revisión y actualización. 	3
14	<p>Existe información que permita conocer quiénes reciben los componentes del programa (o padrón de beneficiarios) que:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo. b) Incluya el tipo de bien o servicio otorgado. c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo. d) Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización. 	3
VALORACIÓN CAPÍTULO 4		6
TOTAL		44

Valoración del Diseño el Programa Presupuestario de Fomento y Desarrollo de la infraestructura Rural.

Tema de Análisis	Número de Preguntas Binarias	Ponderación	Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56	Calificación Obtenida Máximo = 1
II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	4	0.29	16	0.29
III. Consistencia de la Matriz de Indicadores.	8	0.57	22	0.39
IV. Cobertura y focalización.	2	0.14	6	0.11
Total	14	1.0	44	0.80



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Anexo 4. Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación CONAC

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 03/04/2020

1.3 Fecha de término de la evaluación: 12/06/2020

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:

Lic. Jorge Alberto Ibarra Hernández

Unidad administrativa:

Departamento de Planeación, Control
Presupuestal y Seguimiento

1.5 Objetivo general de la evaluación: Valorar el diseño de los Programas Presupuestarios a fin de proveer información que confirme o mejore su coherencia, viabilidad y evaluabilidad, mediante la aplicación de la lectura Lógica Vertical Ascendente y Lógica Horizontal de la Metodología del Marco Lógico, así como de las disposiciones normativas aplicables.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario;
- Identificar y analizar su vinculación con la Planeación del Desarrollo Estatal;
- Analizar la consistencia de su diseño o análisis de la estrategia, y la normatividad aplicable;
- Verificar la definición y cuantificación de la Población objetivo y atendida, y en su caso, los mecanismos de incorporación;
- Identificar posibles complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros Programas Presupuestarios Estatales o Federales.
- Identificar aspectos a mejorar en su diseño.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La metodología para evaluar el diseño del programa presupuestario, está fundamentada en los términos de referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a fin de homologar y comparar la evaluación de Programas Presupuestarios similares y establecer puntos de referencia que faciliten la elaboración de algún Programa de mejora de la gestión.

No obstante, y de acuerdo con las necesidades de información que requiere el Gobierno del Estado de Nayarit, se adecuaron los temas de análisis y sus respectivas preguntas metodológicas en concordancia con la Metodología de Evaluación.

- Identificar las características del programa.
- Justificación de la creación y diseño del programa.

- Consistencia de la Matriz de Indicadores, mediante el análisis de la Lógica Vertical y la Lógica Horizontal.
- Cobertura y focalización de los beneficiarios de los bienes y servicios que componen el programa.

En ese sentido, la conformación de la evaluación organiza la información evaluativa y la evidencia, de tal manera que resulta útil para que los Entes Públicos responsables del Programa evaluado mejoren la Gestión para Resultados, tanto del programa como de la administración pública del Estado de Nayarit.

Instrumentos de recolección de información:

- Información proporcionada por la dependencia ejecutora de los recursos del Fondo.
- Información adicional a la de gabinete, la cual se consideró necesaria para justificar el análisis de las respuestas.

Cuestionarios ___ Entrevistas___ Formatos___ Otros X Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Documentos y bases de datos enviados como evidencia por parte de la instancia ejecutora.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver en un Árbol De Problemas elaborado bajo la Metodología del Marco Lógico y lo define como: “Bajo nivel de aprovechamiento de la Infraestructura Hidroagrícola”, en donde se incluyen las causas y los efectos del problema central. Sin embargo, no se identifica un diagnóstico situacional específico que sustente la justificación del tipo de intervención que el Programa lleva a cabo.
- No es posible validar la Lógica Vertical ascendente del Programa presupuestario debido a que la cadena de hipótesis está inconclusa. Las principales causas son que, de acuerdo con las reglas de redacción de la MML, el objetivo de Fin está incompleto; el Propósito se expresa en términos de Componente; el Componente dos no ofrece algún aporte marginal; la Actividad expresa como Capacitación, es un servicio por lo que debiera ser un Componente; y los supuestos son no se identifican como control de riesgo por parte de otro programa.
- De acuerdo con los criterios de los Términos de Referencia, no fue posible validar al 100% la lógica horizontal de la MIR, debido a que tres de los nueve indicadores identificados en la MIR incumplen con el criterio de “claridad” emitido por el CONAC; las fuentes de información de la MIR del Programa no indican en nombre de las bases de datos que alimentan las variables

mediante las cuales se calcula el indicador, de tal forma que pueda sujetarse a una verificación independiente; y los medios de verificación no precisan el sitio en dónde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.

- La población beneficiaria se describe en la MIR del Programa. Se cuenta con un diagnóstico situacional en materia de superficie agrícola en el Estado de Nayarit.
- El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene sinergia con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, debido a que este último ofrece rehabilitación, modernización, tecnificación y equipamiento de unidades de riego, a los usuarios hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego, distritos de temporal tecnificado y zonas de temporal tecnificado, que cumplan con los requisitos generales, específicos y procedimientos de selección,

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones

2.2.1 Fortalezas:

- El Problema que busca resolver el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida, y se plasma en un Árbol de Problemas.
- Los indicadores a nivel Fin, Propósito y componentes cuentan con las fichas técnicas las cuales identifican el nombre del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición.
- La población objetivo se define en la MIR del Programa presupuestario la cual es: los productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego.

2.2.2 Oportunidades:

- El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo para el Estado de Nayarit 2017 - 2021, y contribuye al cumplimiento de sus metas.
- El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene sinergia con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola.

2.2.3 Debilidades:

- De acuerdo con las reglas de redacción de la MML, el objetivo de Fin está incompleto; el Propósito se expresa en términos de Componente; el Componente dos no ofrece algún aporte marginal; la Actividad expresa como Capacitación, es un servicio, por tanto, debiera ser un Componente.

- Las fuentes de información y los medios de verificación que forman parte de la MIR del Programa, sólo indican la unidad responsable de la información.
- No es posible validar la Lógica Vertical Ascendente del Programa presupuestario debido a que la cadena de hipótesis está incompleta.
- De acuerdo con los criterios de los Términos de Referencia, no es posible validar al 100% la lógica horizontal de la MIR.

2.2.4 Amenazas:

- No se identifican amenazas.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Considerando el Análisis FODA y los Hallazgos para la presente evaluación, se concluye que el Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural está vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021 mediante el Eje 3: Reactivación económica, innovación productiva y empleo; que al contar con un Árbol de problemas el cual identifica el problema o la necesidad que el programa pretende resolver, parcialmente se justifica su creación dado que no se informa sobre algún diagnóstico situacional.

Igualmente, se concluye que debido a que el Programa no cuenta con Reglas de Operación a nivel estatal, la Secretaría de Desarrollo Rural toma como reglas de operación a las emitidas por parte de la Comisión Nacional del Agua para el programa de *Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola*, en la parte correspondiente al subprograma de *Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego*; y que, además, los Componentes y Actividades descritos en la MIR del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural se identifican en el Manual de Operación del Componente Rehabilitación, Modernización y Tecnificación de Distritos de Riego.

Asimismo y tomando en consideración que los objetivos del resumen narrativo del Programa presentan oportunidades de mejora; que la lógica vertical ascendente no presenta una lectura concatenada, y las fuentes de información y/o medios de verificación están incompletos, se concluye que el diseño del Programa se debe replantear, al tiempo que es necesario documentar Reglas de Operación a nivel estatal específicas, en donde se expresen los procesos de gestión (actividades en una MIR) a través de los cuales los beneficiarios potenciales tendrían acceso a cada uno de los bienes y servicios (componentes en una MIR) que lo componen; y en donde además, se especifique de manera clara la definición de la población objetivo, así como los procesos de selección y cuantificación de beneficiarios, y la estrategia de cobertura.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Revisar el Árbol de Soluciones e identificar, desde los medios, los bienes y servicios que permiten que los beneficiarios logren el Propósito (resultado); y redactar el resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML. Lo anterior, con el objeto de facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.

2: Redactar los objetivos del resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML, e identificar, de acuerdo con el ámbito de desempeño correspondiente, los supuestos objetivos que están en responsabilidad de otro programa cuyo cumplimiento es necesario para que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural logre sus resultados.

3: Identificar los medios de verificación en donde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.

4. Precisar de manera focalizada el nombre del indicador, de acuerdo con la guía técnica emitida por la SHCP, con el objeto de cumplir con el criterio de “claridad” emitido con el CONAC.

5. A nivel de Fin y de Propósito, indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que conforman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente; y a nivel de Componentes y Actividad, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dra. Luz Elvia Rascón Manquero

4.2 Cargo:

Directora de Gasto Público y PbR - SED

4.3 Institución a la que pertenece:

Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC).

4.4 Principales colaboradores: Lic. Nayeli Guadalupe Morales Ortiz

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

lrasconm@indetec.gob.mx

4.6 Teléfono (con clave lada):

(33) 3669-5550 Ext. 600

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural

5.2 Siglas:

Sin siglas

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	
Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Nayarit	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección de Desarrollo Rural e Infraestructura de la Secretaría de Desarrollo Rural	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
M.V.Z. Rodrigo Polanco Sojo	Secretario de Desarrollo Rural
Ing. Gustavo Rubio Becerra	Director de Desarrollo Rural e
luisricardo.rodriguezrivas@nayarit.gob.mx	Infraestructura
311 216 2263	
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input checked="" type="checkbox"/> Convenio de Colaboración Interinstitucional.	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	
Secretaría de Administración y Finanzas y Secretaría de Desarrollo Sustentable	
6.3 Costo total de la evaluación:	
\$150,000.00 (Ciento Cincuenta Mil Pesos 00/100 M.N.)	
6.4 Fuente de Financiamiento:	
Recursos Estatales	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	
http://www.seplan.gob.mx/Planeacion/Edg2018	
7.2 Difusión en internet del formato:	
http://www.seplan.gob.mx/Planeacion/Edg2018	



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Anexo 5. Fuentes de Información

No.	Fuente de Información
1	Anexo Técnico de Ejecución N°18.
2	Árbol de Problemas y Objetivos.
3	Convenio de Coordinación Marco que celebran por una parte el ejecutivo federal, por conducto de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Federales, a través de la Comisión Nacional de Agua, y por otra, el ejecutivo del Estado libre y soberano de Nayarit.
4	Fichas Técnicas de Indicadores 2019 y 2020.
5	Grado de cumplimiento de metas de indicadores de desempeño 2018.
6	Manual de Operación del Componente Rehabilitación, Modernización y Tecnificación de Distritos de Riego.
7	MIR del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural 2018, 2019 Y 2020.
8	Plan Estatal de Desarrollo Nayarit 2017 – 2021.
9	REGLAS de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional del Agua, aplicables a partir de 2020.
10	Distribución de la superficie agrícola en Nayarit. SEDER.

No.	Fuentes de Información Secundaria
1	ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos sobre los indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos federales. Recuperado de: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_001.pdf
2	Guía para el diseño de indicadores Estratégicos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Recuperado de: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Seguimiento/guia_indicadores_estrategicos.pdf
3	Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, SHCP, 2015. Recuperado de: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf
4	Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico. Recuperada de: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf
5	Manuales de Operación y Especificaciones Técnicas del Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola S217. En: https://www.gob.mx/conagua/documentos/manuales-de-operacion-y-especificaciones-tecnicas?state=published