

Evaluación en Materia de Diseño del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL

JUNIO 2020

Para efectos del presente documento, se entenderá por:

ACU (Asociación Civil de Usuarios). Organización de los usuarios de un Distrito de Riego, de una unidad de riego o de un distrito de temporal tecnificado, a quien se le otorga la concesión para la explotación, uso o aprovechamiento de aguas nacionales y para el uso de la infraestructura hidroagrícola en un módulo de riego, en una unidad de riego o de un distrito de temporal tecnificado.

Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA): a la herramienta de diagnóstico y de planeación estratégica que identifica las Fortalezas (factores críticos positivos internos), Oportunidades, (aspectos positivos externos que se pueden aprovechar), Debilidades, (factores críticos negativos internos que se deben controlar -eliminar o reducir-) y Amenazas, (aspectos negativos externos que podrían obstaculizar el logro de los objetivos) en el Diseño conceptual del Programa y la operación del mismo;

Análisis de gabinete: Conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización, sistematización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, documentación pública, documentos oficiales y normativos;

Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM): son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación externa, las cuales pueden ser atendidas para la mejora de los Programas con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el Evaluador Externo;

Beneficiarios: población o área de enfoque; en el caso concreto de áreas de enfoque se hace referencia a beneficiarios que no pueden ser definidos como poblaciones;

Convenio: Convenio Específico de Colaboración para Asistencia Técnica, signado por la Secretaría de Planeación, Programación y Presupuesto, y el Evaluador Externo, para llevar a cabo las acciones de consultoría en materia Evaluación de Diseño;

Evaluación: Análisis sistemático y objetivo de los Programas Presupuestarios, que tiene como finalidad determinar la pertenencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad;

Evaluación Externa: A la que se realiza a través de personas físicas o morales especializadas y con experiencia probada en la materia que corresponda evaluar; que cumplan con los requisitos de independencia, imparcialidad, transparencia y los demás que se establezcan en las disposiciones aplicables;

Evaluador Externo: Es el encargado de aplicar la evaluación externa;

Evaluación en Materia de Diseño: Analiza la coherencia, viabilidad y evaluabilidad del Programa Presupuestario;

Indicadores: a la expresión cuantitativa o, en su caso, cualitativa que proporciona un medio sencillo y fiable para medir logros, reflejar los cambios vinculados con las acciones del Programa, monitorear y evaluar sus resultados;

Indicador de Gestión: Aquel que mide el avance y logro en procesos y actividades, es decir, sobre la forma en que los bienes y/o servicios públicos son generados y entregados. Incluye los indicadores de actividades y de componentes que entregan bienes y/o servicios para ser utilizados por otras instancias;

Indicador Estratégico: Mide el grado de cumplimiento de los objetivos de las políticas públicas y de los Programas Presupuestarios, contribuye a corregir o fortalecer las estrategias y la orientación de los recursos e incluye indicadores de Fin, Propósito y de Componentes que consideran apoyos, bienes y/o servicios que impactan directamente a la población o área de enfoque. Impacta de manera directa en la población o área de enfoque;

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR): Herramienta de planeación estratégica que en forma resumida y sencilla establece con claridad los objetivos del Programa Presupuestario y su alineación con los objetivos de desarrollo; incorpora los indicadores que dan cuenta de los resultados o avances en el cumplimiento de los objetivos, así como las metas esperadas, que son el referente para el seguimiento y la evaluación; identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios que entrega el Programa a la sociedad para cumplir con su objetivo, así como las actividades de gestión para distribuirlos; e incluye los supuestos que controlan o mitigan el riesgo que pudiera afectar su desempeño;

MML: Metodología del Marco Lógico es la herramienta de planeación estratégica basada en la estructuración y solución de problemas o áreas de mejora, que permite organizar de manera sistemática y lógica los objetivos de un Programa y sus relaciones de causa y efecto, medios y fines. La MML facilita el proceso de conceptualización y diseño de Programas;

Presupuesto basado en Resultados (PbR): Proceso basado en consideraciones objetivas para la asignación de recursos económicos, con la finalidad de fortalecer Políticas, Programas e Instituciones Públicas, cuyo aporte es decisivo para generar condiciones sociales, económicas y ambientales para el desarrollo sostenido. Busca modificar el volumen y la calidad de los bienes y servicios públicos mediante la asignación de recursos a aquellos Programas que sean pertinentes y estratégicos para obtener los resultados esperados;

Población o área de enfoque atendida: Población focalizada o área de enfoque social, regional o geográfica de cobertura, beneficiada con los componentes o entregables del Programa Presupuestario en un ejercicio fiscal determinado; Ésta debe ser medida en la misma unidad que la población o área de enfoque potencial;

Población o área de enfoque objetivo: Población o área de enfoque social, regional o geográfico de cobertura, que el Programa Presupuestario tiene Programado atender con los bienes y servicios que lo componen. Ésta debe ser medida en la misma unidad que la población o área de enfoque potencial;

Población o área de enfoque potencial: a la población o área de enfoque total que presenta el problema o necesidad y que requiere de una intervención que justifica la existencia del Programa Presupuestario y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención o ejercicio de acciones;

Problema o necesidad: a la situación que motiva el diseño e implementación de una intervención pública, ya sea porque atiende a una condición socialmente no deseable o a cualquier demanda que deba ser atendida por una función de gobierno;

PAE: Programa Anual de Evaluación;

SEDER: Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Nayarit;

Sistema de Evaluación del Desempeño (SED): conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los Programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social y económico de los Programas y de los proyectos;

SRL. Sociedad de Responsabilidad Limitada. Persona Moral, integrada por las Asociaciones Civiles de Usuarios de un Distrito de Riego o varias Unidades de Riego, o de un Distrito de Temporal Tecnificado.

TdR: Términos de Referencia para la Evaluación de Programas Presupuestarios.

Resumen Ejecutivo

El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, con clave F115, en responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Nayarit, tiene como objetivo *“Contribuir a mantener y/o incrementar la superficie sembrada con riego”*. El problema o necesidad que se busca resolver se define en el árbol de problemas como: *“Bajo nivel de aprovechamiento de la Infraestructura Hidroagrícola”*; además, en dicho árbol se mencionan las causas del problema y los efectos que este produce. Asimismo, el Programa contribuye con los objetivos del Plan de Desarrollo Estatal del Estado de Nayarit 2017 - 2021, debido a la vinculación y alineación que el programa tiene con el Eje 3: *Reactivación económica, innovación productiva y empleo*.

El Programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver en un Árbol De Problemas elaborado bajo la Metodología del Marco Lógico y lo define como: *“Bajo nivel de aprovechamiento de la Infraestructura Hidroagrícola”*, en donde se incluyen las causas y los efectos del problema central. Sin embargo, no se identifica algún diagnóstico situacional específico, oficialmente publicado, que sustente la justificación del tipo de intervención que el programa lleva a cabo.

No es posible validar la Lógica Vertical ascendente del Programa presupuestario debido a que la cadena de hipótesis está inconclusa. Las principales causas son que, de acuerdo con las reglas de redacción de la MML, el objetivo de Fin está incompleto; el Propósito se expresa en términos de Componente; el Componente dos no ofrece algún aporte marginal; la Actividad expresa como Capacitación, es un servicio por lo que debiera ser un Componente; y los supuestos no se identifican como control de riesgo por parte de otro programa.

De acuerdo con los criterios de los Términos de Referencia, no es posible validar al 100% la lógica horizontal de la MIR, debido a que tres de los nueve indicadores identificados en la MIR incumplen con el criterio de “claridad” emitido por el CONAC; las fuentes de información de la MIR del Programa no indican el nombre de las bases de datos que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, de tal forma que pueda sujetarse a una verificación independiente; y los medios de verificación no precisan el sitio en dónde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.

La población beneficiaria atendida se describe en la MIR del Programa, misma que se identifica en un formato (enviado como imagen y a manera de ejemplo, dada la información sensible que contiene). Sin embargo, en la información de evidencia no se identifica algún diagnóstico situacional oficial de orden estatal, que además incluya su cuantificación, fuente de información, estrategia o método de cobertura, y plazos de revisión y actualización.

El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene sinergia con el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, debido a que este último ofrece rehabilitación, modernización, tecnificación y equipamiento de unidades de riego, a los usuarios hidroagrícolas de los distritos y

unidades de riego y zonas de temporal tecnificado, que cumplan con los requisitos generales, específicos y procedimientos de selección.

Con base en los criterios de validación solicitados en los Términos de Referencia, una vez aplicados los ponderadores, la calificación por tema y general, se muestran en la siguiente tabla:

Tema de Análisis	Número de Preguntas Binarias	Ponderación	Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56	Calificación Obtenida Máximo = 1
II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario	4	0.29	16	0.29
III. Consistencia de la Matriz de Indicadores	8	0.57	22	0.39
IV. Cobertura y focalización	2	0.14	6	0.11
Total	14	1.0	44	0.80

Finalmente, las principales recomendaciones derivadas de las debilidades y amenazas, identificadas mediante el análisis FODA, son las siguientes:

1. Revisar el Árbol de Soluciones e identificar, desde los medios, los bienes y servicios que permiten que los beneficiarios logren el Propósito (resultado); y redactar el resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML. Lo anterior, con el objeto de facilitar la identificación de lo que se va a medir y del juicio de valor sobre los resultados alcanzados.
2. Redactar los objetivos del resumen narrativo de acuerdo con las reglas de la MML, e identificar, de acuerdo con el ámbito de desempeño correspondiente, los supuestos objetivos que están en responsabilidad de otro programa cuyo cumplimiento es necesario para que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural logre sus resultados.
3. Precisar de manera focalizada el nombre del indicador, de acuerdo con la guía técnica emitida por la SHCP, con el objeto de cumplir con el criterio de “claridad” emitido con el CONAC.
4. A nivel de Fin y de Propósito, indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que conforman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente; y a nivel de Componentes y Actividad, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mediante las cuales se calcula el indicador.
5. Identificar los medios de verificación en donde se puede consultar la información del Programa presupuestario, con la finalidad de que éstos sean públicos, transparentes y de fácil acceso.

Contenido

Introducción	10
Capítulo I. Identificación de las características del Programa presupuestario	15
Capítulo II. Justificación de la creación y del diseño del Programa presupuestario	19
Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario	27
Capítulo IV. Cobertura y Focalización	45
Capítulo V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos	49
Capítulo VI. Conclusiones	53
Anexos	59
Anexo 1. Análisis FODA	61
Anexo 2. Aspectos Susceptibles de Mejora	67
Anexo 3. Hallazgos	71
Anexo 4. Formato para la Difusión de los Resultados de la Evaluación CONAC	81
Anexo 5. Fuentes de información	89
Anexo 6. Ficha Técnica de los Indicadores del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural	93

I. Introducción

En el marco de la implementación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño en la Administración Pública del Estado de Nayarit, se realizó la evaluación en materia de Diseño del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, con el fin de coadyuvar con las acciones de la Administración Estatal en pro del cumplimiento de las disposiciones jurídicas y técnicas correspondientes, que sumen los esfuerzos hacia el incremento de la calidad del Gasto Público, así como de consolidar la evaluación de resultados de la acción gubernamental como instrumento de la Gestión Pública.

La evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en la información proporcionada por SEDER, siguiendo los pasos metodológicos descritos en los Términos de Referencia emitidos por la Dirección General de la Gestión Pública, de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Gobierno del Estado de Nayarit.

OBJETIVOS

Objetivo General:

- Valorar el diseño del Programa Presupuestario de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, a fin de proveer información que confirme o mejore su coherencia, viabilidad y evaluabilidad, mediante la aplicación de la lectura Lógica Vertical Ascendente y Lógica Horizontal de la Metodología del Marco Lógico, así como de las disposiciones normativas aplicables.

Objetivos Específicos:

- Analizar la justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario;
- Identificar y analizar su vinculación con la Planeación del Desarrollo Estatal;
- Analizar la consistencia de su diseño o análisis de la estrategia, y la normatividad aplicable;
- Verificar la definición y cuantificación de la Población objetivo y atendida, y en su caso, los mecanismos de incorporación;
- Identificar posibles complementariedades, coincidencias o duplicidades con otros Programas Presupuestarios Estatales o Federales.
- Identificar aspectos a mejorar en su diseño.

METODOLOGÍA

Esta evaluación está fundamentada en los términos de referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). No obstante, y de acuerdo con las necesidades de información que requiere el Gobierno del Estado de Nayarit, se adecuaron los temas de análisis y sus respectivas preguntas metodológicas en concordancia con la Metodología de Evaluación.

En ese sentido, la conformación de la evaluación organiza la información evaluativa y la evidencia, de tal manera que resulta útil para que la unidad responsable del Programa presupuestario evaluado mejore su diseño en aras de mejorar la Gestión para Resultados, tanto del Programa como de la Administración Pública Estatal.

De acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Dirección General de la Gestión Pública, de la Secretaría de Desarrollo Sustentable del Gobierno del Estado de Nayarit, la metodología de evaluación en materia de Diseño incluye 15 preguntas metodológicas agrupadas en los siguientes cinco temas de análisis, organizados por capítulos.

Tema de Análisis	Cantidad de Preguntas Metodológicas por Tema de Análisis
I. Identificación de las características del Programa Presupuestario.	0
II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	4
III. Consistencia de la Matriz de Indicadores	8
IV. Cobertura y focalización.	2
V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos.	1
Total	15

El contenido de cada tema de análisis es el siguiente:

1) Identificar las características del Programa

Este primer paso es de carácter introductorio. Contextualiza al Programa Presupuestario en tiempo y forma, en términos de su ubicación en el Plan Estatal de Desarrollo; por tanto, parte del análisis de vinculación del Programa Presupuestario y su contribución a las Políticas Públicas.

Asimismo, analiza y evalúa la pertinencia del eje rector al que está vinculado, la problemática que atiende, el objetivo estratégico y la meta a la que está alineado, al sector y dependencia responsable de los resultados, así como a la unidad administrativa facultada para llevar a cabo las actividades conducentes al logro de objetivos y metas. Adicionalmente, analiza la congruencia entre la normatividad aplicable y la lógica interna del Programa Presupuestario.

2) Justificación de la creación y diseño del Programa Presupuestario

Analiza la pertinencia del Programa Presupuestario; esto es, si su creación responde a un problema o necesidad observada en la población o área de enfoque beneficiaria y los medios para lograr los objetivos; examina si el problema o necesidad central está definido adecuadamente para encaminar la acción gubernamental, mediante la existencia de evidencia cuantitativa y cualitativa sobre el problema, sus orígenes y consecuencias.

3) Consistencia de la Matriz de indicadores

Análisis lógico que implica la verificación de la coherencia, viabilidad y evaluabilidad del Programa, plasmadas en la Matriz de Indicadores, mediante las lecturas Lógicas Vertical Ascendente y Horizontal.

4) Cobertura y Focalización

Analiza la estrategia de cobertura y focalización para el corto, mediano y largo plazo; esto es, constatar en la evidencia si el Programa cuenta con los criterios de cobertura en función de los recursos disponibles, así como de la focalización en función del tipo de productos que se están produciendo y entregando, con el fin de garantizar que el Programa Presupuestario llegue a la población que se desea atender.

5) Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

Mediante su análisis se detecta los casos en que los objetivos de los programas son similares y por lo tanto podrían existir coincidencias; si atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes y por lo tanto, pueden ser complementarios; si sus Componentes son similares o iguales y atienden a diferente población, por lo tanto, son complementarios; y si sus Componentes son similares o iguales y atienden a la misma población, por lo tanto, coinciden.

De acuerdo con los TdR, la evaluación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en:

- Información proporcionada por la Unidad Responsable del Programa Presupuestario.
- Información adicional que el Evaluador Externo consideró necesaria para justificar su análisis.

Cada una de las respuestas a las preguntas metodológicas se respondió en su totalidad -incluyendo la justificación y el análisis correspondiente- en una sola cuartilla por separado sin importar si en la página sobra espacio, salvo aquellas respuestas que lo requieran debido a las tablas o cuadros solicitados como parte de éstas.

De las 15 preguntas metodológicas que inician a partir del Capítulo II, 14 requieren de una respuesta de tipo binario –SÍ o NO–. Los casos en los que la respuesta es “SÍ”, incluyen uno de los cuatro primeros niveles cualitativos; y si es “NO”, de acuerdo con los TdR, se selecciona el valor de “cero”, de acuerdo con la siguiente tabla:

NIVEL	VALOR
DESTACADO	4
ADECUADO	3
MODERADO	2
INADECUADO (REPLANTEAR)	1
INEXISTENTE	0

El Análisis del resultado del cálculo matemático, implícito en la pregunta metodológica respectiva, fue colocado en el cuadro correspondiente a la “Valoración Final del Diseño del Programa Presupuestario”, adjunto en las Conclusiones, mismas que se presentan por capítulo o tema evaluado, así como una conclusión final; en tanto que los cinco anexos de la evaluación, se conforman por: el Análisis FODA, los ASM o Aspectos Susceptibles de Mejora; los Hallazgos; el formato de difusión de la evaluación emitido por el CONAC; las fuentes de información; y las Fichas Técnicas de los Indicadores, recibidas como parte de la evidencia.



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Capítulo I. Identificación de las características del Programa presupuestario

Identificación de las características del Programa Presupuestario:

Descripción breve y resumida de las características del Programa Presupuestario, considerando los siguientes aspectos (máximo dos cuartillas):

- i. Identificación del Programa Presupuestario (nombre, siglas, entidad responsable);
- ii. Problema o necesidad que pretende atender;
- iii. Objetivos de desarrollo local, sectorial (en su caso) y nacional (en su caso) a los que se vincula;
- iv. Objetivos del Programa Presupuestario, así como de los bienes y/o servicios que ofrece;
- v. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida;
- vi. Cobertura y mecanismos de focalización;
- vii. Presupuesto aprobado; y
- viii. Normatividad aplicable.

RESPUESTA:

El Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, con clave presupuestal estatal F115, está en responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Nayarit. El problema o necesidad que se pretende atender es el “Bajo nivel de aprovechamiento de la Infraestructura Hidroagrícola”, el cual está señalado claramente en un árbol de problemas¹, elaborado bajo un análisis de involucrados, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico.

En la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario², se define la población objetivo como: *Los productores del sector localizados en las superficies dominadas en las Unidades de Riego*, quienes son los beneficiarios de los bienes y servicios que lo componen, y que son: *Superficies de riego con infraestructura mejorada y ampliada, y Capacitación de los usuarios para la operación de la infraestructura mejorada.*

El Fin o impacto del Programa se vincula con el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021³, mediante el Eje 3: *Reactivación económica, innovación productiva y empleo*; y en el objetivo: *consolidar las ventajas competitivas y de localización del Estado de Nayarit en su confluencia con las regiones del Centro Occidente y Pacífico, fomentando las inversiones, la innovación productiva, el desarrollo tecnológico y la economía del conocimiento en las principales actividades económicas de la entidad en el sector agroalimentario, el comercio especializado y los servicios turísticos, a efecto de generar mayores oportunidades de bienestar para la población.*

¹ Información de gabinete: Árbol de problema del Programa “Fomento y Desarrollo a la Infraestructura Rural.”

² Matriz de Indicadores para Resultados del Programa “Fomento y Desarrollo a la Infraestructura Rural”

³ Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021, pág. 167, recuperado de: <https://www.nayarit.gob.mx/plan-estatal>

En la Matriz de Indicadores del Programa, se identifica el presupuesto asignado por la cantidad de \$27,749,086.00 (Veintisiete millones setecientos cuarenta y nueve mil ochenta y seis pesos 00/100 M.N).

Finalmente, el documento normativo con el que cuenta el Programa presupuestario son las *Reglas de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola*⁴, de orden federal.

⁴ REGLAS de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional del Agua, aplicables a partir de 2020. En:
https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/546778/Reglas_de_Operaci_n_para_el_Programa_de_Apoyo_a_la_Infraestructura_Hidroagr cola_2020.pdf



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Capítulo II. Justificación de la creación y del diseño del Programa presupuestario

1. ¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información?:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.**
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.**

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

De acuerdo con los criterios de valoración, el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, y cumple con la primera característica establecida en la pregunta.

El problema o necesidad a resolver se define en el árbol de problemas⁵ como: “*Bajo nivel de aprovechamiento de la Infraestructura Hidroagrícola*”, y en la Matriz de Indicadores para Resultados se señala que la población beneficiaria son: *los productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego*.

En tanto que, a nivel federal según las Reglas de Operación 2019⁶, la población objetivo son las ACU, SRL y Usuarios Hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego, Distritos y Unidades de Temporal Tecnificado, y Zonas de Atención Prioritaria, y que cumplan los requisitos generales, específicos y procedimientos de selección, sujeto a disponibilidad presupuestal; y según las Reglas de Operación 2020⁷, son los usuarios hidroagrícolas que cumplan con los requisitos establecidos en las presentes reglas y sus manuales de operación.

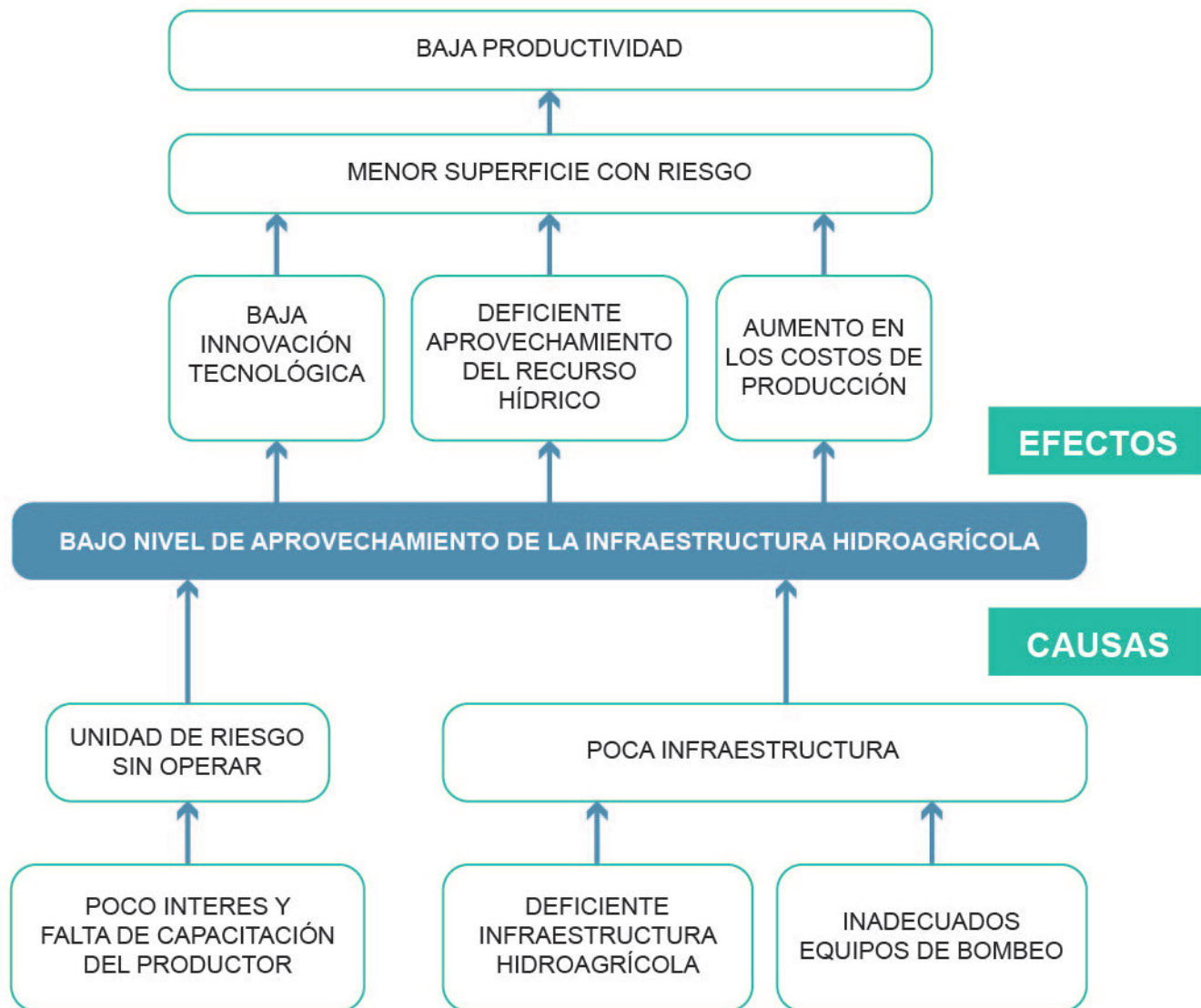
Como se puede apreciar en la figura No. 1, las principales causas del problema son: poco interés y falta de capacitación del productor; unidades de riego sin operar; deficiente infraestructura hidroagrícola, e inadecuados equipos de bombeo.

⁵ Árbol de Problemas del Programa “Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

⁶ Reglas de Operación del Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola a cargo de la CONAGUA. Art. 4. Generalidades. Del Programa 4.2 Población Objetivo En: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5551164&fecha=26/02/2019

⁷ Reglas de Operación 2020. Art. 3. Descripción del Programa. 3.2. Población Objetivo. En: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5591244&fecha=07/04/2020

Figura 1. Árbol de problemas



Fuente: Árbol de problema del Programa “Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural”.

2. ¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el Programa que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema.**
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema.**
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema.**

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

De acuerdo con los criterios de valoración de los términos de referencia, la respuesta es afirmativa y destacada debido a que el Programa cuenta con un árbol de problemas⁸ a través del cual es posible conocer las causas, efectos y características del problema.

Por su parte, el diagnóstico situacional en donde se identifica y cuantifica a la población o área de enfoque que presenta el problema, indica que, para beneficiar a 12,072 usuarios agrupados en cerca de 258 asociaciones, las unidades de riego se encuentran distribuidas por todo el Estado, acumulando un total de 57,080 hectáreas.⁹

Es importante señalar que, en la Matriz de Indicadores del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, en el objetivo a nivel de Propósito se identifica que la población objetivo son los *productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego*; sin embargo, debido a que no se informa sobre algún diagnóstico situacional específico actualizado periódicamente, no es posible validar la vigencia.

⁸ Árbol de problema del Programa “Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural”.

⁹ Distribución de la superficie agrícola en Nayarit. SEDER.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

Dado que el Programa cuenta con una justificación cualitativa esquematizada en un árbol de problemas¹⁰ derivado de un análisis de involucrados que sustenta el tipo de intervención que se lleva a cabo en el área de enfoque beneficiaria; así como un diagnóstico situacional en materia de “Superficie Agrícola en Nayarit”¹¹, la respuesta es afirmativa y destacada, debido a que en las fuentes de información emitidas por el ente ejecutor, se informa sobre el diagnóstico situacional que incluye evidencias de los efectos atribuibles a los beneficios otorgados al área de enfoque, con el cual se puede realizar un análisis comparativo.

¹⁰ Árbol de problema del Programa “Fomento y desarrollo de la Infraestructura Rural”.

¹¹ Distribución de la superficie agrícola en Nayarit.

4. El Fin del Programa está vinculado con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo, considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el Fin y los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo;**
- b) El logro del Fin contribuye al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo.**

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

Con referencia a los criterios de valoración señalados en los TdR y dado que existen conceptos comunes entre el Fin del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural y el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021¹², cuyo impacto contribuye al cumplimiento de sus metas, la respuesta es afirmativa y destacada.

El Fin del Programa “Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural” descrito en la Matriz de Indicadores para Resultados¹³ (MIR), establece que se contribuye a mantener y/o incrementar la superficie sembrada con riego, el cual se encuentra vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021, en el Eje 3: Reactivación económica, innovación productiva y empleo; y en el objetivo: Consolidar las ventajas competitivas y de localización del Estado de Nayarit en su confluencia con las regiones del Centro Occidente y Pacífico, fomentando las inversiones, la innovación productiva, el desarrollo tecnológico y la economía del conocimiento en las principales actividades económicas de la entidad en el sector agroalimentario, el comercio especializado y los servicios turísticos, a efecto de generar mayores oportunidades de bienestar para la población.

En ese sentido, se menciona que el objetivo impulsará el crecimiento económico y la innovación de la infraestructura productiva en la entidad federativa.

Derivado de la información anterior, se confirma que el Fin de la MIR del Programa presupuestario se encuentra alineado con el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021.

¹² Plan de Desarrollo Estatal del Estado de Nayarit 2017 – 2021, pág. 167, recuperado de: <https://www.nayarit.gob.mx/plan-estatal>

¹³ Matriz de Indicadores para Resultados del Programa “Fomento y desarrollo de La Infraestructura Rural” ejercicio fiscal 2018.



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa Presupuestario

5. ¿El Programa se sustenta en un documento normativo en donde es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades)?

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

El cuadro siguiente muestra el nivel de desempeño y el documento que normativo que sustenta el resumen narrativo (Objetivos de desempeño) de cada uno de ellos:

Resumen Narrativo	Documento Normativo
<p>Fin:</p> <p>Se contribuye a mantener y/o incrementar la superficie sembrada con riego.</p>	<p>Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021, en el Eje 3.</p> <p>Consolidar las ventajas competitivas y de localización del Estado de Nayarit en su confluencia con las regiones del Centro Occidente y Pacífico, fomentando las inversiones, la innovación productiva, el desarrollo tecnológico y la economía del conocimiento en las principales actividades económicas de la entidad en el sector agroalimentario, el comercio especializado y los servicios turísticos, a efecto de generar mayores oportunidades de bienestar para la población.</p>
<p>Propósito:</p> <p>Superficie de riego con infraestructura moderna, mejorada y ampliada.</p>	<p>Reglas de Operación del Programa a nivel federal.</p> <p>Fomentar, mantener e incrementar la producción y superficie agrícola en distritos de riego, unidades de riego y distritos de temporal tecnificado mediante la preservación, rehabilitación, mejoramiento y ampliación de la infraestructura hidroagrícola y la promoción de proyectos en zonas de atención prioritaria.¹⁴</p>
<p>Componente:</p> <p>Componente 1: Superficie de riego con infraestructura mejorada, ampliada y entregada.</p> <p>Componente 2: Infraestructura mejorada o ampliada entregada por usuarios capacitados operando.</p>	<p>Subprograma de Rehabilitación, Tecnificación y Equipamiento de Distritos de Riego.</p> <p>Componente para la Rehabilitación y Tecnificación de Distritos de Riego.</p>

¹⁴ Reglas de Operación. DOF 07/04/2020. En: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/546778/Reglas_de_Operaci_n_para_el_Programa_de_Apoyo_a_la_Infraestructura_Hidroagr cola_2020.pdf

Resumen Narrativo	Documento Normativo
<p>Actividades:</p> <p>Actividad 1. Elaboración de convocatorias para apoyar a productores en la entrega de superficie de riego mejorada con infraestructura rehabilitada.</p> <p>Actividad 1.2 Realización de un registro de control de la ejecución y calidad de los proyectos realizados para la correcta aplicación de los recursos.</p> <p>Actividad 1.3 Elaboración de evaluaciones productivas del uso de las superficies dotadas con infraestructura mejorada, ampliada y entregada.</p> <p>Actividad 2.1: Capacitación a productores para promover técnicas modernas de riego.</p>	<p>Acceso a los apoyos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Requisitos. • Aplicación de los criterios de selección. <p>Estudios y proyectos ejecutivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Elaborar estudios de factibilidad. • Elaborar proyectos ejecutivos de las obras correspondientes. <p>Cursos, Talleres y Asistencia Técnica.</p>

Fuente: MIR del Programa presupuestario Estatal de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural; Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021; y Reglas de Operación del Programa Federal de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional del Agua, aplicables a partir de 2020.

6. ¿Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Programa están enunciados según las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico?

RESPUESTA: SÍ

MODERADO

2

Con base en los criterios de valoración emitidos en los TdR, la respuesta es afirmativa y moderada debido a lo siguiente:

La MIR del Programa¹⁵, emitida de manera oficial hasta el 2019 y la información de evidencia al 2020 recibida de manera adicional, presenta oportunidades de mejora en la redacción del Propósito y del Fin, dado que, de acuerdo con las reglas de redacción¹⁶, la definición de objetivos considera lo siguiente:

OBJETIVO DE IMPACTO O “FIN”			
Contribuir, o Se contribuye a...	Sustantivo derivado de un verbo	Complemento (lo que se va a medir)	Mediante o a través de....
La MIR del Programa sujeto de evaluación, expresa lo siguiente:			
Contribuir a	... mantener y/o incrementar	... la superficie sembrada con riego	... mediante -o-.

OBJETIVO DE RESULTADOS O “PROPÓSITO”		
Sujeto (beneficiarios)	Verbo en presente indicativo	Complemento (lo que se va a medir)
En la MIR del Programa, sujeto de evaluación, el objetivo se describe en términos de Componente y no de resultados al nivel de Propósito.		
Superficie de Riego con Infraestructura moderna,	mejorada y ampliada	-o-
En la ficha técnica, se identifica como beneficiarios a los <i>productores del sector localizados en las superficies dominadas en las Unidades de Riego; por tanto, la oportunidad de mejora es:</i>		
Los productores del sector localizados en superficies de riego	... incrementan	... la producción agrícola
Lo anterior es un resultado y, para medirlo, es necesario levantar la información y generar bases de datos, únicamente de los beneficiarios “atendidos” por el Programa, a través de la entrega recepción de los bienes y servicios que lo componen; es decir, los Componentes.		

¹⁵ MIR del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

¹⁶ Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, SHCP, 2015. Recuperada de: <http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf>

Por su parte, a nivel de Componentes se advierte que los objetivos, si bien están redactados de acuerdo con las reglas de operación, el segundo de estos presenta oportunidades de mejora, debido a que el aporte marginal respecto al primer Componente, es mínimo.

Finalmente, en la información adicional enviada como evidencia, en donde la MIR 2020 del Programa sí incluye Actividades, se advierte que los objetivos están redactados de acuerdo con las reglas de redacción; sin embargo, también se observa que la actividad 1 del componente 2 es un servicio de capacitación, por tanto, no es una actividad sino un “Componente”.

7. ¿La Lógica Vertical de la MIR del Programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?

RESPUESTA: SÍ

INADECUADO (REPLANTEAR)	1
------------------------------------	----------

En apego a los criterios de validación emitidos en los TdR, la respuesta es afirmativa e inadecuada, dado que el diseño se debe replantear debido a que, si bien para cada Componente de la MIR del Programa¹⁷ se identifican Actividades o procesos de gestión, los supuestos se señalan como “en proceso”. Por tales motivos, no se logra identificar de manera clara la Lógica Vertical.

Asimismo, a nivel de componentes se señala como supuestos que para el presente ejercicio no se tiene contemplado recurso para ampliar la superficie de riego; el supuesto a nivel propósito, precisa que las metas programadas se cumplirán dependiendo de que sea aprobado el total de los recursos convenidos.

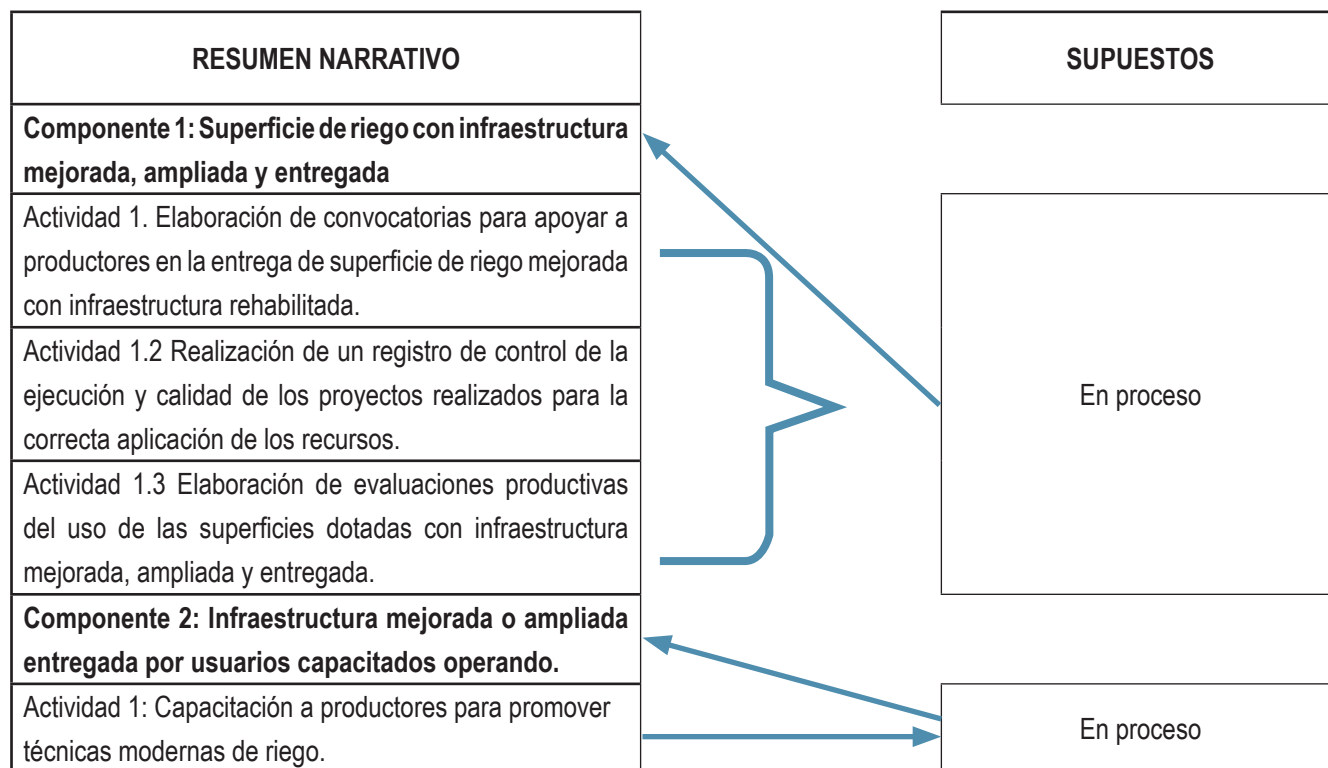
Para el caso, es necesario señalar que los supuestos deben de partir del análisis de las alternativas de solución, ya que identifica las soluciones que están en responsabilidad de otro programa, institución u organismo público y que, a su cumplimiento, el riesgo de alcanzar la solución del propio Programa se controla.

A través del siguiente cuadro se muestra que no es posible validar la lógica vertical ascendente del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, incluye la lectura del resumen narrativo y los supuestos.

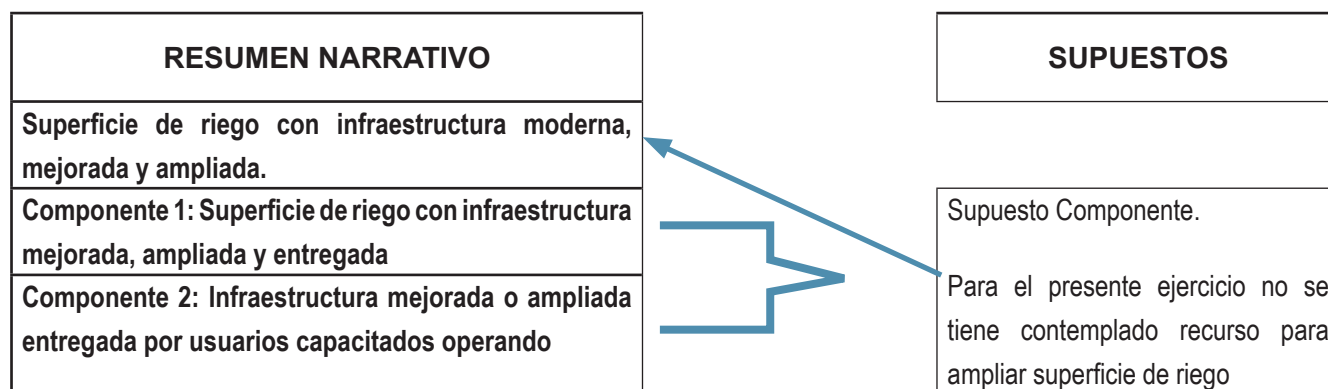
¹⁷ MIR 2020 del Programa de Fomento y Desarrollo de la infraestructura Rural, enviada como información adicional.

Figura 2. Validación de la Lógica Vertical Ascendente del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural

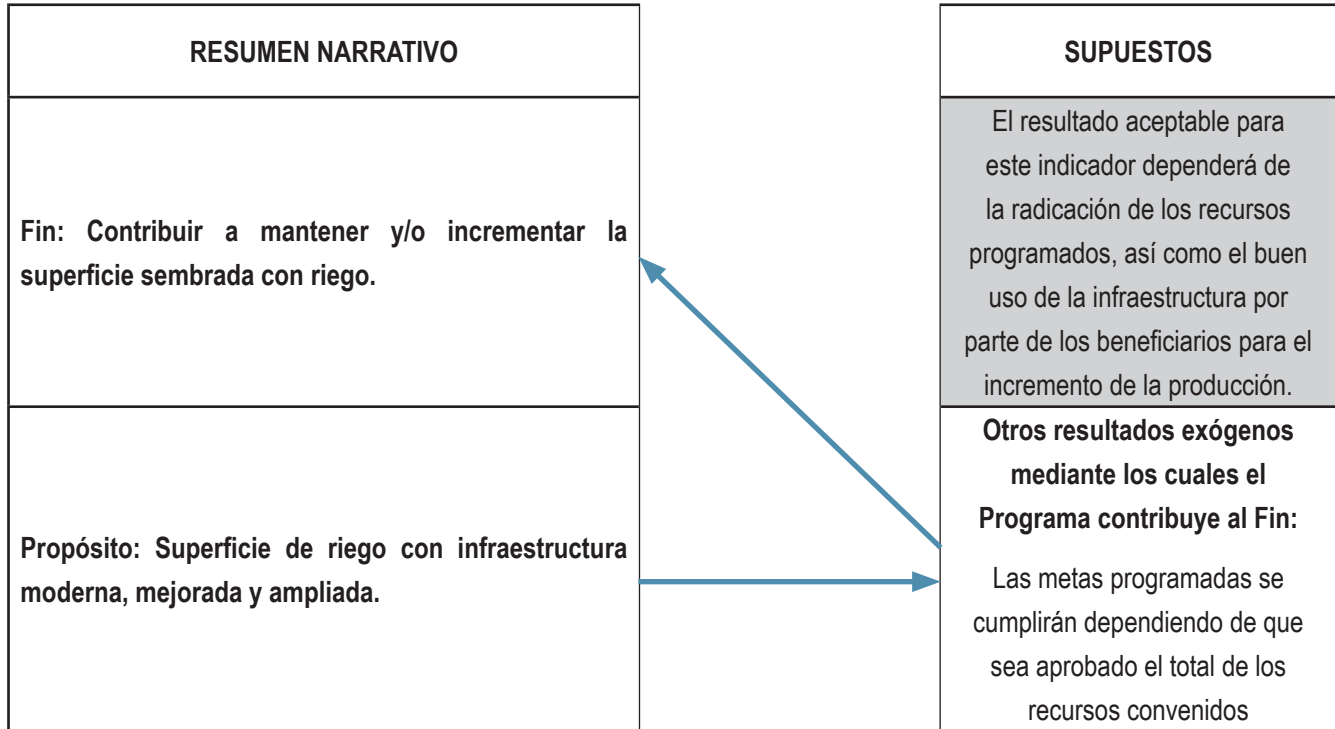
Primer bloque de validación: Actividades a Componente



Segundo bloque de validación: Componentes a Propósito



Tercer bloque de validación: Propósito a Fin



Fuente: Elaboración propia de INDETEC con información extraída de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

8. ¿Los indicadores estratégicos y de gestión cumplen con los criterios de validación?

RESPUESTA: SÍ

ADECUADO

3

En apego a los criterios de validación emitida en los TdR, la respuesta es afirmativa y adecuada debido a que los indicadores de la MIR del Programa cumplen en su mayoría con los criterios CREMAA emitidos por el CONAC¹⁸.

De igual manera, de conformidad con la Guía para el Diseño de indicadores Estratégicos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público¹⁹ y la calificación de criterios CREMAA aplicados a los indicadores de la MIR del Programa del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural²⁰, se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 3. Validación de los Criterios CREMAA

Indicadores de la MIR del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
	C	R	E	M	A	A		
1. Variación porcentual de superficie sembrada con riego.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	
2. Porcentaje de superficie de riego con infraestructura moderna, mejorada y ampliada.	×	✓	✓	✓	✓	✓	5	El método de cálculo no es claro, debido a que las variables utilizadas no dan el resultado que se quiere medir con el indicador; y el nombre del indicador contiene dos acciones.
3. Porcentaje de infraestructura mejorada aplicada.	×	✓	✓	✓	✓	✓	5	El nombre del indicador no es claro debido a que contiene dos acciones.
4. Porcentaje de superficies mejoradas y ampliadas operando con técnicas modernas de riego.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	
5. Porcentaje de productores operando las superficies mejoradas y ampliadas con técnicas modernas de riego.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	

¹⁸ Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico, recuperada de: https://www.conac.gob.mx/work/models/CONAC/normatividad/NOR_01_15_002.pdf

¹⁹ Guía para el diseño de indicadores Estratégicos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, pág. 21, recuperado de: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Seguimiento/guia_indicadores_estrategicos.pdf

²⁰ Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

Indicadores de la MIR del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural	Calificación de criterios						Puntaje	Observaciones
	C	R	E	M	A	A		
6. Porcentaje de productores beneficiados con el programa de apoyo para la entrega de superficie de riego mejorada con infraestructura.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	
7. Porcentaje de proyectos ejecutados para la correcta aplicación de los recursos.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	
8. Porcentaje de evaluaciones elaboradas del uso de superficie con infraestructura mejorada, ampliada y entregada.	×	✓	✓	✓	✓	✓	5	El nombre del indicador debe de ser corto, focalizado y preciso.
9. Porcentaje de productores capacitados para implementar técnicas modernas de riego.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	6	

Una vez aplicados los criterios CREMAA, a los Indicadores de la MIR del Programa, se advierte lo siguiente:

- Para el indicador correspondiente a nivel Propósito: *“Porcentaje de superficie de riego con infraestructura moderna, mejorada y ampliada”* obtiene una calificación de cinco debido a que no se cuenta con el criterio de: *Claro* ya que el nombre del indicador se presenta como el resumen narrativo del mismo anteponiendo la palabra “porcentaje”.
- El indicador correspondiente a nivel Componente: *“Porcentaje de infraestructura mejorada aplicada”*, tiene una calificación de cinco, ya que no cumple con el criterio de: *Claro*, porque el nombre del indicador incluye dos verbos en infinitivo.
- A nivel Actividades, el indicador correspondiente al *“Porcentaje de evaluaciones elaboradas del uso de superficie con infraestructura mejorada, ampliada y entregada”*, obtiene una calificación de cinco, debido a que el nombre del indicador debe de ser más preciso.

9. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores del Programa Presupuestario cuentan con la siguiente información?:

- a) Nombre del Indicador.**
- b) Definición del Indicador.**
- c) Método de cálculo.**
- d) Unidad de Medida.**
- e) Frecuencia de Medición.**
- f) Línea base.**
- g) Metas.**
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).**

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

De acuerdo con los criterios de valoración establecidos en los Términos de Referencia, la respuesta es afirmativa y destacada debido a que los indicadores del Programa presupuestario cuentan con Fichas Técnicas, las cuales identifican el nombre del indicador, la definición del indicador, el método de cálculo, la unidad de medida y la frecuencia de medición para cada nivel de Desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividades).

10. ¿Las metas de los indicadores de la MIR del Programa tienen las siguientes características?:

- a) Cuentan con unidad de medida.**
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
- c) Son factibles de alcanzar considerando los plazos programados en la MIR.**

RESPUESTA: SÍ

DESTACADO

4

En apego a los criterios de valoración establecidos en los TdR, la respuesta es afirmativa y destacada debido a que los indicadores del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural cuentan con una Ficha Técnica, donde se incluyen las metas, unidades de medida y frecuencia de medición.

De lo anterior, analizando la información reportada se puede constatar que las metas de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa presupuestario²¹, cuentan con las características requeridas en los TdR. Asimismo, se identifica que las metas para cada indicador son cuantificables y están directamente relacionadas con el objetivo; por tanto, están orientadas a mejorar los resultados.

Cabe señalar la Guía para el diseño de Indicadores emitida por la SHCP²², señala que las metas son límites o niveles máximos de logro, comunican el nivel de Desempeño esperado por la organización, y permite enfocarla bien hacia la mejora.

²¹ Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

²² Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, junio 2010. http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Seguimiento/guia_Indicadores_estrategicos.pdf

11. ¿Las fuentes de información y los medios de verificación de cada indicador son claros y están disponibles? Y ¿Cumplen con las siguientes características?

- a) Las Fuentes de información se identifican como bases de datos y su nomenclatura es clara.
- b) Los Medios de Verificación señalan el sitio en donde se deposita la información sobre el cumplimiento de las metas de los indicadores.

RESPUESTA: SÍ

MODERADO

2

En concordancia con los criterios de valoración emitidos en los términos de referencia, la respuesta es afirmativa y moderada debido a que en la MIR del Programa²³, se observa que en la columna correspondiente a las Fuentes de Información se establecen los medios de verificación del cumplimiento de las metas, pero no se enuncian de manera precisa las fuentes de información (la clara nomenclatura de la base de datos) necesarias para corroborar la información que alimenta las variables de la fórmula de cálculo del indicador.

En el siguiente cuadro se muestran las Fuentes de información de cada indicador como están señaladas en la MIR.

²³ Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

Cuadro 4. Fuentes de Información y Medios de Verificación de los Indicadores del Programa Instrumentos para el Desarrollo Urbano

Indicador	Fuentes de Información	Medios de Verificación
Variación porcentual de superficie sembrada con riego.	A.C.U. (Asociación Civil de Usuarios). CONAGUA(a través del Distrito de Riego 043), SEDERMA (a través de la Dirección de Infraestructura Rural), mediante informes trimestrales.	Susceptible de mejora: indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mendicantes las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente.
Porcentaje de superficie de riego con infraestructura moderna, mejorada y ampliada.	A.C.U. (Asociación Civil de Usuarios). CONAGUA(a través del Distrito de Riego 043), SEDERMA (a través de la Dirección de Infraestructura Rural), mediante informes trimestrales.	Susceptible de mejora: indicar el link o sitio preciso, dado que son RESULTADOS; y además, indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mendicantes las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente.
Porcentaje de infraestructura mejorada aplicada.	A.C.U. (Asociación Civil de Usuarios). CONAGUA(a través del Distrito de Riego 043), SEDERMA (a través de la Dirección de Infraestructura Rural), mediante informes trimestrales.	Susceptible de mejora: indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mendicantes las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente.
Porcentaje de infraestructura ampliada aplicada.	A.C.U. (Asociación Civil de Usuarios). CONAGUA(a través del Distrito de Riego 043), SEDERMA (a través de la Dirección de Infraestructura Rural), mediante informes trimestrales.	Susceptible de mejora: indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mendicantes las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente.

Indicador	Fuentes de Información	Medios de Verificación
Porcentaje de superficies mejoradas y ampliadas operando con técnicas modernas de riego.	A.C.U. (Asociación Civil de Usuarios). CONAGUA (a través del Distrito de Riego 043), SEDERMA (a través de la Dirección de Infraestructura Rural), mediante informes trimestrales.	Susceptible de mejora: indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mendicantes las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente.
Porcentaje de productores operando las superficies mejoradas y ampliadas con técnicas modernas de riego.	A.C.U. (Asociación Civil de Usuarios). CONAGUA (a través del Distrito de Riego 043), SEDERMA (a través de la Dirección de Infraestructura Rural), mediante informes trimestrales.	Susceptible de mejora: indicar el nombre de las bases de datos que confirman las fuentes de información que alimentan las variables mendicantes las cuales se calcula el indicador, en pro del cumplimiento del criterio CREMAA 4, correspondiente a: Monitoreable, esto es, que pueda sujetarse a una verificación independiente.

Fuente: Información extraída de la MIR del Programa presupuestario Estatal de Fomento y Desarrollo de la infraestructura Rural.

12. ¿La Lógica Horizontal de la MIR del Programa Presupuestario es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara bajo los siguientes criterios?:

- a) Los indicadores definidos para evaluar los objetivos a los que están vinculados, permiten efectuar el seguimiento en la frecuencia de la medición, así como la adecuada evaluación en el logro de los mismos.**
- b) Los indicadores evalúan un aspecto sustantivo de los objetivos.**
- c) Las fuentes de Información identificadas son las necesarias y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.**

d) Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes, y permiten confirmar que la información es confiable, correcta y transparente.

RESPUESTA: SÍ

MODERADO

2

La MIR²⁴ del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural cumple del 50% al 69% de los requisitos del formato de la Metodología; por tanto, la respuesta es afirmativa y la valoración de carácter es moderado.

En aras de mejorar el diseño, se detectaron algunas áreas de oportunidad, mismas que se presentan a continuación:

En los niveles de Fin y de Propósito: la fuente de información está definida con los Medios de Verificación, por tanto, se sugiere colocar de manera específica y clara el sitio público oficial en donde se encuentra la fuente de información y en donde se publica el resultado de cumplimiento de las metas. Dado que el Fin y el Propósito son niveles de resultados del Programa, tal información debe de ser publica, transparente y de fácil acceso.

A nivel Componente: la fuente de información está definida con los medios de verificación; por tanto, se sugiere colocar de manera clara el sitio en donde se encuentra la fuente de información y el cumplimiento de metas.

A nivel Actividades no se presentan medios de verificación donde se pueda consultar la información del Programa; por tanto y, dado que es el nivel de gestión del Programa, se sugiere establecer tanto el nombre de la fuente (base de datos), como el área técnica y/o administrativa en donde se encuentra. Asimismo, se debe identificar el sitio en donde se puede corroborar el cumplimiento de metas.

²⁴ Matriz de Indicadores del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Capítulo IV. Cobertura y Focalización

13. La población o área de enfoque, potencial y objetivo, está definida en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida.
- b) Están cuantificadas.
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información.
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.

RESPUESTA: SÍ

ADECUADO	3
-----------------	----------

Con base en los criterios de valoración emitidos en los TdR, la respuesta es afirmativa y adecuada debido a que la población potencial y objetivo está definida en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa estatal de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural²⁵, sujeto de esta evaluación de Diseño, en donde se manifiesta que el beneficiario son *los productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego*.

En tanto que, a nivel federal según las reglas de operación 2019²⁶, la población objetivo *son las asociaciones civiles o ACU, sociedad de responsabilidad limitadas o SRL y usuarios hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego, distritos y unidades de temporal tecnificado, y zonas de atención prioritaria, y que cumplan los requisitos generales, específicos y procedimientos de selección, sujeto a disponibilidad presupuestal*.

Por su parte, en las reglas de operación 2020²⁷, la población objetivo son los *usuarios hidroagrícolas que cumplan con los requisitos establecidos en las presentes reglas y sus manuales de operación*.

En ese sentido, por un lado se recomienda que se describa claramente en la información que define al Programa estatal sujeto de esta evaluación de Diseño (misma que se encuentra en la parte superior de la MIR), al beneficiario o población objetivo del mismo; y por el otro, que a nivel estatal (aplicable a este Programa), se defina alguna estrategia de cobertura que cumpla con la totalidad de las características solicitadas en los incisos de la pregunta; o en su caso, un documento o comunicado oficial en donde se indique que este programa opera directamente bajo las reglas del Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional del Agua.

²⁵ Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

²⁶ Reglas de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional de Agua para el ejercicio fiscal 2019.

²⁷ Reglas de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional de Agua para el ejercicio fiscal 2020.

14. Existe información que permita conocer quiénes reciben los componentes del Programa (o padrón de beneficiarios) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo.
- b) Incluya el tipo de bien o servicio otorgado.
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo.
- d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.

RESPUESTA: SÍ

ADECUADO

3

Con referencia a los criterios de valoración emitidos en los términos de referencia, la respuesta es afirmativa y adecuada debido a que en la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural²⁸, señala que el beneficiario, para el caso de este Programa, son *los productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego*, a los cuales se beneficia con los siguientes bienes y servicios: superficie de riego con infraestructura mejorada, ampliada; e infraestructura mejorada y ampliada entregada por usuarios capacitados.

Por su parte, en las fuentes de información enviadas por el Ente ejecutor se identifica que cuentan con un padrón de beneficiarios²⁹ con las siguientes características: nombre, denominación social y ubicación, unidad territorial, monto y la base de datos de las personas beneficiadas por el programa.

Sin embargo, no es posible determinar si se cuenta con un mecanismo para la depuración y actualización del padrón de beneficiarios.

²⁸ Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural.

²⁹ Padrón de beneficiarios. Ejemplo informativo enviado como imagen.



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Capítulo V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos

15. ¿Con cuáles Programas que operan en la entidad federativa podría existir complementariedad y/o sinergia con los proyectos generados con recursos del Programa Presupuestario?

No procede valoración cuantitativa.

En la respuesta se debe incluir el análisis que considere los siguientes aspectos:

- a) El Propósito de los Programas;**
- b) La definición de la población objetivo; y**
- c) Los tipos de apoyo otorgados por el Programa.**

Mediante su análisis se debe detectar los casos en que:

- a) Los objetivos son similares y por lo tanto podrían existir coincidencias,**
- b) Atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes y por lo tanto, pueden ser complementarios,**
- c) Sus Componentes son similares o iguales y atienden a diferente población, por lo tanto, son complementarios, y**
- d) Sus Componentes son similares o iguales y atienden a la misma población, por lo tanto, son coincidentes con duplicidad.**

RESPUESTA:

Considerando que se debe entender como complementariedad: al contar con la misma población objetivo, pero brindado diferentes bienes y/o servicios; y entendiendo como sinergia: al contar con diferente población objetivo, pero se brindan los mismos bienes y/o servicios; se identifica lo siguiente:

El Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola³⁰, de orden federal, tiene por objetivo *“Preservar y mejorar la infraestructura hidroagrícola además de ampliar la frontera agrícola en áreas de temporal tecnificado para contribuir a mantener la producción en la agricultura de riego y de temporal tecnificado”*.

Los beneficiarios (población objetivo) de tal programa son ACU , SRL y Usuarios Hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego, Distritos de Temporal Tecnificado y de Zonas de Temporal Tecnificado, y que cumplan los requisitos generales, específicos y procedimientos de selección, sujeto a disponibilidad presupuestal.

³⁰ REGLAS de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a cargo de la Comisión Nacional del Agua, aplicables a partir de 2018. Diario Oficial de la federación 30/12/2017. En: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5509785&fecha=30/12/2017

Los componentes de dicho programa se distribuyen en cuatro subprogramas, que son:

- A. Subprograma de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Distritos de Riego.
- B. Subprograma de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Temporal Tecnificado.
- C. Subprograma de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego.
- D. Subprograma de Apoyos Especiales y Estratégicos.

Por su parte, el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, del estado de Nayarit, tiene por objetivo: “Superficie de Riego con Infraestructura moderna, mejorada y ampliada”, cuya área de oportunidad se menciona en la respuesta a la pregunta metodológica No. 6.

Los beneficiarios del programa son: Productores del Sector Localizados en las Superficies Dominadas en las Unidades de Riego.

Y sus componentes: C1 Superficie de Riego con Infraestructura mejorada, ampliada y entregada; y C2 Infraestructura mejorada o ampliada entregada por usuarios capacitados operando.

Considerando lo anterior, se identifica que existe sinergia entre ambos programas, tomando como base que el subprograma correspondiente a la Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego, del citado programa federal, incluye los mismos bienes y servicios que el programa estatal sujeto de evaluación.

Lo anterior, se expone en el siguiente cuadro.

Cuadro 5. Sinergia entre el Programa “Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural y el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, de orden federal.

Nombre del Programa	Ente Público responsable	Objetivo	Tipo de población o área de enfoque que atiende	Tipo de bienes y servicios que se generan y entregan
Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola Subprograma de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego.	Comisión Nacional del Agua.	Mejorar la infraestructura hidroagrícola de las unidades de riego mediante acciones de rehabilitación, modernización de dicha infraestructura así como la tecnificación del riego.	ACU, SRL y Usuarios Hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego, Distritos de Temporal Tecnificado y de Zonas de Temporal Tecnificado.	Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego.

Fuente: Elaborado por INDETEC con datos extraídos de las Reglas de Operación del Programa Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola.



SEDER
SECRETARÍA DE
DESARROLLO
RURAL



EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO DEL PROGRAMA
DE FOMENTO Y DESARROLLO DE LA INFRAESTRUCTURA RURAL

Capítulo VI. Conclusiones

Capítulo I. Características del Programa.

El Programa estatal de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, con clave F115, en responsabilidad de la Secretaría de Desarrollo Rural del Gobierno del Estado de Nayarit, tiene como propósito que las superficies de riego cuenten con infraestructura, ampliada y mejorada.

El Programa está vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021, a través del Eje 3: Reactivación económica, innovación productiva y empleo.

El ejecutor del Programa, de acuerdo con la información que se envía como evidencia, toma como documento operativo/normativo, a las Reglas de Operación para el Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, de orden federal, a través del subprograma de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego.

Capítulo II. Justificación de la creación y Diseño del Programa presupuestario.

Considerando, que el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural cuenta con un Árbol de Problemas, se concluye que el problema o necesidad prioritaria que se busca resolver está identificada; de tal forma que, a través de las causas y efectos de la situación que se intenta revertir, es posible identificar las soluciones inscritas en su diseño.

El árbol de problemas contextualiza que, derivado del poco interés y de la falta de capacitación del productor, existen unidades de riego sin operar; y que, además la deficiente infraestructura hidroagrícola, aunado a los inadecuados equipos de bombeo; todos éstos son las causas del bajo nivel de aprovechamiento de la infraestructura hidroagrícola; impactando directamente a la baja productividad relacionada con las zonas de riego.

Capítulo III. Consistencia de la Matriz de Indicadores del Programa presupuestario.

Como parte de las evidencias se identifica que, por un lado, el ente público responsable del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural toma como reglas de operación a las emitidas por parte de la Comisión Nacional del Agua para el programa federal de *Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola*, en la parte correspondiente al subprograma de *Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego*; en donde además, los Componentes y Actividades descritos en la MIR del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural se identifican en el Manual de Operación del Componente Rehabilitación, Modernización y Tecnificación de Distritos de Riego.

Por tanto, tomando en consideración que los objetivos del resumen narrativo del Programa presentan oportunidades de mejora; y que la lógica vertical ascendente no presenta una lectura concatenada; se concluye que el diseño del Programa se debe replantear, al tiempo que es necesario documentar Reglas de Operación a nivel estatal específicas, en donde se expresen los procesos de gestión (actividades en una MIR) a través de los cuales los beneficiarios potenciales tendrían acceso a cada uno de los bienes y servicios (componentes en una MIR) que lo componen.

Por otro lado, la consistencia de la MIR del Programa, desde el punto de vista de la lógica horizontal, identifica que existen oportunidades de mejora debido a que cumplen entre el 50 y 69% de los requisitos del formato de la MML, según los criterios de validación expresos en los TdR. No obstante, se señala que la mayoría de los indicadores de la MIR cumplen con los criterios CREMAA emitidos por el CONAC; que los indicadores del Programa cuentan con una ficha técnica; y que las metas cuentan con unidad de medida y frecuencia de medición. Por tanto, se concluye que existen áreas de oportunidad mediante las cuales el diseño del Programa permita validar de manera clara y precisa la lógica horizontal.

Capítulo IV. Cobertura y Focalización.

En la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, se identifica que la población a beneficiar son los *productores del sector localizados en las superficies dominadas en las unidades de riego*. Por su parte, en la información de evidencia la definición oficial indica que los beneficiarios, según las Reglas de Operación que se aplican son, entre otros, los usuarios hidroagrícolas de los distritos y unidades de riego.

Por tanto y considerando la evidencia, se concluye que existen áreas de oportunidad para mejorar la operación del Programa, mediante la elaboración y documentación de Reglas de Operación específicas a nivel estatal, en donde, además se defina a la población objetivo y se emita la metodología para cuantificar, revisar y actualizar información referente a los beneficiarios de manera focalizada; así como plantear alguna estrategia de cobertura.

Capítulo V. Coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros Programas públicos.

Considerando que se debe entender como complementariedad el brindar diferentes bienes y/o servicios a la población atendida por el Programa; y como sinergia el brindar los mismos bienes y servicios a diferente población objetivo; se concluye que existe sinergia entre el programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola, a través del subprograma de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego; y el Programa de Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural, debido a que los bienes y servicios de éste, también los reciben los usuarios de alguna asociación civil (ACU) y las sociedades de responsabilidad limitada (SRL), ambos de un distrito o unidad de riego, o de un distrito de temporal tecnificado.

Conclusión General.

Considerando el Análisis FODA y los Hallazgos para la presente evaluación, se concluye que el Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural está vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Nayarit 2017 – 2021 mediante el Eje 3: Reactivación económica, innovación productiva y empleo; que al contar con un Árbol de problemas el cual identifica el problema o la necesidad que el programa pretende resolver, parcialmente se justifica su creación dado que no se informa sobre algún diagnóstico situacional.

Igualmente, se concluye que debido a que el Programa no cuenta con Reglas de Operación a nivel estatal, la Secretaría de Desarrollo Rural toma como reglas de operación a las emitidas por parte de la Comisión Nacional del Agua para el programa de *Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola*, en la parte correspondiente al subprograma de *Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego*; y que, además, los Componentes y Actividades descritos en la MIR del Programa Fomento y Desarrollo de la Infraestructura Rural se identifican en el Manual de Operación del Componente Rehabilitación, Modernización y Tecnificación de Distritos de Riego.

Asimismo y tomando en consideración que los objetivos del resumen narrativo del Programa presentan oportunidades de mejora; que la lógica vertical ascendente no presenta una lectura concatenada, y las fuentes de información y/o medios de verificación están incompletos, se concluye que el diseño del Programa se debe replantear, al tiempo que es necesario documentar Reglas de Operación a nivel estatal específicas, en donde se expresen los procesos de gestión (actividades en una MIR) a través de los cuales los beneficiarios potenciales tendrían acceso a cada uno de los bienes y servicios (componentes en una MIR) que lo componen; y en donde además, se especifique de manera clara la definición de la población objetivo, así como los procesos de selección y cuantificación de beneficiarios, y la estrategia de cobertura.

Valoración del diseño del Programa Presupuestario.

Tema de Análisis	Número de Preguntas Binarias	Ponderación	Valores Obtenidos por Tema Evaluado Máximo = 56	Calificación Obtenida Máximo = 1
II. Justificación de la creación y del diseño del Programa Presupuestario.	4	0.29	16	0.29
III. Consistencia de la Matriz de Indicadores.	8	0.57	22	0.39
IV. Cobertura y focalización.	2	0.14	6	0.11
Total	14	1.0	44	0.80