



INVESTIGACIÓN DE LA GESTIÓN Y DESEMPEÑO DEL FONDO DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL PARA LAS ENTIDADES (FISE)

EJERCICIO FISCAL 2018-2019



EVALUACIÓN Y ESTUDIOS SOCIALES

Informe final

Diciembre 2019

Consultora

Fatima Lilian Figueroa Hernández

Colaborador

Alejandro Castillo Esparza

Contenido

Glosario de términos	2
Resumen ejecutivo.....	4
Introducción.....	13
Metodología.....	14
Objetivo General de la Investigación.....	15
Objetivos Específicos.....	15
Alcances de la Investigación.....	16
Dependencias involucradas	16
Criterios Técnicos.....	17
Etapas de la Investigación.....	18
Estrategias de recolección	18
Perfil del entrevistado.....	19
Análisis de información	19
I. Características del Fondo.....	21
Análisis y descripción de la fórmula de distribución de los Recursos.....	34
II. Contribución y destino	40
III. Gestión	53
IV. Generación de información y rendición de cuentas	64
V. Orientación y medición de resultados	70
VI. Conclusiones	81
Valoración del Fondo FISE.....	83
VII. Recomendaciones	87
Bibliografía	89
Anexos	93

Glosario de términos

AGEB: Área Geoestadística Básica

CDS: Comisión de Desarrollo Social

CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

DEPD: Delegaciones Estatales de Programa para el Desarrollo

DGDR: Dirección General de Desarrollo Regional

DGEVS: Dirección General de Economía y Vivienda Social

DGIIS: Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social

DOF: Diario Oficial de la Federación

DT: Demarcaciones Territoriales

FAF: Fondos de Aportaciones Federales

FAIS: El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

FISE: El Fondo de Infraestructura Social Estatal

FISMDF: Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

IMSS: Instituto Mexicano del Seguro Social

IPLANEG: Instituto de Planeación, Estadística y Geografía del Estado de Guanajuato

LCF: Ley de Coordinación Fiscal

LFPRH: Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

LGCG: Ley General de Contabilidad Gubernamental

LGDS: Ley General de Desarrollo Social

LGTAIP: Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública

MIDS: Matriz de Inversión para el Desarrollo Social

MIR: Matriz de Indicadores para Resultados

Pp: Programas Presupuestarios

RFP: Recaudación Federal Participable

SB: Secretaría de Bienestar

SDAYR: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural

SDSH: Secretaría de Desarrollo Social y Humano

SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social en México

SFIyA: Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración

SHCP: Secretaria de Hacienda y Crédito Público

SIAREG: Sistema de información Agroalimentaria y Rural del Estado de Guanajuato

SISCO: Sistema de Inversión Social y Control de Obra

SRFT: Sistema de Recursos Federales Transferidos

UED: Unidad de Evaluación del Desempeño de la SHCP

ZAP: Zonas de Atención Prioritarias

Resumen ejecutivo

Para la Investigación FISE, se realizó un complemento a los Términos de Referencia emitidos por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano con la metodología dispuesta por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, misma que enuncia el desarrollo de elementos que analizan el desempeño de fondos federales para el ramo 33.

Objetivo General de la Investigación

Retroalimentar la toma de decisiones en materia de política pública del Estado de Guanajuato, con base en su evaluación específica de desempeño y gestión del fondo, documentando el proceso de gestión del FISE 2019 en el estado, así como la orientación del recurso hacia los propios objetivos del Fondo con la finalidad de conocer su desempeño y aportaciones a la entidad y propiciar su mejora y rendición de cuentas.

Objetivos Específicos.

- Reportar los resultados y productos del FISE evaluado durante el ejercicio fiscal 2018 y 2019, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del Fondo.
- Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2018 y 2019, respecto de años anteriores y el avance con relación a las metas establecidas.; revisando su alineación y consistencia entre indicadores, identificando su contribución a las MIR de los programas, del programa presupuestario estatal y federal.
- Definir los principales aspectos susceptibles de mejora del FISE, ejercicio fiscal 2018 y 2019, tomando en consideración los resultados emitidos previamente mediante las evaluaciones externas practicadas.
- Diagnosticar la evolución respecto a la cobertura del FISE con relación al ejercicio del presupuesto asignado.

- Determinar las fortalezas y emitir recomendaciones sobre las deficiencias del FISE.
- Medir el grado de operación y efectividad del fondo con la operación de los programas beneficiados con recursos de este, en las diferentes dependencias con resultados de la instrumentación del fondo.
- Finalmente, valorar los siguientes aspectos de operación y gestión del fondo: contribución y destino por rubro de las aportaciones en la prestación de los servicios proporcionados en la entidad; procesos de gestión y operación de las aportaciones en la entidad federativa, grado de sistematización de la información, referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en la entidad federativa, orientación a resultados y desempeño del fondo en la entidad.

Alcances de la Investigación.

Documentar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones del fondo en la entidad. Identificar las fortalezas, retos y recomendaciones sobre el desempeño del fondo en la entidad federativa a través del análisis de gabinete con la información documentada y complementada con entrevistas a profundidad con los responsables del fondo en la entidad, con la finalidad de retroalimentar la contribución, la gestión y el desempeño local del fondo.

Dependencias involucradas

- Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración.
- Secretaría de Desarrollo Social y Humano
- Comisión Estatal del Agua
- Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural

El Fondo de Aportaciones para infraestructura social, en su vertiente estatal FISE, ha presentado importantes avances en su principal objetivo “abatir la pobreza y el rezago social”, ello a través de focalizar y ejecutar los recursos en zonas que han sido determinadas por la federación, como de atención prioritaria cuya población cuenta con un entorno y carencias diversas, generando condiciones de vulnerabilidad.

En este sentido el Estado de Guanajuato, con su visión de generar condiciones que fortalezcan la calidad de vida a partir de mejoras en el entorno de las personas, se suma llevando a cabo el ejercicio de recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Estatal FISE. No ha sido un camino sencillo, ya que para poder contar con este recurso, ha llevado a través de sus propios programas sociales estatales, estrategias de atención para contribuir a disminuir el rezago social y pobreza de la entidad, lo que conlleva una especial necesidad de coordinación del recurso, para poder ser colocado en donde su propia normativa lo encuadra, pero atendiendo a la par un enfoque propio de gestión y operación de recursos así como problemáticas propias de la entidad, y el poder empatar ambos panoramas ha sido el principal reto.

Otro reto fundamental es que desde la federación se observen mecanismos inclusivos para potenciar el propósito principal por el cual fue creado el ramo 33, donde la descentralización del gasto, reconoce la capacidad de los gobiernos para dirigir eficientemente los servicios y obras públicas; es decir, que se otorgue mayor flexibilidad en este caso a las entidades para decidir desde su planeación con la estructura estatal el cumplimiento de sus propios fines y con ello definir los esquemas de contribución a los objetivos de la federación, empatando acciones a través de los consejos nacionales que favorezcan a su vez la planeación estatal; dando finalmente un esquema igualitario cuya incidencia social se determine conforme sus políticas sociales, incidiendo así en una mejor operación del propio fondo.

Si bien el cumplimiento de la normativa que rige el fondo ha sido un elemento clave para su ejercicio; este cumplimiento ha llevado a que las dependencias involucradas en el proceso de gestión, coordinación y operación del recurso proveniente del fondo detecten algunos elementos necesarios para su ágil operación; no sin dejar de vislumbrar áreas de oportunidad para su efectiva aplicación.

Aunado a esto, se vislumbra a partir de sus propios actores involucrados, el poder transitar de la sola ejecución del fondo en obras para infraestructura básica a obras y acciones enfocadas a una incidencia directa con la persona. Requiriendo por tanto hacer del instrumento normativo, un instrumento de mayor flexibilidad e inclusión.

No obstante, se ha podido constatar que no obstante la rigidez de la norma, ante las necesidades constantes de recurso, existe una eficiente gestión y seguimiento del recurso FISE al interior de la Entidad y esto solo ha sido posible a través de sus dependencias tanto coordinadoras, como ejecutoras; sin embargo, aunque se ha dado cumplimiento al ejercicio del Fondo se requiere contar con un mayor soporte operativo para las dependencias lo cual depende directamente de quienes llevan a cabo alguna de las fases del proceso y al mismo tiempo depende en gran medida del trabajo y vías de comunicación efectivas al interior de la entidad.

Los actores involucrados, en este sentido, desde la gestión del fondo, su operación y cierre; cuentan con elementos clave para eficientar el proceso de operación del recurso proveniente de este fondo, ya que es un proceso percibido como difícil de ejecutar, no obstante, de acuerdo con la valoración de los apartados de esta investigación se detectaron algunos elementos que pueden orientar la percepción que se tiene principalmente de la operación del fondo.

Valoración del Fondo FISE

1. Contribución y Destino

En este apartado se obtuvo un resultado de 3.33/4 lo cual equivale a un buen desempeño de la entidad. Se evaluó la existencia de un diagnóstico actualizado y documentado; así como los criterios de distribución y destino de las aportaciones, su congruencia entre diagnóstico y destino y la concurrencia entre fuentes de financiamiento.

En este sentido el estado de Guanajuato presentó una serie de instrumentos de planeación como: El Programa de Gobierno 2018-2024, El Plan Estatal de Desarrollo y el Programa Sectorial Social y Humano Visión 2018, el Informe Anual de Pobreza y Rezago Social. En estos instrumentos de planeación, se identificaron

las principales problemáticas que justifican la ejecución de los recursos del fondo. Por ejemplo, el Informe Anual de Pobreza y Rezago Social, el cual es una herramienta diseñada con la finalidad de apoyar a las Entidades Federativas y Municipios para la planeación de los recursos porque les permite conocer la situación de las carencias sociales que se deben atender con los recursos del Fondo.

En relación con la distribución y destino de las aportaciones FISE al interior de la Entidad Federativa, se observó que los mecanismos para llevar a cabo estos procesos están claramente definidos, dado que, por su naturaleza, se rige por una serie de normativas, las cuales hacen explícita la gestión, operación y seguimiento de las aportaciones de este.

En lo que respecta a la concurrencia, la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración proporcionó algunas bases de datos de donde se extrajo y analizó lo referente a las fuentes de financiamiento concurrentes. En este sentido, se observó que, aunque cuenten con recursos externos de otros programas o fondos, el FISE sigue aportando el 94.42% del recurso función con las otras fuentes concurrentes.

2. Gestión

En este apartado se obtuvo un resultado de 3.67/4 lo cual equivale a un buen desempeño de la entidad. En este apartado se analizaron los procesos clave en la gestión del fondo, los procedimientos documentados de planeación, mecanismos documentados para verificar la transferencia oportuna de los recursos y los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones.

Es así que, si bien las dependencias ejecutoras basan sus procesos en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social emitido por la Secretaría de Bienestar, dicho documento tiene como objetivo establecer los mecanismos, procedimientos y responsabilidades que deben seguir las Entidades y Municipios para la operación eficaz y eficiente del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

En relación con la verificación de las transferencias de las aportaciones al interior de la Entidad Federativa, la entidad coordinadora hizo referencia al acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración, por lo que, dichos mecanismos también se encuentran regulados por instrumentos normativos; en este sentido, se consideró que las dependencias coordinadora y ejecutoras conocen el proceso de transferencia.

3. Generación de Información y Rendición de Cuentas

En este apartado se obtuvo un resultado de 4/4 lo cual equivale a un excelente desempeño de la entidad. En este apartado, se analizaron tres aspectos fundamentales: i) recolección de información para la planeación, ii) asignación, y iii) seguimiento de los recursos a través de reportes de información para monitorear el desempeño del fondo y los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Con relación a lo anterior, la entidad se apega a la normativa determinada para la rendición de cuentas y establece convenios con la federación para determinar la metodología que lleva a la planeación, asignación y seguimiento de los recursos. A su vez algunas dependencias documentan sus procesos internos en plataformas específicas. Por ejemplo, la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural lleva a cabo el registro en el Sistema de Información Agroalimentaria y Rural del Estado de Guanajuato SIAREG. En el caso de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social y la Dirección General de Economía y Vivienda Social realizan su registro y seguimiento de la información a través de la plataforma Sistema de Inversión Social y Control de Obra SISCO.

En relación con el proceso de monitoreo del desempeño de las aportaciones, este se lleva a cabo a través de los establecido en la Ley de Coordinación Fiscal y en los Lineamientos del FAIS; por lo tanto, dichos procesos también se encuentran normados. Sin embargo, pese a que, por normativa se cumple con los procesos de monitoreo del desempeño de las aportaciones al interior de la entidad, se detectaron

algunas áreas de oportunidad que pueden eficientar el proceso operativo del propio fondo entre las dependencias que tengan participación de este.

4. Orientación y Medición de Resultados

En este apartado se obtuvo un resultado de 4/4 lo cual equivale a un excelente desempeño de la entidad. El presente apartado tuvo como objetivo evaluar los resultados a nivel de fin o propósito, los resultados alcanzados y la disponibilidad de instrumentos para medir la incidencia del fondo en los indicadores de situación de pobreza y rezago social.

El FISE cuenta con una Matriz de Indicadores (MIR) Federal elaborada por la Secretaría del Bienestar, la cual está estructurada a nivel de fin, propósito, componente y actividad; misma que no presenta metas específicas para determinar la relación de sus indicadores. Las entidades federativas tienen acceso a la carga de información en el nivel de actividad, por lo que sólo se pueden registrar tres indicadores: porcentaje de proyectos de incidencia directa, porcentaje de proyectos de incidencia complementaria y porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS. En relación con el ámbito estatal, el estado de Guanajuato no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo FISE, dado que la información que documenta queda a nivel actividad; por lo que únicamente documenta el avance físico y financiero de sus metas en las MIR federal y posteriormente observa su contribución al propósito y fin a partir del informe anual de situación de pobreza para las entidades.

Con base en todo lo anterior, se observó un promedio de 3.75/4 sobre la valoración final de la entidad y su proceso de gestionar y operar el FISE, lo cual indica algunas áreas de oportunidad que pueden incidir en la mejora continua dentro de sus propios procesos que permitan seguir eficientando sus procesos y con ello la mejor incidencia en la aplicación del recurso proveniente de la federación, con el objeto de mantener la tendencia de contribución para disminuir la problemática objetivo del fondo.

Recomendaciones

Apartado	Recomendación	Referencia (pregunta)
Contribución y destino	Retomar las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas y generar un documento que muestre la evidencia del seguimiento y atención a las mismas, puesto que este fondo es evaluado cada ejercicio fiscal.	1
Contribución y destino	Integrar un documento por parte de la dependencia gestora en colaboración con la dependencia enlace o coordinadora donde se puedan concentrar todos los elementos bajo los cuales se da cumplimiento con los criterios de distribución y sean así una fuente facilitadora de referencia para las dependencias ejecutoras.	2
Gestión	De acuerdo con los mecanismos normativos identificados para verificar las transferencias de aportaciones hacia la entidad federativa, se recomienda que todas las dependencias que intervienen en la gestión y operación del fondo diseñen en conjunto un manual de procesos a partir de tales mecanismos, con la finalidad de contar con un proceso de transferencias que facilite la identificación de cada etapa de operación.	6 y 8
Gestión	Contar con una planeación anticipada de la cartera de proyectos por parte de las dependencias que integran la operación del Fondo.	10
Gestión	Eficientar la coordinación del Fondo entre las dependencias que coordinan y ejecutan el fondo.	10
Gestión	Realizar capacitaciones a profundidad en relación con la gestión y operación del fondo, entre las dependencias involucradas, con la finalidad de mejorar la claridad los procesos de dicho Fondo.	10
Gestión	Ejercer la totalidad de los recursos con base en lo programado.	10
Gestión	Eficientar el proceso de elaboración de convenios en el primer trimestre del año.	10
Generación de información y rendición de cuentas	Mejorar los canales de comunicación entre cada dependencia ejecutora con la dependencia gestora y dependencia enlace o coordinadora con la finalidad de efficientar los procesos de los recursos del fondo y, así evitar inconvenientes administrativos que puedan dificultar el correcto funcionamiento de la operación del recurso.	12
Orientación a resultados	Se recomienda realizar encuestas de percepción o satisfacción de los servicios proporcionados con los recursos del fondo.	17

Hallazgos.

Hallazgos	Dependencia	Referencia (pregunta)
Desfase de tiempos en la emisión de los lineamientos para ser operado el fondo al interior de la entidad.	CEAG	10
El personal operativo considera que la complejidad del fondo dificulta los procesos de ejecución al interior de la dependencia dado que no logran homologarlo con los programas que como dependencia llevan a cabo.	CEAG	10
De igual forma, hacen mención que llenar todos los documentos que por normatividad son obligatorios es difícil; por ejemplo, cuando se realiza el llenado de la MIDS se vuelve un proceso complejo, derivado de los cambios relacionados con la validación de los programas que se serán beneficiados con recursos de fondo. Otro de los problemas radica en la concurrencia con otros fondos que son complementarios, si bien las reglas permiten dicha concurrencia, pero los revisores hacen la observación que no procede. Aunado a lo anterior, la falta de capacitación en la operación de fondo es un problema constante, ya que cuando esta se imparte simplemente se enfoca los productos que se entregaran, pero no en la parte medular de la operación del FISE.	CEAG	10
A partir del portal de transparencia presupuestaria, existen diversas capacitaciones en materia de planeación, gestión y operación específicamente con temas relacionados con el proceso de ejecución del Fondo, misma que no fue referida por ninguna de las dependencias involucradas en esta evaluación.	Hallazgo general	12

Dada la problemática operativa expresada por una de las dependencias ejecutoras, se sugiere de manera adicional, generar acuerdos entre la dependencia enlace o coordinadora con las ejecutoras mediante los cuales propongan mecanismos de operación efectiva con el soporte que brinda el portal de transparencia presupuestaria, dada la experiencia que cada dependencia pueda aportar para eficientar la ejecución del fondo.

Introducción

El Fondo de aportaciones para Infraestructura Social (FAIS) es uno de los ocho fondos que conforman el Ramo 33, que con base en la Ley de Coordinación fiscal tiene como objetivo fundamental financiar obras y acciones sociales básicas; así como intervenciones que beneficien directamente a la población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, población mayoritariamente indígena, con mayor grado de marginación y/o con altos índices de violencia (Bienestar, 2019).

Tales fondos son distribuidos a las entidades para su aplicación en zonas de atención prioritaria definidas en los lineamientos normativos federales, cuya especificación corresponde a una fórmula de distribución establecida por la misma federación

En el estado de Guanajuato se ha llevado un pleno ejercicio de los recursos de manera estratégica basada en la gestión por resultados, cuyo objetivo primordial es dar valor público a las políticas públicas implementadas a través de los diferentes programas sociales estatales que contribuyen a la atención de diferentes problemáticas detectadas en la entidad, bajo el establecimiento de una política social dirigida en atender las necesidades de la población y enfocada en otorgar un crecimiento integral para mejorar sus condiciones de vida

En este sentido, en el manejo de los recursos se observa como trascendental poder contar con el conocimiento y entendimiento de la gestión y operación de los recursos, en este caso provenientes del fondo federal FISE, al cual esta entidad contribuye en el logro de sus objetivos.

Por tanto, el presente documento analiza y da una valoración a los procesos de gestión y operación del FISE en el estado de Guanajuato, con el objetivo de proporcionar una fuente para la toma de decisiones basadas en evidencias acerca de la pertinencia, efectividad y eficacia de tales procesos.

Metodología

Los Fondos de Aportaciones Federales (FAF) se regulan y se sustentan normativamente con la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), que establece que estos fondos son “recursos que la Federación transfiere a las haciendas públicas de los Estados, Distrito Federal [ahora, Ciudad de México], y en su caso, de los Municipios, condicionando su gasto a la consecución y cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece [la LCF]”. De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente a cada ejercicio fiscal, los FAF se constituyen por Programas presupuestarios (Pp) modalidad ‘I’. - Gasto Federalizado. Por su parte, la coordinación en el orden federal de cada uno de los FAF está a cargo de las Dependencias Coordinadoras.

Si bien cada Fondo cuenta con al menos una Dependencia Coordinadora, esta no ejecuta sus funciones de coordinación de FAF con recursos del Fondo correspondiente, sino que —para desempeñar estas funciones de coordinación— emplea recursos de Pp circunscritos en su propio ramo.

Por otro lado, los FAF —al estar integrados por diferentes Pp— están sujetos al esquema de evaluación institucional que el resto de los Pp: Sistema de Evaluación del Desempeño, regulado principalmente por el artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y por el Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño.

No obstante, en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) no se tiene registro de ejercicios de evaluación externa a los FAF, y hasta antes de 2017 tampoco se había considerado la realización de evaluaciones en los diferentes Programas Anuales de Evaluación, elaborados por la SHCP y por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) (Términos de referencia Ramo 33, 2018).

Para la Investigación FISE, se realizó un complemento a los Términos de Referencia emitidos por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano con la metodología dispuesta por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, misma que enuncia el desarrollo de elementos que analizan el desempeño de fondos federales para el ramo 33.

Objetivo General de la Investigación

Retroalimentar la toma de decisiones en materia de política pública del Estado de Guanajuato, con base en su evaluación específica de desempeño y gestión del fondo, documentando el proceso de gestión del FISE 2019 en el estado, así como la orientación del recurso hacia los propios objetivos del Fondo con la finalidad de conocer su desempeño y aportaciones a la entidad y propiciar su mejora y rendición de cuentas.

Objetivos Específicos.

- Reportar los resultados y productos del FISE evaluado durante el ejercicio fiscal 2018 y 2019, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del Fondo.
- Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2018 y 2019, respecto de años anteriores y el avance con relación a las metas establecidas.; revisando su alineación y consistencia entre indicadores, identificando su contribución a las MIR de los programas, del programa presupuestario estatal y federal.
- Definir los principales aspectos susceptibles de mejora del FISE, ejercicio fiscal 2018 y 2019, tomando en consideración los resultados emitidos previamente mediante las evaluaciones externas practicadas.
- Diagnosticar la evolución respecto a la cobertura del FISE con relación al ejercicio del presupuesto asignado.
- Determinar las fortalezas y emitir recomendaciones sobre las deficiencias del FISE.

- Medir el grado de operación y efectividad del fondo con la operación de los programas beneficiados con recursos de este, en las diferentes dependencias con resultados de la instrumentación del fondo.
- Finalmente, valorar los siguientes aspectos de operación y gestión del fondo: contribución y destino por rubro de las aportaciones en la prestación de los servicios proporcionados en la entidad; procesos de gestión y operación de las aportaciones en la entidad federativa, grado de sistematización de la información, referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en la entidad federativa, orientación a resultados y desempeño del fondo en la entidad.

Alcances de la Investigación.

Documentar los principales procesos en la gestión y operación de las aportaciones del fondo en la entidad. Identificar las fortalezas, retos y recomendaciones sobre el desempeño del fondo en la entidad federativa a través del análisis de gabinete con la información documentada y complementada con entrevistas a profundidad con los responsables del fondo en la entidad, con la finalidad de retroalimentar la contribución, la gestión y el desempeño local del fondo.

Dependencias involucradas

- Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración.
- Secretaría de Desarrollo Social y Humano
- Comisión Estatal del Agua
- Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural

Criterios Técnicos

La Investigación se dividió en seis apartados y 17 preguntas de acuerdo con el siguiente cuadro:

No.	APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
1	Características del fondo	-	
2	Contribución y destino	1 a 5	5
3	Gestión y operación	6 a 10	5
4	Generación de información y rendición de cuentas	11 a 13	3
5	Orientación y medición de resultados	14 a 17	4
6	Conclusiones	-	
7	Recomendaciones	-	
TOTAL		17	17

La Investigación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y operación del fondo en la entidad a través de la unidad coordinadora de la investigación. El análisis de gabinete se refiere al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el fondo en la entidad, se llevaron a cabo entrevistas a profundidad con servidores públicos de las dependencias responsables de los procesos del fondo en la entidad.

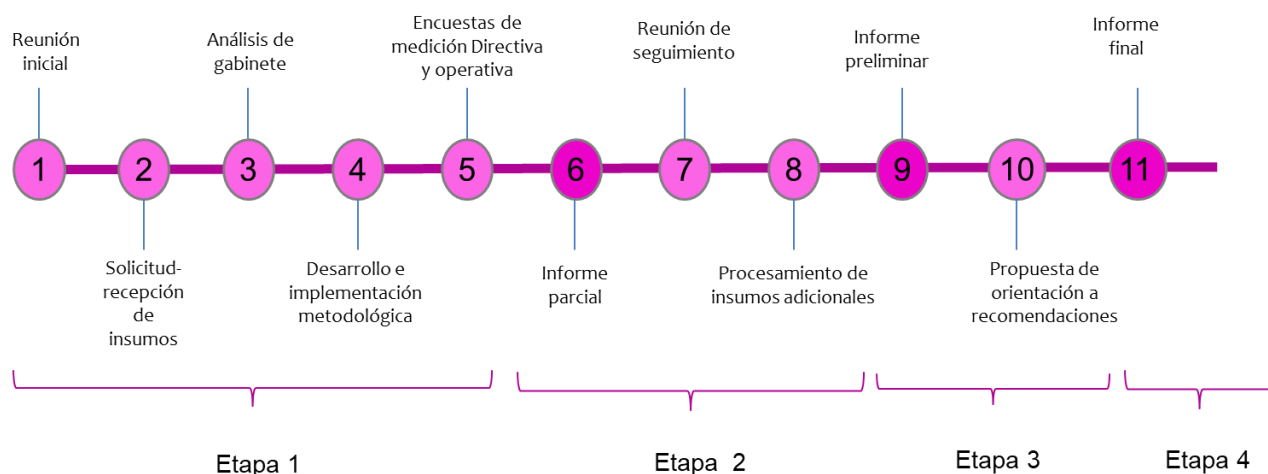
Por lo anterior, los cuatro apartados incluyen preguntas específicas, de las que 10 deben ser respondidas mediante un esquema binario (Sí/No) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis.

En los casos donde la respuesta fue Sí, se seleccionó uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta. Por el contrario, si el programa o proyecto no contó con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se consideró información inexistente y, por lo tanto, la respuesta fue No.

Las 7 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se respondieron con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo. Se podrá responder No aplica a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del Fondo evaluado no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deben explicar las causas y los motivos de por qué “No aplica” en el espacio para la respuesta.

En adición a lo anterior, el presente informe final incluye un resumen ejecutivo, los principales antecedentes del fondo y sus características, las conclusiones, la valoración final, el análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, las referencias bibliográficas y los anexos (5 anexos).

Etapas de la Investigación



Estrategias de recolección

La investigación inició con la solicitud de documentos para obtener información que permitirá conocer la forma en que se lleva a cabo la operación del Fondo, en este sentido las dependencias encargadas tanto de gestionar como de coordinar y ejecutar el Fondo entregaron documentos normativos, de operación e informes de evaluaciones externas correspondientes al ejercicio fiscal evaluado, tales como:

lineamientos generales para la operación del fondo, herramientas de la metodología de marco lógico del fondo, reglas de operación de los programas sociales estatales que han ejercido recursos provenientes del fondo, convenios de asignación de recursos, anexos de ejecución de obras y acciones, bases de datos integradas con información de las dependencias ejecutoras. Además, se realizaron entrevistas semiestructuradas y a profundidad con actores institucionales clave que intervienen en el proceso de gestión y operación del fondo.

Perfil del entrevistado.

Con referencia a las dependencias involucradas en esta investigación: Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, Secretaría de Desarrollo Social y Humano, Comisión Estatal del Agua y Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural; se realizó una selección del personal a ser entrevistado, procurando la participación de los actores clave en el proceso de gestión y operación del fondo, para así permitir su mejor conocimiento y comprensión.

En este sentido se consideraron como actores clave:

- a. Personal que interviene en el proceso de gestión del fondo.
- b. Personal que interviene en la coordinación del fondo.
- c. Personal que dirige los procesos de operación del fondo.
- d. Personal responsable de la ejecución del fondo

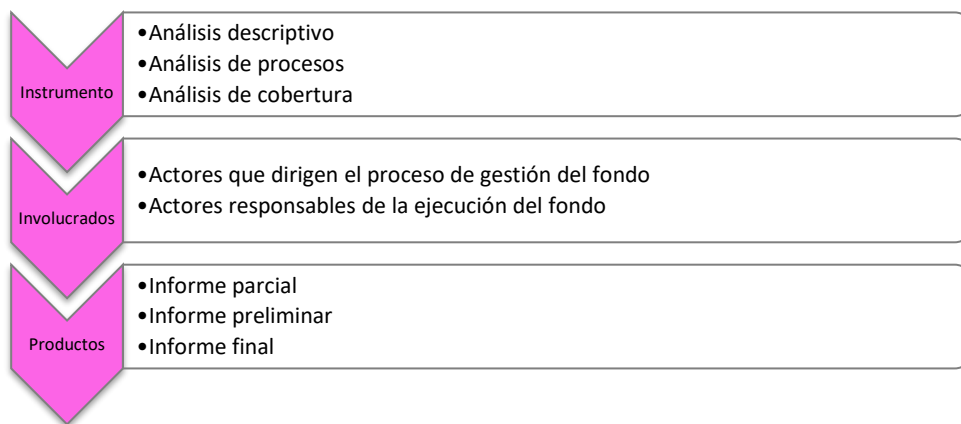
Análisis de información

Con base en la información recolectada, se realizó un análisis descriptivo, valoración del fondo; evolución, cobertura, cuadros comparativos por dependencia ejecutora que cuenta con recursos ejercidos del fondo; así como gráficas y cuadros analíticos donde se presentaron los resultados derivados de:

- Entrevistas a actores clave (en las diferentes dependencias que llevan a cabo programas con recursos del FISE), con libre elección del formulario, pero manteniendo una dirección hacia la pregunta que se plantea responder con la investigación.

- Información documental recibida por las dependencias.
- Información normativa.
- Información mesográfica (informe anual de pobreza, fichas de desempeño del fondo y diversos lineamientos).

De tal manera que se pudieron generar los elementos para dar cumplimiento al siguiente esquema de investigación:



I. Características del Fondo

Descripción del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE) ejercicio fiscal 2018-2019

El Ramo 33 se caracteriza por ser de Aportaciones Federales que transfieren sus recursos a las haciendas públicas de los estados y municipios, condicionando su gasto a la consecución y el cumplimiento de los objetivos que para cada tipo de aportación establece la Ley de Coordinación Fiscal. En este sentido, cabe mencionar que el Ramo 33 se creó a partir de la reforma a la Ley en 1997, cuyo objetivo primordial fue la descentralización del gasto, reconociendo la capacidad de los gobiernos locales de dirigir eficientemente los servicios y obras públicas (Gobierno de la República, 2018, p. 12).

De modo que, el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) forma parte de los ocho fondos que integran el Ramo 33, con base en la Ley de Coordinación Fiscal (ver tabla 1), el cual tiene como objetivo fundamental el financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que benefician directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social, población mayoritariamente indígena, con mayor grado de marginación y con altos índices de violencia (DOF, 2019).

A su vez, el FAIS cuenta con recursos equivalentes al 2.5294% de la Recaudación Federal Participable (RFP) según lo establece el artículo 32 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) y se divide en dos: el Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades (FISE) y el Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISMDF). Al FISMDF le corresponden recursos equivalentes al 2.2228% de la RFP y al FISE el 0.3066%.

En cuanto al destino de las aportaciones, el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE) es regulado por el artículo 33 de la LCF, la cual establece en su apartado A lo siguiente:

- A. Los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se destinarán a los siguientes rubros: I. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal: agua potable, alcantarillado, drenaje y letrinas, urbanización, electrificación rural y de colonias pobres, infraestructura básica del sector salud y educativo, mejoramiento de vivienda, así como mantenimiento de infraestructura, conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social. II. Fondo de Infraestructura Social para las Entidades: obras y acciones que beneficien preferentemente a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades que presenten mayores niveles de rezago social y pobreza extrema en la entidad. Asimismo, las obras y acciones que se realicen con los recursos del fondo a que se refiere este artículo, se deberán orientar preferentemente conforme al Informe anual de la situación de pobreza y rezago social de las entidades y sus respectivos municipios o demarcaciones territoriales que realice la Secretaría de Desarrollo Social, mismo que se deberá publicar en el Diario Oficial de la Federación a más tardar el último día hábil de enero.

En el caso de los municipios y de las demarcaciones territoriales, éstos podrán disponer de hasta un 2% del total de recursos del Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal que les correspondan para la realización de un Programa de Desarrollo Institucional Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal. Este programa será convenido entre el Ejecutivo Federal a través de la Secretaría de Desarrollo Social, el Gobierno de la entidad correspondiente y el municipio o demarcación territorial de que se trate. Los recursos de este programa podrán utilizarse para la elaboración de proyectos con la finalidad de fortalecer las capacidades de gestión del municipio o demarcación territorial, de acuerdo con lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo que emita la Secretaría de Desarrollo Social. Adicionalmente, las entidades, los municipios o demarcaciones territoriales podrán destinar hasta el 3% de los recursos que les correspondan de este Fondo para ser aplicados como gastos indirectos para la verificación y seguimiento de las obras y acciones que se realicen, así como para la realización de estudios y la evaluación de proyectos que cumplan con los fines específicos a que se refiere este artículo (DOF, 2018, p.32-33).

Con las reformas a la LCF, publicadas en el mes de diciembre del 2013, en el ejercicio fiscal 2014, se emitieron los Lineamientos Generales para la Operación de FAIS, el cual tiene como objetivo establecer mecanismos, procedimientos y responsabilidades que deben seguir las entidades, municipios y Demarcaciones Territoriales para la operación eficaz y eficiente del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, en sus dos componentes, Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal y Fondo de Infraestructura Social para las Entidades, así como su alineación a los objetivos señalados en la Ley de Coordinación Fiscal y en la Ley General de Desarrollo Social (Diario Oficial de la Federación, 2019).

En relación con los Proyectos FAIS los gobiernos locales planearán y ejecutarán los recursos provenientes del FAIS. Para la realización de proyectos con recursos

del FISE, al menos el 30% de los recursos del FISE deberán invertirse en las ZAP, ya sean urbanas o rurales. El resto de los recursos se invertirá en los municipios o DT con los dos mayores grados de rezago social, o bien, utilizando el criterio de pobreza extrema (Diario Oficial de la Federación, 2019).

Tabla 1. Montos aprobados de para el Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social 2018 y 2019

Concepto	2018 (millones de pesos)	2019 (millones de pesos)	Variación	
			Absoluta	Relativa (%)
Infraestructura Social (FAIS)	2,534.92	2,794.99	132.19	10.26
Infraestructura Social Estatal (FISE)	307.26	338.79	16.03	10.26
Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del D.F. (FISM)	2,227.65	2,456.20	116.17	10.26

Fuente. ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2018 y 2019, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.¹

Por lo anterior, uno de los objetivos que debe cumplir el Fondo, de acuerdo con la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) es que debe estar dirigido a las personas en condiciones de pobreza, marginación o en situación de vulnerabilidad (DOF, 2018: p. 6). Asimismo, se deberá atender a las zonas prioritarias o regiones que sean de carácter predominantemente rural o urbano, cuya población registre índices de pobreza y marginación.

En la actualidad existen una gran variedad de conceptos teóricos de pobreza. Sin embargo, para efectos del presente análisis y bajo la normatividad aplicable, se toma como referencia el concepto que maneja el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Bajo este contexto, la pobreza, en su definición más amplia, se asocia a las condiciones de vida que vulnera la dignidad de las personas, que limita sus derechos y libertades fundamentales,

¹ Diario Oficial de la Federación. Consultado en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5508435&fecha=20/12/2017
 Diario Oficial de la Federación. Consultado en: https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5548475&fecha=21/01/2019

impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social.

En lo que respecta a la pobreza en su definición dimensional, se entiende cuando *una persona no tiene garantizado el ejercicio de la menos unos de sus derechos para el desarrollo social y sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades* (CONEVAL, 2018: p. 9).

Asimismo, la LGDS estableció las bases para una definición y medición con carácter multidimensional, por lo que sugiere que la pobreza debe considerar los derechos sociales y el ámbito territorial concebido, y no tomar solo en cuenta el ingreso económico de las personas. Por lo que se establecen nueve indicadores para la medición multidimensional de la pobreza:²

1. Ingreso corriente per cápita;
2. Rezago educativo promedio en el hogar;
3. Acceso a los servicios de salud;
4. Acceso a la seguridad social;
5. Calidad y espacios de la vivienda;
6. Acceso a los servicios básicos de la vivienda;
7. Acceso a la alimentación nutritiva y de calidad;
8. Grado de cohesión social; y
9. Grado de accesibilidad a carretera pavimentada.

Como se mencionó al inicio del presente apartado, el propósito de este es mostrar la evolución de la pobreza en el estado de Guanajuato. Asimismo, se muestra la tendencia de los indicadores para el estado por carencia social en el transcurso del tiempo. En el cuadro 1, podemos observar cuanta población se encuentra en la línea de pobreza multidimensional y de esta población cual ha sido la proyección al año 2018 para población en situación de pobreza extrema y población vulnerable por carencias sociales.

² Artículo 36 de la Ley General de Desarrollo Social

Cuadro 1. Información general del estado de Guanajuato a 2018			
Indicador		Estatad	Nacional
Población	Número de personas	5,908,845 ³	124,738,000 ⁴
	% respecto al total nacional	4.73 %	NA
Pobreza multidimensional	Población en situación de pobreza	2,587,833 (2.07%)	52,425,887 (42.02%)
	Población en situación de pobreza moderada	2,334,573 (1.87%)	43,115,734 (34.56%)
	Población en situación de pobreza extrema	253,260 (0.2%)	9,310,153 (7.46)
	Población vulnerable por carencias sociales	1,755,041 (1.4%)	36,676,375 (29.40%)
	Población vulnerable por ingresos	445,582 (0.35%)	8,628,005
	Población no pobre y no vulnerable	1,176,512 (0.94%)	27,352,149 (21.92%)
Rezago social	Grado de rezago social	Medio	NA
Zonas de Atención Prioritaria	ZAP Rurales	5	1,115
	ZAP Urbanas	1,031	22,261

Fuente: Elaboración propia con base en: Estimaciones a partir de la muestra de la Encuesta Intercensal 2015 y de las Proyecciones de la Población de los municipios de México 2016-2030, CONAPO. Proyección a inicios de 2018, CONEVAL 2018 y Declaratoria de Zonas de Atención Prioritarias 2018.

En el cuadro 2 y gráfica 1, podemos observar la evolución de la pobreza en el estado de Guanajuato de 2008 a 2018.

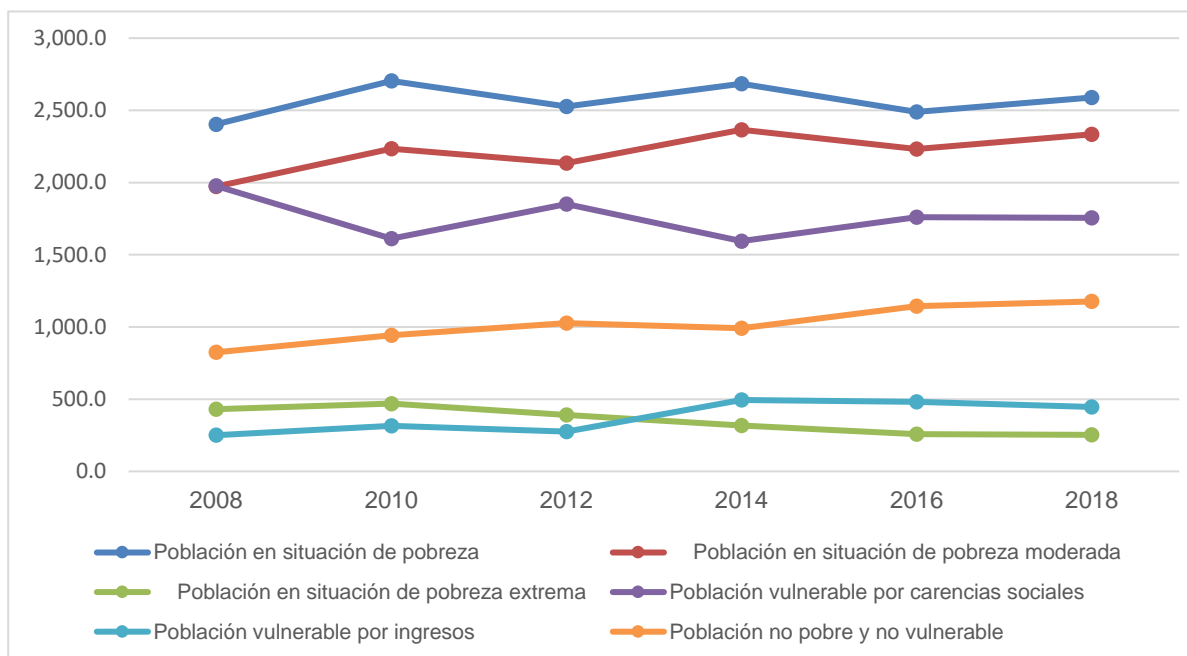
Cuadro 2. Evolución de la Pobreza en Guanajuato 2008-2018						
Pobreza (miles de personas)	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Población en situación de pobreza	2,403.6	2,703.7	2,525.8	2,683.3	2,489.7	2,587.8
Población en situación de pobreza moderada	1,972.8	2,234.2	2,134.0	2,365.7	2,232.1	2,334.6
Población en situación de pobreza extrema	430.8	469.5	391.9	317.6	257.6	253.3
Población vulnerable por carencias sociales	1,976.3	1,611.2	1,851.3	1,594.8	1,760.7	1,755.0
Población vulnerable por ingresos	250.7	315.7	276.6	494.5	482.1	445.6
Población no pobre y no vulnerable	824.8	942.7	1,026.5	991.1	1,145.1	1,176.5

Fuente: elaboración propia con base en Anexo estadístico. Guanajuato. CONEVAL 2018

³ Estimaciones a partir de la muestra de la Encuesta Intercensal 2015 y de las Proyecciones de la Población de los municipios de México 2016-2030, CONAPO. Proyección a inicios de 2018.

⁴ Población estimada a 2018

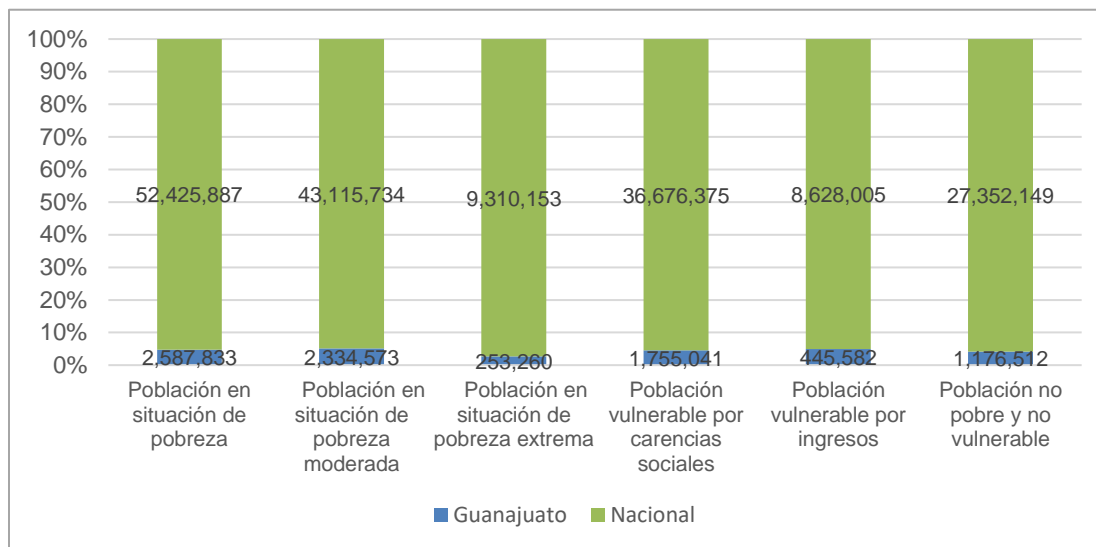
Gráfica 1. Evolución de la Pobreza en Guanajuato 2008-2018 (miles de personas)



Fuente: elaboración propia con base en Anexo estadístico. Guanajuato. CONEVAL 2018

De acuerdo con la gráfica anterior, se observó que el comportamiento de la pobreza multidimensional en el estado de Guanajuato de 2008 a 2018 tuvo una variación de 2,403.6 a 2,587.8 miles de las personas que se encuentran en situación de pobreza, lo que representa un 0.7%. En lo que respecta, a las personas que se encuentran dentro de pobreza extrema disminuyó de 430.8 a 253.3 miles de personas representando un 3.7%. En cuanto a la población vulnerable también se observó una disminución, ya que en 2008 se tenían 1,976.3 miles de personas y para 2018 se registraron 1,755 miles de personas, representando un 6.8%.

Gráfica 2: Comparativo de población en Pobreza en la entidad



Fuente: elaboración propia con base en Anexos estadísticos. CONEVAL 2018

A nivel nacional, el número de personas en situación de pobreza pasó de 49.5 a 52.4 millones de personas, aunque en el desglose tuvo un cambio parecido al estado de Guanajuato, pues tuvo una reducción de 3% de 2008 a 2018. En el siguiente cuadro podemos observar la tendencia de los indicadores de carencia social para el estado de Guanajuato. Posteriormente, se analizan cada uno de estos indicadores. Asimismo, se hace una comparación a nivel nacional.

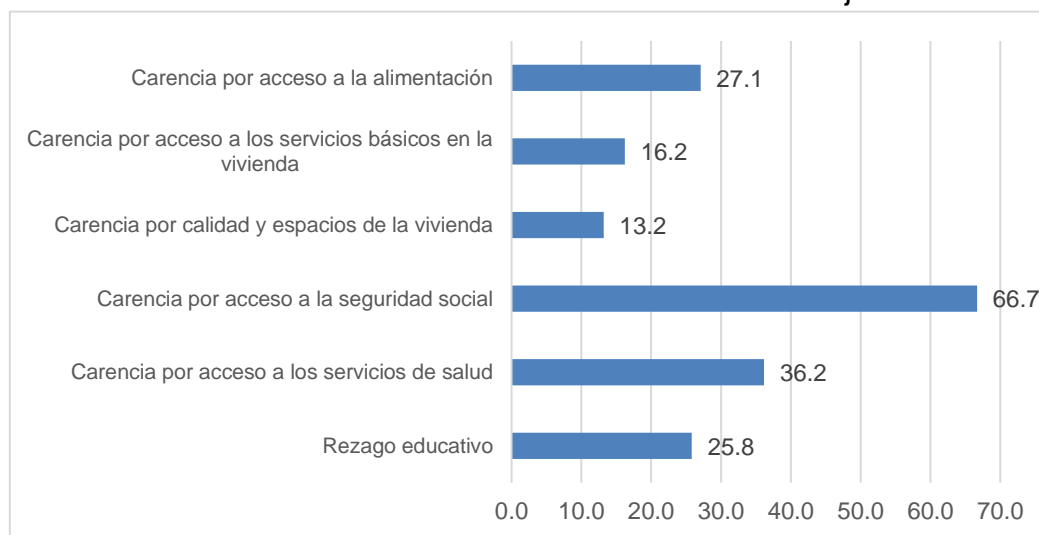
Cuadro 3. Evolución de los indicadores de carencia social en Guanajuato 2008-2018						
Indicadores de carencia	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Rezago educativo	25.8	23.6	23.9	21.0	20.1	19.0
Carencia por acceso a los servicios de salud	36.2	25.3	19.0	15.4	13.4	13.7
Carencia por acceso a la seguridad social	66.7	65.7	62.1	57.9	54.5	57.1
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	13.2	9.6	9.8	9.8	7.7	9.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.2	18.0	15.3	14.9	13.5	11.9
Carencia por acceso a la alimentación	27.1	23.7	28.5	22.9	19.8	20.7

Fuente: elaboración propia con base en Anexos estadísticos. Guanajuato. CONEVAL 2018

En el análisis sobre la situación de la pobreza y rezago social en el estado de Guanajuato, destaca la reducción consistente de la población en condición de pobreza y de la población en condición de pobreza extrema en el período comprendido entre 2008 y 2018. La mejor focalización de los recursos del FAIS en Guanajuato se refleja en el impacto positivo de la inversión en el abatimiento de la pobreza anteriormente descrito.

En lo que respecta al FISE en particular, los esfuerzos por abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales en la entidad pueden percibirse por medio de la disminución de cada una de las carencias sociales. En el período 2008-2016 se observa que la mayor parte en puntos porcentuales en lo que respecta al indicador de acceso a servicio de la salud, el cual pasó de 36.2% a 13.7%, lo que representa una reducción de 22.5 porcentuales. El segundo indicador con mejor desempeño es la carencia por acceso a la seguridad social, que mostró una disminución de 66.7% en 2008 a 57.1% en 2018, lo que representa un decremento de 9.6 puntos porcentuales. Otro indicador en el que se aprecia un avance importante es en el rezago educativo, que pasó de 25.8% a 19%, lo que implica una disminución de 6.8 puntos porcentuales. El cuarto indicador que muestra una tendencia positiva respecto al nivel nacional es el de carencia por acceso a la alimentación, que pasó de 27.1% a 20.7%, representando una disminución de 6.4 porcentuales, en cuanto al indicador por acceso a los servicios básicos en la vivienda paso de 13.5% a 11.9%, lo que representa una disminución del 1.9%.

Gráfica 3: Indicadores de carencia social en Guanajuato 2018

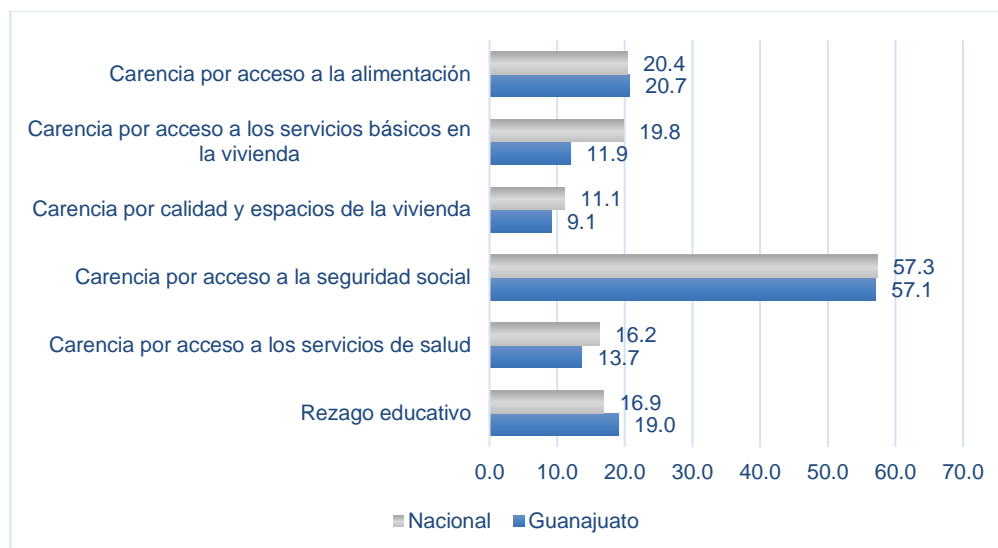


Fuente: elaboración propia con base en Anexos estadísticos. Guanajuato. CONEVAL 2018

El combate a la pobreza multidimensional ha estado acompañado por el fortalecimiento del ingreso de las personas, mediante acciones que incentivan la creación de empleos formales. De acuerdo con los datos del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el número de trabajadores afiliados en la entidad se

incrementó en 243.8 miles de personas del cuarto trimestre de 2012 al tercer trimestre de 2017. Lo anterior, se comprueba con la tendencia negativa de la Tasa de Informalidad Laboral que paso de un 59.5% a 56.68%⁵ (SEDESOL, 2018).

Gráfica 4: Comparativo de los indicadores de carencia social 2018



Fuente: elaboración propia con base en Anexos estadísticos. Guanajuato y Nacional. CONEVAL 2018

Indicadores asociados al índice de Rezago Social

Este tipo de indicadores son los que se vinculan directamente en la aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social y en su aplicación específica en el estado de Guanajuato, son: i) viviendas con piso de tierra; ii) viviendas que no disponen de excusado o sanitario; iii) Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública; iv) viviendas que no disponen de drenaje; y, v) viviendas que no disponen de energía eléctrica.

⁵ Indicadores. Series originales. Tasa de informalidad laboral (Estructura porcentual), Estadísticas experimentales > Índice Nacional de Competitividad. INEGI 2018

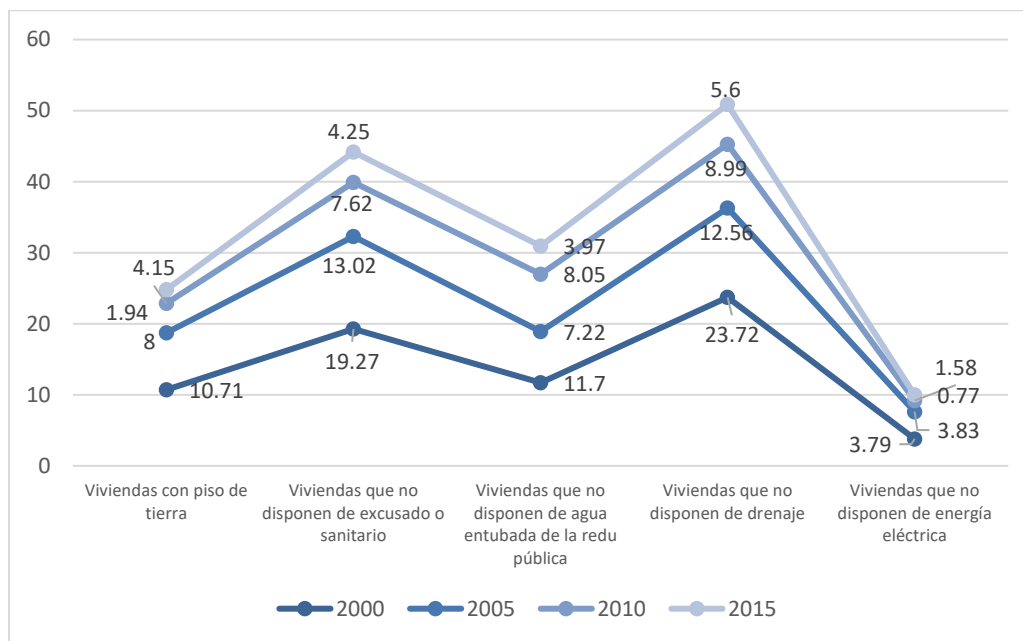
A continuación, se muestra el comportamiento de los mencionados indicadores en el estado de Guanajuato.

Cuadro 3. Indicadores de rezago social. Guanajuato 2000-2015				
Indicador	2000	2005	2010	2015
Viviendas con piso de tierra	10.71	8	4.15	1.94
Viviendas que no disponen de excusado o sanitario	19.27	13.02	7.62	4.25
Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública	11.7	7.22	8.05	3.97
Viviendas que no disponen de drenaje	23.72	12.56	8.99	5.6
Viviendas que no disponen de energía eléctrica	3.79	3.83	1.58	0.77
Grado de rezago social	Medio	Alto	Medio	Medio
Lugar que ocupa en el contexto nacional	13	11	11	13

Fuente: Elaboración propia con bases de datos la medición a la pobreza de CONEVAL 2000, 2005, 2010 y 2015.

En el cuadro anterior, se puede observar que los indicadores de rezago social han mostrado una tendencia positiva a lo largo del tiempo en el estado de Guanajuato. El indicador pareciera tener más tendencia al cambio positivo es el de las viviendas que no disponen de drenaje pasando de 23.72% a 5.6%, lo que representa una disminución de 18.12 puntos porcentuales. Seguido de las viviendas que no disponen de excusado o sanitario pasando de 19.27% a 4.25% lo que representa 15.02 puntos porcentuales. Enseguida los indicadores de viviendas con piso de tierra y de las viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública, mostraron un comportamiento similar, reduciéndose en 8.77 y 7.73 puntos porcentuales, respectivamente. Por último, tenemos el indicador de viviendas que no disponen de energía eléctrica, que mostró un cambio de 3.02 puntos porcentuales. Cabe señalar, que este indicador fue el que mostró mayor tendencia positiva, ya que de 3.79% abatió este rezago casi en su totalidad, quedando solamente el 0.77% de viviendas sin energía eléctrica.

Gráfica 5: Indicadores de rezago social 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con bases de datos la medición a la pobreza de CONEVAL 200, 2005, 2010 y 2015.

A modo de conclusión, se puede observar que tanto los indicadores de pobreza como los de rezago social en la entidad han mostrado una tendencia positiva. Sin embargo, respecto al promedio a nivel nacional solo cuatro indicadores son los que mostraron una tendencia positiva a su vez se identifican dos indicadores con áreas de oportunidad. El indicador correspondiente a Rezago Educativo presenta un atraso de 2.1% respecto al promedio nacional. Aunque el indicador de carencia por acceso a la alimentación presenta un rezago de 0.3% puntos porcentuales por debajo del promedio nacional, también presenta un área de oportunidad. En cuanto a rezago social, se puede observar que a nivel nacional ocupamos la posición número 13 y que de estar colocados en un nivel alto de rezago social a lo largo del tiempo ahora nos encontramos en un nivel medio.

Ahora bien, de acuerdo con la metodología de marco lógico la Federación establece una Matriz de Indicadores para Resultados; los cuales permiten monitorear el desempeño de los recursos ejercidos con el fondo. Ésta, a través de la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, es proporcionada a la entidad coordinadora del Fondo, así como a las dependencias que trabajan con este (SDSH, 2019).

Tabla 2. Matriz de Indicadores para Resultados

Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados	
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. Mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema.
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social.
Componente 1	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda
Componente 2	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda
Componente 3	Proyectos financiados de infraestructura social
Actividad 1	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)
Actividad 2	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social
Actividad 3	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)

Fuente. Matriz de Indicadores para Resultados (SDSH, 2019).

Con base en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del ejercicio, el objetivo del este Fondo A nivel estatal se vincula con los siguientes instrumentos de planeación (ver tabla 3).

Tabla 3. Vinculación del objetivo del Fondo con los Instrumentos de Planeación

Propósito del Fondo FISE del Programa	Relación con Programas (Sectoriales, de gobierno, institucionales, especiales, etc.):
<p>La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social (SDSH, 2019)</p>	<p>Relación con el Plan Estatal de Desarrollo 2040 (IPLANEG, 2018): Dimensión 1. Humana y Social Línea estratégica 1.1 Bienestar social. Generar las condiciones para el desarrollo pleno de las y los guanajuatenses ya sea en el plano individual, familiar y en comunidad. Objetivo 1.1.1. Abatir la pobreza en todas sus vertientes y desde sus causas. Estrategia 1.1.1.3. Cobertura Universal de los servicios básicos. Líneas de acción: a) Ampliar las redes de conducción, distribución y tomas domiciliarias de agua potables b) Incrementar las redes de drenaje y sistemas de tratamiento c) Ampliar y construir nuevas redes de distribución eléctricas Objetivo 1.1.3. Incrementar el acceso de las personas a una vivienda digna Estrategia 1.1.3.1. Desarrollo y aplicación de esquemas accesibles, que permitan a las familias en condiciones de pobreza la adquisición o mejoramiento de su vivienda</p> <p>Relación con Programa Sectorial Social y Humano Visión 2018 (SDSH, 2018): Línea estratégica 1: Vivienda Sustentable Contar con una vivienda adecuada garantiza a la población del estado un adecuado esparcimiento, salud tanto física como mental, la consolidación de las relaciones sociales, así como la de un derecho humano establecido. 1.1. Impulsar el acceso a la vivienda adecuada con espacios habitables y sustentables M1.1.1 Disminuir el rezago habitacional E.1.1.3 Consolidación de los programas de autoconstrucción y mejoramiento de vivienda urbana y rural. 1.2. Incrementar la cobertura de servicios básicos y complementarios en las viviendas de familias vulnerables. M1.2.1 83,007 de familias beneficiadas con obras o acciones en servicios básicos. M1.2.2 6,900 de familias beneficiadas con obras o acciones en servicios complementarios en la vivienda E1.2.1 Fortalecimiento de los servicios básicos en las viviendas de familias vulnerables, principalmente en las zonas IMPULSO E1.2.2 Fortalecimiento de los servicios complementarios en las viviendas de familias vulnerables, principalmente en las zonas IMPULSO 3.2 Impulsar la infraestructura para mejorar las condiciones de vida de la población en situación de vulnerabilidad. M3.2.1. Realizar 5,579 acciones de infraestructura comunitaria preferentemente en zonas IMPULSO. M3.2.2. Rehabilitar, modernizar y/o construir carreteras o caminos rurales en el Estado. E3.2.2. Fortalecimiento de la conectividad en la red de carreteras y de caminos rurales del Estado de Guanajuato, mediante la construcción y/o modernización de carreteras y caminos rurales.</p>

	<p>E3.2.4. Consolidación y ampliación de los espacios públicos comunitarios. Línea estratégica 5: Medio Ambiente 5.2 Incrementar la disponibilidad y calidad del agua que permita contribuir a la restauración del ciclo hidrológico. M5.2.3. Incrementar a un 93% el porcentaje de cobertura de saneamiento de aguas residuales en cabeceras municipales E5.2.2. Incremento de la cobertura de tratamiento de aguas residuales en cabeceras municipales.</p> <p>Programa de Gobierno 2018-2024 (IPLANEG, 2018a). Eje Desarrollo Humano y Social. Objetivo 2.1.3. Fortalecer el acceso a la vivienda adecuada y suficiente Estrategia 1. Mejoramiento de la vivienda para la población en situación de vulnerabilidad Estrategia 2. Acceso a la vivienda de calidad Líneas de acción: a) Fomentar acciones de acceso a la vivienda para los grupos en condición de vulnerabilidad b) Fomentar el acceso a la vivienda incluyente. Objetivo 2.1.4. Fortalecer la infraestructura básica y comunitaria Estrategia 1. Fortalecimiento de la urbanización para favorecer la inclusión social Estrategia 3. Fortalecimiento de la plataforma social para la gestión de infraestructura básica 2.3. Vitalizar el tejido y la cohesión social Objetivo 2.3.2 Fortalecer la reconstrucción del tejido social Estrategia 2. Consolidación de la infraestructura social.</p>
--	--

Análisis y descripción de la fórmula de distribución de los Recursos

Los recursos del FISE se distribuyen entre los estados conforme al presupuesto asignado en el ejercicio 2013 más un incremento que se establece en un 80% por su participación en el promedio nacional de carencias de la población en pobreza extrema y en un 20% por su esfuerzo en el abatimiento de su pobreza extrema, cálculo que elaboró la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) con base en la información más reciente de pobreza extrema publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), conforme a la fórmula descrita en el artículo 34 de la Ley de Coordinación Fiscal.

El Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se determinará anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con recursos federales por un monto equivalente, sólo para efectos de referencia, al 2.5294% de la recaudación federal participable, que se compondrá de dos subfondos:

a) El 0.3066% de la RFP corresponderá al Fondo para la Infraestructura Social de las Entidades; y, b) El 2.2228% de la RFP al Fondo para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (Artículo 32, Ley de Coordinación Fiscal). En relación con el artículo 34 de LCF, el ejecutivo Federal, a través de la Secretaría de Desarrollo Social, distribuirá el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social entre las entidades, conforme a la siguiente fórmula:

$$F_{i,t} = F_{i,2013} + \Delta F_{2013,t} (0.8z_{i,t} + 0.2e_{i,t})$$

Donde:

$$Z_{i,t} = \frac{x_{i,t}}{\sum x_{i,t}}$$

$$e_{i,t} = \frac{\frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}{\sum i \cdot \frac{PPE_{i,T-1}}{PPE_{i,T}}}$$

Y las variables de cálculo se definen de la siguiente manera:

$F_{i,t}$ = Monto del FAIS de la entidad i en el año t.

$F_{i,2013}$ = Monto del FAIS de la entidad i en 2013, en el caso del Distrito Federal dicho monto será equivalente a 686,880,919.32 pesos.

$\Delta F_{2013,t}$ = **$FAIS_t - \Sigma F_{i,2013}$** , **donde $FAIS_t$** corresponde a los recursos del Fondo en el año de cálculo t.

$z_{i,t}$ = La participación de la entidad i en el promedio nacional de las carencias de la población en pobreza extrema más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$CPPE_i$ = Número de carencias promedio de la población en pobreza extrema en la entidad i más reciente publicada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social al año t.

$PPE_{i,T}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i, de acuerdo con la información más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social; y

$PPE_{i,T-1}$ = Población en Pobreza Extrema de la entidad i , de acuerdo con la información inmediata anterior a la más reciente provista por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

En este sentido, en el Estado de Guanajuato se ha autorizado conforme la formula descrita, el recurso correspondiente al Fondo del cual para el ejercicio fiscal 2018 recibió 307. 26 millones de pesos, que representan el 3% del presupuesto nacional asignado al FISE. Además, el monto asignado al estado en el ejercicio 2019, fue superior en 7% respecto al ejercicio anterior (ver tabla 4).

Tabla 4. Variación del presupuesto del fondo estatal en relación con el presupuesto del fondo nacional

Concepto	Presupuesto Estatal 2018 (millones de pesos)	Presupuesto Federal 2018 (millones de pesos)	Presupuesto Estatal 2019 (millones de pesos)	Presupuesto Federal 2019 (millones de pesos)	Variación (%)	
					2018	2019
Infraestructura Social (FAIS)	2,534.92	73,421.45	2,794.99	83,181.61	3	3
Infraestructura Social Estatal (FISE)	307.26	8,899.75	338.79	10,082.81	3	3
Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones del D.F. (FISM)	2,227.65	64,521.70	2,456.20	73,098.78	3	3

Fuente. Elaboración propia con información de presupuesto Estatal y Federal 2018 y 2019

Otro elemento conforme la Ley de desarrollo social y humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato; en su capítulo segundo, el artículo 6 fracción IX establece que corresponde a la Secretaría de Desarrollo Social y Humano la atribución de implementar los mecanismos de coordinación para ejercer los fondos de recursos federales transferidos o convenidos en materia social, en los términos de las leyes respectivas; así como informar a la Secretaria de Desarrollo Social del gobierno federal (ahora Secretaría del Bienestar), sobre el avance y resultados generados con los mismo (POG, 2013). Por lo anterior citado, para dar atención a los mecanismos de coordinación esta Secretaría ha fungido como enlace con los órdenes de gobierno dando seguimiento al cumplimiento de las disposiciones operativas correspondientes al Fondo FISE.

En tal contexto, para dar cumplimiento a las atribuciones referidas, el Estado de Guanajuato a través de sus dependencias ejecutoras del Fondo ha implementado estrategias de atención a las zonas de atención prioritaria integrando en 11 programas sociales en el ejercicio fiscal 2018 y 13 programas sociales en el ejercicio fiscal 2019; cuyos lineamientos internos permiten integrar acciones que contribuyen al logro del objetivo establecido en FISE tal como se observa en el siguiente cuadro.

Tabla 5. Programas diseñados para el ejercicio fiscal 2018

Dependencia	Programa	Objetivo del Programa
SDSH	Programa Impulso a los Servicios Básicos en mi colonia y comunidad	Impulsar que las localidades urbanas y rurales del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica o comunitaria, para contribuir a incrementar el acceso de la población a los derechos sociales.
SDSH	Programa Impulso al Desarrollo de mi Comunidad	Impulsar que las localidades rurales del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica, comunitaria y complementaria, para contribuir a la disminución del rezago social.
SDSH	Programa Impulso a mi Comunidad Indígena (apoyo infraestructura comunidades indígenas)	Impulsar que las localidades indígenas del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica y comunitaria, a fin de contribuir a mejorar la calidad de vida de la población indígena.
SDSH	Programa IPP Infraestructura para la Reconstrucción del Tejido Social.	Impulsar que las localidades urbanas y rurales del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica y comunitaria, para contribuir al fortalecimiento del tejido social.
SDSH	Programa Impulso al Desarrollo del Hogar	Contribuir a elevar la calidad de vida de la población que habita en zonas rurales o urbanas con rezago social, mediante acciones de mejoramiento de vivienda.
CEAG	Programa de Infraestructura Hidráulica para localidades suburbanas	Establecer las bases para la administración, programación y liberación de los recursos de los programas de inversión en materia hidráulica para el financiamiento y ejecución de obras y acciones encaminadas a incrementar y mejorar la cobertura de los servicios de agua potable, drenaje y alcantarillado.
CEAG	Programa de Infraestructura para la conducción de aguas residuales en zonas urbanas	Establecer las bases para la administración, programación y liberación de los recursos de los programas de inversión en materia hidráulica para el financiamiento y ejecución de obras y acciones encaminadas a incrementar y mejorar la cobertura de los servicios de agua potable, drenaje y alcantarillado.
CEAG	Programa de infraestructura para el abastecimiento de agua en el medio rural.	Establecer las bases para la administración, programación y liberación de los recursos de los programas de inversión en materia hidráulica para el financiamiento y ejecución de obras y acciones encaminadas a incrementar y mejorar la cobertura de los servicios de agua potable, drenaje y alcantarillado.

Dependencia	Programa	Objetivo del Programa
CEAG	Programa de infraestructura para el abastecimiento de agua Urbana	Establecer las bases para la administración, programación y liberación de los recursos de los programas de inversión en materia hidráulica para el financiamiento y ejecución de obras y acciones encaminadas a incrementar y mejorar la cobertura de los servicios de agua potable, drenaje y alcantarillado.
CEAG	Programa de eficiencia técnica y comercial de organismos operadores.	Para el ejercicio fiscal de 2018 este programa no contó con Reglas de Operación.
CEAG	Programa de infraestructura hidráulica y sanitaria	Para el ejercicio fiscal de 2018 este programa no contó con Reglas de Operación.
CEAG	Agua de calidad para Guanajuato	Para el ejercicio fiscal de 2018 este programa no contó con Reglas de Operación.

Fuente. Elaboración propia con información de Reglas de Operación para el ejercicio fiscal 2018.

Tabla 6. Programas diseñados para el ejercicio fiscal 2019

Dependencia	Programa	Objetivo del Programa
SDSH	Programa Servicios Básicos Gto	Impulsar que las localidades urbanas y rurales del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica, complementaria o comunitaria para contribuir a incrementar el acceso de la población a los derechos sociales.
SDSH	Programa Servicios Básicos en mi Comunidad	Impulsar a que las localidades rurales del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica, complementaria o comunitaria para contribuir a la disminución del rezago social.
SDSH	Programa Servicios Básicos Zonas Indígenas	Impulsar que las localidades indígenas del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica, complementaria o comunitaria, a fin de contribuir a mejorar la calidad de vida de la población indígena.
SDSH	Programa Embelleciendo mi Colonia	Impulsar que las localidades urbanas y rurales del Estado de Guanajuato dispongan de infraestructura básica o comunitaria, para contribuir al fortalecimiento del tejido social.
SDSH	Programa Vive Mejor con Impulso	Contribuir a que las familias que viven en zonas urbanas y rurales del Estado habiten en viviendas con materiales, equipamiento y espacios adecuados.
CEAG	Agua Pasa Por Mi Casa (Agua Para Las Zonas Urbanas)	Fortalecer la capacidad de atención de los municipios y organismos operadores a fin de mantener o incrementar la cobertura de agua potable en las cabeceras municipales (urbanas) mejorando la calidad de vida de la población.
CEAG	EnTuba GTO	Dotar de servicios de agua, drenaje y saneamiento a los habitantes de las localidades suburbanas (medias) identificadas para incrementar la cobertura de servicios.

Dependencia	Programa	Objetivo del Programa
CEAG	EnTuba Urbana GTO	Mantener o ampliar la cobertura de alcantarillado y drenaje en las cabeceras municipales.
CEAG	En Tuba Residual	Fortalecer la capacidad de atención en los municipios con población que no cuenten con el servicio de recolección, conducción y tratamiento de agua residuales en localidades rurales con población mayor a 100 y menor a 2500 habitantes
CEAG	Agua Pasa Por Mi Casa (Agua Para Las Zonas Rurales)	Fortalecer la capacidad de atención en localidades rurales que no cuentan con el servicio de agua potable, con el fin de reducir la escasez y aumentar o sostener la cobertura en el Estado.
CEAG	Agua De Calidad Para Gto	Fortalecer la capacidad de atención para proporcionar agua potable de contaminantes que ponga en riesgo la salud de la población.
SDAyR	Conectando mi camino rural	Mejorar la calidad de vida de los habitantes del medio rural e impactar en el desarrollo agropecuario a través de mejorar las vías de acceso.

Fuente. Elaboración propia con información de Reglas de Operación para el ejercicio fiscal 2018.

El conjunto de programas sociales estatales cuenta con un elemento indicativo en sus reglas de operación donde se refiere a la atención de disposiciones normativas federales cuando se apliquen recursos FISE.

II. CONTRIBUCIÓN Y DESTINO

1. La entidad federativa cuenta con documentación en la que se identifique un diagnóstico de las necesidades sobre los recursos para la prestación de los servicios y tiene las siguientes características:
 - a. Se establecen las causas y efectos de las necesidades.
 - b. Se cuantifican las necesidades.
 - c. Se consideran las diferencias regionales en las necesidades.
 - d. Se define un plazo para la revisión y actualización del diagnóstico.
 - e. Se integra la información en un solo documento.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
3	La documentación tiene cuatro de las características establecidas en la pregunta.

Con base en la información obtenida de las entrevistas a profundidad, la dependencia gestora (Secretaría de Fianzas, Inversión y Administración) del fondo hizo hincapié a que en Gobierno del Estado se cuenta con diagnósticos que reflejan la necesidad por la cual se recurre a los recursos del fondo; no obstante, se dejó claro que dicho fondo está establecido por normativa en la Ley de Coordinación Fiscal, con base en una metodología de cálculo, la cual determina los recursos del fondo a nivel nacional y su distribución hacia las entidades federativas.

Aunado a lo anterior, se pudo identificar que al interior del Estado de Guanajuato se cuenta con algunos documentos de diagnóstico que permiten identificar las necesidades relacionadas con la ejecución de los recursos del Fondo. Por ejemplo, el Programa de Gobierno 2012-2018 centra su estrategia transversal en Impulso a tu Calidad de Vida, la cual busca construir un tejido social sano, equitativo e incluyente, específicamente en las zonas con alto rezago social; implementando el proyecto específico de cohesión social, cuyo objetivo es incrementar los factores del desarrollo humano y social que facilite la reducción de la pobreza y la marginación (IPLANEG, 2018a).

De igual forma, en el mismo programa dentro del eje de Calidad de Vida se establece que Guanajuato es un estado que garantiza los derechos humanos, donde sus habitantes tienen acceso a los bienes y servicios esenciales de agua y

vivienda digna principalmente en las zonas marginadas del estado. Por su parte, el Plan Estatal de Desarrollo 2040 en su estrategia 4: Medio ambiente y Territorio, en su componente 3: Agua, objetivo particular 3.1 garantiza la cobertura y calidad de servicios de agua y saneamiento (IPLANEG, 2018).

En relación con el Programa Sectorial Social y Humano Visión 2018, a través de su eje Calidad de Vida, busca dar respuesta a las necesidades relacionadas con la estrategia 1 Vivienda sustentable incrementando la cobertura de servicios básicos y complementarios en las viviendas de familias vulnerables, ya que el tema de la pobreza es uno de los ejes prioritarios dentro de la política social.

Además, dentro del mismo programa se cuenta con un diagnóstico situacional, en el que se justifica de forma general las diversas necesidades de la entidad, entre estas, se habla de las carencias relacionadas con la vivienda y servicios básicos, las cuales se relacionan con el objetivo general del Fondo “busca financiar obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social”.

Por lo anterior, y con base en las estimaciones realizadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para el 2018 el número de personas en pobreza en México asciende a 52.4 millones. Guanajuato contribuye con 2.5 millones de personas, es decir, un 4.73 % del total. Sin embargo, este número de personas es equivalente a un 43.4 % del total de la población del Estado.

Asimismo, la precaria estructura de oportunidades sociales para las personas, sus familias y comunidades, los expone a privaciones, riesgos y vulnerabilidades sociales que, a menudo, escapan al control personal, familiar y comunitario. Una de las medidas que da cuenta de estas desigualdades, es el índice de marginación pues permite diferenciar el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y la relacionada con la residencia en localidades pequeñas, asimismo permite identificar las disparidades territoriales

que existen entre Guanajuato y el resto de las entidades federativas, así como de los 46 municipios del Estado.

En adición a lo anterior, el grado de rezago social del estado de Guanajuato resultó ser medio, por lo que se ubica en el lugar número 13 a nivel nacional con mayor rezago social (Coneval, 2015). Asimismo, los principales los indicadores relacionados con el rezago social del estado son:) viviendas con piso de tierra: el 1.94% de las viviendas del estado cuenta con piso de tierra, porcentaje inferior al 3.55% promedio nacional; ii) viviendas sin agua entubada: el 3.97% de las viviendas no disponen de agua entubada a la red pública, dicho porcentaje es 1.13 puntos porcentuales inferior al indicador a nivel nacional; iii) Vivienda sin drenaje: el 5.60% de las viviendas no disponen de drenaje, porcentaje similar al promedio nacional 6.08%; y iv) viviendas sin energía eléctrica: el 0.77% de las viviendas no disponen de energía eléctrica, porcentaje inferior al 0.24% promedio nacional. Con base en todo lo anterior, se logró identificar en los instrumentos de planeación estatales las principales necesidades por las cuales se gestionan, coordinan y ejecutan los recursos del Fondo.

Finalmente, dado que en los diferentes instrumentos de planeación con los que cuenta la entidad; así como los instrumentos normativos federales aplicables al fondo y diferentes evaluaciones realizadas al fondo, se considera que la entidad cuenta con documentación suficiente para ser considerada como diagnóstico. En la cual se pudo observar las causas y efectos de las necesidades, su cuantificación, diferencias regionales y el plazo para actualización para cada instrumento normativo o de planeación.

2. La entidad cuenta con criterios documentados para distribuir las aportaciones al interior de la entidad y tienen las siguientes características:

- a. Son del conocimiento de las dependencias responsables (normativas y operativas) del fondo.**
- b. Están estandarizados, es decir, son utilizados por las dependencias responsables (normativas y operativas) del fondo.**
- c. Los criterios se encuentran integrados en un solo documento.**
- d. Están definidos plazos para la revisión y actualización de los criterios.**

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	Los criterios para distribuir las aportaciones al interior de la entidad están documentados y tienen todas las características establecidas en la pregunta.

Con base en la información proporcionada se observó que el estado de Guanajuato cuenta con criterios documentados para la distribución de las aportaciones del fondo, en otras palabras, la distribución del recurso se apega a la normatividad estatal y federal. En este sentido, en la Ley de Coordinación Fiscal (LCF) hace hincapié en su artículo 32, el monto de las aportaciones al Fondo es asignada a los Estados y al Distrito Federal, lo anterior, con la finalidad de contar con recursos económicos que apoyen al ejercicio de las atribuciones que en los términos de los artículos 3, 14, 19, 21 y 23 de la Ley General de Desarrollo Social les conciernen (Gobierno de la República, 2018).

Otra de las referencias para la identificación de criterios documentados en la distribución de las aportaciones, es el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2018, el cual establece en su artículo 7 que el ejercicio de los recursos federales aprobados en este Presupuesto de Egresos para ser transferidos a las entidades federativas y, por conducto de éstas, a los municipios y a las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como el de los recursos federales que se ejerzan de manera concurrente con recursos de dichos órdenes de gobierno, se sujetará a las disposiciones legales aplicables, al principio de anualidad. En el caso del Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social se

apega a la distribución descrita en el Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (Gobierno de la República, 2018).

Por tanto, el criterio para la distribución de las aportaciones al interior de la entidad es determinada con base en los Lineamientos Generales para la Operación del FISE, cuyas características establecen como criterio a las Zonas de Atención Prioritaria conforme a la definición establecida en el artículo 29 de la Ley General de Desarrollo Social para el ejercicio fiscal vigente; así como la subdivisión en ZAP rural (Anexo A, Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el ejercicio fiscal vigente) y ZAP urbana (áreas geoestadísticas básicas establecidas en Anexo B, Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el ejercicio fiscal vigente).

Con base en todo lo anterior, se observó que los criterios de distribución de las aportaciones al interior del Estado de Guanajuato se encuadran principalmente en llevar a cabo inversión en infraestructura social relacionada con la disminución de la pobreza en alguna de sus dimensiones; mismos que son del conocimiento de las dependencias involucradas en el proceso de ejecución del fondo y están estandarizados e implementados por dichos actores. Además, los plazos para la distribución del recurso son anuales, dado que son programados y calendarizados por la federación en dichos plazos.

En este sentido la recomendación es que la entidad a través de su dependencia gestora y su dependencia de enlace integre un documento donde se puedan concentrar los elementos bajo los cuales se da cumplimiento con los criterios de distribución y sean así una fuente de referencia para las dependencias ejecutoras.

3. El Estado de Guanajuato documenta el destino de las aportaciones y está desagregado por las siguientes categorías:

- a) Capítulo de gasto
- b) Niveles de pobreza y marginación
- e) Distribución geográfica al interior de la entidad

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
3	El destino está documentado y se encuentra desagregado en todas de las categorías establecidas en la pregunta.

Con base en la información obtenida de las entrevistas a profundidad, la dependencia gestora (Secretaría de Fianzas, Inversión y Administración) señaló, que para el destino de las aportaciones se lleva a cabo el proceso de gestión para resultados, de acuerdo con el artículo 102 sexies de la Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato, el cual establece que:

“La Secretaría diseñará, administrará y operará el Sistema de Evaluación del Desempeño, el cual se desarrollará con el fin de que la instancia técnica pueda medir a través de indicadores, la eficacia, eficiencia y economía en la obtención de resultados en la Administración Pública Estatal y proponer, en su caso, las medidas conducentes con base en los programas presupuestarios aprobados y en los instrumentos jurídico-administrativos que emita la Secretaría, que permitan el adecuado ejercicio del gasto público. La Tesorería y los órganos de administración, de los poderes Legislativo, Judicial y los organismos autónomos, en el ámbito de su competencia, emitirán y aplicarán su Sistema de Evaluación del Desempeño (Periódico Oficial, 2016, p. 43).”

En este sentido, desde el año 2014 en el Estado de Guanajuato se incorporó el modelo de gestión para resultados, mismo que se basa en la metodología del marco lógico; por lo que a través de esta metodología de gestión se tiene como objetivo asignar a programas presupuestarios una estructura programática que tiene como fin solucionar una problemática identificada.

En cuanto al desglose por capítulo de gasto, la dependencia gestora lleva un control por partida donde se lleva el control del recurso mediante un sistema denominado SAP R3. De igual forma, para dar cumplimiento a la normatividad en materia de rendición de cuentas, las instancias ejecutoras documentan de manera

sistemática el destino que se les da a los recursos del FISE tanto por direccionamiento, por tipo de proyecto como por ubicación.

Además, cada una de las dependencias proporcionó información relacionada con el destino de las aportaciones por tipo de servicios (ver tablas: 2 a 2.8), rubro (ver tablas 4 a 4.8), distribución geográfica (ver tablas 3 a 3.8) al interior de la entidad y el presupuesto autorizado y ejercido.

En términos generales los servicios han sido distribuidos en obras de infraestructura social, clasificada en los siguientes rubros de ampliación, rehabilitación, construcción, equipamiento de: agua potable, drenaje, electrificación, alumbrado público, pavimentación de calles y vialidades, infraestructura educativa, caminos rurales; así mismo en servicios de mejoramiento para la vivienda tales como: calentadores solares, cuartos, estufas, pisos, techos, tinacos, baños y plantas solares.

Ahora bien, el destino de las aportaciones ha sido distribuido con base en los niveles de pobreza y marginación conforme la normativa que rige al fondo, las dependencias se apegan a la normativa determinada en los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS y la Declaratoria de Zonas de Atención Prioritaria (ZAP). Además, se cuenta con diversos sistemas y documentos como la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS), la cual es una herramienta que BIENESTAR utiliza para identificar la incidencia de las obras y acciones que realicen las entidades y municipios en los indicadores de situación de pobreza, rezago social, acceso a derechos sociales y brechas de desigualdad que se señala en el informe anual (DOF, 2019).

Aunado a lo anterior, la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración proporcionó una base de datos donde se hace explícito el ejercicio de las aportaciones del recurso por partidas y entidades ejecutoras; en este sentido, se observó que para el ejercicio fiscal 2018 se ejerció un 96.19% (\$295,558,717.22) en relación con modificado. Sin embargo, el cambio más significativo se presentó en el tercer trimestre del ejercicio fiscal, ya que se ejerció el 75.77% (\$ 256,720,750.58).

En relación con el presupuesto ejercido por tipo de servicio, la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social en el ejercicio fiscal 2018 se llevaron a cabo 298 obras y/o acciones en las cuales ejerció un 47.30% (\$139,823,076.92) del total del recurso ejercido en el estado. A su vez, se realizó el mismo análisis con base en el avance acumulado al tercer trimestre del ejercicio fiscal 2019, y se identificó que el avance físico de obras es de 287, de las cuales se ejerció el 44.75% (\$134,545,802.61) del total de los recursos del fondo. Lo anterior, permitió hacer un análisis comparativo, es decir, si se considera que para el ejercicio fiscal 2019 se tomaron como referencia datos al tercer trimestre (44.75%) y para el 2018 fue ejercicio completo (47.30%), se puede deducir que en el presente ejercicio fiscal se ejercerá mayores recursos del fondo.

En lo que respecta al análisis de las concurrencias se observó que para el estado de Guanajuato el Fondo aporta el 94.42% (\$ 279,069,183.42) del total de los recursos federales; esto quiere decir, que la entidad depende en gran medida de los recursos de este. No obstante, no se proporcionó más información que permitiera hacer un análisis más profundo del total de las concurrencias al interior de Estado de Guanajuato.

4. ¿Existe consistencia entre el diagnóstico de las necesidades sobre los recursos necesarios para la prestación de los servicios y el destino de las aportaciones en la entidad?

Respuesta: Sí

No procede valoración cuantitativa.

Con base en el análisis de la información proporcionada por los responsables de la operación del fondo se observó que existe consistencia entre el diagnóstico de necesidades identificadas en los diferentes instrumentos de planeación con el recurso destinado a la prestación de servicios y el destino de las aportaciones.

Asimismo, las dependencias señalan a la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social MIDS como elemento importante para dar seguimiento de las aportaciones, ya que es una herramienta que establece la federación que permite identificar la incidencia de los proyectos realizados por las entidades, municipios y demarcaciones territoriales en los indicadores de situación de pobreza y rezago social señalados en el Informe Anual, información que es cargada a un sistema de captura en línea, capturado de manera trimestral; el cual de manera automática detecta que las obras y/o acciones cuenten con las características requeridas para ser fondeadas con FISE. Haciendo efectiva la forma de identificar para la federación el uso de los recursos del Fondo y la contribución a los indicadores determinados en la normativa aplicable.

En este sentido la Comisión Estatal del Agua refirió y proporcionó los siguientes números de oficio a partir de los cuales se da seguimiento e informa sobre la actualización del estatus de la MIDS a SDSH como entidad enlace del fondo en el estado: DG/DGP/Oficio No. 105/18, DG/DGP/Oficio No. 1128/18, DG/DGP/Oficio No. 954/18; con lo que se pudo observar el seguimiento que se da a la herramienta entre la dependencia ejecutora y la dependencia que funge como enlace.

Aunado a lo anterior de acuerdo con la normatividad federal y estatal en materia de gasto, de acuerdo con lo señalado por Secretaría de Finanzas Inversión y Administración en su Oficio No DGP-3659/2019, se indica que el Estado implementa el Presupuesto Basado en Resultados con lo que los recursos presupuestarios se

asignan a través de programas presupuestarios, dirigidos a atender necesidades a resolver una problemática o aprovechar un área de oportunidad. Con lo que el esquema de prestación de servicios y destino de las aportaciones tiene congruencia y consistencia con la necesidad detectada por el Fondo.

Finalmente, se pudo observar que las aportaciones en la entidad se han destinado a los siguientes servicios, siendo consistente necesidades, destino y servicios otorgados:

Tabla 7. Destino de los servicios en la Entidad para el ejercicio fiscal 2018

Tipo de Servicio	Número de Obra o Acción	Recurso ejercido FISE
Agua potable	32	\$ 39,019,009.70
Biodigestores	278	\$ 8,041,298.70
Calentadores solares	6,352	\$ 29,525,370.27
Tinacos	117	\$ 944,999.43
Colector pluvial	2	\$ 4,414,227.66
Cuarto dormitorio	368	\$ 18,697,248.75
Drenaje	46	\$ 59,236,274.22
Electrificación	165	\$ 44,374,533.60
Estufas ecológicas	839	\$ 2,289,869.78
Guarniciones y banquetas	10	\$ 10,029,627.27
Pavimentación	11	\$ 19,698,495.45
Piso firme	19	\$ 112,844.40
Planta de tratamiento de aguas residuales	5	\$ 45,271,351.13
Planta potabilizadora	4	\$ 2,377,815.20
Pozo	10	\$ 4,773,099.98
Sistema de agua potable	1	\$ 1,979,976.64
Techos	813	\$ 9,582,148.02
Total general	1,046	\$300,368,190.20

Fuente. Elaboración propia con información de: SDSH y CEAG.

Tabla 8. Destino de los servicios en la Entidad para el ejercicio fiscal 2019, acumulado al tercer trimestre.

Tipo de Servicio	Número de Obra o Acción	Recurso ejercido FISE
Sin descripción específica	1	\$ 3,720,961.96
Agua potable	14	\$ 10,115,772.84
Baños	30	\$ 884,268.43
Biodigestor	221	\$ 7,920,811.27
Calentador solar	2,245	\$ -
Colector pluvial	1	\$ 2,000,000.00
Cuarto dormitorio	785	\$ 11,551,358.23
Drenaje	34	\$ 48,710,703.69
Edificación	1	\$ 700,000.00
Electrificación	159	\$ 47,107,064.08
Estufas ecológicas	293	\$ 334,412.48
Paneles solares	14	\$ -
Pavimentaciones	28	\$ 59,491,741.72
Piso firme	133	\$ 509,693.80
Planta de tratamiento de aguas residuales	4	\$ 7,173,584.95
Pozos	4	\$ 2,639,594.57
Techos	1,160	\$ 7,940,293.28
Total general	924	\$ 210,800,261.30

Fuente. Elaboración propia con información de: SDSH y CEAG.

5. De acuerdo con la LCF, las aportaciones se destinan a los servicios proporcionados, ¿cuáles son las fuentes de financiamiento concurrentes en la entidad para el cumplimiento de sus atribuciones? Las fuentes de financiamiento pueden ser:
- a. Recursos federales provenientes de fondos o programas federales, y convenios de descentralización.
 - b. Recursos estatales.
 - c. Otros recursos.

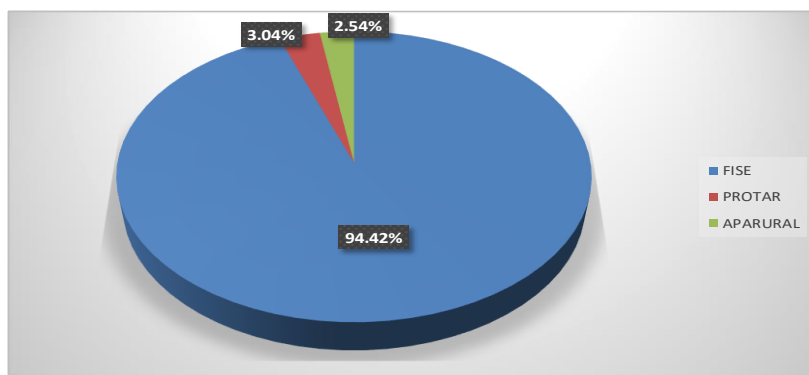
Respuesta: Sí

No procede valoración cuantitativa.

En relación con las fuentes de financiamiento concurrentes, las dependencias coordinadora y ejecutoras proporcionaron bases de datos que refieren en lo general la concurrencia entre fuentes provenientes de recursos municipales y estatales; no obstante, la información no fue lo suficientemente clara por lo que fue complicado su análisis. En este sentido la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, proporcionó un documento, en el cual se refirió el desglose de forma sistemática para algunas fuentes de financiamiento concurrentes.

Dado lo anterior, se pudo observar que dichas fuentes concurrentes provienen de recursos federales correspondientes al Programa de Agua Potable, Drenaje y Tratamiento apartado Rural (APARURAL) y del Programa de Tratamiento de Aguas Residuales (PROTAR) (SFIA, 2019). Con base en lo anterior, en el análisis de las concurrencias se observó que para el ejercicio fiscal 2018 el estado de Guanajuato ejerció el 94.42% (\$ 279,069,183.42) del total de los recursos federales del FISE (ver grafica 5); esto quiere decir, que la entidad depende en gran medida de los recursos de este.

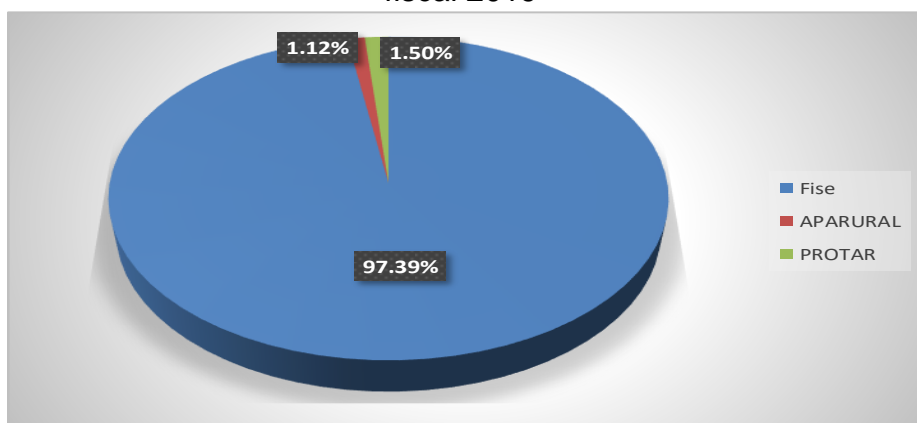
Gráfica 5. Porcentaje de Fuentes de financiamiento Concurrentes para el ejercicio fiscal 2018



Fuente. Elaboración propia (con base en la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, 2019).

En relación con el avance al corte del tercer trimestre del ejercicio fiscal 2019, el Estado de Guanajuato ejerció el 97.39% (\$ 292,763,397.66) del total de los recursos federales proveniente del FISE (ver grafica 6); el 2.62% (\$ 7,857,078.09) corresponde a los recursos de los Programas Agua Potable, Drenaje y Tratamiento apartado Rural (APARURAL) y del Programa de Tratamiento de Aguas Residuales, esto quiere decir, que la entidad depende en gran medida de los recursos del Fondo FISE (ver anexo 2).

Gráfica 6. Porcentaje de Fuentes de financiamiento Concurrentes para el ejercicio fiscal 2019



Fuente. Elaboración propia (con base en la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración, 2019).

III. GESTION

6. Describa el o los procesos claves en la gestión del fondo, así como la o las dependencias responsables involucradas en cada etapa del proceso.

No procede valoración cuantitativa.

Las dependencias y entidades que ejecutan los recursos del FISE apegan sus procesos de gestión a los Lineamientos del propio fondo, descritos a continuación:

1. Descripción del proceso FAIS:

Proceso del Fondo FAIS.				
Número del proceso	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración General.
1.-	Información de lineamientos.	Envía a DEPD lineamientos y criterios del FAIS	SB	Suficiente.
2.-	Informar de lineamientos	Recibe y difunde a gobiernos locales los lineamientos y criterios para operación de FAIS	DEPD	Suficiente.
3.-	Recepción de información	Reciben información para la operación del FAIS.	Gobiernos locales.	Suficiente.
4.-	Seguimiento	Realiza planeación, y seguimiento de los proyectos de recursos FAIS con base en el informe Anual y conforme al catálogo del FAIS.	Gobiernos locales.	Suficiente.
5.-	Verificación	Verifica que la planeación se vincule con indicadores de pobreza y rezago social identificados el en catálogo del FAIS y en el Informe Anual.	DEPD	Suficiente.
6.-	Capacitación	Da capacitación a DEPD y gobiernos locales para la operación del FASSA	SB	Suficiente.
	Reporte capacitación	Elabora reporte de acciones de capacitación que lleve a cabo la SB	DEPD	Suficiente
7.-	Reporte trimestral	Reportan trimestralmente la planeación de los recursos FAIS en la MIDS	Gobiernos locales.	Suficiente.
8.-	Revisión de la MIDS	Revisa y analiza que la MIDS cumpla con los criterios establecidos en los lineamientos y emitir recomendaciones.	DEPD	Suficiente.

Proceso del Fondo FAIS.				
9.-	Reforzar seguimiento MIDS	Refuerza el seguimiento de los proyectos en la MIDS y el SRFT. Promueven acciones para la verificación de obras en campo.	Agentes de Desarrollo Microrregional	Suficiente.
10.-	Seguimiento de la MIDS y SRFT	Da seguimiento al uso de los recursos FAIS con base en la información sobre la planeación de las acciones que se reportan en la MIDS y en el SRFT.	SB	Suficiente.
11.-	Informar a UED de la SHCP	Informa trimestralmente a la UED la planeación de los recursos del FAIS que los gobiernos locales reportan en la MIDS a más tardar 10 días naturales antes del periodo del registro en el SRFT.	SB	Suficiente.
12.-	Reporte SRFT	Reportan información sobre el uso de los recursos del FAIS en el SRFT las metas y avances de indicadores de la MIR.	Gobiernos locales.	Suficiente.
13.-	Solicitar información adicional	Solicita a los gobiernos locales la información adicional que se requiera para el seguimiento del recurso que no esté contenida en el SRFT.	SB	Suficiente.
14.-	Proporcionar información adicional	Proporcionan la información adicional para la integración de la MIDS.	Gobiernos locales.	Suficiente.
15.-	Elaborar y enviar informe trimestral	Recibe información, con la que elabora y envía informe trimestral a la CDS.	SB	Suficiente.
16.-	Publicar informe trimestral	Publica informe trimestral en su página electrónica en la fecha que se envió a la CDS	SB	Suficiente.
17.-	Publicar informe trimestral	Publican informe trimestral en su página electrónica.	Gobiernos locales.	Suficiente.
18.-	Fin			
Elaboración propia con base en los Lineamientos de operación del Fondo FAIS proporcionados por la dependencia a evaluar.				

2. Descripción del proceso operativo del FISE en la entidad:

Fondo FISE del Estado de Guanajuato				
No.	Nombre del proceso	Actividades	Áreas responsables	Valoración General
1	Cálculo y entrega del monto FISE para el estado de Guanajuato.	Publica y entrega montos estimados por medio del cálculo con la fórmula establecida en la LCF. A más tardar el 31 de enero el ejercicio que se trate.	SHCP	Suficiente.
2.-	Recepción y distribución del fondo FISE.	Recibe y distribuye el fondo a programas presupuestarios.	SFlyA	Suficiente.
3.-	Distribución de recursos	Distribuye el recurso entre las dependencias ejecutoras (CEAG, SDAYR y SDSH/ DGIIS y DGEVS)	SFlyA	Suficiente.
4.-	Integración de cartera de proyectos	Integra cartera de proyectos y acciones específicas que permiten utilizar recurso del FISE	Dependencias ejecutoras	Suficiente
5.-	Informe anual y lineamiento para la ejecución del FISE.	Publica informe Anual y lineamientos para la ejecución del FISE sobre situaciones de pobreza y rezago social con base LGDS.	SB	Suficiente.
6.-	Informe de propuesta a unidades ejecutoras	Informa sobre propuesta y requisitos del fondo FISE a CEAG y SADYR.	SDSH	Suficiente.
7.-	Propuesta técnica con su respectiva documentación anexa	Envía propuesta de inversión en formato de la SDSH, expediente técnico y padrón de personas beneficiadas.	Dependencias ejecutoras y Municipios beneficiados con FISE	Suficiente.
8.-	Recibir propuesta técnica	Recibe propuesta técnica y la envía a SB.	SDSH	Suficiente.
9.-	Recibir propuesta técnica validada	Recibe propuesta técnica.	SB	Suficiente.
10.-	Capacitación sobre operación del FISE	Da capacitación a CEAG, SDAYR y SDSH sobre operación del FISE.	SB	Suficiente.
11-	Planear acciones y proyectos reportados en la MIDS y en el SRFT	Reporta las acciones del proyecto en la MIDS y en el SRFT.	Dependencias ejecutoras y SDSH	Suficiente.
12.-	Entrega informe trimestral de la MIDS Y SRFT.	Entrega de informe trimestral de la MIDS y SRFT	Dependencias ejecutoras y SDSH	Suficiente.
13.-	Informe trimestral UED de la SHCP.	Informa trimestralmente a UED el reporte de los gobiernos locales en la MIDS a más tardar	SB	Suficiente.

Fondo FISE del Estado de Guanajuato				
		10 días naturales antes del inicio del periodo de registro de avances en el SRFT.		
14.-	Elaborar y enviar informe trimestral a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión.	Elabora y envía informe trimestral financiero a más tardar 45 días naturales posteriores a la conclusión del trimestre.	SB	Suficiente.
15.-	Publicar informe trimestral en electrónico.	Publica informe trimestral en su página oficial de internet.	SB	Suficiente.
16.-	Publicar informe trimestral en electrónico.	Publica informe trimestral en su página oficial de internet.	SDSH	Suficiente.
17.-	Publicar informe trimestral en electrónico.	Publica informe trimestral en su página oficial de internet.	CEAG, SDAYR	Suficiente.
18.-	FIN			

En este sentido el proceso de gestión y operación del FAIS queda claramente definido a partir de su normativa; no obstante, en el proceso de gestión y principalmente operación del FISE al interior de la entidad requiere contar con un manual de procedimientos interdependencias, que pueda clarificar etapas y responsables dentro del proceso.

7. La entidad federativa cuenta con mecanismos documentados para el registro de beneficiarios y tienen las siguientes características:

- a. **Permiten verificar que los beneficiarios están registrados en el padrón estatal.**
- b. **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.**
- c. **Están sistematizados, es decir, la información se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.**
- d. **Son conocidos por las áreas responsables.**

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
4	Los mecanismos del registro de beneficiarios están documentados y tienen todas de las características establecidas en la pregunta.

El Estado de Guanajuato tiene considerado el registro de beneficiarios en su Padrón Estatal de Beneficiarios conforme a los lineamientos para la integración, operación y actualización del Padrón Estatal de Beneficiarios de los Programas de Desarrollo Social y Humano vigentes, cuya fecha de actualización está definida como 18 de octubre de 2019, para 147 programas y 249 vertientes.

Estos padrones son utilizados por las áreas responsables, la información se encuentra en bases de datos disponibles en un sistema informático y son conocidos por las áreas responsables; conforme lo observado en el portal de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Tal información ha sido referida por una de las dependencias ejecutoras en sus dos direcciones generales que ejercen el fondo: DGIIS y la DGEVS; mismas que proporcionaron información de beneficiarios por tipo de padrón: padrón comunitario y beneficiarios directos.

Las características generales observadas en la información que detallan los padrones comunitarios son: Clave fuente, Q, Fuente, Tipo Apoyo, Padrón Estatus, Clave Obra Aprobada, No Municipio, Numero Obra, Descripción Corta, Nombre Municipio, Número Localidad, Nombre Localidad, Manzanas Obra, Ejercicio, Fecha Corte, Dependencia, Programa, Subprograma, Descripción Rubro, Metas, Metas

Cantidad, Número Personas, No Familias, Convenido, Contratado, Ejercido, Avance Físico, Situación, Visita última.

En cuanto a las características de padrones de beneficio directo se incluyen: Clave fuente, Q, Fuente, Tipo Apoyo, Padrón Estatus, Clave Obra Aprobada, Numero Obra, Nombre, Apellido Paterno, Apellido Materno, Fecha Nacimiento, Sexo, Estado, CURP, RFC, Nombre Municipio, Número Localidad, Nombre Localidad, Manzana, Dirección, Exterior, Interior, Código Postal, Dependencia, Programa, Subprograma, Ejercicio, Fecha de Entrega, Unidad de medida, Cantidad de beneficio, Costo beneficio, Fecha Corte, Avance Físico, Situación, Ultima Visita, Consto contratado, Costo convenido y Finiquito.

Con base en lo anterior se determinó que la entidad federativa cuenta con mecanismos documentados para el registro e integración de sus padrones de beneficiarios, mismos que se actualizan de forma constante durante el ejercicio fiscal.

8. La entidad federativa cuenta con mecanismos documentados para verificar que las transferencias de las aportaciones se hacen de acuerdo con lo programado y tienen las siguientes características:

- a. **Permiten verificar que las ministraciones se realizan de acuerdo con el calendario.**
- b. **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.**
- c. **Están sistematizados, es decir, la información se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.**
- d. **Son conocidos por las áreas responsables.**

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
4	Los mecanismos para verificar que las transferencias se realizan de acuerdo con lo programado están documentados y tienen todas las características establecidas.

Con base en la información proporcionada se identificó que los mecanismos para verificar las transferencias de las aportaciones se llevan a cabo con base en el Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal vigente, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. En este sentido, dicho acuerdo establece en su artículo primero que:

“La calendarización y los montos de las participaciones en ingresos federales se determinan en el marco de la Ley de Coordinación Fiscal, con base en la estimación de participaciones aprobada en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal vigente considerando la recaudación federal participable para ese mismo año, derivada de la estimación contenida en el artículo primero de la Ley de Ingresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal. Además, la distribución y calendarización de las ministraciones de los recursos de los fondos de aportaciones federales a que se refiere el artículo anterior se realiza en el marco del Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, y se determina con base en la información proporcionada por las secretarías de Educación Pública, de Salud, de Desarrollo

Social y de Hacienda y Crédito Público, tomando en consideración las Bases de Coordinación Intersecretarial en Materia de Ejecución Presupuestaria de fecha 26 de enero de 1998, y conforme a las asignaciones contenidas en los anexos 1, inciso C y 23 del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018” (Diario Oficial de la Federación, 2017)”

Aunado a ello de acuerdo con lo comentado por las dependencias; señalan un registro trimestral en el Sistema de Recursos Federales Transferidos, de obras y acciones con recurso del FISE; así como el seguimiento en la MIDS, conforme lo señalan los lineamientos normativos del fondo.

Así mismo, conforme la información proporcionada por SFlyA (ver anexos, tablas 1, 1.1 y 1.2), se observó que al cierre del ejercicio 2018 cuya eficiencia presupuestal fue 96.19%. Comparando el ejercicio fiscal 2018 con respecto del 2019 ambos con corte al 30 de septiembre se observó una disminución del 23.12% en eficiencia presupuestal para el ejercicio 2019; dado que el 2018 tuvo una eficiencia del 100% y 2019 presentó un 76.88%.

Finalmente, en la entidad se cuenta con mecanismos documentados para verificar que las transferencias de las aportaciones se hacen conforme lo programado, no obstante, y dado que hay una disminución en la eficiencia presupuestaria para el comparativo de 2018 y 2019; y a su vez no se observa un cierre de ejercicio 2018 al 100%. Se recomienda que las dependencias que intervienen en la operación del fondo planteen una estrategia documentada mediante la cual se genere una cartera de proyectos anticipada y por parte de la federación se emitan los lineamientos al inicio de cada ejercicio fiscal; con lo cual pueda tenerse en tiempo y forma los insumos para ejecutar los recursos dentro de la planeación de la entidad.

9. La entidad federativa cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones y tienen las siguientes características:

- a. Permiten identificar si los pagos por servicios personales y gastos de operación se realizan de acuerdo con lo establecido en la normatividad.
- b. Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las áreas responsables.
- c. Están sistematizados, es decir, la información se encuentra en bases de datos y disponible en un sistema informático.
- d. Son conocidos por las áreas responsables.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterio
3	Los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones están documentados y tienen tres de las características establecidas.

De acuerdo con la información proporcionada por las dependencias que intervienen en esta investigación se pudo corroborar que la entidad cuenta con mecanismos documentados para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones; mismos que están estandarizados, sistematizados y son conocidos por las áreas responsables ya que se apegan a la normativa que con base en los Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social se pudo identificar en su título tercero Seguimiento sobre el uso de los recursos que:

“BIENESTAR, y los gobiernos locales deberán cumplir con las responsabilidades señaladas en los artículos 33, 48 y 49 de la LCF, 85 de la LFPRH y 75 y 80 de la LGCG, y demás disposiciones aplicables en materia de transparencia, rendición de cuentas y seguimiento sobre el uso de los recursos del FAIS. Asimismo, los gobiernos locales deberán entregar a la DGDR copia de la documentación que acredite la correcta aplicación de los recursos de conformidad a lo previsto en los presentes Lineamientos y los instrumentos jurídicos que se suscriban; y por su parte, la MIDS y el SRFT deberán proporcionar datos que permitan constatar el cierre de brechas sociales, carencias por localidad, mejoramiento en el acceso a derechos. Con base en dicha información se evitará incidir en zonas que ya hayan sido atendidas y se privilegiará la atención en otras zonas” (DOF, 2019).

Aunado a lo anterior, en los presentes lineamientos se establece que se debe dar seguimiento sobre el ejercicio y destino de los recursos del FAIS a través de: i) la información sobre la planeación de las acciones y proyectos que reporten los gobiernos locales en la MIDS y en el SRFT; ii) informar trimestralmente a la UED de la SHCP, la planeación de los recursos del FAIS que los gobiernos locales reporten en la MIDS, a más tardar 10 días naturales antes del inicio del periodo de registro de avances en el SRFT; iii) solicitar a los gobiernos locales, la información adicional que se requiera para el seguimiento sobre el uso de los recursos del FAIS, que no esté contenida en el SRFT; iv) elaborar y enviar el informe trimestral a la Comisión de Desarrollo Social de la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión, el cual deberá contener el avance físico-financiero sobre el uso de los recursos, por entidad, municipio o alcaldía, fondo y proyecto, a más tardar 45 días naturales posteriores a la conclusión del trimestre; v) publicar los informes trimestrales en su página electrónica, en la fecha en la que envíe la información a la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión; y vi) dar seguimiento trimestral sobre el uso de los recursos FAIS y su incidencia en los indicadores de situación de pobreza y rezago social señalados en el Informe Anual a través de la MIDS. La MIDS deberá contener información al menos sobre el tipo de proyectos, grado de avance de los proyectos, incidencia en las carencias sociales (DOF, 2019).

En este sentido, las dependencias ejecutoras mencionaron que en coordinación con la Secretaría de Desarrollo Social y Humano documentan a través de la MIDS y del SRFT, con la Secretaría de Finanzas como encargada de dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones por medio de Cuenta Pública llevando a cabo el seguimiento de conformidad con los lineamientos normativos del Fondo. No obstante, de acuerdo con la documentación proporcionada por las dependencias, no se pudo contar con información que de referencia acerca de la identificación de pagos por servicios personales y gastos de operación.

10. ¿Cuáles son los retos en la gestión de los recursos necesarios para la prestación de los servicios del fondo en la entidad?

No procede valoración cuantitativa.

A pesar de que las dependencias reconocen los logros que se han obtenido en la gestión del FISE, entre los que destacan: el cumplimiento de metas en apego a la normatividad que lo rige, los objetivos son acordes a los instrumentos de planeación estatal; actúa directamente sobre las carencias sociales que identifican la pobreza multidimensional; y la focalización en las zonas de atención en las localidades donde se ejecutan las obras financiadas con recursos del Fondo. Se identificaron los siguientes retos en relación con la gestión para la prestación de servicios, al interior de la entidad:

- Desfase de tiempos en el ámbito federal para la emisión de los lineamientos del fondo para ser operado al interior de la entidad.
- Contar con una planeación anticipada por parte de las dependencias ejecutoras de la cartera de proyectos que integrarán al fondo.
- Eficientar la coordinación del Fondo entre las dependencias que coordinan y ejecutan el fondo.
- Realizar capacitaciones a profundidad al interior de la entidad en relación con la gestión y operación del fondo, entre las dependencias involucradas, con la finalidad de mejorar la claridad los procesos de dicho Fondo.
- Ejercer la totalidad de los recursos con base en lo programado.
- Eficientar el proceso de elaboración de convenios durante el primer trimestre del año.

IV. GENERACIÓN DE INFORMACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS

11. La entidad federativa recolecta información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos necesarios para la prestación de los servicios.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	La entidad recolecta información acerca de todos los aspectos establecidos.

De acuerdo con información proporcionada por la SFlyA, en la entidad se lleva a cabo la asignación de los recursos a partir de los programas presupuestales cuyo medio de asignación es a través de los proyectos y procesos de inversión mediante los cuales se generan los bienes y servicios públicos. En este sentido, la planeación, asignación y seguimiento se da en torno al programa presupuestario, la asignación de los recursos considera criterios dependiendo de la fuente de ingresos, como lo es el FISE; posteriormente es asignado a programas de inversión social que son operados por las dependencias ejecutoras.

Además, en la entidad se suscribe un convenio entre la SDSH y Bienestar, en el cual se establece un acuerdo sobre la metodología, fuentes de información y mecanismo de distribución; así como las actividades necesarias para la planeación, operación y seguimiento de los recursos del FAIS (Gobierno de México, 2019).

Posteriormente las dependencias ejecutoras llevan a cabo la revisión de proyectos que cumplan con las características necesarias para ser fondeadas con FISE y se asignan los recursos a las obras que cuentan con todos los criterios normativos. En este tenor, con base en la información proporcionada por las dependencias que ejecutan los recursos del Fondo FISE, se revisaron bases de datos, las cuales contienen información relacionada con las obras y acciones que se llevaron a cabo durante los ejercicios fiscales 2018 y 2019 cuya fuente de financiamiento fue el fondo FISE, en donde se especifican los tipos de servicios que se están brindando en las zonas de atención prioritaria.

Entre los instrumentos utilizados para dar seguimiento a los servicios proporcionados por las dependencias ejecutoras se observó por ejemplo, que la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social, la Dirección General de Economía y Vivienda Social y la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural hacen una caracterización y definición de las poblaciones que son beneficiadas con los recursos del Fondo, es decir, define a la población potencial y objetivo, y a su vez las caracteriza por sexo. Además, establece las zonas geográficas donde lleva a cabo las obras siempre apegadas a lo establecido en los Lineamientos. Cabe señalar que para la DGIIS el registro y seguimiento de la información se lleva a través de la plataforma Sistema de Inversión Social y Control de Obra SISCO y en el caso de SDAYR se lleva a cabo el registro en el Sistema de Información Agroalimentaria y Rural del Estado de Guanajuato SIAREG.

En relación con los registros la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social, la Dirección General de Economía y Vivienda Social realizan sus reportes en la plataforma SISCO de forma semanal. Sin embargo, la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural no hizo referencia a los plazos de captura de información en su plataforma.

De igual forma, en la información proporcionada por la Comisión Estatal del Agua de estado de Guanajuato, se pudo observar que documentan las obras que lleva a cabo por zonas geográficas; para el caso de esta dependencia no se desagrega por sexo a la población que fue beneficiada con las obras realizadas con recursos del fondo, ya que mencionaron dentro de sus esquemas de operación determinan la no viabilidad de realizar tal desagregación ya que las obras hidráulicas se diseñan en función de un número total de habitantes presentes y con proyección futura del crecimiento de la población. Además, la población objetivo la determinan con base en niveles de cobertura de servicios; por ello, los proyectos de agua y drenaje se diseñan a 20 años.

Por lo anterior, en la entidad se cuenta esquemas de recolección de información que permite atender el proceso de planeación, asignación y seguimiento de los recursos necesarios para la prestación de servicios.

12. La entidad federativa reporta información documentada para monitorear el desempeño de las aportaciones con las siguientes características:

- a. **Homogénea**, es decir, que permite su comparación con base en los preceptos de armonización contable.
- b. **Desagregada** (granularidad de acuerdo con la Guía SFU), es decir, con el detalle suficiente sobre el ejercicio, destino y resultados.
- c. **Completa** (cabalidad de acuerdo con la Guía SFU), es decir que incluya la totalidad de la información solicitada.
- d. **Congruente**, es decir, que este consolidada y validada de acuerdo con el procedimiento establecido en la normatividad aplicable.
- e. **Actualizada**, de acuerdo con la periodicidad definida en la normatividad aplicable.

Respuesta: Si

Nivel	Criterio
4	La información que reporta la entidad tiene todas las características establecidas.

Con base en la Ley de Coordinación Fiscal y la publicación de los Lineamientos del FAIS, las entidades federativas y municipios tienen que registrar los proyectos, obras y acciones a financiar con recurso del FAIS en la Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS), con el objetivo de apoyar sus procesos de planeación de recursos a fin de identificar la incidencia de los proyectos sobre los indicadores de pobreza y rezago social. Por lo que la información cargada en la MIDS refleja la toma de decisiones a nivel estatal y municipal respecto a la inversión en proyectos que contribuyen al abatimiento de las carencias sociales.

Además, como parte de los mecanismos para mejorar el proceso de planeación, uso y seguimiento de los recursos, se estableció en los Lineamientos del FAIS, la vinculación de los sistemas MIDS y Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT). De esta manera, la información que los estados y municipios reportan en el SRFT sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales transferidos mediante estas aportaciones, deben estar previamente registradas en la MIDS, de ahí la importancia de evaluar el avance en el cumplimiento del reporte de información en ambos sistemas.

Las dependencias ejecutoras hicieron referencia en cuanto al monitoreo del desempeño reportado por el Estado, al reporte de información mediante el sistema de Formato Único, mismo que es de carácter trimestral dentro del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para generar registros de avance físico-financiero de inversión pública.

Así mismo la SDSH es la encargada de capturar la información de las obras de las dependencias ejecutoras en las MIDS, solo a nivel de planeación, y a su vez estas dependencias ejecutoras son responsables de dar el seguimiento a los avances físicos y financieros de sus obras o acciones en el SRFT. Todo ello en estricto apego a los lineamientos generales del Fondo, Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 49; con lo cual se puede observar que la información documentada para monitorear el desempeño de las aportaciones es homogénea, desagregada, completa, congruente y actualizada.

Pese a que, por normativa se cumple con los procesos de monitoreo del desempeño de las aportaciones al interior de la entidad, se recomienda mejorar los canales de comunicación entre cada dependencia ejecutora con la dependencia gestora y dependencia enlace o coordinadora con la finalidad de eficientar los procesos de los recursos del fondo y, así evitar inconvenientes administrativos que puedan dificultar el correcto funcionamiento de la operación del recurso.

13. Las dependencias responsables del fondo cuentan con mecanismos documentados de transparencia y rendición de cuentas, y tienen las siguientes características:

- a. Los documentos normativos del fondo están actualizados y son públicos, es decir, disponibles en la página electrónica.
- b. La información para monitorear el desempeño del fondo está actualizada y es pública, es decir, disponible en la página electrónica.
- c. Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d. Se cuenta con mecanismos de participación ciudadana en el seguimiento del ejercicio de las aportaciones en los términos que señala la normativa aplicable.

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	Las dependencias responsables del fondo cuentan con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas documentados, y tienen todas las características establecidas.

El Estado cuenta con mecanismos de rendición de cuentas y transparencia establecidos en su normativa, misma que considera a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato; donde se indica cuáles son los mecanismos para atender y dar respuesta a las solicitudes de información, los cuales atienden todas las dependencias del Estado. Y los mecanismos de participación ciudadana se consideran de acuerdo con lo estipulado en el artículo 26 de la misma ley⁶. En tanto que la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LGTAIP), considera en sus artículos 2 y 70 los mecanismos de participación ciudadana⁷.

⁶ Ley de transparencia y acceso a la información pública para el estado de Guanajuato. Consultado en: http://transparencia.guanajuato.gob.mx/bibliotecadigital/mot/FraccionI/SDSyH/Ley_de_Transparencia_Acceso_Informacion_Publica_Estado_Guanajuato.pdf

⁷ Ley general de transparencia y acceso a la información pública : <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGTAIP.pdf>

A su vez cada dependencia está obligada a atender las disposiciones de la Ley mencionada y adicional a ello refieren su atención y apego a los lineamientos normativos del Fondo, donde la transparencia y rendición de cuentas es llevada a cabo mediante la elaboración de los reportes trimestrales, cierre de sus ejercicios y cuenta pública del ejercicio fiscal, información que se encuentra pública en los portales de la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración; así como lo correspondiente con el portal de la Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas. Tal información al ser de uso público es un esquema que permite a la población identificar y cuestionar en todo momento el ejercicio de las aportaciones.

V. ORIENTACIÓN Y MEDICIÓN DE RESULTADOS

14. ¿Cómo documenta la entidad federativa los resultados del fondo a nivel de fin o propósito?

- a. Indicadores de la MIR federal.
- b. Indicadores estatales.
- c. Evaluaciones.
- d. Informes sobre la calidad de los servicios de infraestructura en la entidad.

No procede valoración cuantitativa

Con base en la información, el Estado de Guanajuato tiene un estricto apego a la normatividad del Fondo FISE que, de acuerdo con lo comentado por la Secretaría de Desarrollo Social y Humano a través de sus dependencias ejecutoras el FISE tiene una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) elaborada por la Secretaría de Bienestar (antes SEDESOL), cuyo objetivo a nivel de fin es: “Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema” (SFlyA, 2018).

En lo que respecta a nivel de propósito, el objetivo es definido como: “la población que habita en las Zonas de Atención Prioritaria Rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social” (SFlyA, 2018).

Los indicadores de Fin, Propósito, Componentes y Actividades contenidos en esta Matriz son alimentados con los registros en el Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT) por la SEDESOL del gobierno del estado, que en su calidad

de Enlace estatal del Fondo, concentra la información de las metas de todas las dependencias y entidades estatales ejecutoras del FISE mediante el formato "Módulo de Gestión de Indicadores, captura las metas programadas a inicio del ejercicio así como sus avances trimestrales. Aunado a lo anterior, se realizan evaluaciones anuales acerca del desempeño de los resultados del FISE, para identificar las áreas de mejora continua que permitan llevar a cabo una orientación en la toma de decisiones para la planeación y operación de este a partir de los diferentes programas sociales que cuentan con los requerimientos del Fondo.

Finalmente las obras y acciones realizadas en la entidad correspondientes a obras y acciones de infraestructura social, tales como: agua potable, drenaje, mejoramiento de vivienda, pavimentaciones de caminos; que con recursos del FISE son ejecutadas en zonas de atención prioritaria, han llevado a contribuir a los indicadores tanto de calidad y espacios de la vivienda, como de acceso a los servicios básicos de la vivienda; así como a la consecución del objetivo establecido en el Fin de la MIR FAIS, correspondiente a la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social.

15. De acuerdo con los indicadores federales, y en su caso con los indicadores estatales, ¿cuáles han sido los resultados del fondo en la entidad federativa?

Respuesta: Sí

Nivel	Criterios
4	Hay un avance significativo en el indicador federal del fondo (mayor de 80% respecto de la meta) a nivel de Fin o de Propósito, y existen indicadores estatales que dan cuenta de los resultados del fondo en la entidad.

En el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social (2019) en el estado de Guanajuato y sus municipios se destaca la reducción consistente de las carencias asociadas a la calidad, espacios y servicios básicos en la vivienda. En este sentido, los esfuerzos para abatir la pobreza y garantizar el ejercicio de los derechos sociales se reflejan en la disminución de estas carencias. Además, la mejor focalización de los recursos del FAIS en Guanajuato se refleja el impacto positivo de la intervención en el abatimiento de las carencias y rezago social.

En este sentido, cuando se analizan los indicadores de resultados a nivel Fin y Propósito de la MIR federal se puede hacer un contraste con los indicadores estatales publicados en el Informe Anual Sobre Situación de Pobreza y Rezago Social. Por ejemplo, en relación con la evolución del porcentaje de Inversión del Recurso FISE en el abatimiento de las carencias sociales en el estado de Guanajuato, se observó que en los ejercicios fiscales 2014-2017 (ver tabla 9) se obtuvo un incremento positivo en la inversión del Fondo en el estado en materia de agua, saneamiento y vivienda, lo cual impacta directamente en los resultados de los indicadores fin y propósito del MIR federal (ver tabla 10).

Tabla 9. Evolución de la Inversión del Recurso FISE en el estado de Guanajuato

Concepto	Carencia asociada	Porcentaje invertido en carencia social			
		2014	2015	2016	2017
Agua y saneamiento	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	26.20%	32.70%	53.40%	45.00%
Vivienda	Calidad y espacios en la vivienda	0.00%	0.00%	4.40%	15.40%
Inversión en el abatimiento de las carencias sociales		26.20%	32.70%	57.80%	60.40%

Fuente. Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018 Subsecretaría de Planeación, Evaluación y Desarrollo Regional

El FISE cuenta con una MIR Federal (elaborada por SEDESOL ahora Bienestar), en la cual no se advierten metas específicas para el FISE; y la información que registra la entidad, por ello los indicadores que pueden ser registrados se obtienen a partir de los proyectos de inversión por tipo de incidencia: directa, complementaria u otros. No obstante, tal actividad en conjunto permite determinar la contribución que la entidad lleva a cabo para el logro del propósito y fin de la misma; tal como se refieren los resultados en el Informe Anual sobre la Situación de Pobreza y Rezago Social; en el cual se refleja el avance y contribución por parte de la entidad a los indicadores de población que presenta: carencia calidad y espacios de la vivienda, carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda, porcentaje de población en pobreza extrema.

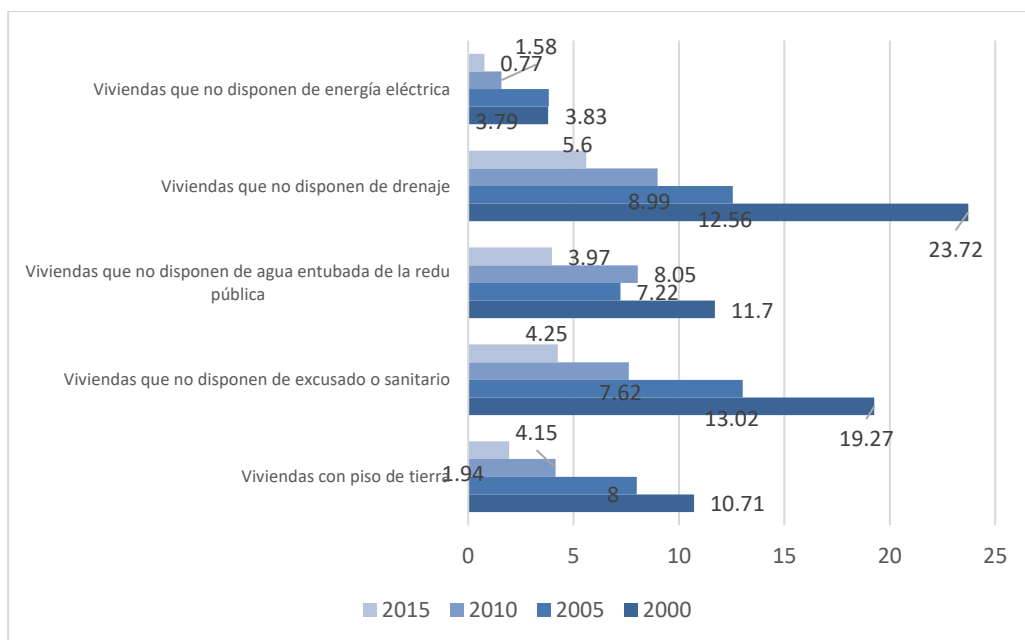
Tabla 10. Matriz de Indicadores para Resultados Federal

Resumen Narrativo		Indicador	Definición
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social	El objeto de este indicador es medir la focalización de los recursos a la población con mayor rezago social
		Porcentaje de población en pobreza extrema	El indicador mide la modificación (reducción o ampliación) del porcentaje de personas que se encuentran en pobreza extrema en el país. Este indicador asume que un porcentaje menor de personas en pobreza extrema es asociable a un entorno digno
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a los servicios básicos de la vivienda en el país (electrificación, agua, drenaje, combustible para cocinar)
		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	Indicador que mide la proporción de habitantes que presentan carencia por acceso a calidad y espacios de la vivienda en el país (piso muro techo cuarto adicional)

Los principales resultados en el periodo 2008-2016 con referencia a los indicadores de carencia social en Guanajuato, específicamente para el indicador por calidad y espacios de la vivienda señalan que en la entidad se ha dado una disminución constante de 13.2% (2016) a 9.1% (2018) y en el indicador por acceso a los servicios básicos en la vivienda en 2008 se observó un 16.2% mientras que para el 2018 se reflejó un 11.9%; con lo que se ha dado una disminución con respecto de estas carencias (CONEVAL, 2018).

En cuanto a los indicadores por rezago social, se observó que en la entidad se ha referido una tendencia positiva en el transcurso del tiempo. Cuyo principal indicador con cambio positivo es el referente a las viviendas que no disponen de drenaje puesto que paso de 23.72% en 2005 a 5.6% en 2015.

Gráfica 7: Indicadores de rezago social en Guanajuato 2000-2015



Fuente: Elaboración propia con bases de datos la medición a la pobreza de CONEVAL 200, 2005, 2010 y 2015.

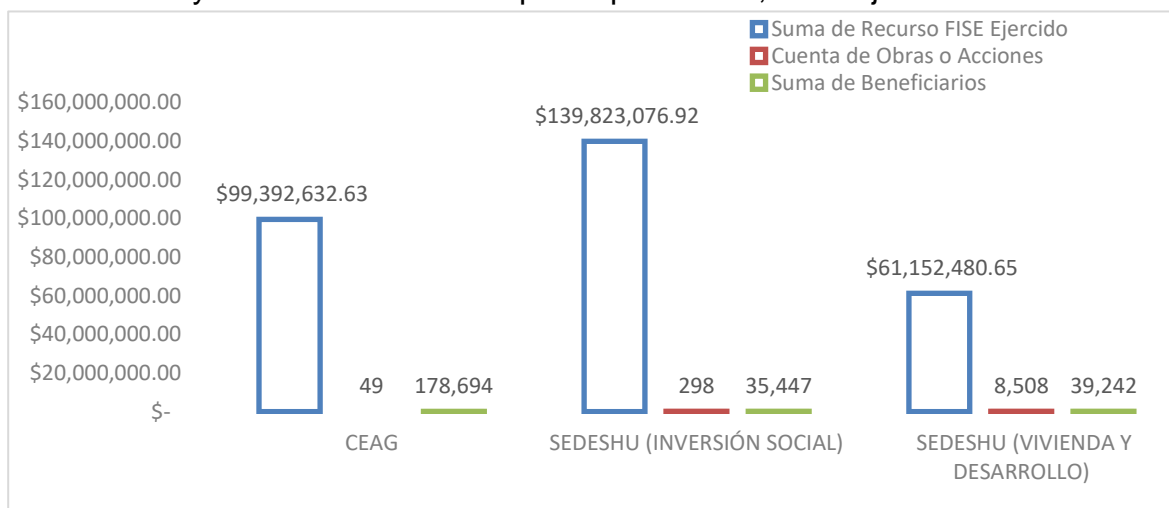
Enseguida los indicadores de viviendas con piso de tierra y de las viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública, mostraron un comportamiento similar, reduciéndose en 8.77 y 7.73 puntos porcentuales, respectivamente. Por último, tenemos el indicador de viviendas que no disponen de energía eléctrica, que mostró un cambio de 3.02 puntos porcentuales. Cabe señalar, que este indicador

fue el que mostró mayor tendencia positiva, ya que de 3.79% abatió este rezago casi en su totalidad, quedando solamente el 0.77% de viviendas sin energía eléctrica.

En este sentido, para el ejercicio fiscal 2018-2019 en contribución a los indicadores mencionados, la entidad ha llevado a cabo obras y acciones aplicadas en zonas de atención prioritaria, tal como lo establece la normativa federal, misma que da cuenta de la importante aportación que se ha ejercido a partir de los recursos del FISE, misma que en 2018 tuvo un total de 347 obras de infraestructura social y 8,508 obras de mejoramiento de vivienda (gráfica 8).

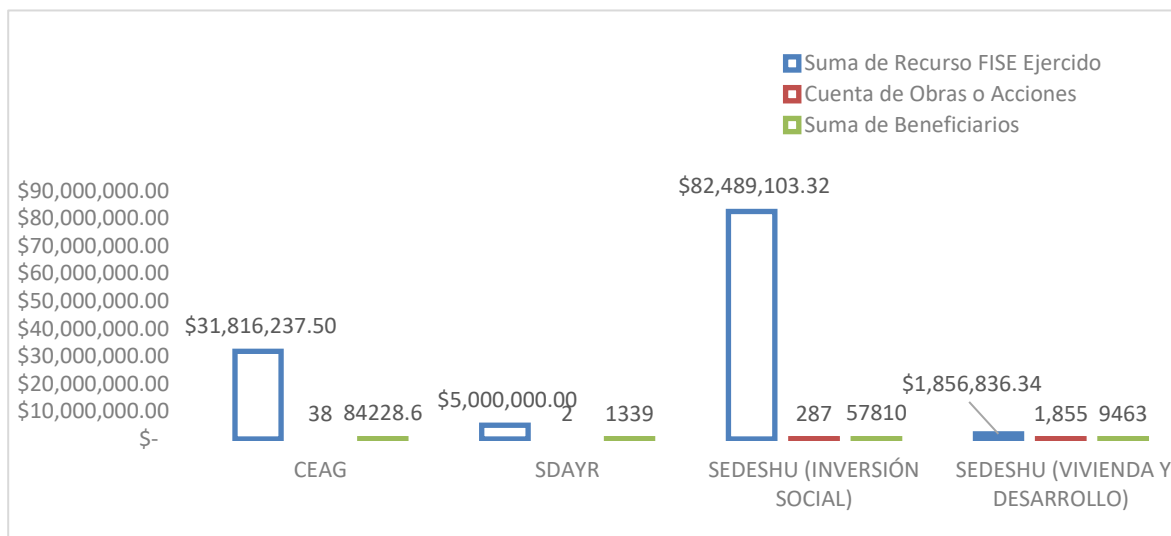
En tanto que para el año 2019, se llevaron a un total de 325 obras de infraestructura social, 4,660 obras de mejoramiento de vivienda y se suman 2 obras de mejoramiento de caminos rurales, con avances al segundo y tercer trimestre (gráfica 9 y 10). Esto refiere una disminución de obras para el ejercicio 2019 en infraestructura social, significando una reducción de 6.35% con respecto del ejercicio 2018; en cuestión de obras para mejoramiento de vivienda se observa una reducción de 8.9% con respecto del ejercicio 2018.

Gráfica 8. Evolución del presupuesto por recurso ejercido, número de obras o acciones y total de beneficiarios por dependencia, en el ejercicio fiscal 2018



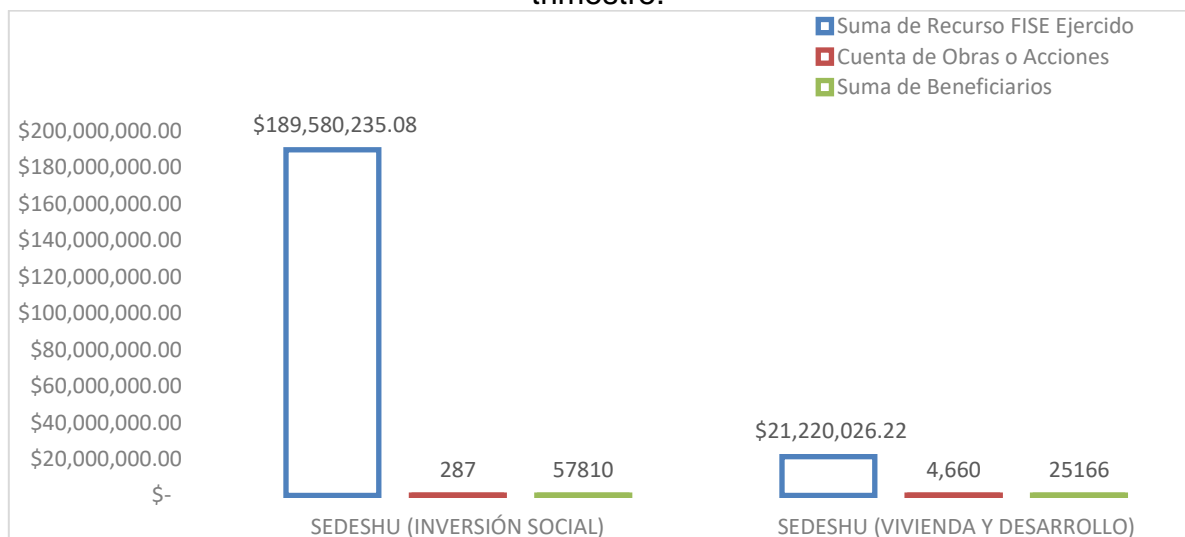
Fuente. Elaboración propia con información proporcionada por las dependencias ejecutoras del Fondo FISE.

Gráfica 9. Evolución del presupuesto por recurso ejercido, número de obras o acciones y total de beneficiarios por dependencia, en el ejercicio fiscal 2019, segundo trimestre



Fuente. Elaboración propia con información proporcionada por las dependencias ejecutoras del Fondo FISE.

Gráfica 10. Evolución del presupuesto por recurso ejercido, número de obras o acciones y total de beneficiarios por dependencia, en el ejercicio fiscal 2019, tercer trimestre.



Fuente. Elaboración propia con información proporcionada por las dependencias ejecutoras del Fondo FISE.

16. En caso de que la entidad federativa cuente con evaluaciones externas del fondo que permitan identificar hallazgos relacionados con el Fin y/o Propósito, ¿cuáles son los resultados de las evaluaciones?

Respuesta. Sí

En el portal de la Secretaria de Desarrollo Social y Humano se identificaron las siguientes evaluaciones externas realizadas al FISE:

- Diagnóstico y Evaluación de Diseño y Consistencia de Recursos Fondo de Infraestructura Social para las Entidades para el Estado (FISE) ejercicio fiscal 2014 y 2015.

Tabla 11. Identificación de hallazgo o recomendaciones de evaluaciones externas

Principales hallazgos que indican a nivel Fin y Propósito del Fondo	Recomendaciones	Atención
Inadecuada definición de obras y acciones para la atención de la problemática de carencias sociales en los municipios y localidades del Estado de Guanajuato. *** Las obras y acciones son definidas por la SEDESOL en los Lineamientos de Operación del FAIS, mismo que se revisa anualmente.	Solicitar a la SEDESOL permitir al Estado de Guanajuato adecuar la focalización a sus necesidades específicas, con base a los resultados de los avances en la reducción de las carencias sociales en ZAP y municipios con dos mayores grados de rezago social.	Dado que no se cuenta con información necesaria para determinar si estas recomendaciones ya fueron atendidas, se sugiere integrar en un documento de seguimiento a las recomendaciones, su grado de atención.
Inadecuada focalización de las localidades que presentan carencias sociales en los municipios del Estado de Guanajuato. *** Las obras y acciones son definidas por la SEDESOL en los Lineamientos de Operación del FAIS, mismo que se revisa anualmente		
En los ejercicios 2014 y 2015 el recurso FISE se distribuyó entre la SDSH, CEA, SOP, ISPEG, SEG e INIFEG. Al interior de la SDSH se distribuyó en 4 programas sociales que presentaron coincidencias y duplicidades. En 2016 se creó el Programa de Fortalecimiento para la Infraestructura Social y se focalizaron más adecuadamente los 5 programas que reciben FISE		
Durante los ejercicios 2014 y 2015, la SDSH a través de la DGDS ha fungido informalmente como del área que coordina a los ejecutores del FISE. Las instancias ejecutoras que operan FISE consideran que la información del Fondo no fluyó como sería deseable, ya que las		

Principales hallazgos que indican a nivel Fin y Propósito del Fondo	Recomendaciones	Atención
reuniones se realizaron hasta que se contó con los Lineamientos de FISE e identifican la comunicación como un área de oportunidad.		

- Evaluación Específica de Desempeño Fondo de Infraestructura Social para las Entidades para el Estado (FISE) Ejercicio fiscal 2016

Principales hallazgos que indican a nivel Fin y Propósito del Fondo	Recomendaciones	Atención
Hay tres temas en los que se concentra el mayor número de hallazgos relevantes: 1) definición de las poblaciones/focalización/cobertura, 2) inexistencia de elementos para el monitoreo de los indicadores de las MIR, y 3) coincidencias y complementariedades con otros programas.		Dado que no se cuenta con información necesaria para determinar si estas recomendaciones ya fueron atendidas, se sugiere integrar en un documento de seguimiento a las recomendaciones, su grado de atención.

- Evaluación Específica de Desempeño al Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), ejercicio fiscal 2017.

Principales hallazgos que indican a nivel Fin y Propósito del Fondo	Recomendaciones	Atención
	<p>Establecer un proceso de mejora continua en el proceso operativo del programa, es decir en las actividades al interior de la instancia que opera el programa, con la finalidad de mejorar de manera paulatina la ejecución del programa dentro de los alcances de la comisión.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Instituir acciones para mejorar en la planeación del programa que permita tener mayor eficiencia terminal. • Buscar alternativas para que la ciudadanía conozca las acciones del programa y del Fondo. 	Dado que no se cuenta con información necesaria para determinar si estas recomendaciones ya fueron atendidas, se sugiere integrar en un documento de seguimiento a las recomendaciones, su grado de atención.

Los resultados derivados de las recomendaciones relacionadas con el Fin o Propósito del Fondo no pudieron ser determinados debido a la falta de información documental que permita identificar su seguimiento y atención. No obstante, el propio análisis del fondo en esta investigación da cuenta de los avances que se ha tenido

en la entidad para mejorar en aspectos como: definición de obras y acciones enfocadas a la atención de la problemática del fondo, focalización adecuada de localidades determinadas en lineamientos normativos.

17. La entidad federativa cuenta con instrumentos para evaluar la calidad de los servicios de acuerdo con las dimensiones de suficiencia y eficiencia del Sistema de Indicadores a los cuales el fondo puede contribuir

Respuesta. No

No se identificó información que permita dar respuesta a esta interrogante ya que la calidad de los servicios dependerá de la percepción y valoración que de los mismos pueda proporcionar el beneficiario; por lo tanto, se recomienda realizar encuestas de percepción o satisfacción de los servicios proporcionados cuyos programas han ejercido recursos del fondo.

VI. CONCLUSIONES

El Fondo de Aportaciones para infraestructura social, en su vertiente estatal FISE, ha presentado importantes avances en su principal objetivo “abatir la pobreza y el rezago social”, ello a través de focalizar y ejecutar los recursos en zonas que han sido determinadas por la federación, como de atención prioritaria cuya población cuenta con un entorno y carencias diversas, generando condiciones de vulnerabilidad.

En este sentido el Estado de Guanajuato, con su visión de generar condiciones que fortalezcan la calidad de vida a partir de mejoras en el entorno de las personas, se suma llevando a cabo el ejercicio de recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Estatal FISE. No ha sido un camino sencillo, ya que para poder contar con este recurso, ha llevado a través de sus propios programas sociales estatales, estrategias de atención para contribuir a disminuir el rezago social y pobreza de la entidad, lo que conlleva una especial necesidad de coordinación del recurso, para poder ser colocado en donde su propia normativa lo encuadra, pero atendiendo a la par un enfoque propio de gestión y operación de recursos así como problemáticas propias de la entidad, y el poder empatar ambos panoramas ha sido el principal reto.

Otro reto fundamental es que desde la federación se observen mecanismos inclusivos para potenciar el propósito principal por el cual fue creado el ramo 33, donde la descentralización del gasto, reconoce la capacidad de los gobiernos para dirigir eficientemente los servicios y obras públicas; es decir, que se otorgue mayor flexibilidad en este caso a las entidades para decidir desde su planeación con la estructura estatal el cumplimiento de sus propios fines y con ello definir los esquemas de contribución a los objetivos de la federación, empatando acciones a través de los consejos nacionales que favorezcan a su vez la planeación estatal; dando finalmente un esquema igualitario cuya incidencia social se determine conforme sus políticas sociales, incidiendo así en una mejor operación del propio fondo.

Si bien el cumplimiento de la normativa que rige el fondo ha sido un elemento clave para su ejercicio; este cumplimiento ha llevado a que las dependencias involucradas en el proceso de gestión, coordinación y operación del recurso proveniente del fondo detecten algunos elementos necesarios para su ágil operación; no sin dejar de vislumbrar áreas de oportunidad para su efectiva aplicación.

Aunado a esto, se vislumbra a partir de sus propios actores involucrados, el poder transitar de la sola ejecución del fondo en obras para infraestructura básica a obras y acciones enfocadas a una incidencia directa con la persona. Requiriendo por tanto hacer del instrumento normativo, un instrumento de mayor flexibilidad e inclusión.

No obstante, se ha podido constatar que ante la rigidez de la norma y las necesidades constantes de recurso, existe una eficiente gestión y seguimiento del recurso FISE al interior de la Entidad y esto solo ha sido posible a través de sus dependencias tanto coordinadoras, como ejecutoras; sin embargo, aunque se ha dado cumplimiento al ejercicio del Fondo se requiere contar con un mayor soporte operativo para las dependencias lo cual depende directamente de quienes llevan a cabo alguna de las fases del proceso y al mismo tiempo depende en gran medida del trabajo y vías de comunicación efectivas al interior de la entidad.

Los actores involucrados, en este sentido, desde la gestión del fondo, su operación y cierre; cuentan con elementos clave para eficientar el proceso de operación del recurso proveniente de este fondo, ya que es un proceso percibido como difícil de ejecutar, no obstante, de acuerdo con la valoración de los apartados de esta investigación se detectaron algunos elementos que pueden orientar la percepción que se tiene principalmente de la operación del fondo.

Valoración del Fondo FISE

1. Contribución y Destino

En este apartado se obtuvo un resultado de 3.33/4 lo cual equivale a un buen desempeño de la entidad. Se evaluó la existencia de un diagnóstico actualizado y documentado; así como los criterios de distribución y destino de las aportaciones, su congruencia entre diagnóstico y destino y la concurrencia entre fuentes de financiamiento.

En este sentido el estado de Guanajuato presentó una serie de instrumentos de planeación como: El Programa de Gobierno 2018-2024, El Plan Estatal de Desarrollo y el Programa Sectorial Social y Humano Visión 2018, el Informe Anual de Pobreza y Rezago Social. En estos instrumentos de planeación, se identificaron las principales problemáticas que justifican la ejecución de los recursos del fondo. Por ejemplo, el Informe Anual de Pobreza y Rezago Social, el cual es una herramienta diseñada con la finalidad de apoyar a las Entidades Federativas y Municipios para la planeación de los recursos porque les permite conocer la situación de las carencias sociales que se deben atender con los recursos del Fondo.

En relación con la distribución y destino de las aportaciones FISE al interior de la Entidad Federativa, se observó que los mecanismos para llevar a cabo estos procesos están claramente definidos, dado que, por su naturaleza, se rige por una serie de normativas, las cuales hacen explícita la gestión, operación y seguimiento de las aportaciones de este.

En lo que respecta a la concurrencia, la Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración proporcionó algunas bases de datos de donde se extrajo y analizó lo referente a las fuentes de financiamiento concurrentes. En este sentido, se observó que, aunque cuenten con recursos externos de otros programas o fondos, el FISE sigue aportando el 94.42% del recurso función con las otras fuentes concurrentes.

2. Gestión

En este apartado se obtuvo un resultado de 3.67/4 lo cual equivale a un buen desempeño de la entidad. En este apartado se analizaron los procesos clave en la gestión del fondo, los procedimientos documentados de planeación, mecanismos documentados para verificar la transferencia oportuna de los recursos y los mecanismos para dar seguimiento al ejercicio de las aportaciones.

Es así que, si bien las dependencias ejecutoras basan sus procesos en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social emitido por la Secretaría de Bienestar, dicho documento tiene como objetivo establecer los mecanismos, procedimientos y responsabilidades que deben seguir las Entidades y Municipios para la operación eficaz y eficiente del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.

En relación con la verificación de las transferencias de las aportaciones al interior de la Entidad Federativa, la entidad coordinadora hizo referencia al acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración, por lo que, dichos mecanismos también se encuentran regulados por instrumentos normativos; en este sentido, se consideró que las dependencias coordinadora y ejecutoras conocen el proceso de transferencia.

3. Generación de Información y Rendición de Cuentas

En este apartado se obtuvo un resultado de 4/4 lo cual equivale a un excelente desempeño de la entidad. En este apartado, se analizaron tres aspectos fundamentales: i) recolección de información para la planeación, ii) asignación, y iii) seguimiento de los recursos a través de reportes de información para monitorear el desempeño del fondo y los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

Con relación a lo anterior, la entidad se apega a la normativa determinada para la rendición de cuentas y establece convenios con la federación para determinar la metodología que lleva a la planeación, asignación y seguimiento de los recursos. A su vez algunas dependencias documentan sus procesos internos en plataformas

específicas. Por ejemplo, la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural lleva a cabo el registro en el Sistema de Información Agroalimentaria y Rural del Estado de Guanajuato SIAREG. En el caso de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social y la Dirección General de Economía y Vivienda Social realizan su registro y seguimiento de la información a través de la plataforma Sistema de Inversión Social y Control de Obra SISCO.

En relación con el proceso de monitoreo del desempeño de las aportaciones, este se lleva a cabo a través de los establecido en la Ley de Coordinación Fiscal y en los Lineamientos del FAIS; por lo tanto, dichos procesos también se encuentran normados. Sin embargo, pese a que, por normativa se cumple con los procesos de monitoreo del desempeño de las aportaciones al interior de la entidad, se detectaron algunas áreas de oportunidad que pueden efficientar el proceso operativo del propio fondo entre las dependencias que tengan participación del mismo.

4. Orientación y Medición de Resultados

En este apartado se obtuvo un resultado de 4/4 lo cual equivale a un excelente desempeño de la entidad. El presente apartado tuvo como objetivo evaluar los resultados a nivel de fin o propósito, los resultados alcanzados y la disponibilidad de instrumentos para medir la incidencia del fondo en los indicadores de situación de pobreza y rezago social.

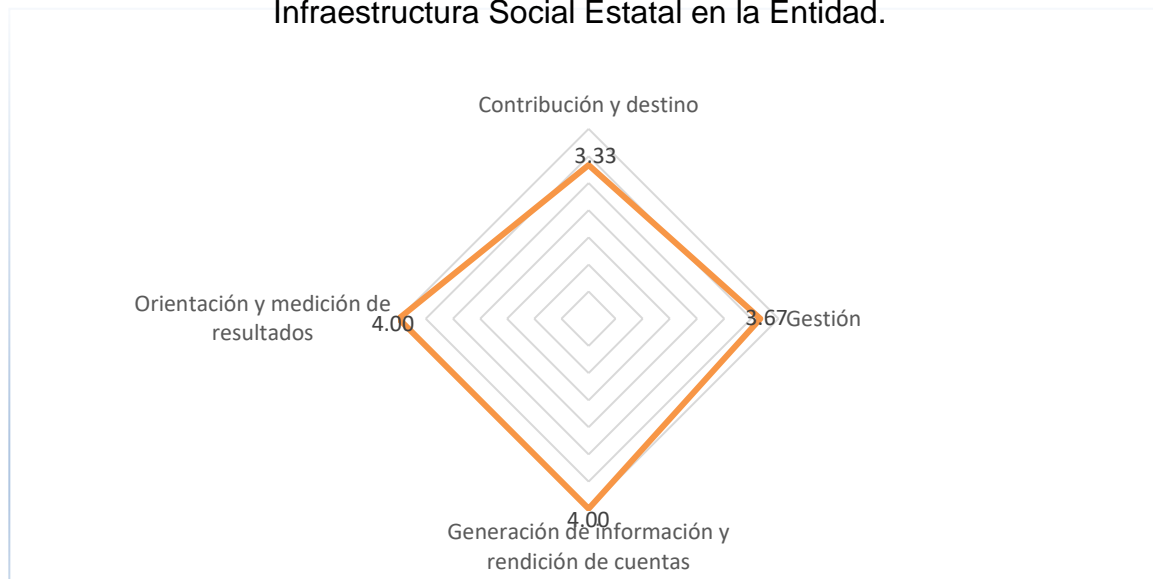
El FISE cuenta con una Matriz de Indicadores (MIR) Federal elaborada por la Secretaría del Bienestar, la cual está estructurada a nivel de fin, propósito, componente y actividad; misma que no presenta metas específicas para determinar la relación de sus indicadores. Las entidades federativas tienen acceso a la carga de información en el nivel de actividad, por lo que sólo se pueden registrar tres indicadores: porcentaje de proyectos de incidencia directa, porcentaje de proyectos de incidencia complementaria y porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS. En relación con el ámbito estatal, el estado de Guanajuato no cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo FISE, dado que la información que documenta queda a nivel actividad; por lo que únicamente documenta el avance

físico y financiero de sus metas en las MIR federal y posteriormente observa su contribución al propósito y fin a partir del informe anual de situación de pobreza para las entidades.

Tabla 8. Valoración del proceso de Gestión y Operación del Fondo de Infraestructura Social Estatal, en la Entidad.

No.	Tema	Ponderación
2	Contribución y destino	3.33
3	Gestión	3.67
4	Generación de información y rendición de cuentas	4.00
5	Orientación y medición de resultados	4.00
Valoración final		3.75

Gráfica 11. Esquema del proceso de Gestión y Operación del Fondo de Infraestructura Social Estatal en la Entidad.



Con base en todo lo anterior, se observó un promedio de 3.75/4 sobre la valoración final de la entidad y su proceso de gestionar y operar el FISE, lo cual indica algunas áreas de oportunidad que pueden incidir en la mejora continua dentro de sus propios procesos que permitan seguir eficientando sus procesos y con ello la mejor incidencia en la aplicación del recurso proveniente de la federación, con el objeto de mantener la tendencia de contribución para disminuir la problemática objetivo del fondo.

VII. RECOMENDACIONES

Apartado	Recomendación	Referencia (pregunta)
Contribución y destino	Retomar las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas y generar un documento que muestre la evidencia del seguimiento y atención a las mismas, puesto que este fondo es evaluado cada ejercicio fiscal.	1
Contribución y destino	Integrar un documento por parte de la dependencia gestora en colaboración con la dependencia enlace o coordinadora donde se puedan concentrar todos los elementos bajo los cuales se da cumplimiento con los criterios de distribución y sean así una fuente facilitadora de referencia para las dependencias ejecutoras.	2
Gestión	De acuerdo con los mecanismos normativos identificados para verificar las transferencias de aportaciones hacia la entidad federativa, se recomienda que todas las dependencias que intervienen en la gestión y operación del fondo diseñen en conjunto un manual de procesos a partir de tales mecanismos, con la finalidad de contar con un proceso de transferencias que facilite la identificación de cada etapa de operación.	6 y 8
Gestión	Contar con una planeación anticipada de la cartera de proyectos por parte de las dependencias que integran la operación del Fondo.	10
Gestión	Eficientar la coordinación del Fondo entre las dependencias que coordinan y ejecutan el fondo.	10
Gestión	Realizar capacitaciones a profundidad en relación con la gestión y operación del fondo, entre las dependencias involucradas, con la finalidad de mejorar la claridad los procesos de dicho Fondo.	10
Gestión	Ejercer la totalidad de los recursos con base en lo programado.	10
Gestión	Eficientar el proceso de elaboración de convenios en el primer trimestre del año.	10
Generación de información y rendición de cuentas	Mejorar los canales de comunicación entre cada dependencia ejecutora con la dependencia gestora y dependencia enlace o coordinadora con la finalidad de efficientar los procesos de los recursos del fondo y, así evitar inconvenientes administrativos que puedan dificultar el correcto funcionamiento de la operación del recurso.	12
Orientación a resultados	Se recomienda realizar encuestas de percepción o satisfacción de los servicios proporcionados con los recursos del fondo.	17

HALLAZGOS.

Hallazgos	Dependencia	Referencia (pregunta)
Desfase de tiempos en la emisión de los lineamientos para ser operado el fondo al interior de la entidad.	CEAG	10
El personal operativo considera que la complejidad del fondo dificulta los procesos de ejecución al interior de la dependencia dado que no logran homologarlo con los programas que como dependencia llevan a cabo.	CEAG	10
De igual forma, hacen mención que llenar todos los documentos que por normatividad son obligatorios es difícil; por ejemplo, cuando se realiza el llenado de la MIDS se vuelve un proceso complejo, derivado de los cambios relacionados con la validación de los programas que se serán beneficiados con recursos de fondo. Otro de los problemas radica en la concurrencia con otros fondos que son complementarios, si bien las reglas permiten dicha concurrencia, pero los revisores hacen la observación que no procede. Aunado a lo anterior, la falta de capacitación en la operación de fondo es un problema constante, ya que cuando esta se imparte simplemente se enfoca los productos que se entregaran, pero no en la parte medular de la operación del FISE.	CEAG	10
A partir del portal de transparencia presupuestaria, existen diversas capacitaciones en materia de planeación, gestión y operación específicamente con temas relacionados con el proceso de ejecución del Fondo, misma que no fue referida por ninguna de las dependencias involucradas en esta evaluación.	Hallazgo general	12

Dada la problemática operativa expresada por una de las dependencias ejecutoras, se sugiere de manera adicional, generar acuerdos entre la dependencia enlace o coordinadora con las ejecutoras mediante los cuales propongan mecanismos de operación efectiva con el soporte que brinda el portal de transparencia presupuestaria, dada la experiencia que cada dependencia pueda aportar para eficientar la ejecución del fondo.

BIBLIOGRAFÍA

- Cámara de diputados del h. Congreso de la unión, ley general de desarrollo social, Últimas reformas publicadas DOF 25-06-2018
- CONEVAL (2018). Anexo Único de los “Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza”. Actualización 2018. Disponible en: <https://www.coneval.org.mx/Normateca/Documents/ANEXO-Lineamientos-DOF-2018.pdf>
- CONEVAL (2018). Medición de la pobreza. Anexo estadístico. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2018.aspx
- CONEVAL (2018). Medición de la pobreza. Guanajuato 2018. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Guanajuato/Paginas/Pobreza_2018.aspx
- Convenio de asignación de recursos del programa de Impulso al Desarrollo del Hogar para el ejercicio fiscal de 2018.
- Convenio de asignación de recursos del Programa Vive Mejor con Impulso para el ejercicio fiscal 2019.
- Convenio para acordar la metodología, fuentes de información, mecanismo de distribución y acciones para la operación del Fondo para la Infraestructura Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal 2019. Disponible en: http://www.bienestar.gob.mx/work/models/SEDESOL/Sedesol/sppe/upri/dgapl/fais/PDFS/2019/conv2019/11_Gto_Convenio.pdf
- DOF (2004). Ley General de Desarrollo Social. Última reforma: 25/06/2018. Consultado el 30/11/2019. Disponible en: https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/NME/Documents/Ley_General_de_Desarrollo_Social.pdf
- DOF (2018). Declaratoria de Zonas de Atención Prioritaria 2018. Consultado el 01/12/2019. Disponible en: https://portalsocial.guanajuato.gob.mx/sites/default/files/documentos/2017_SEDESOL_Declaratoria_zonas_atencion_prioritaria_2018.pdf
- Guía de Criterios para el Reporte del Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, consultado en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Entidades_Federativas/SFU/Guia%20_de%20criterios%20_SFU%20VF_2.pdf

- H. Congreso del estado de Guanajuato, Ley para el Ejercicio y Control de los Recursos Públicos para el Estado y los Municipios de Guanajuato, Publicada: P.O. Núm. 128, Tercera Parte, 12-08-2003
https://finanzas.guanajuato.gob.mx/c_legislacion/doc/leyes_estatales/04LeyEjercicioControlRecursosPublicos.pdf
- Informe Anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2019:
<https://www.gob.mx/bienestar/documentos/informe-anual-sobre-la-situacion-de-pobreza-y-rezago-social>
- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Guanajuato,
http://transparencia.guanajuato.gob.mx/bibliotecadigital/mot/FraccionI/SDSyH/Ley_de_Transparencia_Acceso_Informacion_Publica_Estado_Guanajuato.pdf
- Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado y los Municipios de Guanajuato, Última Reforma publicada en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado 07-06-2013. http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/264_250618.pdf
- Lineamientos Generales para la operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.
https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565603&fecha=12/07/2019
- Reglas de operación del Programa Agua de Calidad para GTO, para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 05 de Julio de 2018
- Reglas de operación del Programa Agua pasa por mi casa, para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018
- Reglas de operación del Programa Agua pasa por mi casa (Agua para las zonas rurales), para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018
- Reglas de operación del Programa Conectando mi camino rural para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018
- Reglas de operación del Programa Embelleciendo mi Colonia para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018
- Reglas de operación del Programa En tuba Residual Guanajuato, para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018
- Reglas de operación del Programa En tuba Guanajuato, para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018

Reglas de operación del Programa En tuba Urbana Guanajuato, para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018

Reglas de operación del Programa Impulso a los Servicios Básicos en Mi Colonia y mi Comunidad para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2017. Acuerdo Secretarial 014/2018

Reglas de operación del Programa Impulso a mi Comunidad Indígena (Apoyo infraestructura comunidades indígenas) para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2017. Acuerdo Secretarial 016/2018

Reglas de operación del Programa Impulso al Desarrollo de Mi Comunidad para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2017. Acuerdo Secretarial 013/2018

Reglas de operación del Programa Impulso al Desarrollo del Hogar para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2017.

Reglas de operación del Programa Infraestructura Hidráulica para Localidades Suburbanas para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 08 de febrero de 2018

Reglas de operación del Programa Infraestructura para la Conducción de Aguas Residuales en Zonas Urbanas, para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 08 de febrero de 2018

Reglas de operación del Programa Infraestructura para el Saneamiento de los Sistemas en el Medio Rural para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 08 de febrero de 2018

Reglas de operación del Programa Infraestructura para el abastecimiento de Agua en el Medio Rural, para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 08 de febrero de 2018

Reglas de operación del Programa Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Urbana, para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 08 de febrero de 2018

Reglas de operación del Programa IPP Infraestructura para la Reconstrucción del Tejido Social para el Ejercicio Fiscal 2018, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2017. Acuerdo Secretarial 012/2018

Reglas de operación del Programa Servicios Básicos en mi Comunidad para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018

Reglas de operación del Programa Servicios Básicos GTO. para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018

Reglas de operación del Programa Servicios Zonas Indígenas para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018

Reglas de operación del Programa Vive Mejor con Impulso para el Ejercicio Fiscal 2019, publicadas en el Periódico Oficial el 31 de diciembre de 2018.

Secretaría de Desarrollo Social Humano, Padrón Estatal de Beneficiarios, consultado en: <https://peb.guanajuato.gob.mx/>

Secretaría de Finanzas Inversión y Administración. Clasificador por objeto del Gasto, consultado en https://finanzas.guanajuato.gob.mx/c_legislacion/doc/acuerdos/05clasificador-objeto14.pdf

Secretaría de Finanzas Inversión y Administración. Ley de Coordinación Fiscal del Estado, consultado en: https://finanzas.guanajuato.gob.mx/c_legislacion/doc/leyes_estatales/03Ley deCoordinacionFiscaldelEstadodeGuanajuato.pdf

Secretaría de Gobernación. Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2018. DOF 29/11/2017, consultado en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5506088&fecha=29/11/2017

Secretaría de Gobernación. Decreto por el que se formula la Declaratoria de las Zonas de Atención Prioritaria para el año 2019. DOF 28/12/2018, consultado en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5506088&fecha=29/11/2017

SEDESOL (2018). Informe anual sobre la situación de pobreza y rezago social 2018. Disponible en: <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/288986/Guanajuato.pdf>

ANEXOS

Tabla 1. Estado de Situación Presupuestal del fondo FISE al cierre del ejercicio 2018 por Capítulo de Gasto

Dependencias	Partida	Asignado	Modificado	Ejercido	Suficiencia presupuestaria (%)
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	\$11,337,094.01	\$10,919,038.49	96.31
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$112,558,021.72	\$ 77,495,927.07	\$ 73,316,223.69	94.61
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	6130	-	\$ 1,069,491.66	\$ 1,069,491.66	100.00
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ 92,500,000.00	\$ 25,388,949.60	\$ 24,534,773.75	96.64
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	\$ 24,173,550.40	\$ 21,057,678.05	87.11
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ 65,000,000.00	\$ 64,811,241.84	\$ 61,668,224.16	95.15
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 2,949,679.78	\$ 2,949,679.78	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 37,918,929.91	\$ 37,918,929.91	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 3,799,991.88	\$ 3,799,991.88	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	-	-	
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 19,882,709.17	-	-	
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,320,000.00	\$ 1,320,000.00	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 3,786,764.71	\$ 4,237,909.21	\$ 4,237,909.21	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 8,970,684.40	-	-	
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,347,821.21	\$ 1,347,821.21	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 7,500,000.00	\$ 7,500,000.00	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 28,691,931.76	\$ 28,691,931.76	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 2,450,000.00	\$ 2,450,000.00	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 15,000,000.00	\$ 4,151,893.47	\$ 4,151,893.47	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 5,189,541.92	\$ 5,189,541.92	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 893,385.09	\$ 893,385.09	100.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 2,542,203.19	\$ 2,542,203.19	100.00
Total		\$317,698,180.00	\$ 307,269,542.00	\$ 295,558,717.22	96.19 %

Fuente. Elaboración propia con información de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 1.1 Estado de Situación Presupuestal del fondo FISE con corte al 30 de septiembre de 2019 por Capítulo de Gasto

Dependencias	Partida	Asignado	Modificado	Ejercido	Eficiencia presupuestaria (%)
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ 15,000,000.00	\$9,367,687.80	\$ 3,431,722.70	36.63
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ 110,000,000.00	\$ 110,000,000.00	\$ 60,298,347.89	54.82
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	32,090,117.02	\$ 21,156,502.46	65.93
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ 80,000,000.00	\$ 58,615,066.18	\$ 52,455,313.29	89.49
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ 60,000,000.00	\$ 60,000,000.00	\$ 59,164,927.04	98.61
08 Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	4242	\$ 5,000,000.00	\$ 5,000,000.00	\$ 2,864,925.57	57.30
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	-	-	
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 2,000,000.00	\$ 1,500,000.00	75.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 8,800,000.00	\$ 7,333,333.35	83.33
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,950,000.00	\$ 1,462,500.00	75.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 13,000,000.00	\$ 8,500,000.00	\$ 7,991,666.68	94.02
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 500,000.00	\$ 375,000.00	75.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 7,000,000.00	\$ 5,500,000.00	\$ 5,050,000.00	91.82
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	\$ 3,000,000.00	\$ 3,000,000.00	\$ 2,700,000.00	90.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 26,621,124.00	\$ 18,231,124.00	\$ 17,516,511.60	96.08
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 2,640,000.00	\$ 1,980,000.00	75.00
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	\$ 6,100,000.00	\$ 4,600,000.00	\$ 4,240,000.00	92.17
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	\$ 8,000,000.00	\$ 8,000,000.00	\$ 7,200,000.00	90.00
Total		\$ 333,721,124.00	\$338,793,995.00	\$ 256,720,750.58	76.88

Fuente. Elaboración propia con información de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 1.2 Estado de Situación Presupuestal del fondo FISE con corte al 30 de septiembre 2018

DyE	Partida	Asignado	Modificado	Ejercido	Suficiencia presupuestaria (%)
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	\$ -	\$ 395,628.64	\$ 395,628.64	100
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	\$ 1,752,190.01	\$ 1,752,190.01	100
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	\$ 732,739.92	\$ 732,739.92	100
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	\$ 1,975,191.07	\$ 1,975,191.07	100
05 Secretaría de Desarrollo Social y Humano	4242	-	\$ 1,488,816.86	\$ 1,488,816.86	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,442,372.57	\$ 1,442,372.57	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 12,998,435.96	\$ 12,998,435.96	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 252,166.38	\$ 252,166.38	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,320,000.00	\$ 1,320,000.00	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,071,897.96	\$ 1,071,897.96	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 1,532,647.29	\$ 1,532,647.29	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 13,220,361.53	\$ 13,220,361.53	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 2,450,000.00	\$ 2,450,000.00	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 549,301.27	\$ 549,301.27	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 754,737.42	\$ 754,737.42	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4158	-	\$ 87,354.04	\$ 87,354.04	100
3009 Comisión Estatal del Agua de Guanajuato	4156	-	\$ 1,875,857.23	\$ 1,875,857.23	100
Total		\$ -	\$ 43,899,698.15	\$ 43,899,698.15	100 %

Fuente. Elaboración propia con información de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2. Presupuesto ejercido del fondo en 2018 por tipo de servicio.

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social			
Programas	Tipo de Servicio	Número de Obras por Tipo de Servicio	Presupuesto Ejercido por Tipo de Servicio
1. Q0250 Impulso a Mi Comunidad Indígena (Apoyo Infraestructura Comunidades Indígenas)	Ampliación	160	\$ 61,987,655.59
2. Q0251 Impulso a los Servicios Básicos en Mi Colonia y Mi Comunidad	Construcción	124	\$ 64,477,922.00
3. Q0252 Impulso al Desarrollo de Mi Comunidad	Rehabilitación	14	\$ 13,357,499.33
4. Q1606 Infraestructura para la Reconstrucción del Tejido Social			
Total		298	\$ 139,823,076.92

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2.1 Presupuesto ejercido del fondo en 2019 por tipo de servicio (Acumulado al segundo trimestre)

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social			
Programas	Etiquetas de fila	Cuenta de Tipo de Servicio	Suma de Recurso Estatal Ejercido
1. Q0250 Servicios Básicos Zonas Indígenas	Agua Potable	19	\$ 3,496,507.75
2. Q0251 Servicios Básicos Gto.	Alumbrado Público	6	\$ 644,916.76
3. Q0252 Servicios Básicos en mi Comunidad	Drenaje	80	\$ 32,127,450.88
4. Q1606 Embelleciendo Mi Colonia	Electrificación	153	\$ 15,902,301.82
	Pavimentación de Calles y Vialidades	29	\$ 30,317,926.11
Total		287	\$ 82,489,103.32

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2.2 Presupuesto ejercido del fondo en 2019 por tipo de servicio (tercer trimestre).

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social			
Programas	Etiquetas de fila	Cuenta de Tipo de Servicio	Suma de Recurso Estatal Ejercido
1. Q0250 Servicios Básicos Zonas Indígenas 2. Q0251 Servicios Básicos Gto. 3. Q0252 Servicios Básicos en mi Comunidad 4. Q1606 Embelleciendo Mi Colonia	Agua Potable	19	\$ 3,208,094.69
	Alumbrado Público	6	
	Drenaje	80	\$ 15,765,080.75
	Electrificación	153	\$ 13,590,937.29
	Infraestructura Educativa	1	
	Pavimentación de Calles y Vialidades	28	\$ 19,492,586.56
Total		287	\$ 52,056,699.29

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2.3 Presupuesto ejercido del fondo en 2019 por tipo de servicio.

Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural			
Programas	Tipo de Servicio	Cuenta de Tipo de Servicio	Suma de Recurso Estatal Ejercido
Q0176 Conectando Mi Camino Rural	Camino Rural	2	\$ 5,737,440.51
Total			\$ 5,737,440.51

Fuente. Elaboración propia con información de la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural.

Tabla 2.4 Presupuesto ejercido del fondo en 2018 por tipo de servicio.

Dirección General de Economía y Vivienda Social	Tipo de Servicio	Número de obras por tipo de servicio	Presupuesto ejercido por tipo de servicio
Programa Impulso al Desarrollo del Hogar	Calentador Solar	6,352	\$ 29,525,370.27
	Cuarto	368	\$ 18,697,248.75
	Estufa	839	\$ 2,289,869.78
	Piso	19	\$ 112,844.40
	Techo	813	\$ 9,582,148.02
	Tinacos	117	\$ 944,999.43
	Total	8,508	\$ 61,152,480.65

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2.5 Presupuesto ejercido del fondo en 2019 por tipo de servicio, acumulado al segundo trimestre de 2019

Dirección General de Economía y Vivienda Social	Tipo de Servicio	Número de obras por tipo de servicio	Presupuesto ejercido por tipo de servicio
Programa Vive Mejor con Impulso	Baños	20	\$ -
	Cuarto	741	\$ 412,326.39
	Estufa	293	-
	Piso	36	\$ 6,476.29
	Planta Solar	14	-
	Techo	751	\$ 1,438,033.66
	Total	1,855	\$ 1,856,836.34

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2.6 Presupuesto ejercido del fondo en 2019 por tipo de servicio, acumulado al tercer trimestre de 2019

Dirección General de Economía y Vivienda Social	Tipo de Servicio	Número de obras por tipo de servicio	Presupuesto ejercido por tipo de servicio
Programa Vive Mejor con Impulso	Baños	30	\$ 884,268.43
	Cuarto	785	\$ 11,551,358.23
	Estufa	293	\$ 334,412.48
	Piso	133	\$ 509,693.80
	Techo	1,160	\$ 7,940,293.28
	Vivienda / Calentador Solar	2,245	\$ -
	Vivienda / Planta Solar	14	\$ -
	Total	4,660	\$ 21,220,026.22

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 2.7 Presupuesto ejercido del Fondo 2018 por tipo de servicio

Comisión Estatal del Agua del Estado de Guanajuato	Tipo de Servicio	Número de obras por tipo de servicio	Presupuesto ejercido por tipo de servicio
Q0039 Programa de Infraestructura Hidráulica para Localidades Suburbanas	ND	1	\$ 2,450,000.00
Q0042 Programa de Infraestructura para la Conducción de Aguas Residuales en Zonas Urbanas	ND	1	\$ 1,320,000.00
Q0044 Programa de Infraestructura para el Abastecimiento de Agua Rural	ND	13	\$ 9,652,451.95
Q0045 Programa de Eficiencia Técnica y Comercial de Organismos Operadores	ND	1	\$ 2,949,679.78
Q1942 Construcción de la Planta de tratamiento de aguas residuales en la Cabecera Municipal de Pénjamo	ND	1	\$ 4,237,909.21
Q2113 Construcción de Planta de Tratamiento de Aguas Residuales de la ciudad de Jerécuaro	ND	1	\$ 8,571,897.96
Q2515 Programa de Infraestructura Hidráulica y Sanitaria	ND	26	\$ 39,141,334.57
Q2651 Ampliación de la planta de tratamiento de aguas residuales del municipio de San Felipe	ND	1	\$ 28,691,543.96
Q2652 Agua de Calidad para Guanajuato	ND	4	\$ 2,377,815.20
Total		49	\$ 99,392,632.63

Fuente. Elaboración propia con información de Comisión Estatal del Agua del Estado de Guanajuato.

Tabla 2.8 Presupuesto ejercido del Fondo FISE 2019 por tipo de servicio acumulado al segundo trimestre

Comisión Estatal del Agua del Estado de Guanajuato	Tipo de Servicio	Número de obras por tipo de servicio	Presupuesto ejercido por tipo de servicio
Q0039 entuba GTO	ND	6	\$ 2,480,397.85
Q0042 entuba Urbana GTO	ND	3	\$ 1,684,123.56
Q0042entuba Urbana GTO	ND	3	\$ 6,182,240.29
Q0043 entuba residual Gto.	ND	2	\$ 203,822.56
Q0044 agua pasa por mi casa (agua para las zonas rurales)	ND	11	\$ 9,093,189.09
Q0046 agua pasa por mi casa (agua para las zonas urbanas)	ND	4	\$ 0.25
Q2652 agua de calidad para Guanajuato	ND	9	\$ -
Total general	ND	38	\$ 19,643,773.60

Fuente. Elaboración propia con información de Comisión Estatal del Agua del Estado de Guanajuato.

Nota: no fue posible elaborar el corte al tercer trimestre por falta de información.

Tabla 3. Presupuesto ejercido del Fondo en 2018 por Municipio y Localidad

Dirección General De Inversión Para La Infraestructura Social	
Municipio Y Localidad	Recursos Ejercidos
Abasolo	\$ 2,062,470.43
Abasolo	\$ 2,062,470.43
Acámbaro	\$ 1,398,044.10
Acámbaro	\$ 1,398,044.10
Apaseo El Alto	\$ 1,348,139.12
Apaseo El Alto	\$ 1,348,139.12
Apaseo El Grande	\$ 3,650,582.88
Amexhe	\$ 1,709,298.98
Apaseo El Grande	\$ 1,320,603.97
El Castillo	\$ 521,135.18
Obrajuelo	\$ 99,544.75
Atarjea	\$ 3,550,965.20
Álamos	\$ 200,462.49
Aldama (Xoconoxtle)	\$ 897,123.42
Atarjea	\$ 500,000.00
El Chilarito	\$ 50,700.43
El Toro	\$ 50,700.43
Ex-Hacienda De Charcas	\$ 100,621.13
La Joya	\$ 150,855.02
Mangas Cuatas	\$ 100,621.13
San Antón	\$ 1,499,881.15
Celaya	\$ 17,400,578.47
Celaya	\$ 5,846,996.82
Juan Martín	\$ 1,193,285.94
La Aurora	\$ 2,219,491.84
Primera Fracción De Crespo (El Molino)	\$ 483,275.60
San Antonio Gallardo	\$ 240,680.32
San José De Guanajuato	\$ 500,434.18
San Juan De La Vega	\$ 1,037,686.79
San Miguel Octopan	\$ 5,510,802.46
Santa María Del Refugio	\$ 367,924.52
Comonfort	\$ 1,075,254.97
La Borunda	\$ 104,607.50
Las Trojas	\$ 186,412.00
Morales	\$ 99,172.30
Orduña De Abajo	\$ 170,383.71
Palmillas Del Picacho	\$ 123,085.32
Potrero	\$ 71,946.19
San Isidro (La Loma)	\$ 89,113.70

Dirección General De Inversión Para La Infraestructura Social	
Municipio Y Localidad	Recursos Ejercidos
San Jerónimo	\$ 230,534.25
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	\$ 15,891,039.80
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	\$ 3,933,672.43
El Gallinero	\$ 3,329,084.48
La Cruz Del Padre Razo (Las Crucitas)	\$ 3,061,125.64
Rioyos	\$ 3,317,629.59
San Gabriel	\$ 1,942,328.26
San Simeón	\$ 307,199.40
Guanajuato	\$ 1,300,000.00
La Saucedá (Santa Fe De Guadalupe)	\$ 163,972.27
Puentecillas	\$ 188,565.34
San José De Llanos	\$ 500,687.15
Yerbabuena	\$ 446,775.24
Huanímaro	\$ 609,318.09
Huanímaro	\$ 609,318.09
Irapuato	\$ 14,864,336.51
Cuarta Brigada	\$ 13,033,449.80
Cuchicuato	\$ 1,522,970.92
El Carrizal Grande	\$ 307,915.79
Jaral Del Progreso	\$ 2,852,058.79
Jaral Del Progreso	\$ 2,852,058.79
Jerécuaro	\$ 3,006,733.75
La Sabanilla (San José De La Sabanilla)	\$ 1,004,204.12
Las Pilas De Puruagua	\$ 848,361.08
Puruagua	\$ 1,154,168.55
Manuel Doblado	\$ 1,123,439.44
Ciudad Manuel Doblado	\$ 1,123,439.44
Moroleón	\$ 639,147.27
Moroleón	\$ 639,147.27
Ocampo	\$ 2,340,838.41
El Garabato	\$ 317,698.75
La Haciendita	\$ 339,414.09
La Tinaja	\$ 197,003.72
Las Trojes	\$ 308,694.82
Ocampo	\$ 838,088.16
San José Del Torreón	\$ 339,938.87
Pénjamo	\$ 1,428,755.41
Pénjamo	\$ 344,029.26
Santa Ana Pacueco	\$ 1,084,726.15
Purísima Del Rincón	\$ 1,343,106.82

Dirección General De Inversión Para La Infraestructura Social	
Municipio Y Localidad	Recursos Ejercidos
Purísima De Bustos	\$ 1,343,106.82
Romita	\$ 1,321,219.03
Romita	\$ 1,321,219.03
Salamanca	\$ 6,406,035.55
Cerro Gordo (San Rafael)	\$ 1,038,755.57
Valtierrilla	\$ 5,367,279.98
Salvatierra	\$ 1,799,463.64
San Pedro De Los Naranjos	\$ 917,655.32
Urireo	\$ 881,808.32
San Diego De La Unión	\$ 3,489,199.49
Bordo Del Carmen	\$ 155,711.00
Cóporo	\$ 111,218.00
Ejido Los Desmontes (El Patol)	\$ 177,974.00
Ejido Los Rodríguez	\$ 155,711.00
Ejido Redondo Y Rosalito	\$ 177,974.00
El Colorado	\$ 111,218.00
El Desmonte	\$ 222,482.00
El Peñón	\$ 134,415.37
El Rosalito	\$ 261,690.40
El Salitre	\$ 88,979.00
Ex-Hacienda Noria De Alday	\$ 701,058.21
Jarillas	\$ 44,472.00
La Boquilla	\$ 66,720.00
La Presita De La Luz	\$ 212,457.47
La Saucedá	\$ 100,263.89
Ojo Ciego (San José De La Purísima)	\$ 133,481.00
Parritas	\$ 88,482.63
Peñuelas	\$ 73,176.27
San Juan Pan De Arriba	\$ 237,090.55
Santa Anita	\$ 234,624.70
San Felipe	\$ 4,768,853.00
San Bartolo De Berrios	\$ 2,788,876.36
San Juan De Llanos	\$ 1,979,976.64
San José Iturbide	\$ 1,931,914.33
El Capulín	\$ 1,014,673.04
San José Iturbide	\$ 917,241.29
San Luis De La Paz	\$ 10,513,920.65
Curinith	\$ 21,041.15
Derramadero Segundo (Infiernillo)	\$ 143,397.03
Dolores San Juan	\$ 120,792.23

Dirección General De Inversión Para La Infraestructura Social	
Municipio Y Localidad	Recursos Ejercidos
Ejido Santa Ana Y Lobos (Fracción De Lourdes)	\$ 362,156.82
El Arbolito	\$ 139,077.16
El Charco	\$ 142,397.44
El Duraznito	\$ 765,555.89
Ex-Hacienda De Santa Ana (Santa Ana Y Lobos)	\$ 134,970.21
La Jarrilla	\$ 86,837.73
La Laguna Seca	\$ 77,952.00
La Loma	\$ 23,458.24
La Peñita	\$ 118,170.70
La Providencia (La Providencia Del Salitre)	\$ 173,632.83
La Semita	\$ 667,097.39
Los Plátanos	\$ 150,000.00
Maguey Blanco	\$ 106,779.30
Misión De Chichimecas	\$ 3,295,033.62
Piedras De Lumbre	\$ 277,357.51
Puerto De San Antón	\$ 258,560.00
San Juan De La Cruz	\$ 235,081.00
San Luis De La Paz	\$ 2,867,565.47
San Nicolás Del Carmen	\$ 134,834.88
San Pedro De Los Pozos (Mineral De Pozos)	\$ 99,645.59
Terreros De La Concepción	\$ 112,526.46
San Miguel De Allende	\$ 4,970,071.02
San Miguel De Allende	\$ 4,970,071.02
Santa Catarina	\$ 3,950,603.56
Agua Buena	\$ 701,873.52
Corral Falso	\$ 133,988.11
El Aguacate	\$ 613,066.79
El Tablón	\$ 865,822.24
La Faja	\$ 273,538.78
Llano Blanco	\$ 309,366.23
Ortega	\$ 163,828.11
San José Del Chilar	\$ 709,026.23
Santa Cruz (Barrio De La Santa Cruz)	\$ 180,093.55
Santa Cruz De Juventino Rosas	\$ 1,288,067.15
Pozos	\$ 836,872.25
Santiago De Cuenda	\$ 451,194.90
Silao De La Victoria	\$ 3,025,523.25
Comanjilla	\$ 744,734.13
La Aldea	\$ 375,308.00
Silao De La Victoria	\$ 1,905,481.12

Dirección General De Inversión Para La Infraestructura Social	
Municipio Y Localidad	Recursos Ejercidos
Tarandacuao	\$ 955,764.65
Tarandacuao	\$ 955,764.65
Tarimoro	\$ 1,317,634.24
Tarimoro	\$ 1,317,634.24
Tierra Blanca	\$ 4,884,441.95
Arroyo Seco	\$ 177,775.18
Cano De San Isidro	\$ 258,773.52
Cerro Blanco	\$ 37,471.69
Cieneguilla	\$ 74,955.33
Don Blas	\$ 74,943.38
El Panalito	\$ 37,477.67
El Progreso	\$ 37,477.67
El Salto	\$ 257,961.21
El Sauz	\$ 37,477.67
El Tepetate	\$ 74,943.38
Fracción De Guadalupe	\$ 308,933.62
Fracción Del Cano	\$ 74,745.17
La Chamacuera	\$ 37,471.69
La Cuesta De Peñones	\$ 267,591.08
La Tinaja	\$ 153,637.47
Las Adjuntas	\$ 37,477.67
Las Moras	\$ 1,030,564.46
Milpa Blanca	\$ 74,943.38
Monte Prieto	\$ 136,441.70
Ocotillos	\$ 500,000.00
Peña Blanca Dos	\$ 274,484.96
Peña Blanca Uno	\$ 74,955.33
Rincón Del Cano	\$ 186,862.92
Tierra Blanca	\$ 544,958.05
Torrecitas	\$ 112,117.75
Uriangato	\$ 999,160.34
Uriangato	\$ 999,160.34
Valle De Santiago	\$ 899,527.27
Las Jícamas	\$ 285,811.83
Valle De Santiago	\$ 613,715.44
Victoria	\$ 5,652,649.92
Cañada De Higueras	\$ 394,225.11
Cañada De Moreno	\$ 300,767.35
Cieneguilla	\$ 325,106.45
Derramaderos	\$ 473,683.71

Dirección General De Inversión Para La Infraestructura Social	
Municipio Y Localidad	Recursos Ejercidos
El Ojo De Agua	\$ 143,953.04
El Sauz De Arriba	\$ 58,960.68
Jacalasúchitl	\$ 385,077.48
La Calera	\$ 115,625.04
La Esperanza	\$ 284,092.23
La Gavia Chica	\$ 30,628.74
La Simona	\$ 320,617.02
Las Heladas	\$ 168,424.26
Loma De Los Chilitos	\$ 172,218.84
Los Remedios (Cerro Grande)	\$ 87,299.07
Malinto (San Juan Malinto)	\$ 229,309.37
Milpillas De Santiago	\$ 178,901.87
Milpillas Del Tepetate	\$ 172,218.84
Misión De Arnedo	\$ 547,315.01
Palmillas	\$ 571,773.28
Panales	\$ 172,218.84
Salitrera	\$ 115,625.04
Victoria	\$ 404,608.65
Villagrán	\$ 1,177,846.51
Santa Rosa	\$ 1,177,846.51
Xichú	\$ 3,146,371.91
Beltrán	\$ 115,011.64
El Rucio	\$ 103,058.23
La Laja	\$ 385,182.12
Misión De Santa Rosa	\$ 510,992.33
Organitos	\$ 366,882.86
Planes De San Antonio	\$ 7,244.55
Puerto Del Ocote (El Confite)	\$ 235,494.30
Río Abajo	\$ 185,113.89
San Diego De Las Pitahayas	\$ 526,525.15
San Miguel De Las Casitas	\$ 33,764.41
Xichú	\$ 677,102.43
Yuriria	\$ 1,440,000.00
Yuriria	\$ 1,440,000.00
Total	\$ 139,823,076.92

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 3.1. Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Municipio y Localidad (Acumulado a segundo trimestre).

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y localidad	Recursos ejercidos
Abasolo	\$ 4,182,992.61
Abasolo	\$ 4,022,411.25
Rancho Nuevo De La Cruz	\$ 160,581.36
Acámbaro	\$ 1,320,906.46
Acámbaro	\$ 1,320,906.46
Apaseo El Alto	\$ 1,173,822.35
Apaseo El Alto	\$ 1,173,822.35
San Bartolomé Aguas Calientes	
Apaseo El Grande	\$ 1,178,532.71
Apaseo El Grande	\$ 272,756.49
El Jocoque	\$ 277,192.79
Obrajuelo	\$ 628,583.43
Atarjea	\$ 736,061.59
Álamos	\$ 57,399.91
Aldama (Xoconoxtle)	\$ 57,399.91
Atarjea	\$ 300,012.54
El Carricillo	\$ 151,232.73
El Charco	
El Durazno	
La Taponá	\$ 112,616.59
Mangas Cuatas	\$ 57,399.91
Celaya	\$ 4,904,805.70
Celaya	\$ 1,148,159.71
El Becerro (Santos Degollado)	
La Aurora	
Rincón De Tamayo	
Roque	\$ 2,605,563.89
San Antonio Gallardo	\$ 1,151,082.10
San Isidro Crespo	
San Juan De La Vega	
Santa María Del Refugio	
Comonfort	\$ 4,033,045.59
Bocatoma	\$ 374,456.07
Comonfort	\$ 858,954.59
Ejido Cinco De Febrero	\$ 105,594.52
Jalpilla	\$ 616,586.70
La Laguna	\$ 425,622.45
La Merced	\$ 889,486.01

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y localidad	Recursos ejercidos
Las Trojas	\$ 281,624.64
Morales	
Orduña De Abajo	
Palmillas De San Juan	\$ 480,720.61
Rinconcillo (Rinconcillo De Los Remedios)	
Cortazar	\$ 3,313,057.09
Cortazar	\$ 2,611,349.93
Tierra Fría	\$ 701,707.16
Cuerámara	\$ 274,291.60
Cuerámara	\$ 274,291.60
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	\$ 875,000.00
Casas Viejas	
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	\$ 875,000.00
El Mezquital	
La Colorada	
Rioyos	
Guanajuato	
Guanajuato	
Yerbabuena	
Irapuato	
Cuarta Brigada	
La Calera	
Lo De Juárez	
San Cristóbal	
Valencianita	
Jaral Del Progreso	\$ 4,276,125.07
Jaral Del Progreso	\$ 1,552,583.85
Santiago Capitiro	\$ 279,180.99
Victoria De Cortazar	\$ 2,444,360.23
Jerécuaro	\$ 1,839,057.05
El Clarín	
El Refugio (El Bordo Colorado)	\$ 202,712.44
Jerécuaro	\$ 115,597.67
Las Palmas (San Miguel De Las Palmas)	
Los Cerritos De San Juan	\$ 315,101.93
Piedras De Lumbre	\$ 1,158,929.42
Puruagua	\$ 46,715.59
San Antonio Corrales	
León	\$ 8,353,406.07
León De Los Aldama	

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y localidad	Recursos ejercidos
San Juan De Abajo	\$ 8,353,406.07
Manuel Doblado	\$ 3,689,850.25
Ciudad Manuel Doblado	\$ 3,689,850.25
Moroleón	\$ 644,916.76
Moroleón	\$ 644,916.76
Ocampo	
Vista Hermosa	
Pénjamo	
Pénjamo	
Purísima Del Rincón	\$ 730,334.96
Purísima De Bustos	\$ 730,334.96
Romita	\$ 4,494,949.38
Romita	\$ 4,494,949.38
Salamanca	
Los Prietos (El Cajón)	
San José Temascalatío	
Valtierrilla	
Salvatierra	\$ 1,361,100.29
San Pedro De Los Naranjos	\$ 1,361,100.29
San Diego De La Unión	\$ 1,548,080.34
El Arenal	
La Colorada	
La Flechada	
La Palencia Del Saucito	
Peñuelas	
Rosa De Castilla	
San Diego De La Unión	\$ 704,580.62
San Juan Pan De Arriba	\$ 843,499.72
San Ramón	
San Felipe	\$ 6,688,721.81
El Estaño	\$ 239,887.74
El Zapote	\$ 1,243,819.68
La Capilla	\$ 149,969.57
La Ceja	\$ 203,734.20
La Esperanza	\$ 146,752.90
La Quemada	\$ 2,094,902.13
Peñuelas	
San Bartolo De Berrios	\$ 2,500,000.00
San José Del Muerto	\$ 109,655.59
San Francisco Del Rincón	\$ 3,539,857.77

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y localidad	Recursos ejercidos
San Francisco Del Rincón	\$ 3,539,857.77
San José Iturbide	\$ 893,163.36
El Capulín	\$ 893,163.36
San Luis De La Paz	\$ 3,026,417.59
Buenavista (El Cuernito)	
Colonia Valle De Guadalupe	
Covadonga	
Crucero San Luis De La Paz	
Dolores San Juan	
El Chupadero	
El Rescoldo (Jalapa)	
El Sauz Tres	
La Escondidita	
La Huerta Dos	
La Luz De La Esquina	
La Mesa De Jesús	
Lourdes (Estación De Lourdes)	\$ 1,794,940.50
Norita Del Refugio	
Palos Altos	
Pozo Blanco	
Puerto De San Antón	
Purísima De Cerro Grande	\$ 152,428.74
San Isidro	
San Luis De La Paz	\$ 1,079,048.35
San Rafael De La Curva	
San Miguel De Allende	\$ 3,708,920.18
San Miguel De Allende	\$ 3,708,920.18
Santa Catarina	\$ 1,244,960.61
Cruz De Diego	\$ 47,936.68
El Copudo	\$ 24,143.85
El Nogal	\$ 24,143.84
El Sabino	
El Tablón	\$ 396,512.24
La Yerbabuena	\$ 61,245.58
Las Limitas	\$ 24,143.85
Llano Blanco	\$ 99,943.67
Loma Del Copudo	\$ 24,143.85
Los Juan Diegos	\$ 24,143.85
Ortega	\$ 48,287.69
Paredes	\$ 446,171.66

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y localidad	Recursos ejercidos
San José Del Chilar	\$ 24,143.85
Santa Cruz De Juventino Rosas	\$ 1,395,000.01
Juventino Rosas	\$ 841,437.40
Rincón De Centeno	\$ 553,562.61
Silao De La Victoria	\$ 1,500,000.01
Bajío De Bonillas	\$ 507,067.57
La Aldea	\$ 992,932.44
Tarandacuao	\$ 2,036,620.75
Tarandacuao	\$ 2,036,620.75
Tarimoro	\$ 529,213.26
Tarimoro	\$ 529,213.26
Tierra Blanca	\$ 3,770,542.92
Cano De San Isidro	\$ 175,937.21
Cerro Colorado	\$ 243,823.00
Cieneguilla	\$ 209,834.04
El Sauz	\$ 83,238.78
El Zapote	\$ 98,678.89
Fracción De Guadalupe	\$ 272,887.85
Guadalupe	\$ 80,730.00
La Cuesta De Peñones	\$ 499,607.78
Las Adjuntas	
Milpa Blanca	\$ 121,140.93
Monte Prieto	\$ 57,605.19
Peña Blanca Dos	\$ 210,584.32
Peña Blanca Uno	
Rincón Del Cano	\$ 877,196.16
Tierra Blanca	\$ 418,652.27
Torrecitas	\$ 420,626.50
Uriangato	\$ 719,924.82
Uriangato	\$ 719,924.82
Valle De Santiago	\$ 950,000.00
Las Jícamas	\$ 288,413.06
Valle De Santiago	\$ 661,586.94
Victoria	\$ 1,021,454.42
Cañada De Higueras	\$ 66,311.47
Cañada De Moreno	\$ 147,750.80
Capilla Blanca	
Cieneguilla	
Corral De Piedra	\$ 148,334.14
El Ojo De Agua	\$ 148,334.14

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y localidad	Recursos ejercidos
La Estancia De Abajo	\$ 66,311.47
Milpillas Del Pito	
Panales	
Rancho Viejo (Espíritu Santo)	\$ 98,887.20
San Agustín	\$ 98,887.20
San Jerónimo (El Llanito)	\$ 131,462.93
Tasajillo	\$ 115,175.07
Victoria	
Villagrán	\$ 853,928.51
Santa Rosa	\$ 43,311.93
Villagrán	\$ 810,616.58
Xichú	\$ 1,609,204.68
Aurora (Mineral La Aurora)	
Beltrán	\$ 152,223.29
Calabazas	\$ 77,077.14
El Contadero	
El Guamúchil	\$ 358,448.54
El Membrillo	\$ 183,750.00
El Revolcadero	
La Higuera	\$ 127,174.57
La Sábila	\$ 302,515.57
Ocotero (El Cocotero)	\$ 127,174.57
Puerto De Milagro	\$ 146,037.32
San Diego De Las Pitahayas	
San Miguel De Las Casitas	\$ 134,803.68
Yuriria	\$ 70,836.75
Yuriria	\$ 70,836.75
(En Blanco)	
(En Blanco)	
Total	\$ 82,489,103.32

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 3.2 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Municipio y Localidad (tercer trimestre)

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y Localidad	Presupuesto ejercido
Abasolo	\$ 4,182,992.61
Abasolo	\$ 4,022,411.25
Rancho Nuevo De La Cruz	\$ 160,581.36
Acámbaro	\$ 1,320,906.46
Acámbaro	\$ 1,320,906.46
Apaseo El Alto	\$ 1,173,822.35
Apaseo El Alto	\$ 1,173,822.35
San Bartolomé Aguas Calientes	
Apaseo El Grande	\$ 1,178,532.71
Apaseo El Grande	\$ 272,756.49
El Jocoque	\$ 277,192.79
Obrajuelo	\$ 628,583.43
Atarjea	\$ 736,061.59
Álamos	\$ 57,399.91
Aldama (Xoconoxtle)	\$ 57,399.91
Atarjea	\$ 300,012.54
El Carricillo	\$ 151,232.73
El Charco	
El Durazno	
La Tapona	\$ 112,616.59
Mangas Cuatas	\$ 57,399.91
Celaya	
Celaya	
El Becerro (Santos Degollado)	
La Aurora	
Rincón De Tamayo	
Roque	
San Antonio Gallardo	
San Isidro Crespo	
San Juan De La Vega	
Santa María Del Refugio	
Comonfort	\$ 4,033,045.59
Bocatoma	\$ 374,456.07
Comonfort	\$ 858,954.59
Ejido Cinco De Febrero	\$ 105,594.52
Jalpilla	\$ 616,586.70
La Laguna	\$ 425,622.45
La Merced	\$ 889,486.01

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y Localidad	Presupuesto ejercido
Las Trojas	\$ 281,624.64
Morales	
Orduña De Abajo	
Palmillas De San Juan	\$ 480,720.61
Rinconcillo (Rinconcillo De Los Remedios)	
Cortazar	\$ 3,313,057.09
Cortazar	\$ 2,611,349.93
Tierra Fría	\$ 701,707.16
Cuerámara	
Cuerámara	
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	
Casas Viejas	
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	
El Mezquital	
La Colorada	
Rioyos	
Guanajuato	
Guanajuato	
Yerbabuena	
Irapuato	
Cuarta Brigada	
La Calera	
Lo De Juárez	
San Cristóbal	
Valencianita	
Jaral Del Progreso	\$ 4,276,125.07
Jaral Del Progreso	\$ 1,552,583.85
Santiago Capitiro	\$ 279,180.99
Victoria De Cortazar	\$ 2,444,360.23
Jerécuaro	\$ 1,839,057.05
El Clarín	
El Refugio (El Bordo Colorado)	\$ 202,712.44
Jerécuaro	\$ 115,597.67
Las Palmas (San Miguel De Las Palmas)	
Los Cerritos De San Juan	\$ 315,101.93
Piedras De Lumbre	\$ 1,158,929.42
Puruagua	\$ 46,715.59
San Antonio Corrales	
León	
León De Los Aldama	

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y Localidad	Presupuesto ejercido
San Juan De Abajo	
Manuel Doblado	
Ciudad Manuel Doblado	
Moroleón	
Moroleón	
Ocampo	
Vista Hermosa	
Pénjamo	
Pénjamo	
Purísima Del Rincón	\$ 730,334.96
Purísima De Bustos	\$ 730,334.96
Romita	\$ 4,494,949.38
Romita	\$ 4,494,949.38
Salamanca	
Los Prietos (El Cajón)	
San José Temascalatío	
Valtierrilla	
Salvatierra	\$ 1,361,100.29
San Pedro De Los Naranjos	\$ 1,361,100.29
San Diego De La Unión	
El Arenal	
La Colorada	
La Flechada	
La Palencia Del Saucito	
Peñuelas	
Rosa De Castilla	
San Diego De La Unión	
San Juan Pan De Arriba	
San Ramón	
San Felipe	\$ 4,594,902.13
El Estaño	
El Zapote	
La Capilla	
La Ceja	
La Esperanza	
La Quemada	\$ 2,094,902.13
Peñuelas	
San Bartolo De Berrios	\$ 2,500,000.00
San José Del Muerto	
San Francisco Del Rincón	\$ 3,539,857.77

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y Localidad	Presupuesto ejercido
San Francisco Del Rincón	\$ 3,539,857.77
San José Iturbide	\$ 893,163.36
El Capulín	\$ 893,163.36
San Luis De La Paz	\$ 3,026,417.59
Buenavista (El Cuernito)	
Colonia Valle De Guadalupe	
Covadonga	
Crucero San Luis De La Paz	
Dolores San Juan	
El Chupadero	
El Rescoldo (Jalapa)	
El Sauz Tres	
La Escondidita	
La Huerta Dos	
La Luz De La Esquina	
La Mesa De Jesús	
Lourdes (Estación De Lourdes)	\$ 1,794,940.50
Norita Del Refugio	
Palos Altos	
Pozo Blanco	
Puerto De San Antón	
Purísima De Cerro Grande	\$ 152,428.74
San Isidro	
San Luis De La Paz	\$ 1,079,048.35
San Rafael De La Curva	
San Miguel De Allende	\$ 1,650,000.00
San Miguel De Allende	\$ 1,650,000.00
Santa Catarina	\$ 1,135,427.34
Cruz De Diego	\$ 47,936.68
El Copudo	\$ 24,143.85
El Nogal	\$ 24,143.84
El Sabino	
El Tablón	\$ 396,512.24
La Yerbabuena	
Las Limitas	\$ 24,143.85
Llano Blanco	\$ 99,943.67
Loma Del Copudo	\$ 24,143.85
Los Juan Diegos	\$ 24,143.85
Ortega	\$ 48,287.69
Paredes	\$ 397,883.97

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y Localidad	Presupuesto ejercido
San José Del Chilar	\$ 24,143.85
Santa Cruz De Juventino Rosas	\$ 1,395,000.01
Juventino Rosas	\$ 841,437.40
Rincón De Centeno	\$ 553,562.61
Silao De La Victoria	
Bajío De Bonillas	
La Aldea	
Tarandacuao	\$ 1,352,844.74
Tarandacuao	\$ 1,352,844.74
Tarimoro	
Tarimoro	
Tierra Blanca	\$ 3,770,542.92
Cano De San Isidro	\$ 175,937.21
Cerro Colorado	\$ 243,823.00
Cieneguilla	\$ 209,834.04
El Sauz	\$ 83,238.78
El Zapote	\$ 98,678.89
Fracción De Guadalupe	\$ 272,887.85
Guadalupe	\$ 80,730.00
La Cuesta De Peñones	\$ 499,607.78
Las Adjuntas	
Milpa Blanca	\$ 121,140.93
Monte Prieto	\$ 57,605.19
Peña Blanca Dos	\$ 210,584.32
Peña Blanca Uno	
Rincón Del Cano	\$ 877,196.16
Tierra Blanca	\$ 418,652.27
Torrecitas	\$ 420,626.50
Uriangato	\$ 112,338.60
Uriangato	\$ 112,338.60
Valle De Santiago	
Las Jícamas	
Valle De Santiago	
Victoria	\$ 1,021,454.42
Cañada De Higueras	\$ 66,311.47
Cañada De Moreno	\$ 147,750.80
Capilla Blanca	
Cieneguilla	
Corral De Piedra	\$ 148,334.14
El Ojo De Agua	\$ 148,334.14

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Municipio y Localidad	Presupuesto ejercido
La Estancia De Abajo	\$ 66,311.47
Milpillas Del Pito	
Panales	
Rancho Viejo (Espíritu Santo)	\$ 98,887.20
San Agustín	\$ 98,887.20
San Jerónimo (El Llanito)	\$ 131,462.93
Tasajillo	\$ 115,175.07
Victoria	
Villagrán	\$ 853,928.51
Santa Rosa	\$ 43,311.93
Villagrán	\$ 810,616.58
Xichú	
Aurora (Mineral La Aurora)	
Beltrán	
Calabazas	
El Contadero	
El Guamúchil	
El Membrillo	
El Revolcadero	
La Higuera	
La Sábila	
Ocotero (El Cocotero)	
Puerto De Milagro	
San Diego De Las Pitahayas	
San Miguel De Las Casitas	
Yuriria	\$ 70,836.75
Yuriria	\$ 70,836.75
Total	\$ 52,056,699.29

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 3.3 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Municipio y Localidad.

Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
Municipio y localidad	Presupuesto Ejercido
San Diego de La Unión	\$ 737,440.53
Peñuelas	
Total	\$ 737,440.53

Fuente. Elaboración propia con información de la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural.

Tabla 3.4 Presupuesto ejercido del fondo en el año 2018, por localidad.

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
Abasolo	Abasolo	\$ 886,341.65
	El Saucillo	\$ 156,553.37
	Rancho Nuevo De La Cruz	\$ 94,458.75
Acámbaro	Acámbaro	\$ 1,763,678.08
	Irámucu	\$ 795,701.34
	Parácuaro	\$ 71,785.00
Apaseo El Alto	Apaseo El Alto	\$ 71,409.05
	San Bartolomé Aguas Calientes	\$ 162,293.27
	San Juan Del Llanito	\$ 181,768.48
Apaseo El Grande	Amexhe	\$ 13,935.74
	Apaseo El Grande	\$ 123,630.08
	El Castillo	\$ 8,906.27
	El Jocoque	\$ 43,104.54
	Obrajuelo	\$ 21,054.72
	San José Agua Azul	\$ 18,606.89
	San Pedro Tenango	\$ 34,206.90
	San Pedro Tenango El Nuevo	\$ 36,499.30
	Álamos	\$ 238,663.04
Atarjea	Atarjea	\$ 439,036.80
	Cerro Prieto	\$ 138,527.20
	El Carricillo	\$ 467,427.52
	El Chilarito	\$ 6,871.84
	Ex-Hacienda De Charcas	\$ 46,632.00
	Mangas Cuatas	\$ 139,896.00
Celaya	Celaya	\$ 1,713,514.08
	El Becerro (Santos Degollado)	\$ 35,303.52
	Juan Martín	\$ 880,218.55
	La Aurora	\$ 29,376.40
	Primera Fracción De Crespo (El Molino)	\$ 725,846.81
	Rincón De Tamayo	\$ 385,248.35
	Roque	\$ 711,009.31

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	San Antonio Gallardo	\$ 35,313.27
	San Isidro Crespo	\$ 176,574.49
	San José De Guanajuato	\$ 226,679.83
	San Juan De La Vega	\$ 1,474,782.52
	San Miguel Octopan	\$ 854,007.46
	Santa María Del Refugio	\$ 206,727.81
	Tenería Del Santuario	\$ 638,267.98
Comonfort	Comonfort	\$ 701,460.00
	Empalme Escobedo	\$ 109,415.77
	Neutla	\$ 188,355.00
Cortazar	Cañada De Caracheo	\$ 201,054.91
	Cortazar	\$ 2,598,895.04
	Tierra Fría	\$ 194,569.26
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	Adjuntas Del Monte	\$ 29,775.65
	Ceja De San Agustín	\$ 21,268.33
	Cerrito De Santa Cecilia	\$ 21,268.33
	Delgadillo	\$ 21,268.32
	Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	\$ 574,244.83
	Don Sebastián	\$ 29,775.65
	Ejido Dolores	\$ 63,804.99
	El Álamo	\$ 42,536.65
	El Capulín	\$ 17,014.66
	El Gallinero	\$ 17,014.66
	El Mastranto	\$ 21,268.33
	El Refugio De Trancas	\$ 21,268.33
	El Saucillo (El Saucito)	\$ 21,268.33
	El Tajo	\$ 21,268.32
	El Tepozán	\$ 17,014.66
	Jericó De Trancas	\$ 17,014.66
	La California	\$ 42,536.65
	La Candelaria	\$ 17,014.66
	La Cantera	\$ 21,268.32
	La Cruz Del Padre Razo (Las Crucitas)	\$ 21,268.33
	La Esperanza	\$ 21,268.32
	La Palmilla	\$ 12,761.00
	La Providencia (Vadillo De Guadalupe)	\$ 25,521.99
	La Purísima	\$ 21,268.32
	La Quemadita	\$ 21,268.33

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	La Sabana	\$ 34,029.32
	La Trinidad	\$ 21,268.33
	La Venta	\$ 29,775.65
	La Ventilla	\$ 17,014.66
	Las Trojes Del Rincón	\$ 21,268.33
	Las Yervas	\$ 17,014.66
	Los López De Arriba	\$ 21,268.33
	Los Lugo	\$ 21,268.33
	Los Olvera	\$ 17,014.66
	Los Pocitos	\$ 21,268.33
	Mojoneras	\$ 29,775.65
	Ojo De Agua De Tepextle	\$ 17,014.66
	Peña Prieta	\$ 25,521.99
	Potrero De Guadalupe	\$ 17,014.66
	Potrero De Jesús	\$ 17,014.66
	Puerta Del Cerrote	\$ 17,014.66
	Refugio De Montelongo	\$ 17,014.66
	Río Laja	\$ 42,536.66
	Rioyos	\$ 29,775.65
	San Antón De Ceballos	\$ 21,268.32
	San Antón De Las Minas	\$ 21,268.32
	San Cristóbal	\$ 21,268.32
	San Francisco De La Erre	\$ 17,014.66
	San Ignacio De Loyola	\$ 12,761.00
	San Isidro De La Estacada	\$ 51,043.98
	San Isidro Del Sisote	\$ 21,268.32
	San José De Lagunillas	\$ 17,014.66
	San Marcos De Abajo	\$ 21,268.32
	San Martín De Terreros	\$ 21,268.32
	San Pedro Y Anexas	\$ 12,761.00
	Santa Catarina	\$ 17,014.66
	Santa Clara	\$ 29,775.65
	Santa Cruz Del Meco	\$ 21,268.32
	Siete Reales	\$ 17,014.66
	Trancas	\$ 63,804.98
	Xoconoxtle De Remátalo	\$ 17,014.66
Guanajuato	Guanajuato	\$ 342,401.93
	La Saucedá (Santa Fe De Guadalupe)	\$ 169,175.69
	Marfil	\$ 128,885.53
	Puentecillas	\$ 169,175.69

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
Irapuato	Yerbabuena	\$ 169,175.69
	Aldama	\$ 253,128.19
	Cuarta Brigada	\$ 159,249.35
	Cuchicuato	\$ 161,995.03
	El Carrizal Grande	\$ 378,821.83
	Irapuato	\$ 1,056,105.75
	La Caja	\$ 93,353.07
	La Calera	\$ 93,353.07
	Lo De Juárez	\$ 360,912.34
	San Cristóbal	\$ 27,456.78
Jaral Del Progreso	San Roque	\$ 129,309.78
	Tomelopitos	\$ 114,329.56
	Valencianita	\$ 52,788.36
	Jaral Del Progreso	\$ 639,332.27
	Santiago Capitiro	\$ 5,765.59
Jerécuaro	Victoria De Cortazar	\$ 34,909.09
	Arroyo Del Fresno	\$ 54,000.00
	Benítez	\$ 162,000.00
	El Clarín	\$ 66,000.00
	El Fresno	\$ 66,000.00
	El Tepozán	\$ 54,000.00
	Estanzuela De Razo	\$ 90,000.00
	Estanzuela De Romero	\$ 66,000.00
	Haciendita De La Ordeña	\$ 90,000.00
	La Mora Del Capulín	\$ 66,000.00
	La Yerbabuena	\$ 84,000.00
	Los Ruices	\$ 72,000.00
	Palos Colorados	\$ 60,000.00
	Purísima Del Zapote	\$ 96,000.00
	Puruagua	\$ 212,999.06
León	Salto De Peña	\$ 120,000.00
	San Felipe De Jesús	\$ 78,000.00
	Santa María (La Sanguijuela)	\$ 30,000.00
	Santa Rosa	\$ 66,000.00
	Tacambarillo	\$ 90,000.00
Manuel Doblado	La Ermita	\$ 291,374.10
	León De Los Aldama	\$ 3,211,069.10
	San Juan De Abajo	\$ 230,084.19
Ocampo	Ciudad Manuel Doblado	\$ 3,324,488.00
Ocampo	20 De Noviembre (El Veinte)	\$ 59,308.00
	Cabras De Guadalupe	\$ 20,628.87

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	El Colorado	\$ 5,157.22
	El Rosario	\$ 5,157.22
	Gachupines	\$ 54,150.79
	Jesús María	\$ 28,364.70
	La Escondida	\$ 48,993.57
	La Laguna Cercada	\$ 13,240.83
	La Tinaja	\$ 41,257.74
	Las Trojes	\$ 25,786.09
	Ocampo	\$ 51,572.18
	San Francisco	\$ 25,786.09
	San José Del Carmen Sur	\$ 38,679.13
	San José Del Torreón	\$ 25,786.09
	San Nicolás Del Granado	\$ 15,471.65
	San Pedro De Ibarra	\$ 51,572.18
	San Rafael De Las Ánimas	\$ 28,364.70
	Santa Bárbara	\$ 56,729.39
	Santa Regina	\$ 38,679.13
	Tanque Colorado	\$ 10,314.43
Pénjamo	Laguna Larga De Cortés	\$ 323,379.00
	Pénjamo	\$ 524,592.60
Romita	Romita	\$ 436,996.75
Salamanca	Cerro Gordo (San Rafael)	\$ 279,759.80
	Loma Pelada	\$ 476,329.10
	Los Prietos (El Cajón)	\$ 354,759.80
	Salamanca	\$ 1,742,422.71
	San José Temascalío	\$ 628,705.95
	Valtierrilla	\$ 673,428.14
Salvatierra	El Sabino	\$ 214,237.76
	Salvatierra	\$ 267,797.20
	San Nicolás De Los Agustinos	\$ 160,678.32
	San Pedro De Los Naranjos	\$ 107,118.88
	Urireo	\$ 187,458.04
San Diego De La Unión	Catalán Del Refugio (Catalanes)	\$ 185,416.47
	Ejido Gómez Villanueva	\$ 79,464.20
	El Desmonte	\$ 87,460.60
	La Presita De La Luz	\$ 158,928.40
	Nainare	\$ 132,440.34
	Parritas	\$ 211,904.53
San Felipe	Deseadilla	\$ 139,474.99
	Jaral De Berrios	\$ 347,065.65
	San Andrés Del Cubo	\$ 90,820.92

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	San Felipe	\$ 366,527.30
San Francisco Del Rincón	San Francisco Del Rincón	\$ 581,620.37
San José Iturbide	El Capulín	\$ 504,000.00
San Luis De La Paz	Colonia Valle De Guadalupe	\$ 56,435.55
	El Toreador De Abajo	\$ 96,915.84
	La Huerta Dos	\$ 51,104.32
	La Plazeta	\$ 36,466.15
	Pozo Hondo (Ex-Hacienda De Pozo Hondo)	\$ 143,076.72
	San Cayetano	\$ 60,390.30
	Vergel De Guadalupe	\$ 64,470.81
San Miguel De Allende	San Miguel De Allende	\$ 944,999.43
Santa Catarina	Agua Buena	\$ 15,943.14
	Corral Blanco	\$ 226,669.80
	Corral Falso	\$ 18,841.88
	Cruz De Diego	\$ 83,370.42
	El Chapín	\$ 139,049.38
	El Copudo	\$ 83,370.42
	El Nogal	\$ 83,370.42
	El Saucito	\$ 158,927.02
	El Tablón	\$ 334,263.99
	El Zapote (El Miche)	\$ 168,890.93
	El Zapote De Corral Falso	\$ 154,009.07
	La Rusia	\$ 151,113.20
	Las Limitas	\$ 75,556.60
	Llano Blanco	\$ 215,404.94
	Los Juan Diegos	\$ 107,723.21
	Ortega	\$ 560,988.14
	Paredes	\$ 329,814.42
	Peña Colorada	\$ 9,995.76
	San José Del Chilar	\$ 83,370.42
	Santa Catarina	\$ 85,466.93
	Santa Cruz (Barrio De La Santa Cruz)	\$ 125,637.85
	Tres Álamos	\$ 75,556.60
Santa Cruz De Juventino Rosas	Juventino Rosas	\$ 1,816,331.56
Tarimoro	Tarimoro	\$ 649,999.85
Tierra Blanca	Arroyo Seco	\$ 20,000.00
	Cano De San Isidro	\$ 93,333.33
	Cañada De Juanica	\$ 20,000.00
	Cerro Blanco	\$ 13,333.33

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	Cerro Colorado	\$ 26,666.67
	Cieneguilla	\$ 40,000.00
	El Cajón	\$ 6,666.67
	El Panalito	\$ 6,666.67
	El Picacho	\$ 20,000.00
	El Progreso	\$ 20,000.00
	El Roble	\$ 20,000.00
	El Salto	\$ 6,666.67
	El Sauz	\$ 46,666.67
	El Tepetate	\$ 13,333.33
	El Varal	\$ 13,333.33
	El Zapote	\$ 6,666.67
	Fracción De Guadalupe	\$ 73,333.33
	Fracción Del Cano	\$ 40,000.00
	Guadalupe	\$ 6,666.67
	La Barbosa	\$ 6,666.67
	La Cuesta De Peñones	\$ 26,666.67
	La Estancia	\$ 20,000.00
	La Loma	\$ 13,333.33
	La Mesita (La Grana)	\$ 6,666.67
	Las Moras	\$ 73,333.33
	Milpa Blanca	\$ 26,666.67
	Monte Prieto	\$ 13,333.33
	Peña Blanca Dos	\$ 6,666.67
	Peña Blanca Uno	\$ 33,333.33
	Rincón Del Cano	\$ 166,666.67
	Tierra Blanca	\$ 59,999.99
	Torrecitas	\$ 40,000.00
	Villa Unión	\$ 13,333.33
Uriangato	Uriangato	\$ 3,255,889.16
Valle De Santiago	Valle De Santiago	\$ 897,490.84
Victoria	Cañada De Higueras	\$ 20,421.65
	Cerrito Colorado	\$ 52,769.61
	Corralillos	\$ 20,421.65
	El Carmen	\$ 119,616.62
	El Carrizo	\$ 20,421.65
	El Nogal Chico	\$ 35,642.68
	El Obispo (San Martín Del Obispo)	\$ 68,889.21
	La Gavia Chica	\$ 15,874.47
	La Yerbabuena	\$ 74,879.58
	Las Heladas	\$ 29,053.27

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	Los Linderos	\$ 20,421.65
	Los Remedios (Cerro Grande)	\$ 61,101.74
	Milpillas De Santiago	\$ 131,896.87
	Milpillas Del Pito	\$ 50,918.12
	Milpillas Del Tepetate	\$ 100,495.37
	Misión De Arnedo	\$ 40,843.30
	Palmillas	\$ 40,843.30
	Paso Hondo	\$ 52,116.19
	Romerillos	\$ 30,760.53
	Tasajillo	\$ 186,272.90
	Victoria	\$ 73,200.27
Xichú	Agua Zarca De Romerillos	\$ 224,000.00
	Buenavista (Puerto De Buenavista)	\$ 171,360.00
	Calabazas	\$ 67,630.53
	Cañuelas	\$ 56,000.00
	Cristo Rey	\$ 22,543.51
	El Aguacate	\$ 101,087.02
	El Charco De Lucas	\$ 56,000.00
	El Contadero	\$ 112,000.00
	El Guamúchil	\$ 437,087.02
	El Membrillo	\$ 72,670.50
	El Pinalito De Palomas	\$ 45,087.02
	El Platanal	\$ 45,087.02
	El Rucio	\$ 328,720.00
	El Tanque	\$ 95,760.00
	Espíritu Santo (Majada De Espíritu Santo)	\$ 22,543.51
	La Cieneguita	\$ 22,543.51
	La Fundición	\$ 5,040.00
	La Laja	\$ 22,543.51
	La Pila	\$ 56,000.00
	La Salitrera	\$ 78,543.51
	Llanetes	\$ 56,000.00
	Los Cocos	\$ 45,087.02
	Los Pablos (Los Pablos De Arriba)	\$ 56,000.00
	Los Pablos De Abajo	\$ 55,440.00
	Mesa De Chaloc	\$ 56,000.00
	Misión De Santa Rosa	\$ 246,543.51
	Noria Del Maltrato	\$ 22,543.51
	Palomas	\$ 32,623.51

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Presupuesto ejercido (pesos)
	Paso De Guillermo (Sagrado Corazón)	\$ 168,717.54
	Pitahayitos	\$ 56,000.00
	Planes De San Antonio	\$ 80,640.00
	Potrerrillos (El Salto)	\$ 95,760.00
	Puerto De Tablas	\$ 56,000.00
	Puerto Del Ocote (El Confite)	\$ 126,000.00
	San Diego De Las Pitahayas	\$ 45,087.02
	San Miguel De Las Casitas	\$ 22,543.51
Yuriria	Yuriria	\$ 1,107,225.00
Total general		\$ 61,152,480.65

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 3.5 Presupuesto ejercido del fondo Municipio y Localidad en el año 2019, Segundo trimestre 2019

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
Abasolo	Abasolo	\$ -
	Rancho Nuevo De La Cruz	\$ -
Acámbaro	Acámbaro	\$ -
	Irámucu	\$ -
	Parácuaro	\$ -
Apaseo El Alto	Apaseo El Alto	\$ -
	San Bartolomé Aguas Calientes	\$ -
	San Juan Del Llanito	\$ -
Apaseo El Grande	Amexhe	\$ -
	Apaseo El Grande	\$ -
	El Jocoque	\$ -
	Obrajuelo	\$ -
	San José Agua Azul	\$ -
	San Pedro Tenango El Nuevo	\$ -
Atarjea	Álamos	\$ -
	Aldama (Xoconoxtle)	\$ -
	Atarjea	\$ -
	Cerro Prieto	\$ -
	El Carricillo	\$ -
	El Charco	\$ -
	El Durazno	\$ -
	El Piñonal	\$ -
	El Toro	\$ -
	La Joya	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	La Lagunita	\$ -
	La Tapona	\$ -
	Llanitos A	\$ -
	Los Llanitos	\$ -
	Mangas Cuatas	\$ -
Comonfort	Agua Blanca	\$ -
	Arias	\$ -
	Camino Real A San Isidro	\$ -
	Cañada Del Agua	\$ -
	Comonfort	\$ -
	Delgado De Abajo	\$ -
	Delgado De Arriba	\$ -
	Don Diego	\$ -
	El Huizachal	\$ -
	El Lindero	\$ -
	El Triángulo (La Loma De La Laguna)	\$ -
	Empalme Escobedo	\$ -
	Guadalupe (San Antonio De Guadalupe)	\$ -
	Guani (Santa María De Guadalupe)	\$ -
	La Borunda	\$ -
	La Cantera	\$ -
	La Canterita	\$ -
	La Merced	\$ -
	La Mezquitada	\$ -
	La Presa (Rancho De La Presa De Los Olaldes)	\$ -
	Landín	\$ -
	Las Gallinas	\$ -
	Las Pomas	\$ -
	Las Trojas	\$ -
	Miraflores	\$ -
	Morales	\$ -
	Neutla	\$ -
	Ojo De Agua De García	\$ -
	Ojo De Agua Del Potrero	\$ -
	Orduña De Abajo	\$ -
	Orduña De Arriba	\$ -
	Palmillas De San Juan	\$ -
	Palmillas Del Picacho	\$ -
	Picacho	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Pocitos De Corrales	\$ -
	Potrero	\$ -
	Ranchito De Soria (José Rubio Vázquez)	\$ -
	Refugio De Abajo	\$ -
	Rincón Del Purgatorio	\$ -
	Rinconcillo (Rinconcillo De Los Remedios)	\$ -
	Rosales	\$ -
	San Isidro (La Loma)	\$ -
	San Pablo	\$ -
	San Pedro Norte	\$ -
	San Pedro Sur	\$ -
	Xoconoxtle	\$ -
Coroneo	Coroneo	\$ 530,738.21
Cortazar	Cortazar	\$ -
	Tierra Fría	\$ -
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	El Gallinero	\$ -
	El Llanito	\$ -
	Montelongo (San Francisco)	\$ -
	San Isidro De La Estacada	\$ -
	Tequisquiapan	\$ -
Jaral Del Progreso	Jaral Del Progreso	\$ -
Jerécuaro	El Carrizo	\$ -
	El Puerto De Sabanilla	\$ -
	Estanzuela De Razo	\$ -
	La Cueva (La Cueva De Puruagua)	\$ -
	La Mina	\$ -
	La Sabanilla (San José De La Sabanilla)	\$ -
	Las Pilas De La Salitrera	\$ -
	Las Pilas De Puruagua	\$ -
	Ojo De Agua De Mendoza	\$ -
	Piedras De Lumbre	\$ -
	Purísima De La Barranca (Rancho Nuevo)	\$ -
	Purísima Del Zapote	\$ -
	Puruagua	\$ -
	Puruagüita	\$ -
	San Felipe De Jesús	\$ -
	Tierras Coloradas	\$ -
	Vallecillo	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
Moroleón	Moroleón	\$ -
Ocampo	20 De Noviembre (El Veinte)	\$ -
	El Desmonte De Galicia	\$ -
	El Garabato	\$ -
	Fraccionamiento San Antonio	\$ -
	Fraccionamiento San Elías	\$ -
	Gachupines	\$ -
	La Escondida	\$ -
	La Haciendita	\$ -
	La Piedra Parada (La Laguna)	\$ -
	Ocampo	\$ -
	Presa De Dolores (El Clavelito)	\$ -
	Puerta De La Aguililla	\$ -
	San Isidro	\$ -
	San José Del Carmen Sur	\$ -
	San José Del Torreón	\$ -
	San Pedro De Ibarra	\$ -
	Santa Bárbara	\$ -
	Santa Regina	\$ -
	Tanque Colorado	\$ -
	Tlachiquera	\$ -
Pénjamo	Laguna Larga De Cortés	\$ 889,682.92
	Pénjamo	\$ 436,415.21
Romita	Romita	\$ -
Salamanca	San José Temascalío	\$ -
Salvatierra	El Sabino	\$ -
	Salvatierra	\$ -
	San Nicolás De Los Agustinos	\$ -
	San Pedro De Los Naranjos	\$ -
	Urireo	\$ -
San Diego De La Unión	San Diego De La Unión	\$ -
	San Juan Pan De Arriba	\$ -
San Felipe	Laguna De Guadalupe	\$ -
	San Bartolo De Berrios	\$ -
	San Felipe	\$ -
San Luis De La Paz	Berlín	\$ -
	El Chupadero	\$ -
	El Salitrillo	\$ -
	La Cantera	\$ -
	La Ciénega	\$ -
	Mesa De Escalante	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	San José De Vista Hermosa	\$ -
	San José Del Corcovado	\$ -
	San Luis De La Paz	\$ -
	Vista Hermosa	\$ -
Santa Catarina	Agua Buena	\$ -
	Corral Blanco	\$ -
	Corral Falso	\$ -
	Cruz De Diego	\$ -
	El Aguacate	\$ -
	El Nogal	\$ -
	El Sabino	\$ -
	El Saucito	\$ -
	El Tablón	\$ -
	El Zapote (El Miche)	\$ -
	El Zapote De Corral Falso	\$ -
	La Faja	\$ -
	La Yerbabuena	\$ -
	Las Limas	\$ -
	Las Limitas	\$ -
	Llano Blanco	\$ -
	Loma Del Copudo	\$ -
	Los Juan Diegos	\$ -
	Los Martínez	\$ -
	Ortega	\$ -
	Paredes	\$ -
	Peña Colorada	\$ -
	San José Del Chilar	\$ -
	Santa Catarina	\$ -
	Santa Cruz (Barrio De La Santa Cruz)	\$ -
	Tres Álamos	\$ -
Tarimoro	Tarimoro	\$ -
Uriangato	Uriangato	\$ -
Valle De Santiago	Las Jícamas	\$ -
	Magdalena De Araceo	\$ -
	Rincón De Parangueo	\$ -
	Valle De Santiago	\$ -
Victoria	Agua Fría	\$ -
	Cañada De Moreno	\$ -
	Cañada De Trancas	\$ -
	Cieneguilla	\$ -
	El Ojo De Agua	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	El Sauz De Arriba	\$ -
	La Lagunita	\$ -
	La Peña Colorada	\$ -
	La Yerbabuena	\$ -
	Las Naranjas	\$ -
	Malinto (San Juan Malinto)	\$ -
	Mesa De Ortiz	\$ -
	Misión De Arnedo	\$ -
	Palmillas	\$ -
	Rancho Viejo (Espíritu Santo)	\$ -
	Tunas Blancas	\$ -
Xichú	Agua Zarca Del Pinal	\$ -
	Aurora (Mineral La Aurora)	\$ -
	Beltrán	\$ -
	Bernal	\$ -
	Buenavista (El Salviar De Buenavista)	\$ -
	Buenavista (Puerto De Buenavista)	\$ -
	Calabazas	\$ -
	Cerrito De Olvera	\$ -
	Cristo Rey	\$ -
	El Aguacate	\$ -
	El Charco De Lucas	\$ -
	El Guamúchil	\$ -
	El Platanal	\$ -
	El Rucio	\$ -
	Guadalupe	\$ -
	La Pila	\$ -
	La Sábila	\$ -
	La Salitrera	\$ -
	Laborcilla	\$ -
	Mesa De San Diego	\$ -
	Misión De Santa Rosa	\$ -
	Noria Del Maltrato	\$ -
	Organitos	\$ -
	Pie De La Cuesta	\$ -
	Piedras Pintadas	\$ -
	Planes De San Antonio	\$ -
	Potrerosillos (El Salto)	\$ -
	Puerto De Milagro	\$ -
	Puerto De Tablas	\$ -
	Río Abajo	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Rosa De Castilla	\$ -
	San Miguel De Las Casitas	\$ -
	Tortugas	\$ -
	Xichú	\$ -
Total general		\$ 1,856,836.34

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 3.6 Presupuesto ejercido del fondo por Municipio y Localidad en el año 2019, por localidad. Tercer trimestre.

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
Abasolo	Abasolo	\$ 983,490.49
	Rancho Nuevo De La Cruz	\$ 126,651.49
Acámbaro	Acámbaro	\$ 224,000.00
	Irámucó	\$ 112,000.00
	Parácuaro	\$ 224,000.00
Apaseo El Alto	Apaseo El Alto	\$ -
	San Bartolomé Aguas Calientes	\$ -
	San Juan Del Llanito	\$ -
Apaseo El Grande	Amexhe	\$ -
	Apaseo El Grande	\$ -
	El Jocoque	\$ -
	Obrajuelo	\$ -
	San José Agua Azul	\$ -
	San Pedro Tenango El Nuevo	\$ -
Atarjea	Álamos	\$ -
	Aldama (Xoconoxtle)	\$ -
	Atarjea	\$ -
	Cerro Prieto	\$ -
	El Carricillo	\$ -
	El Charco	\$ -
	El Durazno	\$ -
	El Piñonal	\$ -
	El Toro	\$ -
	La Joya	\$ -
	La Lagunita	\$ -
	La Taponá	\$ -
	Llanitos A	\$ -
	Los Llanitos	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Mangas Cuatas	\$ -
Comonfort	Agua Blanca	\$ 4,503.04
	Arias	\$ 3,377.28
	Camino Real A San Isidro	\$ 5,628.80
	Cañada Del Agua	\$ 4,503.04
	Comonfort	\$ 123,478.68
	Delgado De Abajo	\$ 12,383.36
	Delgado De Arriba	\$ 21,389.44
	Don Diego	\$ 11,257.60
	El Huizachal	\$ 1,125.76
	El Lindero	\$ 6,754.56
	El Triángulo (La Loma De La Laguna)	\$ 61,176.47
	Empalme Escobedo	\$ 122,352.94
	Guadalupe (San Antonio De Guadalupe)	\$ 62,302.55
	Guani (Santa María De Guadalupe)	\$ 7,880.32
	La Borunda	\$ 6,754.56
	La Cantera	\$ 1,125.76
	La Canterita	\$ 1,125.76
	La Merced	\$ 1,125.76
	La Mezquitada	\$ 2,251.52
	La Presa (Rancho De La Presa De Los Olaldes)	\$ 4,503.04
	Landín	\$ 67,931.03
	Las Gallinas	\$ 4,503.04
	Las Pomas	\$ 3,377.28
	Las Trojas	\$ 1,125.76
	Miraflores	\$ 5,628.80
	Morales	\$ 61,176.47
	Neutla	\$ 263,843.83
	Ojo De Agua De García	\$ 5,628.80
	Ojo De Agua Del Potrero	\$ 4,503.04
	Orduña De Abajo	\$ 12,383.36
	Orduña De Arriba	\$ 2,251.52
	Palmillas De San Juan	\$ 6,754.56
	Palmillas Del Picacho	\$ 80,314.39
	Picacho	\$ 69,056.79
	Pocitos De Corrales	\$ 18,012.16
	Potrero	\$ 1,125.76

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Ranchito De Soria (José Rubio Vázquez)	\$ 1,125.76
	Refugio De Abajo	\$ 4,503.04
	Rincón Del Purgatorio	\$ 12,383.36
	Rinconcillo (Rinconcillo De Los Remedios)	\$ 61,176.47
	Rosales	\$ 70,182.55
	San Isidro (La Loma)	\$ 4,503.04
	San Pablo	\$ 65,679.51
	San Pedro Norte	\$ 1,125.76
	San Pedro Sur	\$ 1,125.76
	Xoconoxtle	\$ 16,886.40
CORONEO	Coroneo	\$ 663,422.76
Cortazar	Cortazar	\$ 161,149.67
	Tierra Fria	\$ 519,108.14
Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	Adjuntas Del Río	\$ 8,192.00
	Cancino	\$ 7,616.00
	Cerrito De Santa Cecilia	\$ 32,141.28
	Coecillo	\$ 6,438.40
	Colonia San Juan	\$ 12,240.00
	Colonia Villas Del Sol	\$ 30,008.80
	Delgadillo	\$ 8,320.00
	Dolores Hidalgo Cuna De La Independencia Nacional	\$ 351,245.52
	Ejido De Cieneguilla	\$ 21,936.80
	El Capulín	\$ 16,320.00
	El Colorado	\$ 26,540.80
	El Gallinero	\$ 41,725.44
	El Gato	\$ 17,544.00
	El Gusano	\$ 19,312.00
	El Llanito	\$ 235,200.00
	El Llano De Arriba (El Llano Redondo)	\$ 20,128.00
	El Pencil	\$ 20,160.00
	El Tajo	\$ 32,560.00
	El Toboso	\$ 6,656.00
	El Tranqueño	\$ 10,752.00
	Jamaica (San Miguel De Jamaica)	\$ 8,704.00
	La California	\$ 44,660.80
	La Candelaria	\$ 16,320.00

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	La Colorada	\$ 15,766.00
	La Concha	\$ 29,200.00
	La Grulla De Arriba	\$ 8,192.00
	La Puerta De San Francisco	\$ 37,717.76
	La Quemadita	\$ 16,184.00
	La Sabana	\$ 29,648.00
	La Venta	\$ 32,096.00
	Las Lozas	\$ 22,918.72
	Las Yervas	\$ 8,192.00
	Los Claveles	\$ 7,420.16
	Los Moncada	\$ 10,055.84
	Manzanos	\$ 15,808.00
	Mesa De López	\$ 7,680.00
	Montelongo (San Francisco)	\$ 257,728.00
	Palacio De Abajo	\$ 24,705.76
	Palo Amarillo	\$ 3,712.00
	Peñuelitas (Peñuelas)	\$ 21,028.32
	Potrero De La Erre	\$ 17,408.00
	Rancho Nuevo	\$ 9,204.80
	Rancho Ovejas	\$ 17,680.00
	Río Laja	\$ 33,664.00
	San Antonio Del Carmen	\$ 29,104.00
	San Francisco De La Erre	\$ 13,920.00
	San Gabriel	\$ 6,800.00
	San Isidro De La Estacada	\$ 192,344.00
	San José De Lagunillas	\$ 14,484.00
	San Marcos De Arriba (Hacienda De Arriba)	\$ 4,016.64
	San Martín	\$ 4,992.00
	San Nicolás De Arroyo Seco	\$ 19,135.20
	San Pablo	\$ 28,396.80
	San Pedro (Palo Mocho)	\$ 20,128.00
	San Simeón	\$ 20,672.00
	San Vicente	\$ 109,784.32
	Santa Bárbara	\$ 9,107.20
	Santa Clara	\$ 16,320.00
	Santa Rita	\$ 17,408.00
	Siete Reales	\$ 12,240.00
	Soledad Nueva	\$ 13,406.72

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Tequisquiapan	\$ 254,520.00
	Terreros De La Sabana	\$ 29,754.08
	Xoconoxtle De Remátalo	\$ 27,023.20
	Xoconoxtle El Grande	\$ 16,320.00
Irapuato	Aldama	\$ -
	Cuarta Brigada	\$ -
	Cuchicuato	\$ -
	La Caja	\$ -
	La Calera	\$ -
	Lo De Juárez	\$ -
	San Cristóbal	\$ -
	San Roque	\$ -
	Tomelopitos	\$ -
	Valencianita	\$ -
Jaral Del Progreso	Jaral Del Progreso	\$ 1,276,012.86
Jerécuaro	El Carrizo	\$ -
	El Puerto De Sabanilla	\$ -
	Estanzuela De Razo	\$ -
	La Cueva (La Cueva De Puruagua)	\$ -
	La Mina	\$ -
	La Sabanilla (San José De La Sabanilla)	\$ -
	Las Pilas De La Salitrera	\$ -
	Las Pilas De Puruagua	\$ -
	Ojo De Agua De Mendoza	\$ -
	Piedras De Lumbre	\$ -
	Purísima De La Barranca (Rancho Nuevo)	\$ -
	Purísima Del Zapote	\$ -
	Puruagua	\$ -
	Puruagüita	\$ -
	San Felipe De Jesús	\$ -
	Tierras Coloradas	\$ -
	Vallecillo	\$ -
MOROLEÓN	Moroleón	\$ 457,600.00
Ocampo	20 De Noviembre (El Veinte)	\$ -
	El Desmonte De Galicia	\$ -
	El Garabato	\$ -
	Fraccionamiento San Antonio	\$ -
	Fraccionamiento San Elías	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Gachupines	\$ -
	La Escondida	\$ -
	La Haciendita	\$ -
	La Piedra Parada (La Laguna)	\$ -
	Ocampo	\$ -
	Presa De Dolores (El Clavelito)	\$ -
	Puerta De La Aguillilla	\$ -
	San Isidro	\$ -
	San José Del Carmen Sur	\$ -
	San José Del Torreón	\$ -
	San Pedro De Ibarra	\$ -
	Santa Bárbara	\$ -
	Santa Regina	\$ -
	Tanque Colorado	\$ -
	Tlachiquera	\$ -
Pénjamo	Laguna Larga De Cortés	\$ 889,682.92
	Pénjamo	\$ 436,415.21
PURÍSIMA DEL RINCÓN	Purísima De Bustos	\$ 1,609,200.00
Romita	Romita	\$ -
Salamanca	San José Temascatío	\$ 4,822,568.41
Salvatierra	El Sabino	\$ -
	Salvatierra	\$ -
	San Nicolás De Los Agustinos	\$ -
	San Pedro De Los Naranjos	\$ -
	Urireo	\$ -
San Diego De La Unión	San Diego De La Unión	\$ 125,940.50
	San Juan Pan De Arriba	\$ 738,256.82
San Felipe	Laguna De Guadalupe	\$ 160,000.00
	San Bartolo De Berrios	\$ 280,000.00
	San Felipe	\$ 200,000.00
San Luis De La Paz	Berlín	\$ -
	El Chupadero	\$ -
	El Salitrillo	\$ -
	La Cantera	\$ -
	La Ciénega	\$ -
	Mesa De Escalante	\$ -
	San José De Vista Hermosa	\$ -
	San José Del Corcovado	\$ -
	San Luis De La Paz	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
Santa Catarina	Vista Hermosa	\$ -
	Agua Buena	\$ -
	Corral Blanco	\$ -
	Corral Falso	\$ -
	Cruz De Diego	\$ -
	El Aguacate	\$ -
	El Nogal	\$ -
	El Sabino	\$ -
	El Saucito	\$ -
	El Tablón	\$ -
	El Zapote (El Miche)	\$ -
	El Zapote De Corral Falso	\$ -
	La Faja	\$ -
	La Yerbabuena	\$ -
	Las Limas	\$ -
	Las Limitas	\$ -
	Llano Blanco	\$ -
	Loma Del Copudo	\$ -
	Los Juan Diegos	\$ -
	Los Martínez	\$ -
	Ortega	\$ -
	Paredes	\$ -
	Peña Colorada	\$ -
	San José Del Chilar	\$ -
	Santa Catarina	\$ -
	Santa Cruz (Barrio De La Santa Cruz)	\$ -
	Tres Álamos	\$ -
Tarimoro	Tarimoro	\$ 740,567.64
Uriangato	Uriangato	\$ 400,935.06
Valle De Santiago	Las Jícamas	\$ 125,783.81
	Magdalena De Araceo	\$ 125,783.81
	Rincón De Parangueo	\$ 626,001.22
	Valle De Santiago	\$1,399,539.57
Victoria	Agua Fría	\$ -
	Cañada De Moreno	\$ -
	Cañada De Trancas	\$ -
	Cieneguilla	\$ -
	El Ojo De Agua	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	El Sauz De Arriba	\$ -
	La Lagunita	\$ -
	La Peña Colorada	\$ -
	La Yerbabuena	\$ -
	Las Naranjas	\$ -
	Malinto (San Juan Malinto)	\$ -
	Mesa De Ortiz	\$ -
	Misión De Arnedo	\$ -
	Palmillas	\$ -
	Rancho Viejo (Espíritu Santo)	\$ -
	Tunas Blancas	\$ -
Xichú	Agua Zarca Del Pinal	\$ -
	Aurora (Mineral La Aurora)	\$ -
	Beltrán	\$ -
	Bernal	\$ -
	Buenavista (El Salviar De Buenavista)	\$ -
	Buenavista (Puerto De Buenavista)	\$ -
	Calabazas	\$ -
	Cerrito De Olvera	\$ -
	Cristo Rey	\$ -
	El Aguacate	\$ -
	El Charco De Lucas	\$ -
	El Guamúchil	\$ -
	El Platanal	\$ -
	El Rucio	\$ -
	Guadalupe	\$ -
	La Pila	\$ -
	La Sábila	\$ -
	La Salitrera	\$ -
	Laborcilla	\$ -
	Mesa De San Diego	\$ -
	Misión De Santa Rosa	\$ -
	Noria Del Maltrato	\$ -
	Organitos	\$ -
	Pie De La Cuesta	\$ -
	Piedras Pintadas	\$ -
	Planes De San Antonio	\$ -
	Potrerrillos (El Salto)	\$ -

Dirección General de Economía y Vivienda Social		
Municipio	Localidad	Total (pesos)
	Puerto De Milagro	\$ -
	Puerto De Tablas	\$ -
	Río Abajo	\$ -
	Rosa De Castilla	\$ -
	San Miguel De Las Casitas	\$ -
	Tortugas	\$ -
	Xichú	\$ -
Total General		\$ 21,220,026.22

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 3.7 Presupuesto ejercido del fondo por Municipio y Localidad, 2019, acumulado a septiembre 2019

Comisión Estatal De Agua del Estado de Guanajuato		
Municipio	Localidades	Total
Atarjea	Localidad Álamos Del Municipio De Atarjea Ageb(1100600020036010)	\$ 545,824.60
	Localidad Mangas Cuatas Del Municipio De Atarjea Ageb(110060040)	\$ 953,603.07
Cortázar	Cabecera Municipal Del Municipio De Cortázar Ageb(1101100010430)	\$1,148,849.87
Dolores Hidalgo	Cabecera Municipal (Zona Sur Poniente) Del Municipio De Dolores Hidalgo Cin Ageb(110140146)	\$1,320,000.00
	Localidad El Tajo Del Municipio De Dolores Hidalgo Cin Ageb(110140150)	\$1,684,740.59
	Localidad La Erre Del Municipio De Dolores Hidalgo Cin Ageb(110140201)	\$ 469,572.84
	Localidad Santa Lucia Del Municipio De Dolores Hidalgo Cin Ageb(110140201)	\$1,383,837.45
	Localidad Xoconoxtlito Del Llanito, San Antonio De Tierra Blanca Y San Dieguito De Tierra Blanca Y Rancho Nuevo Del Municipio De Dolores Hidalgo Cin Ageb(110140146)	\$ 1,538,619.49
Irapuato	Cabecera Municipal Del Municipio De Irapuato Ageb(1101700011146)	\$ 2,949,679.78
Jerécuaro	Cabecera Municipal Del Municipio De Jerecuaro Ageb(1101900010142060)	\$ 467,616.74
	Cabecera Municipal Del Municipio De Jerecuaro Ageb(110190087)	\$ 8,571,897.96
Ocampo	Cabecera Municipal Del Municipio De Ocampo Ageb(1102200010133)	\$ 3,355,541.57
	Cabecera Municipal Del Municipio De Ocampo Ageb(110220044)	\$ 1,201,358.13
	Localidad La Escondida Del Municipio De Ocampo Ageb(110220044)	\$ 1,714,468.05
	Localidad La Haciendita Del Municipio De Ocampo Ageb(110220063)	\$ 650,436.56

Comisión Estatal De Agua del Estado de Guanajuato		
Municipio	Localidades	Total
	Localidad Santa Bárbara Del Municipio De Ocampo Ageb(110220097)	\$ 624,281.57
Pénjamo	Cabecera Municipal Del Municipio De Pénjamo Ageb(1102300010291048)	\$ 4,237,909.21
Salamanca	Localidad Cerro Gordo Del Municipio De Salamanca Ageb(1102700461015)	\$ 2,450,000.00
San Diego de la Unión	Localidad La Frutera, Exhacienda De Jesús Y El Arenal Del Municipio De San Diego De La Unión Ageb(110290115)	\$ 893,385.09
	Localidad Pozo Ademado, Ejido Gómez Villanueva Y Cóporo Del Municipio De San Diego De La Unión Ageb(110290098)	\$ 868,850.43
San Felipe	Cabecera Municipal Del Municipio De San Felipe Ageb(1103000010169)	\$ 439,129.35
	Cabecera Municipal Del Municipio De San Felipe Ageb(1103000010510)	\$ 422,808.04
	Cabecera Municipal Del Municipio De San Felipe Ageb(110300188)	\$28,691,543.96
	Localidad Barranca De Loma Alta (San Isidro Ojo De Agua De Las Vacas), San Isidro, Santa Elena (Arroyo Del Agua), San Antonio De Las Alazanas, La Frontera, La Puerta Del Toro, La Chiripa, Fátima, El Rosario Y Salteador Del Municipio De San Felipe Ageb(110300224)	\$ 1,118,145.67
	Localidad Barranca De Loma Alta (San Isidro Ojo De Agua De Las Vacas), San Isidro, Santa Elena (Arroyo Del Agua), San Antonio De Las Alazanas, La Frontera, La Puerta Del Toro, La Chiripa, Fátima, El Rosario Y Salteador Del Municipio De San Felipe Ageb(110300262)	\$ 1,989,678.69
	Localidad El Zapote Del Municipio De San Felipe Ageb(11030007a)	\$ 1,542,647.66
San Luis de la Paz	Localidad El Sauz Del Municipio De San Luis De La Paz Ageb(110330230)	\$ 547,015.78
	Localidad Estación De Lourdes Del Municipio De San Luis De La Paz Ageb(110330118)	\$ 556,081.29
	Localidad Quijay Y La Espiga Del Municipio De San Luis De La Paz Ageb(110330207)	\$ 2,530,235.07
Santa Catarina	LOCALIDAD EL TABLÓN, BARRIO DE LA SANTA CRUZ, LA FAJA Y EL SAUCITO DEL MUNICIPIO DE SANTA CATARINA AGEb(110340026)	\$ 1,831,438.64
Tierra Blanca	Cabecera Municipal Del Municipio De Tierra Blanca Ageb(1104000010076)	\$ 1,915,553.99
	Localidad Peña Blanca Uno Del Municipio De Tierra Blanca Ageb(110400023)	\$ 3,135,743.25
Uriangato	Cabecera Municipal (Colonia Loma Bonita) Del Municipio De Uriangato Ageb(1104100010603)	\$ 2,498,673.67
	Cabecera Municipal Del Municipio De Uriangato Ageb(110410270)	\$ 1,647,589.12

Comisión Estatal De Agua del Estado de Guanajuato		
Municipio	Localidades	Total
Victoria	Localidad Palmillas Y Estancia De Abajo Del Municipio De Victoria Ageb(11043010a)	\$ 4,480,200.47
	Localidad San Jerónimo (El Llanito) Del Municipio De Victoria Ageb(110430063)	\$ 1,233,896.39
Villagrán	Cabecera Municipal Del Municipio De Villagrán Ageb(1104400010075)	\$ 6,714,976.83
Xichú	Localidad San Miguel De Las Casitas Del Municipio De Xichú Ageb(1104500110068)	\$ 1,066,801.76
	Total General	\$ 99,392,632.63

Fuente. Elaboración propia con información de la Comisión Estatal De Agua del Estado de Guanajuato.

Tabla 3.8 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Municipio y Localidad (Acumulado a segundo trimestre).

Comisión Estatal de Agua del Estado de Guanajuato		
Municipio	Localidad	Total
Atarjea	El Charco	
	El Toro	
Cd. Manuel Doblado	Cabecera Municipal	\$ 0.25
Cortazar	Cabecera Municipal	\$1,091,761.29
Dolores Hidalgo C.I.N.	Cabecera Municipal	\$6,391,530.92
	San José De La Palma	
Irapuato	Aldama	\$ -
	Cabecera Municipal	\$ -
Jerécuaro	Salto De Peña	\$ -
Romita	Cabecera Municipal	\$ 95,455.36
Salvatierra	El Sabino	
San Diego De La Unión	Ejido El Barreno	\$ 203,822.56
	Pozo Ademado, Ejido Gómez Villanueva Y Cóporo	\$ 305,201.08
	San José Del Charco	\$1,062,073.97
	San Juan Pan De Arriba	\$2,480,397.85
San Felipe	Barranca De Loma Alta (San Isidro Ojo De Agua De Las Vacas), San Isidro, Santa Elena (Arroyo Del Agua), San Antonio De Las Alazanas, La Frontera, La Puerta Del Toro, La Chiripa, Fátima, El Rosario y Salteador.	\$4,355,179.00
	Cabecera Municipal	\$ 287,616.28
	Cabecera Municipal (El Frayle)	\$ -
	Cabecera Municipal (La Tenería)	\$ -
	Cabecera Municipal (San Miguel)	\$ -
	Carretón	\$ -
	Jaral De Berrios	\$ -
	Los Martínez	\$ -

Comisión Estatal de Agua del Estado de Guanajuato		
Municipio	Localidad	Total
San Luis De La Paz	Covadonga	\$ -
	El Potosino	\$ -
Santa Catarina	El Tablón, Barrio De La Santa Cruz, La Faja Y El Saucito	\$ 597,724.23
Tierra Blanca	El Tepetate	\$ 2,773,010.81
	Las Ánimas	\$ -
	Peña Blanca Uno	\$ -
Tierra Blanca	Las Ánimas	\$ -
Uriangato	Cabecera Municipal	\$ -
Villagrán	Santa Rosa	\$ -
Yuriria	Cerano	\$ -
(En Blanco)	(En Blanco)	\$ 19,643,773.60
Total General		\$ 39,287,547.20

Fuente. Elaboración propia con información de la Comisión Estatal De Agua del Estado de Guanajuato.

Tabla 4. Presupuesto ejercido del Fondo en 2018 por Rubro

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Rubro	Presupuesto Ejercido
Ampliación	\$61,987,655.59
Construcción	\$64,477,922.00
Rehabilitación	\$13,357,499.33
Total	\$139,823,076.92

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.1 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Rubro (Acumulado a segundo trimestre)

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Rubro	Presupuesto Ejercido
Ampliación	\$ 15,500,488.60
Construcción	\$ 56,689,739.37
Equipamiento	\$ 288,413.06
Perforación	
Rehabilitación	\$ 10,010,462.29
Total	\$ 82,489,103.32

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.2 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Rubro (tercer trimestre)

Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social	
Rubro	Presupuesto ejercido
Ampliación	\$12,755,783.40
Construcción	\$ 29,952,040.54
Equipamiento	
Perforación	
Rehabilitación	\$ 9,348,875.35
Total	\$ 52,056,699.29

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Inversión para la Infraestructura Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.3 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Rubro

Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
Rubro	Presupuesto ejercido
Rehabilitación	\$ 737,440.53
Rehabilitación	\$ 737,440.53

Fuente. Elaboración propia con información de la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural.

Tabla 4.4 Presupuesto ejercido del Fondo en 2018 por Rubro

Dirección General de Economía y Vivienda Social	
Etiquetas de fila	Suma de Recurso Estatal Ejercido
Mejoramiento De Vivienda	\$ 61,152,480.65
Total general	\$ 61,152,480.65

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.5 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Rubro (Acumulado a segundo trimestre)

Dirección General de Economía y Vivienda Social	
Etiquetas de fila	Suma de Recurso Estatal Ejercido
Mejoramiento de Vivienda	\$ 61,152,480.65
Total general	\$ 61,152,480.65

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.6 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Rubro (tercer trimestre)

Dirección General de Economía y Vivienda Social	
Etiquetas de fila	Suma de Recurso Estatal Ejercido
Mejoramiento de Vivienda	\$ 21,220,026.22
Total general	\$ 21,220,026.22

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.7 Presupuesto ejercido del Fondo en 2018 por Rubro

Comisión Estatal del Agua del Estado de Guanajuato	
Etiquetas de fila	Suma de Recurso Estatal Ejercido
Ampliación	\$ 28,691,543.96
Construcción	66,667,486.13
Equipamiento	1,995,463.23
Perforación	1,566,336.82
Rehabilitación	471,802.49
Total general	\$ 99,392,632.63

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social. Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Tabla 4.8 Presupuesto ejercido del Fondo en 2019 por Rubro (Acumulado a segundo trimestre)

Comisión Estatal del Agua del Estado de Guanajuato	
Etiquetas de fila	Suma de Recurso Estatal Ejercido
Ampliación	\$ 0
Construcción	\$16,487,690.90
Equipamiento	0
Rehabilitación	\$3,156,082.45
Total general	\$19,643,773.35

Fuente. Elaboración propia con información de la Dirección General de Economía y Vivienda Social.
Secretaría de Desarrollo Social y Humano.

Anexo 2. Concurrencia de recursos en la entidad 2018

Orden de Gobierno	Fuente de Financiamiento (i)	Presupuesto ejercido en 2018 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto (ii)					Total (1000+2000+3000) (ii)	Justificación de la fuente de financiamiento seleccionada (iii)
		1000	2000	3000	4000	6000		
Federal	FISE				\$ 279,069,183.42			Con base en la Ley de Coordinación Fiscal, en su artículo 33. ⁸
	APARURAL				8,989,533.80			Tiene como propósito apoyar el fortalecimiento e incremento de la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento que prestan los organismos operadores, de los municipios, a través de las entidades federativas ⁹ .
	PROTAR				7,500,000.00			Otorgar apoyos para diseñar, construir, ampliar, y rehabilitar plantas de tratamiento de aguas residuales, para incrementar el volumen tratado o mejorar sus procesos de tratamiento.
	Subtotal Federal (a)						\$295,558,717.22	
Estatal								
	Subtotal Estatal (b)							
Otros recursos								
	Subtotal Otros recursos (c)							
Total (a + b+ c)							\$295,558,717.22	

⁸ Consultado en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf

⁹ Consultado en: <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/programas-federales-de-agua-potable-y-saneamiento>

Anexo 2. Concurrencia de recursos en la entidad 2019 (Acumulado a segundo trimestre)

Orden de Gobierno	Fuente de Financiamiento (i)	Presupuesto ejercido en 2019 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto (ii)					Total (1000+2000+3000) (ii)	Justificación de la fuente de financiamiento seleccionada (iii)
		1000	2000	3000	4000	6000		
Federal	FISE				\$ 41,360,147.06			Con base en la Ley de Coordinación Fiscal, en su artículo 33. ¹⁰
	APARURAL				1,006,903.80			Tiene como propósito apoyar el fortalecimiento e incremento de la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento que prestan los organismos operadores, de los municipios, a través de las entidades federativas ¹¹ .
	PROTAR				1,532,647.29			Otorgar apoyos para diseñar, construir, ampliar, y rehabilitar plantas de tratamiento de aguas residuales, para incrementar el volumen tratado o mejorar sus procesos de tratamiento.
	Subtotal Federal (a)						\$ 43,899,698.15	
Estatad								
	Subtotal Estatal (b)							
Otros recursos								
	Subtotal Otros recursos (c)							
Total (a + b+ c)							\$ 43,899,698.15	

¹⁰ Consultado en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf

¹¹ Consultado en: <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/programas-federales-de-agua-potable-y-saneamiento>

Anexo 2. Concurrencia de recursos en la entidad 2019 (Acumulado a tercer trimestre)

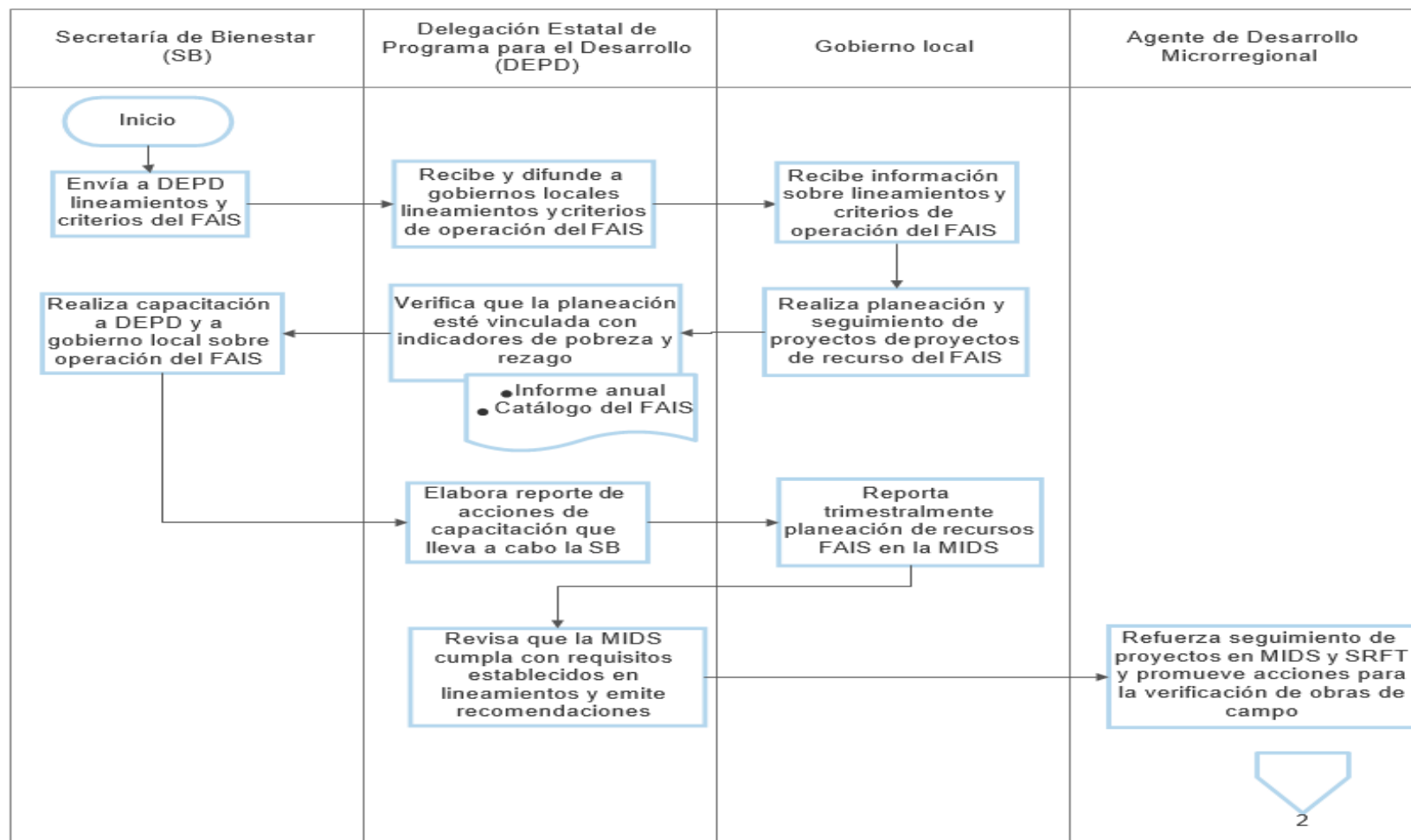
Orden de Gobierno	Fuente de Financiamiento (i)	Presupuesto ejercido en 2019 de la fuente de financiamiento por capítulo de gasto (ii)					Total (1000+2000+3000) (ii)	Justificación de la fuente de financiamiento seleccionada (iii)
		1000	2000	3000	4000	6000		
Federal	FISE				\$ 251,403,250.6			Con base en la Ley de Coordinación Fiscal, en su artículo 33. ¹²
	APARURAL				2,355,000.00			Tiene como propósito apoyar el fortalecimiento e incremento de la cobertura de los servicios de agua potable, alcantarillado y saneamiento que prestan los organismos operadores, de los municipios, a través de las entidades federativas ¹³ .
	PROTAR				2,962,500.00			Otorgar apoyos para diseñar, construir, ampliar, y rehabilitar plantas de tratamiento de aguas residuales, para incrementar el volumen tratado o mejorar sus procesos de tratamiento.
	Subtotal Federal (a)						\$ 256,720,750.58	
Estatad	Subtotal Estatal (b)							
Otros recursos	Subtotal Otros recursos (c)							
						\$ 256,720,750.58		

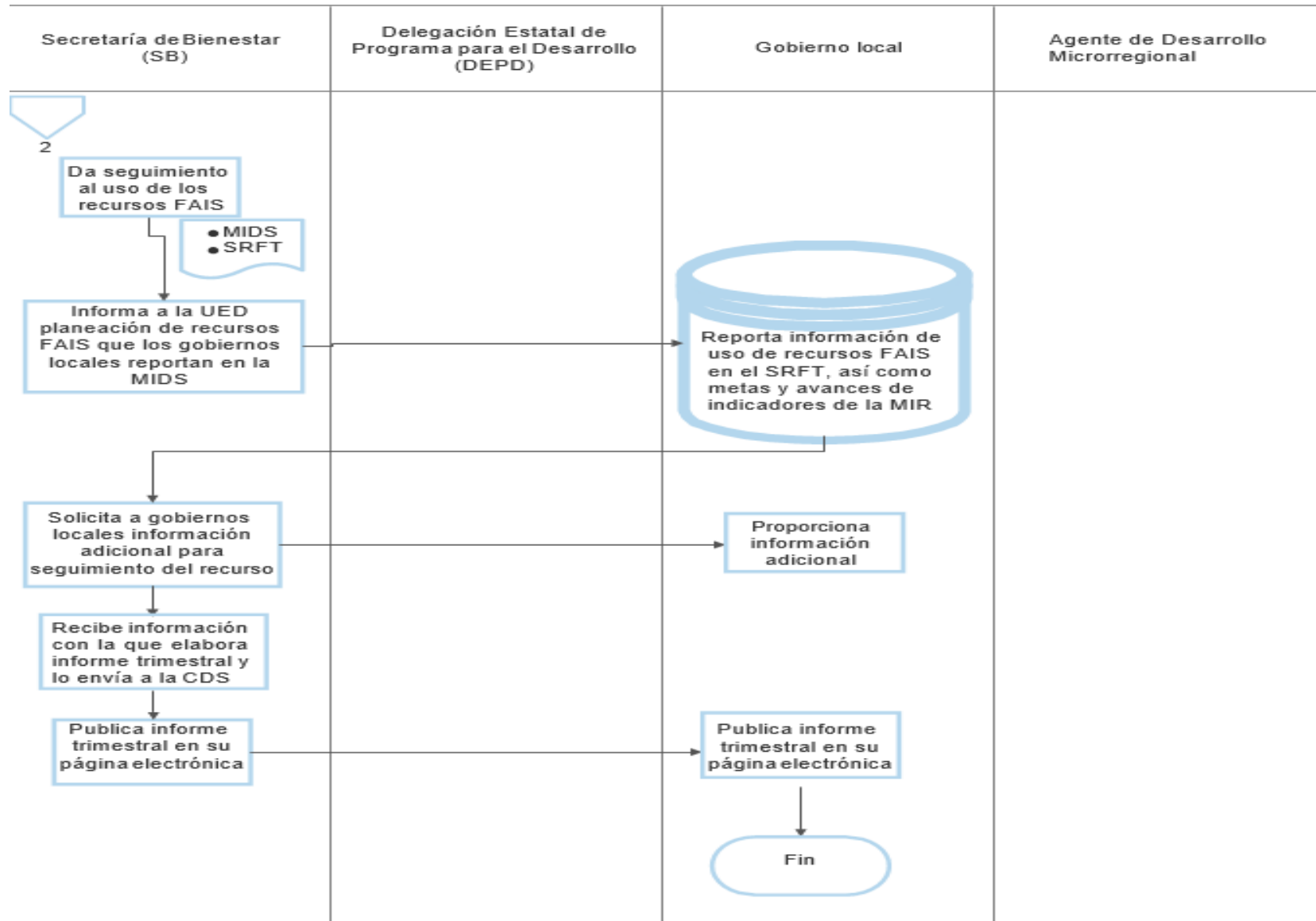
¹² Consultado en: http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_300118.pdf

¹³ Consultado en: <https://www.gob.mx/conagua/acciones-y-programas/programas-federales-de-agua-potable-y-saneamiento>

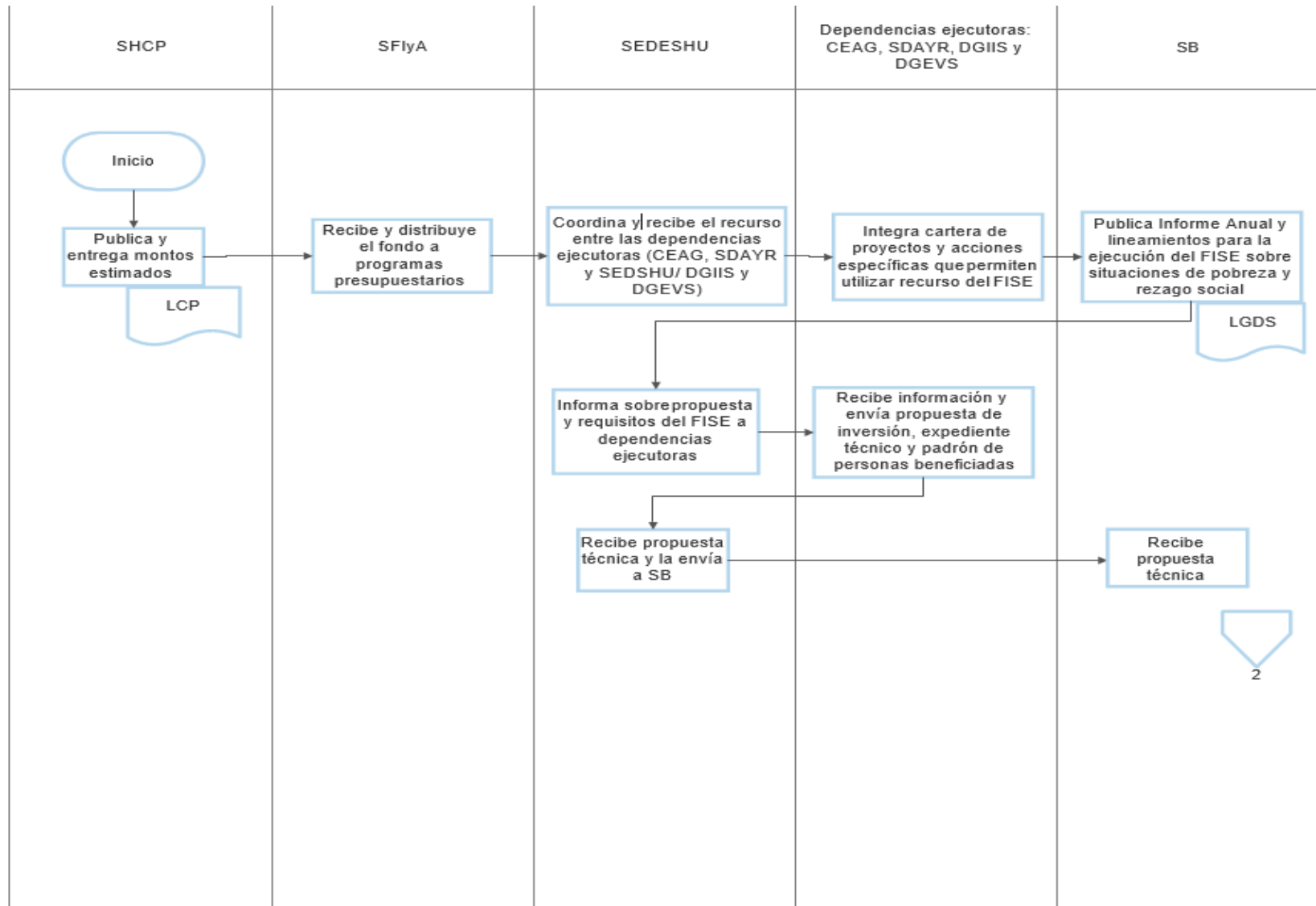
Anexo 3. Procesos en la gestión del fondo en la entidad federativa

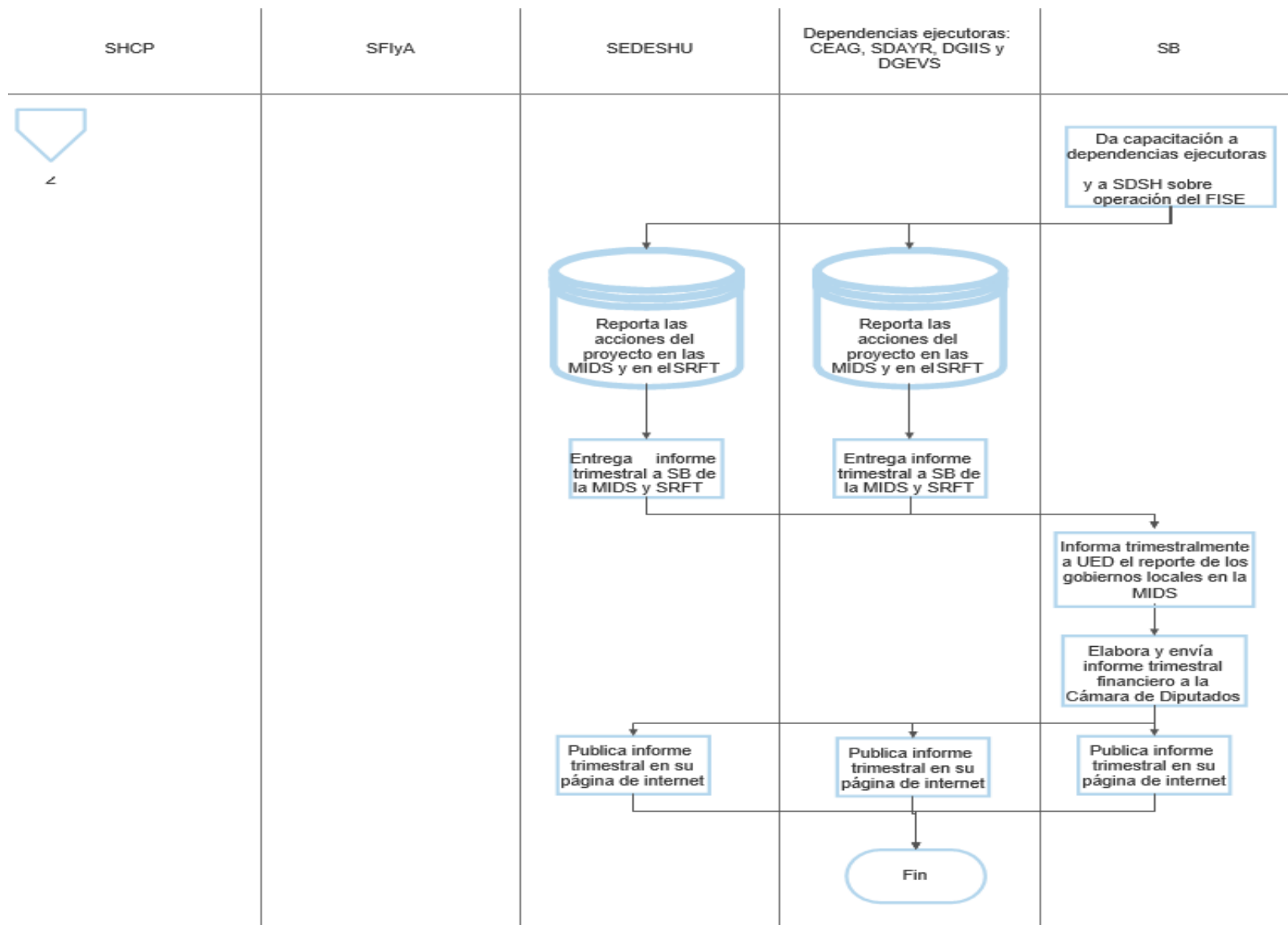
3.1 Diagrama del proceso de Gestión del Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social FAIS





3.2 Diagrama del proceso de Operación del Fondo de Infraestructura Social Estatal





Anexo 4. Resultados de los indicadores estratégicos y de gestión del fondo*

Nivel de Objetivo		Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance con respecto a la meta en [ejercicio fiscal evaluado] (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
Indicadores MIR Federal												
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social	Anual	Pesos	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Acumulado nacional de reportes municipales sobre el ejercicio de recursos en el FISM	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de población en pobreza extrema	Bienal	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Personas en pobreza extrema: Informe de Pobreza CONEVAL; Número total de habitantes del país: Informe de Pobreza CONEVAL	SIN INFORMACIÓN
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Población total: Informe de Pobreza CONEVAL; Población con carencia por servicios básicos de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	Bienal	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de habitantes: Informe de Pobreza CONEVAL; Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda: Informe de Pobreza CONEVAL	SIN INFORMACIÓN

Nivel de Objetivo		Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance con respecto a la meta en [ejercicio fiscal evaluado] (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
Componentes 1	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	SIN INFORMACIÓN
Componentes 2		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema	SIN INFORMACIÓN

Nivel de Objetivo		Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance con respecto a la meta en [ejercicio fiscal evaluado] (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema	SIN INFORMACIÓN
Componentes 3	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN		SIN INFORMACIÓN

Nivel de Objetivo		Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance con respecto a la meta en [ejercicio fiscal evaluado] (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN		SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE	Semestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN		SIN INFORMACIÓN
Actividades 1	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país	Trimestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de estados del país: INEGI http://www.inegi.org.mx/geo/contenidos/geostatistica/catalogo-claves.aspx ; Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente: En caso de requerir las bases sobre el número de municipios capacitados sobre el FAIS la información debe solicitarse al contacto del indicador.	SIN INFORMACIÓN
Actividades 2	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	Trimestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente: Matriz de Inversión para el Desarrollo	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	Trimestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN		SIN INFORMACIÓN

Nivel de Objetivo		Nombre del Indicador	Frecuencia de medición	Unidad de medida	Meta programada en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance en [ejercicio fiscal evaluado]	Avance con respecto a la meta en [ejercicio fiscal evaluado] (Avance/ Meta)	Meta programada para el ejercicio anterior	Avance en ejercicio anterior	Avance con respecto a la meta en ejercicio anterior (Avance/ Meta)	Medios de verificación (fuentes de información)	Justificación del avance con respecto a la meta (explicar por qué se cumplieron las metas)
		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	Trimestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	(MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	SIN INFORMACIÓN
Actividades 3	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	Trimestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	Número total de proyectos registrados en la MIDS: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO); Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU: Matriz de Inversión para el Desarrollo (MIDS)-Sistema Integral de Información de los Programas Sociales (SIIPSO)	SIN INFORMACIÓN
		Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	Trimestral	Porcentaje	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN	SIN INFORMACIÓN		

*Dado que la información referida en la MIR establecida es Federal, misma que no indica metas y tampoco refiere información que permita calcular sus indicadores (puesto que la contribución es en conjunto de todas las entidades y municipios que ejercen FAIS); el avance de indicadores para el estado de Guanajuato (cuya contribución se reflejó a

nivel Fin y Propósito) se presentó al inicio de esta investigación, reflejando los resultados que provienen de mediciones nacionales; con lo cual se mostró la contribución que ha tenido esta entidad para el logro de los diferentes niveles de la MIR. Destacando a su vez que las entidades llevan a cabo sus registros a nivel actividad y dado que no se contó con información de avances trimestrales que permitieran realizar el cálculo a este nivel, no se puede determinar el avance de la entidad en este sentido. Finalmente, para poder realizar un ejercicio en el cual se determine el cálculo de indicadores con información por parte de las dependencias, se requiere contar con más información, ya que no se especifica una meta estatal en la entidad que pueda ser relacionada con las fórmulas determinadas en esta MIR. Por lo tanto, se sugiere que, para contar con un avance de indicadores a nivel estatal, se lleve a cabo una Matriz de Indicadores Estatal FISE para la entidad, estableciendo metas propias, indicadores, medios de verificación y supuestos que se definan al interior de esta.

Anexo 5. Conclusiones del fondo

Sección de la Investigación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados	Valoración General
Contribución y destino	<ul style="list-style-type: none"> La entidad cuenta con documentación que integra un diagnóstico de necesidades sobre los recursos para la prestación de servicios. Existe consistencia entre la problemática y el destino final de las aportaciones del Fondo. Se tiene conocimiento de la normativa aplicable para la determinación de criterios de distribución de las aportaciones. Existe concurrencia con diferentes fuentes de financiamiento que fortalecen al Fondo. 	<ul style="list-style-type: none"> Identificación de nuevas zonas de atención prioritaria al interior de la entidad que pueden ser propuestas para integrarse en la declaratoria de zonas de atención prioritaria. Integración de otras dependencias al interior de la entidad que puedan sumar esfuerzos a la contribución y destino de las aportaciones. 	<ul style="list-style-type: none"> No se identificó al interior de la entidad, evidencia documental que refiera un seguimiento y atención a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas, con las cuales se produzca un seguimiento puntual y observable de los avances referidos a las mismas. 	<ul style="list-style-type: none"> Emisión desfasada de los lineamientos normativos para el Fondo por parte de la federación. 	<ul style="list-style-type: none"> Retomar las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas y generar un documento que muestre la evidencia del seguimiento y atención a las mismas. Integrar un documento elaborado por parte de la dependencia gestora en colaboración con la dependencia enlace o coordinadora donde se puedan concentrar todos los elementos bajo los cuales se da cumplimiento con los criterios de distribución y sean así una fuente facilitadora de referencia para las dependencias ejecutoras. 	SDSH SFlyA	3.33

Sección de la Investigación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados	Valoración General
Gestión	<ul style="list-style-type: none"> La distribución de los recursos está determinada bajo criterios normativos. La entidad ejerce autonomía relativa en la gestión del fondo, misma que utiliza para establecer sus criterios de priorización y focalización. Las dependencias ejecutoras realizan verificación y seguimiento de las obras y acciones que se llevan a cabo con los recursos del Fondo. Las dependencias cuentan con plataformas específicas para llevar un seguimiento y control de las obras y/o acciones realizadas con recursos del Fondo. 	<ul style="list-style-type: none"> Cursos de formación continua en materia de aplicación de fondos federales. 	<ul style="list-style-type: none"> Las dependencias ejecutoras no documentan los principales procedimientos para el ejercicio de los recursos del Fondo. Insuficiente comunicación efectiva entre dependencia enlace o coordinadora y dependencias ejecutoras. Las dependencias ejecutoras no reciben capacitaciones a profundidad en relación con todos los procesos del Fondo. La inadecuada definición de los roles entre las dependencias con relación a la coordinación del fondo, dificultan su operación. Existe un Manual de Capacitación del Fondo FAIS, pero ninguna dependencia durante el proceso de la investigación hizo referencia a este. 	<ul style="list-style-type: none"> Surgimiento de nuevas zonas de pobreza por el crecimiento de la población. La inoportuna planeación de los procesos federales podría incidir en la inadecuada planeación y operación de los recursos a nivel estatal, y, por ende, en la tardía ejecución de este. 	<ul style="list-style-type: none"> Diseñar un manual de procesos interdependencias vinculado a los manuales emitidos por la federación para la operación del propio Fondo. Contar con una planeación anticipada de la cartera de proyectos por parte de las dependencias que integran la operación del Fondo. Eficientar la coordinación y ejecución del Fondo entre las dependencias, a partir de talleres de capacitación continua y reuniones de trabajo. Realizar capacitaciones a profundidad en relación con la gestión y operación del fondo, entre las dependencias involucradas. Ejercer la totalidad de los recursos con base en lo programado. Eficientar el proceso de elaboración de convenios en el primer trimestre del año. 	SFlyA SDSH CEAG SDAyR	3.67

Sección de la Investigación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados	Valoración General
Generación de Información y rendición de cuentas	<ul style="list-style-type: none"> El estado de Guanajuato recolecta información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos para la prestación de los servicios de infraestructura social. Las dependencias responsables de Fondo cuentan con mecanismos documentados de transparencia y rendición de cuentas A través de las herramientas federales las dependencias generan la información a nivel estatal. 	<ul style="list-style-type: none"> Existencia de diversas plataformas para la transparencia del fondo a nivel estatal y federal. 	<ul style="list-style-type: none"> El desconocimiento de algunos procesos de información genera conflictos al momento de reportar los avances del Fondo, y ello provoca que los responsables de dicho fondo retrabajen la información y se retrasen los procesos en el reporte de la información. 	<ul style="list-style-type: none"> Nuevas plataformas que podría provocar problemas al reportar la información estatal. Una reforma a los procesos de generación de la información provocaría un retroceso en la planeación y operación del fondo al interior de la entidad. 	<ul style="list-style-type: none"> Mejorar los canales de comunicación entre cada dependencia ejecutora con la dependencia gestora y dependencia enlace o coordinadora con la finalidad de eficientar los procesos de los recursos del fondo y, así evitar inconvenientes administrativos que puedan dificultar el correcto funcionamiento de la operación del recurso. 	SFlyA SDSH CEAG SDAyR	4

Sección de la Investigación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados	Valoración General
Orientación y medición de resultados	<ul style="list-style-type: none"> Al Interior del Estado de Guanajuato se documentan y reportan trimestralmente los resultados del Fondo Se cuenta con un Matriz de Indicadores Federal Los resultados del Fondo a nivel estatal les abonan directamente a los indicadores de la MIR federal El Fondo cuenta con informes de evaluaciones de ejercicios anteriores 	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollo de metodologías de medición interna para los indicadores estatales referentes al fondo. 	<ul style="list-style-type: none"> A partir del portal de transparencia presupuestaria, existen diversas capacitaciones en materia de planeación, gestión y operación específicamente con temas relacionados con el proceso de ejecución del Fondo, misma que no fue referida por ninguna de las dependencias involucradas en esta evaluación. Derivado de informes de evaluaciones externas los responsables de la planeación y operación del fondo al interior del Estado de Guanajuato no han elaborado un manual de operación y gestión del FISE, cuya recomendación ha sido recurrente. 	<ul style="list-style-type: none"> Reducción en el monto de recursos asignados con lo cual se genere un retroceso en los indicadores de carencias sociales. 	<ul style="list-style-type: none"> Realizar encuestas de percepción o satisfacción de los servicios proporcionados con los recursos del fondo, con lo cual se pueda medir el impacto del fondo en las zonas de atención prioritaria. Llevar a cabo un diagnóstico de percepción de beneficiarios a partir de las obras y acciones ejecutadas con recurso FISE. Elaborar una MIR FISE estatal para dar seguimiento de los resultados al interior de la entidad con metas asociadas a la MIR federal. 	SFIyA SDSH CEAG SDAyR	4
FONDO					Involucrar a todos los actores: gestores, coordinadores y ejecutores, del FISE en el estado de Guanajuato en el diseño de un instrumento orientador para la efectiva		3.75

Sección de la Investigación	Fortalezas	Oportunidades	Debilidades	Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados	Valoración General
					planeación, coordinación, organización, comunicación y capacitación del proceso de operación del fondo.		

Anexo 6. Formato Difusión de los resultados

Formato. Difusión de los resultados de la evaluación. <i>Para la difusión de los resultados de la evaluación se requieren los siguientes apartados</i>
1. DESCRIPCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA INVESTIGACIÓN
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA INVESTIGACIÓN
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
8. INSTRUCTIVO PARA EL LLENADO DEL FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES.

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Tipo de investigación realizada: Investigación de la Gestión y Desempeño del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE) ejercicio fiscal 2019.
1.2 Fecha de inicio de la investigación: (19/09/2019): 19 de septiembre de 2019
1.3 Fecha de término de la investigación: (31/12/2019): 31 de diciembre 2019
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la investigación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:
Nombre: Encargada Silvia Eloísa Zamorano Arzola Unidad administrativa: 507
1.5 Objetivo general de la investigación: Retroalimentar la toma de decisiones en materia de política pública del Estado de Guanajuato, con base en su evaluación específica de desempeño y gestión del fondo, documentando el proceso de gestión del FISE 2019 en el estado, así como la orientación del recurso hacia los propios objetivos del Fondo con la finalidad de conocer su desempeño y aportaciones a la entidad y propiciar su mejora y rendición de cuentas.
1.6 Objetivos específicos
<ul style="list-style-type: none"> Reportar los resultados y productos del FISE evaluado durante el ejercicio fiscal 2018 y 2019, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del Fondo. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2018 y 2019, respecto de años anteriores y el avance con relación a las metas establecidas.; revisando su alineación y consistencia entre indicadores, identificando su contribución a las MIR de los programas, del programa presupuestario estatal y federal. Definir los principales aspectos susceptibles de mejora del FISE, ejercicio fiscal 2018 y 2019, tomando en consideración los resultados emitidos previamente mediante las evaluaciones externas practicadas.

- Diagnosticar la evolución respecto a la cobertura del FISE con relación al ejercicio del presupuesto asignado.
- Determinar las fortalezas y emitir recomendaciones sobre las deficiencias del FISE.
- Medir el grado de operación y efectividad del fondo con la operación de los programas beneficiados con recursos de este, en las diferentes dependencias con resultados de la instrumentación del fondo.
- Finalmente, valorar los siguientes aspectos de operación y gestión del fondo: contribución y destino por rubro de las aportaciones en la prestación de los servicios proporcionados en la entidad; procesos de gestión y operación de las aportaciones en la entidad federativa, grado de sistematización de la información, referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en la entidad federativa, orientación a resultados y desempeño del fondo en la entidad.

1.7 Metodología.

La Investigación se realizó mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las dependencias responsables de la gestión y operación del fondo en la entidad a través de la unidad coordinadora de la investigación. El análisis de gabinete se refiere al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, entre otras. De acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el fondo en la entidad, se llevaron a cabo entrevistas a profundidad con servidores públicos de las dependencias responsables de los procesos del fondo en la entidad.

Por lo anterior, los cuatro apartados incluyen preguntas específicas, de las que 10 deben ser respondidas mediante un esquema binario (Sí/No) sustentando con evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el análisis.

En los casos en que la respuesta sea Sí, se debe seleccionar uno de cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta. Por el contrario, si el programa o proyecto no cuentan con documentos ni evidencias para dar respuesta a la pregunta se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es No.

Las 7 preguntas que no tienen respuestas binarias (por lo que no incluyen niveles de respuestas) se deben responder con base en un análisis sustentado en evidencia documental y haciendo explícitos los principales argumentos empleados en el mismo. Se podrá responder No aplica a alguna(s) de las preguntas sólo cuando las particularidades del Fondo evaluado no permitan responder a la pregunta. De presentarse el caso, se deben explicar las causas y los motivos de por qué “No aplica” en el espacio para la respuesta.

Instrumentos de recolección de información:

Solicitud para recopilación de información, entrevistas a profundidad con los responsables del Fondo FISE, búsqueda documental, estudios previos, bases de datos, y los TdR adaptados, proporcionados por la Secretaría de Desarrollo Humano y Social, Comisión Estatal del Agua, Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

- Entrevista a profundidad con los encargados del Fondo FISE
- Revisiones estadísticas de bases de datos administrativas

- Revisión de evaluaciones previas (internas o externas)
- Revisión de documentación pública
- Análisis de gabinete.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la investigación:

- Desfase de tiempos en la emisión de los lineamientos para ser operado el fondo al interior de la entidad.
- El personal operativo considera que la complejidad del fondo dificulta los procesos de ejecución al interior de la dependencia dado que no logran correlacionarlo con los programas que como dependencia llevan a cabo.
- Dificultad en el llenado de los documentos obligatorios por normatividad; por ejemplo, cuando se realiza el llenado de la MIDS se vuelve un proceso complejo, derivado de los cambios relacionados con la validación de los programas que se serán beneficiados con recursos de fondo.
- Problemas en la concurrencia con fondos o programas complementarios, si bien las reglas permiten dicha concurrencia, pero los revisores hacen la observación que no procede.
- Falta de capacitación en la operación de fondo es un problema constante, ya que cuando esta se imparte, simplemente se enfoca en los productos que se deben entregar, pero no en la parte medular de la operación del FISE.
- Los términos de referencia presentan inconsistencias en la redacción de las preguntas, ya que no se observó una adecuada adaptación de los Términos de Referencia
- A partir del portal de transparencia presupuestaria, existen diversas capacitaciones en materia de planeación, gestión y operación específicamente con temas relacionados con el proceso de ejecución del Fondo, misma que no fue referida por ninguna de las dependencias involucradas en esta evaluación.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas

- La entidad cuenta con documentación que integra un diagnóstico de necesidades sobre los recursos para la prestación de servicios.
- Existe consistencia entre la problemática y el destino final de las aportaciones del Fondo.
- Se tiene conocimiento de la normativa aplicable para la determinación de criterios de distribución de las aportaciones.
- Existe concurrencia con diferentes fuentes de financiamiento que fortalecen al Fondo.
- La distribución de los recursos está determinada bajo criterios normativos.
- La entidad ejerce autonomía relativa en la gestión del fondo, misma que utiliza para establecer sus criterios de priorización y focalización.
- Las dependencias ejecutoras realizan verificación y seguimiento de las obras y acciones que se llevan a cabo con los recursos del Fondo.

<ul style="list-style-type: none"> h) Las dependencias cuentan con plataformas específicas para llevar un seguimiento y control de las obras y/o acciones realizadas con recursos del Fondo. i) El estado de Guanajuato recolecta información para la planeación, asignación y seguimiento de los recursos para la prestación de los servicios de infraestructura social. j) Las dependencias responsables de Fondo cuentan con mecanismos documentados de transparencia y rendición de cuentas k) A través de las herramientas federales las dependencias generan la información a nivel estatal. l) Al Interior del Estado de Guanajuato se documentan y reportan trimestralmente los resultados del Fondo m) Se cuenta con un Matriz de Indicadores Federal n) Los resultados del Fondo a nivel estatal les abonan directamente a los indicadores de la MIR federal o) El Fondo cuenta con informes de evaluaciones de ejercicios
<p>2.2.2 Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Identificación de nuevas zonas de atención prioritaria al interior de la entidad que pueden ser propuestas para integrarse en la declaratoria de zonas de atención prioritaria. b) Integración de otras dependencias al interior de la entidad que puedan sumar esfuerzos a la contribución y destino de las aportaciones. c) Cursos de formación continua en materia de aplicación de fondos federales. d) Existencia de diversas plataformas para la transparencia del fondo a nivel estatal y federal. e) Desarrollo de metodologías de medición interna para los indicadores estatales referentes al fondo.
<p>2.2.3 Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> a) No se identificó al interior de la entidad, evidencia documental que refiera un seguimiento y atención a recomendaciones derivadas de evaluaciones externas, con las cuales se produzca un seguimiento puntual y observable de los avances referidos a las mismas. b) Las dependencias ejecutoras no documentan los principales procedimientos para el ejercicio de los recursos del Fondo. c) Insuficiente comunicación efectiva entre dependencia enlace o coordinadora y dependencias ejecutoras. d) Las dependencias ejecutoras no reciben capacitaciones a profundidad en relación con todos los procesos del Fondo. e) La inadecuada definición de los roles entre las dependencias con relación a la coordinación del fondo, dificultan su operación. f) Existe un Manual de Capacitación del Fondo FAIS, pero ninguna dependencia durante el proceso de la investigación hizo referencia a este. g) El desconocimiento de algunos procesos de información genera conflictos al momento de reportar los avances del Fondo, y ello provoca que los responsables de dicho fondo retribuyen la información y se retrasen los procesos en el reporte de la información. h) A partir del portal de transparencia presupuestaria, existen diversas capacitaciones en materia de planeación, gestión y operación específicamente con temas relacionados con el proceso de ejecución del Fondo, misma que no

<p>fue referida por ninguna de las dependencias involucradas en esta evaluación.</p> <p>i) Derivado de informes de evaluaciones externas los responsables de la planeación y operación del fondo al interior del Estado de Guanajuato no han elaborado un manual de operación y gestión del FISE, cuya recomendación ha sido recurrente.</p>
<p>2.2.4 Amenazas</p> <p>a) Emisión desfasada de los lineamientos normativos para el Fondo por parte de la federación.</p> <p>b) Surgimiento de nuevas zonas de pobreza por el crecimiento de la población.</p> <p>c) La inoportuna planeación de los procesos federales podría incidir en la inadecuada planeación y operación de los recursos a nivel estatal, y, por ende, en la tardía ejecución de este.</p> <p>d) Nuevas plataformas que podría provocar problemas al reportar la información estatal.</p> <p>e) Una reforma a los procesos de generación de la información provocaría un retroceso en la planeación y operación del fondo al interior de la entidad.</p> <p>f) Reducción en el monto de recursos asignados con lo cual se genere un retroceso en los indicadores de carencias sociales.</p>
<p>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA INVESTIGACIÓN.</p>
<p>El Fondo de Aportaciones para infraestructura social, en su vertiente estatal FISE, ha presentado importantes avances en su principal objetivo “abatir la pobreza y el rezago social, ello a través de focalizar zonas que se han considerado desde la federación, como de atención prioritaria cuya población cuenta con un entorno y carencias diversas, que le hace vulnerable.</p> <p>En este sentido el Estado de Guanajuato, con su visión de generar condiciones que fortalezcan el entorno de las personas, se suma llevando a cabo el ejercicio de recursos provenientes del Fondo de Infraestructura Social Estatal FISE. No ha sido un camino sencillo, ya que para poder contar con este recurso, ha llevado a través de sus propios programas sociales estatales, estrategias de atención para contribuir a disminuir el rezago social y pobreza de la entidad, lo que conlleva una especial necesidad de coordinación del recurso, para poder ser colocado en donde su propia normativa lo encuadra, pero atendiendo a la par un enfoque propio de gestión y operación de recursos así como problemáticas propias de la entidad, y el poder empatar ambos panoramas ha sido el principal reto.</p> <p>Si bien el cumplimiento de la normativa que rige el fondo ha sido un elemento clave para su ejercicio; este cumplimiento ha llevado a que las dependencias involucradas en el proceso de gestión, coordinación y operación del recurso proveniente del fondo detecten algunos elementos necesarios para su ágil y efectiva operación; no sin dejar de vislumbrar áreas de oportunidad para su efectiva aplicación.</p> <p>Aunado a esto, se vislumbra a partir de sus propios actores involucrados, el poder transitar de la sola ejecución del fondo en obras para infraestructura básica a obras y acciones enfocadas a una incidencia directa con la persona. Requiriendo por tanto hacer del instrumento normativo, un instrumento de mayor flexibilidad e inclusión</p> <p>No obstante, se ha podido constatar que ante la rigidez de la norma y las necesidades constantes de recurso, existe una eficiente gestión y seguimiento del recurso FISE al</p>

interior de la Entidad y esto solo ha sido posible a través de sus dependencias tanto coordinadoras, como ejecutoras; sin embargo, aunque se ha dado cumplimiento al ejercicio del Fondo se requiere contar con un mayor soporte operativo para las dependencias y que depende directamente de quienes llevan a cabo alguna de las fases del proceso y al mismo tiempo depende en gran medida del trabajo y vías de comunicación efectivas al interior de la entidad.

Los actores involucrados, en este sentido, desde la gestión del fondo, su operación y cierre; cuentan con elementos clave para efficientar el proceso de operación del recurso proveniente de este fondo, ya que es un proceso percibido como difícil de ejecutar; no obstante, de acuerdo con la valoración de los apartados de esta evaluación se detectaron algunos elementos que pueden orientar la percepción que se tiene principalmente de la operación del fondo.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

- a) Retomar las recomendaciones derivadas de evaluaciones externas y generar un documento que muestre la evidencia del seguimiento y atención a las mismas.
- b) Integrar un documento elaborado por parte de la dependencia gestora en colaboración con la dependencia enlace o coordinadora donde se puedan concentrar todos los elementos bajo los cuales se da cumplimiento con los criterios de distribución y sean así una fuente facilitadora de referencia para las dependencias ejecutoras.
- c) Diseñar un manual de procesos interdependencias vinculado a los manuales emitidos por la federación para la operación del propio Fondo.
- d) Contar con una planeación anticipada de la cartera de proyectos por parte de las dependencias que integran la operación del Fondo.
- e) Efficientar la coordinación y ejecución del Fondo entre las dependencias, a partir de talleres de capacitación continua y reuniones de trabajo.
- f) Realizar capacitaciones a profundidad en relación con la gestión y operación del fondo, entre las dependencias involucradas.
- g) Ejercer la totalidad de los recursos con base en lo programado.
- h) Efficientar el proceso de elaboración de convenios en el primer trimestre del año.
- i) Mejorar los canales de comunicación entre cada dependencia ejecutora con la dependencia gestora y dependencia enlace o coordinadora con la finalidad de efficientar los procesos de los recursos del fondo y, así evitar inconvenientes administrativos que puedan dificultar el correcto funcionamiento de la operación del recurso.
- j) Realizar encuestas de percepción o satisfacción de los servicios proporcionados con los recursos del fondo, con lo cual se pueda medir el impacto del fondo en las zonas de atención prioritaria.
- k) Llevar a cabo un diagnóstico de percepción de beneficiarios a partir de las obras y acciones ejecutadas con recurso FISE.
- l) Elaborar una MIR FISE estatal para dar seguimiento de los resultados al interior de la entidad con metas asociadas a la MIR federal.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA.

4.1 Nombre del coordinador de la investigación: Mtra. Fatima Lilian Figueroa Hernández

4.2 Cargo: Responsable de la Investigación del Fondo FISE

4.3 Institución a la que pertenece: FiArr Evaluaciones y Estudios Sociales

4.4 Principales colaboradores: Mtro. Alejandro Castillo Esparza
4.5 Correo electrónico del coordinador de la investigación: fiarr.territoriointegral@gmail.com.
4.6 Teléfono (con clave lada): 4737367789

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) FONDO(S)	
5.1 Nombre del (los) Fondos(s) Investigado(s): Fondo de Infraestructura Social para las Entidades	
5.2 Siglas: FISE	
5.3 Ente público coordinador del (los) Fondo (s): Secretaria de Desarrollo Social y Humano	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <u>X</u> Poder Legislativo <u> </u> Poder Judicial <u> </u> Ente Autónomo <u> </u>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <u> </u> Estatal <u>X</u> Local <u> </u>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Fondo (s): Comisión Estatal del Agua de Guanajuato, Secretaría de Desarrollo Social y Humano, Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Fondo (s):	
Dirección General para el Desarrollo Social, Dirección General de Inclusión al Desarrollo, Dirección General de Planeación y Sistemas de SDAyR, Comisión Estatal del Agua de Guanajuato.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Fondo (s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
José Luis Morán González jlmorang@guanajuato.gob.mx (473) 735 36 26	506
Luis Alberto Carreño Tovar lcarreno@guanajuato.gob.mx (462) 6074517 Juan José de la Rosa Lepe jdelaros@guanajuato.gob.mx (461) 662 6500	519
Daniel Barbosa Gomez dbarbosag@guanajuato.gob.mx> (473) 735 18 00	3009

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <u> </u> 6.1.2 Invitación a tres <u>X</u> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <u> </u>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <u> </u> 6.1.5 Otro: (Señalar) <u> </u>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: 507
6.3 Costo total de la evaluación: \$164,848.91
6.4 Fuente de Financiamiento: Q0258 partida 3350

7. DIFUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación

<https://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/>

7.2 Difusión en internet del formato:

Por publicar: <https://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/>