

“Evaluación Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social en Jalisco, ejercicio fiscal 2018-2019”

Informe ejecutivo

I. Introducción

a. Objetivos de la evaluación

El objetivo general de la presente evaluación es evaluar el desempeño y la coordinación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en el Estado de Jalisco para el ejercicio fiscal 2018-2019. Sus objetivos específicos son los siguientes tres:

1. Identificar y analizar la estructura de la coordinación, es decir, los actores involucrados, las atribuciones, y las actividades o acciones que realizan, en términos de la normatividad para la integración, distribución, administración, supervisión y seguimiento del FAIS.
2. Valorar la contribución y el destino de las aportaciones del FAIS en el Estado de Jalisco.
3. Identificar y analizar los principales procesos de la gestión y operación de las aportaciones del FAIS en el Estado de Jalisco.

b. Metodología

La metodología utilizada en esta evaluación consistió en la aplicación de dos técnicas principales. La primera consistió en hacer una revisión detallada de toda la información institucional, presupuestal, programática y operativa que respalda al FAIS a nivel federal y estatal. La segunda consistió en realizar entrevistas a profundidad con los actores del Gobierno del Estado de Jalisco que participan en los procesos decisorios y operativos del FAIS. Toda la información documental se organizó en formatos preestablecidos por el equipo evaluador, mientras que la proveniente de entrevistas se organizó en función de los protocolos previamente diseñados y se almacenó en archivos de audio, previa autorización de los actores entrevistados. Las respuestas a cada pregunta de investigación son problematizaciones analíticas con base en la evidencia y el juicio del equipo evaluador. Cuando es procedente, cada pregunta se valora cuantitativamente en escala de 1 a 4, donde 1 equivale a “insuficiente” y 4 a “suficiente”). Al inicio de cada una de las preguntas en las que procede valoración cuantitativa, se present un cuadro que describe con precisión los criterios que el equipo evaluador siguió para asignar el valor respectivo a cada pregunta.

II. Síntesis de los resultados de la evaluación por apartado

Estructura de coordinación

Las atribuciones de los actores que participan en los procesos de asignación y operación del FAIS-FISE en Jalisco están claramente definidas. Dichos actores, en general, cuentan con los recursos suficientes para asumir sus tareas. Además, existen mecanismos claros y funcionales para articular las actividades de los participantes y hay mecanismos efectivos de supervisión.

Contribución y destino de las aportaciones

La asignación de recursos del FAIS-FISE en Jalisco se apega plenamente a los lineamientos federales del fondo. Sin embargo, no hay un diagnóstico actualizado para sustentar la toma de decisiones. Jalisco ha implementado un mecanismo de asignación innovador que se caracteriza por la alta participación de los municipios. Sin embargo, dicho mecanismo corre el riesgo de generar desigualdades entre municipios debido a diferencias en capacidades técnicas e institucionales.

Gestión y operación de las aportaciones

Los procesos de gestión del FAIS-FISE son plenamente consistentes con la normatividad y los mecanismos de transferencias operan en función de lo programado. Sin embargo, la planeación no puede ejecutarse óptimamente debido a la falta de un diagnóstico de necesidades actualizado.

III. Conclusiones y recomendaciones

Análisis				
Consecutivo (por prioridad)	Recomendación	Mejora esperada	Actividades por recomendación	Implicaciones por actividad (operativas, jurídico-administrativas, financieras)
1	Elaborar un diagnóstico sobre las necesidades de infraestructura social básica en Jalisco que sea representativo de todo el territorio del estado y que sirva como base para tomar decisiones de infraestructura con recursos del FISE y de otros fondos.	Que el gobierno estatal cuente con una base de información actualizada para mejorar su priorización de proyectos de infraestructura social básica.	a) Iniciar el proceso de renovación del Programa Sectorial de Infraestructura y Obra Pública para la actualización de su diagnóstico. b) Aprovechar la información de las fichas municipales FISE para complementar el diagnóstico.	La principal implicación es operativa. Consiste en reunir la información existente sobre necesidades de infraestructura básica en Jalisco o bien levantar un estudio de campo para recabar información nueva, sistematizarla e integrarla al programa sectorial mencionado. Posiblemente haya implicaciones financieras si se tuviera que contratar el estudio de campo.
2	Desarrollar una estrategia de capacitación para que los municipios logren definir correctamente proyectos de infraestructura básica con una clara rentabilidad social.	Facilitar la participación municipal en las próximas convocatorias que la SIOP establezca para asignar los recursos del FISE y que sus proyectos estén definidos con mayor calidad.	a) Diseñar una guía fácil de entender sobre todos los requisitos que los municipios deben cumplir para participar en la convocatoria del FISE. b) Identificar los requisitos más complicados de cumplir en los proyectos	La principal implicación es operativa. Consiste en destinar horas del personal para diseñar la guía y para conducir los talleres.

			<p>municipales.</p> <p>c) Realizar talleres con funcionarios municipales con ejemplos prácticos sobre cómo presentar un proyecto de infraestructura social básica.</p>	
3	<p>Que el esquema descentralizado de definición de proyectos con participación municipal se complementa con proyectos definidos por el gobierno estatal. Dichos proyectos deben beneficiar a municipios que no participaron en la convocatoria y atender explícitamente las necesidades de infraestructura social identificadas en el diagnóstico.</p>	<p>Potenciar el impacto regional de la inversión en infraestructura, generando externalidades positivas en diversos municipios.</p>	<p>a) A partir de los hallazgos del diagnóstico mencionado en la recomendación 1, definir un conjunto de proyectos prioritarios que sean elegibles para financiarse con el FISE.</p> <p>b) Determinar un porcentaje del presupuesto del FISE de los próximos cinco años para financiar dichos proyectos estatalmente definidos.</p> <p>c) Etiquetar dichos recursos en el presupuesto de egresos del estado.</p>	<p>Además de las implicaciones operativas relacionadas con la definición de prioridades, habrá implicaciones jurídicas y administrativas por el proceso para etiquetar los recursos en el presupuesto de egresos.</p>

4	Que la convocatoria a través de la cual los municipios proponen proyectos a realizarse mediante el FISE, incorpore el requisito de demostrar que el proyecto propuesto fue deliberado y aprobado en el Consejo de Participación y Planeación para el Desarrollo Municipal (COPPLADEMUN).	Asegurar que los proyectos municipales propuestos se deliberen a través de un mecanismo participativo.	<p>a) Añadir el requisito señalado en la próxima convocatoria.</p> <p>b) Verificar que el requisito se cumpla durante la revisión de los proyectos propuestos.</p>	La principal implicación es operativa. Consiste en destinar horas del personal para verificar que el acta del COPPLADEMUN efectivamente presenta la deliberación de los proyectos.
5	Elaborar un informe que explique la asignación de los recursos del FISE en cada ejercicio fiscal, justificando la selección de proyectos en función del diagnóstico de necesidades de infraestructura social.	Mejorar la rendición de cuentas del FISE, especialmente la calidad de la argumentación del proceso de selección de proyectos.	<p>a) A partir de los hallazgos del diagnóstico mencionado en la recomendación 1, justificar cómo cada proyecto seleccionado contribuye a atender las necesidades de infraestructura social.</p> <p>b) Publicar el informe a través de medios institucionales.</p>	La principal implicación es operativa. Consiste en justificar los proyectos seleccionados a través de un informe.

IV. Recomendaciones y valoración general

Sección de la evaluación	Fortalezas / Oportunidades	Debilidades/ Amenazas	Recomendaciones	Actores Involucrados	Valoración general
Estructura de coordinación	<p>Existe una estructura de coordinación con responsabilidades bien definidas para la operación del FISE.</p> <p>En lo general, los lineamientos federales se han mantenido sin hacer grandes ajustes a sus criterios, lo que promueve que las rutinas organizacionales generen aprendizajes entre los actores estatales</p>	Ninguna	No aplica	<p>Secretaría de la Hacienda Pública (SHP) del Gobierno de Jalisco</p> <p>Secretaría de Bienestar del Gobierno Federal</p> <p>Dirección General de Gestión y Fomento a la Infraestructura (DGGFI)</p>	3.5
Contribución y destino	<p>Se cuenta con mecanismos de control sistemáticos y actualizados sobre las necesidades de infraestructura social básica para la operación del FISE</p> <p>Se ha optado por un mecanismo de definición de proyectos con alta participación municipal, lo que promueve una amplia</p>	<p>No existe un diagnóstico actualizado sobre las necesidades de infraestructura social básica en Jalisco que sirva para la toma de decisiones del FISE.</p> <p>No siempre hay claridad suficiente</p>	<p>Elaborar un diagnóstico sobre las necesidades de infraestructura social básica en Jalisco que sea representativo de todo el territorio del estado y que sirva como base para tomar decisiones de infraestructura con recursos del FISE y de otros fondos.</p> <p>Elaborar un informe que explique la asignación de</p>	<p>Secretaría de Bienestar del Gobierno Federal</p> <p>Dirección General de Gestión y Fomento a la Infraestructura (DGGFI)</p> <p>Municipios de Jalisco</p>	3.3

	cobertura territorial	<p>en la distribución de los recursos por sectores de política pública, tal y como ocurrió en 2018, cuando no hubo una justificación clara sobre el peso tan significativo que tuvo el rubro de salud en la asignación del FISE.</p> <p>Hay municipios que no cuentan con las suficientes capacidades técnicas para cumplir con los requisitos de la convocatoria.</p> <p>El mecanismo de asignación basado en la expresión descentralizada de necesidades municipales corre el riesgo de generar desigualdades regionales debido a la heterogeneidad en las capacidades técnicas de los</p>	<p>los recursos del FISE en cada ejercicio fiscal, justificando la selección de proyectos en función del diagnóstico de necesidades de infraestructura social.</p> <p>Desarrollar una estrategia de capacitación para que los municipios logren definir correctamente proyectos de infraestructura básica con una clara rentabilidad social.</p> <p>Que el esquema descentralizado de definición de proyectos con participación municipal se complemente con proyectos definidos por el gobierno estatal. Dichos proyectos deben beneficiar a municipios que no participaron en la convocatoria y atender explícitamente las necesidades de infraestructura social identificadas en el</p>		
--	-----------------------	--	--	--	--

		<p>gobiernos municipales.</p> <p>Existe el riesgo de que los proyectos presentados por los gobiernos municipales no reflejen las verdaderas prioridades de los municipios debido a la ausencia de un análisis de rentabilidad social o debido a la falta de participación de los ciudadanos.</p>	<p>diagnóstico.</p> <p>Que la convocatoria a través de la cual los municipios proponen proyectos a realizarse mediante el FISE, incorpore el requisito de demostrar que el proyecto propuesto fue deliberado y aprobado en el Consejo de Participación y Planeación para el Desarrollo Municipal (COPPLADEMUN).</p>		
Gestión y operación	<p>Los mecanismos de seguimiento de los recursos del FISE en Jalisco son apropiados para verificar el uso adecuado de los mismos</p>			<p>Secretaría de Bienestar del Gobierno Federal</p> <p>Dirección General de Gestión y Fomento a la Infraestructura (DGGFI)</p> <p>Dirección General de Licitación y Contratación (DGLC)</p>	3.8