

ANEXO XVIII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2021.

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS	14
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	14

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 26 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2021, y los Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los Indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2021 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en los Instrumentos de Seguimiento del Desempeño (ISD) para el tercer trimestre de 2021, es decir, en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID).

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior.

Por otro lado, en los casos en que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR con base en la MML, las dependencias y entidades, justifican la idoneidad de una FID como el Instrumento de Seguimiento del Desempeño con base en el cual reportarán los avances y metas de sus objetivos.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en los ISD, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2021, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos en el tercer trimestre de 2021, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

El Cuadro 1 muestra el número de Pp, por tipo de ISD utilizado y desagregado por Ramos Administrativos y Generales, Entidades de Control Presupuestario Directo, así como los Autónomos y las Empresas Productivas del Estado que optan por hacer su reporte de avance de indicadores por medio de la SHCP. Se observa que el 94% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 85.7% reportó resultados.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS' CON MIR Y FID 2021

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	MIR			FID		
	Número de Pp con MIR	Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Total	316	297	94.0	21	18	85.7
Ramos Administrativos	261	244	93.4	9	7	77.7
02 Oficina de la Presidencia de la República				1	1	100.0
04 Gobernación	19	19	100.0			
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0			
06 Hacienda y Crédito Público	18	17	94.4			
07 Defensa Nacional	2	0	0.0			
08 Agricultura y Desarrollo Rural	10	9	90.0			
09 Comunicaciones y Transportes	21	19	90.5	1	1	100.0
10 Economía	16	16	100.0	1	1	100.0
11 Educación Pública	26	25	96.2			
12 Salud	18	18	100.0			
13 Marina	4	2	50.0			
14 Trabajo y Previsión Social	12	11	91.7			
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	12	10	83.3	1	0	0.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	27	26	96.3			
18 Energía	5	5	100.0			
20 Bienestar	9	9	100.0			
21 Turismo	10	9	90.0	1	1	100.0
27 Función Pública	4	4	100	1	1	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100			
36 Seguridad y Protección Ciudadana	8	8	100.0			
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal						
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	2	2	100.0			
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	1	1	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	0	0	0.0
47 Entidades no Sectorizadas	15	12	80.0	1		0.0
48 Cultura	10	10	100.0	1	1	100.0
Ramos Generales	7	7	100.0	2	2	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0			
23 Provisiones Salariales y Económicas	0	0	0.0	2	2	100.0
25 Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100.0			
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	5	5	100.0			
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0			
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0			

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2021

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		MIR			FID		
		Número de Pp con MIR	Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Ramos Autónomos		38	37	97.4	1	1	100.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	23	22	95.6			
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	5	5	100	1	1	100.0
49	Fiscalía General de la República	10	10	100.0			
Entidades de Control Presupuestario Directo		14	13	92.9	3	3	100.0
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	7	6	85.7	3	3	100.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100.0			
Empresas Productivas del Estado					7	6	87.5
TYY	Petróleos Mexicanos						
TVV	Comisión Federal de Electricidad				7	6	87.5

Fuente: Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo y con indicadores trimestrales o mensuales que reportar en el periodo.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PpR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta, se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 2,053 de los 2,075 indicadores en las MIR a los cuales les corresponde informar al tercer trimestre, lo que representa el 98.9% del total. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de la MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores por nivel de la MIR para los cuales se reportaron resultados. En el caso de las FID se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 23 de los 26 indicadores a los cuales les corresponde informar al tercer trimestre, lo que representa el 88.4% del total de indicadores.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2021

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				Número de Indicadores en FID de Pp	
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Fin	Propósito	Componentes	Actividades		
Total	2,075	22	50	520	1,483	2,053	86.4	90.0	99.6	98.9	26
Ramos Administrativos	1,696	20	45	427	1204	1,686	85.0	88.9	99.5	99.7	11
02 Oficina de la Presidencia de la República											1
04 Gobernación	107	1	2	16	88	107	100.0	100.0	100.0	100.0	0
05 Relaciones Exteriores	57	0	2	17	38	57	N/A	100.0	100.0	100.0	0
06 Hacienda y Crédito Público	120	0	2	28	90	120	N/A	100.0	100.0	100.0	2
07 Defensa Nacional	12	0	0	3	9	12	N/A	N/A	100.0	100.0	1
08 Agricultura y Desarrollo Rural	64	0	2	11	51	64	N/A	100.0	100.0	100.0	0
09 Comunicaciones y Transportes	112	4	4	20	84	109	25.0	0.0	100.0	100.0	1
10 Economía	81	1	1	10	69	81	100.0	100.0	100.0	100.0	1
11 Educación Pública	204	0	1	65	138	204		100.0	100.0	100.0	0
12 Salud	107	2	6	39	60	107	100.0	100.0	100.0	100.0	0
13 Marina	22	1	2	4	15	22	100.0	100.0	100.0	100.0	0
14 Trabajo y Previsión Social	71	4	9	23	35	71	100.0	100.0	100.0	100.0	0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	81	1	2	13	65	81	100.0	100.0	100.0	100.0	1
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	218	0	3	65	150	218	N/A	100.0	100.0	100.0	0
18 Energía	28	0	0	5	23	28	N/A	N/A	100.0	100.0	0
20 Bienestar	61	0	0	31	30	61	N/A	N/A	100.0	100.0	0
21 Turismo	53	0	0	11	42	53	N/A	N/A	100.0	100.0	1
27 Función Pública	16	0	0	0	16	16	N/A	N/A		100.0	1
31 Tribunales Agrarios	2	0	0	0	2	2	N/A	N/A	N/A	100.0	0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	42	0	1	10	31	41	N/A	100.0	100.0	96.8	0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	6	0	0	4	2	6	N/A	N/A	100.0	100.0	0
45 Comisión Reguladora de Energía	8	0	0	0	8	8	N/A	N/A	N/A	100.0	1
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	15	0	0	1	14	15	N/A	N/A	100.0	100.0	0
47 Entidades no Sectorizadas	117	1	2	23	91	111	100.0	50.0	91.3	96.7	1
48 Cultura	92	5	6	28	53	92	100.0	100.0	100.0	100.0	1
Ramos Generales	21	0	0	6	15	21	N/A	N/A	100.0	100.0	2
19 Aportaciones a Seguridad Social	8	0	0	3	5	8	N/A	N/A	100.0	100.0	0
23 Provisiones Salariales y Económicas											2

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2021

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				Número de Indicadores en FID de Pp	
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes		Actividades
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	2	0	0	1	1	2	N/A	N/A	100.0	100.0	0
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	11	0	0	2	9	11	N/A	N/A	100.0	100.0	0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	N/A	N/A	N/A	100.0	0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	N/A	N/A	N/A	100.0	0
Ramos Autónomos	252	1	3	51	197	240	100.0	100.0	100.0	93.9	0
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	75	1	2	19	53	75	100.0	100.0	100.0	100.0	0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	121	0	0	3	118	109	N/A	N/A	100.0	89.8	0
49 Fiscalía General de la República	56	0	1	29	26	56	N/A	100.0	100.0	100.0	0
Entidades de Control Presupuestario Directo	105	1	2	36	66	105	100.0	100.0	100.0	100	4
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	53	1	2	17	33	53	100.0	100.0	100.0	100.0	4
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	52	0	0	19	33	52	N/A	N/A	100.0	100.0	0
Empresas Productivas del Estado	0	0	0	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	11
TYE Petróleos Mexicanos	0	0	0	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	
TVV Comisión Federal de Electricidad	0	0	0	0	0	0	N/A	N/A	N/A	N/A	11

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo y solo aquellos indicadores a los que les corresponde reportar información en el trimestre

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran los Pp con MIR de 20 Ramos Administrativos, cuatro Ramos Generales y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento de los indicadores. Esta condición la cumplieron 1,813 indicadores de los cuales 902 (49.8%) obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 60 (3.3%) indicadores la superaron en más del 200%, mientras que 344 (19.0%) indicadores alcanzaron máximo la mitad de su meta programada. El Cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo	344	232	902	207	68	60	1,813
04	Gobernación	17	8	59	19	2	2	107
05	Relaciones Exteriores	9	5	24	10	6	3	57
06	Hacienda y Crédito Público	26	7	71	11	2	3	120
07	Defensa Nacional	12	0	0	0	0	0	12
08	Agricultura y Desarrollo Rural	5	8	38	6	4	3	64
09	Comunicaciones y Transportes	26	12	49	17	5	4	113
10	Economía	10	5	42	17	3	5	82
11	Educación Pública	48	37	85	20	6	8	204
12	Salud	8	15	55	15	6	8	107
13	Marina	11	2	3	1	2	3	22
14	Trabajo y Previsión Social	4	17	40	5	3	2	71
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	30	11	21	10	2	8	82
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	31	34	122	16	8	7	218
18	Energía	11	2	12	2	0	1	28
20	Bienestar	23	7	27	2	2	0	61
21	Turismo	5	4	41	4	0	0	54
27	Función Pública	1	0	11	3	2	0	17
31	Tribunales Agrarios	0	1	1	0	0	0	2
36	Seguridad y Protección Ciudadana	3	6	27	5	1	0	42
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	0	1	5	0	0	0	6
45	Comisión Reguladora de Energía	4	1	3	1	0	0	9
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	0	0	13	2	0	0	15
47	Entidades no Sectorizadas	29	13	53	14	6	3	118
48	Cultura	12	14	54	9	4	0	93
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	12	10	27	7	1	0	57
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	12	19	11	3	0	52

Fuente: Módulo Pbr – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

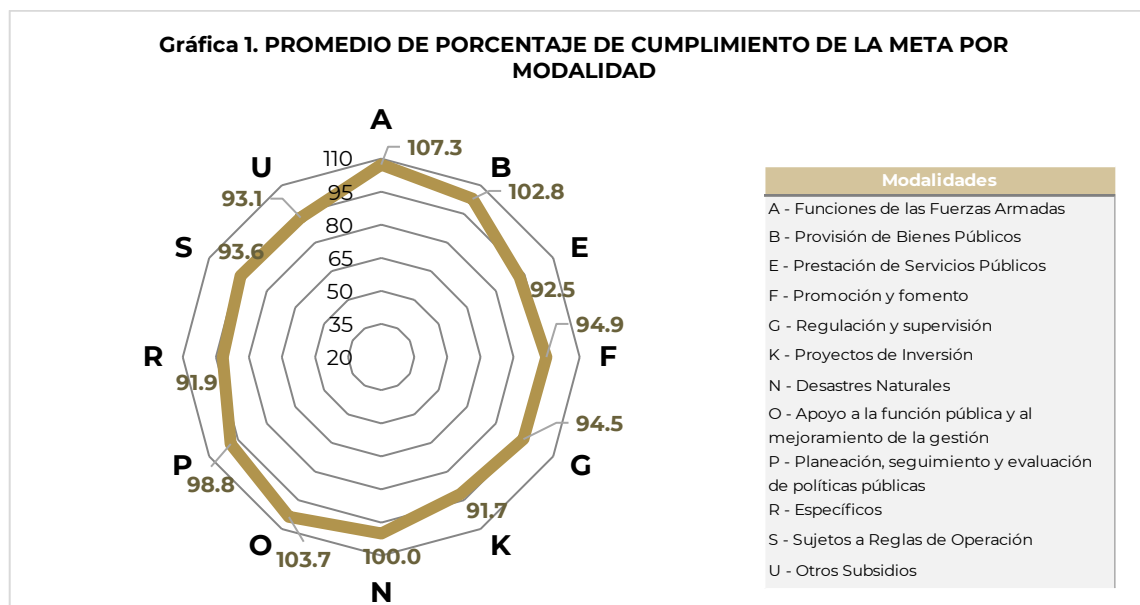
CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0]	[0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >)	Total general
Total	Modalidades	238	115	251	1,003	224	72	64	1,967
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	12	0	0	3	1	2	3	21
B	Provisión de Bienes Públicos	0	0	1	12	2	0	0	15
E	Prestación de Servicios Públicos	105	64	139	473	103	30	28	942
F	Promoción y fomento	16	1	4	13	4	1	1	40
G	Regulación y supervisión	13	11	19	103	18	7	5	176
J	Pensiones y Jubilaciones	0	0	0	3	1	0	0	4
K	Proyectos de Inversión	21	5	14	35	11	2	2	90
M	Apoyo al proceso presupuestario y para mejorar la eficiencia institucional	2	0	0	3	1	0	0	6
N	Desastres Naturales	6	0	0	5	0	0	0	11
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	1	0	1	14	3	2	0	21
p	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	33	13	31	202	49	9	11	348
R	Específicos	1	1	1	4	2	0	0	9
S	Sujetos a Reglas de Operación	24	16	31	108	23	16	11	229
U	Otros Subsidios	4	4	10	25	6	3	3	55

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.

Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La Gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Aquellos de modalidad B (Provisión de Bienes Públicos), N (Desastres Naturales), O (Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión) y P (Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas) tuvieron un cumplimiento promedio entre el 95% y 105%; por su parte, la modalidad A (Funciones de las Fuerzas Armadas) tuvo un cumplimiento promedio de 107.3%. Finalmente, el resto de modalidades presentaron un cumplimiento promedio entre 90% y 94%.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.

Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 150% o menor o igual a 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el Cuadro 5 se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto. Al respecto, se observa que la Función Justicia presenta el mayor número de indicadores con un cumplimiento promedio entre 85% y 115%, seguido de la Función Salud.

CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp

Función	(<0]	[0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >]	Total general
Total	227	115	252	1,012	227	72	64	1,969
Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	22	5	18	72	11	5	12	145
Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	15	1	4	30	5	0	0	55
Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	15	6	15	68	19	4	5	132
Asuntos Financieros y Hacendarios	3	3	4	71	10	1	2	94
Ciencia, Tecnología e Innovación	7	5	8	31	7	4	3	65
Combustibles y Energía	11	4	4	31	7	0	1	58
Comunicaciones	0	0	2	7	3	0	0	12
Coordinación de la Política de Gobierno	9	1	12	69	16	5	3	115
Educación	16	15	26	76	12	6	8	159
Justicia	22	6	29	120	22	6	5	210
Minería, Manufacturas y Construcción	0	0	0	0	2	1	2	5
Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	0	1	4	11	3	2	1	22
Otros Asuntos Sociales	5	1	2	2	0	1	1	12
Otros Servicios Generales	20	0	1	15	6	1	1	44
Protección Ambiental	11	7	21	65	10	4	3	121
Protección Social	12	23	17	44	17	6	1	120
Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	10	17	24	70	17	6	3	147
Relaciones Exteriores	3	6	5	24	10	6	3	57
Salud	7	9	33	92	26	8	7	182
Seguridad Nacional	3	0	2	0	0	0	0	5
Transporte	24	2	10	38	12	4	2	92
Turismo	3	0	4	41	4	0	0	52
Vivienda y Servicios a la Comunidad	9	3	7	35	8	2	1	65

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.

Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

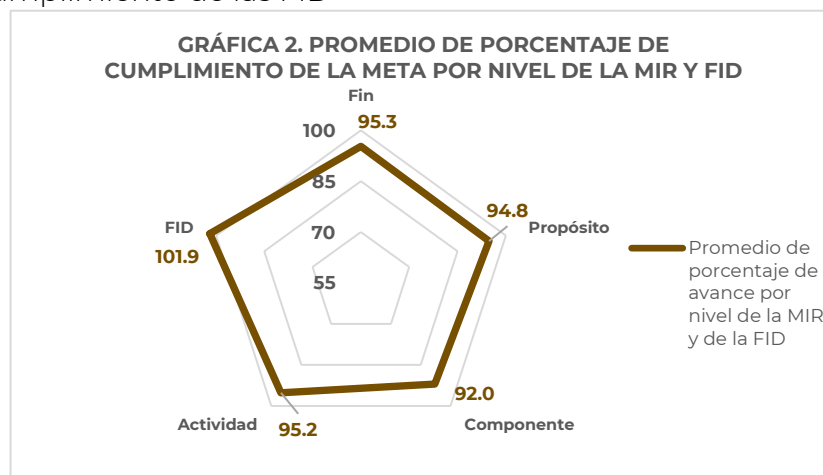
El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. Por medio del nivel de Fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. En segundo lugar, se encuentra el nivel de Propósito, el cual permite identificar la población objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de Componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de Actividades permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR Y FID

Nivel	(<0]	[0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >]	Total general
Total	238	115	252	1012	227	72	64	1,980
Fin	6	0	4	11	1	0	0	22
Propósito	10	2	7	24	4	2	1	50
Componente	48	37	81	264	53	19	15	517
Actividad	171	75	158	700	163	50	48	1,365
FID	3	1	2	13	6	1	0	26

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.
 Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores del desempeño por nivel de la MIR; así como el nivel de cumplimiento de las FID



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.
 Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.
 El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 150% o menor o igual a 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

El Cuadro 7 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por la dimensión del indicador de la MIR. Los indicadores con la dimensión de Eficacia que dan cuenta del nivel de cumplimiento de los objetivos representan la mayor proporción con 1,674 (84.5%), de los cuales 1,012 (51.1%) obtuvieron un avance entre el 85 y 115%.

CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DE LA MIR Y FID

Dimensión del indicador	(<0]	[0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >]	Total general
Total	238	115	252	1012	227	72	64	1,980
Calidad	2	3	2	36	6	1	0	50
Economía	3	0	3	5	2	0	2	15
Eficacia	200	94	222	858	184	61	55	1,674
Eficiencia	33	18	25	113	35	10	7	241

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.

Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Finalmente, los indicadores también se pueden clasificar en estratégicos y de gestión, en función de los resultados del desempeño que muestren los Pp. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios, mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado de dichos bienes o servicios en la población objetivo. El promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta¹ en los indicadores estratégicos es de 115.06%, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 103.9%. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

Tipo de indicador	% cumplimiento	(<0]	[0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >]	Total
Total	105.5	238	115	252	1012	227	72	64	1,980
Estratégico	115.06	33	19	54	139	25	8	4	282
Gestión	103.9	205	96	198	873	202	64	60	1,698

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en los ISD de los Pp 2021.

Nota: Se excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados y aquellos cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al tercer trimestre de 2021, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - ✓ El método de cálculo;
 - ✓ La unidad de medida;
 - ✓ La frecuencia de medición;
 - ✓ Las metas programadas y ajustadas al tercer trimestre de 2021;
 - ✓ Los avances realizados al periodo;
 - ✓ El porcentaje de avance al tercer trimestre de 2021;
 - ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al tercer trimestre de 2021, y,
 - ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Con la finalidad de mejorar la calidad de la información del desempeño y consolidar el cambio de cultura presupuestaria, rendición de cuentas y transparencia en nuestro país de manera que se mejore la calidad del gasto público, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) ha proporcionado una amplia gama de medios de capacitación a distancia. Lo anterior, en respuesta a las limitaciones de impartir capacitación presencial derivado de la pandemia causada por el virus SARS-CoV-2.

Durante el tercer trimestre de 2021, la SHCP impartió la onceava edición del Diplomado de Presupuesto basado en Resultados 2021, el cual concluyó el 03 de septiembre del presente año, logrando capacitar a 5,639 servidores públicos. De estos, el 33.83% de los servidores públicos capacitados corresponden al ámbito federal, 47.33% al estatal y el restante 18.74% al ámbito municipal. Adicionalmente, se capacitó a un total de 2,115 personas pertenecientes a los sectores social, académico y privado, dando un total de 7,754 personas capacitadas con este curso. El Diplomado tiene como objetivo brindar las herramientas necesarias para la elaboración, revisión o mejora de sus instrumentos de seguimiento del desempeño, la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED); así como comprender y utilizar la información sobre el ejercicio del gasto público en México mediante el estudio de un marco conceptual y la realización de actividades prácticas.

En la modalidad a distancia con tutoría, se impartió el curso "Presupuesto basado en Resultados" en donde se capacitó a un total de 30 servidores públicos adscritos al gobierno estatal de Jalisco; y el curso "Modulo de Evaluación del Sistema de Formato Único" por medio del cual se capacitó a 52 servidores públicos adscritos al gobierno estatal de Nuevo León. Adicionalmente, en el marco de la integración del Paquete Económico 2022, se proporcionó capacitación a 166 servidores públicos del gobierno federal en materia de programación y presupuestación para la correcta identificación y cuantificación de las asignaciones presupuestarias destinadas a la mitigación y adaptación al cambio climático, con la finalidad de que se tomarán en cuenta para la integración del Anexo Transversal del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación: Recursos para la adaptación y mitigación de los efectos del cambio climático.

En total, se capacitó a un total de 248 servidores públicos federales en la modalidad a distancia con tutoría. De esta forma, durante el tercer trimestre se capacitó a un total de 5,887 servidores públicos de los tres órdenes de gobierno.

Finalmente, el 13 de septiembre inició la tercera edición del Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos con una fecha de conclusión programada para el 10 de diciembre del presente año y cuenta con un total de 22,438 participantes inscritos.

Los cursos que la SHCP imparte a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño está abierta al público en general, buscando que los participantes, sin importar su ámbito de procedencia cuenten con las herramientas para comprender cómo el gobierno utiliza recursos públicos para atender las necesidades de los ciudadanos y mejorar la calidad del gasto público. Asimismo, busca consolidar una relación más cercana entre sociedad y gobierno bajo la consideración de que temas como la transparencia, la rendición de cuentas, y el fomento y utilización de los datos abiertos contribuyen a aumentar la calidad del uso de los recursos públicos. Cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, los cursos se imparten a través de la Plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública, plataforma de aprendizaje en línea que ofrece cursos sin costo abiertos a todo público y disponible las 24 horas, los siete días de la semana.

C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Como parte de las actividades en materia de Transparencia Presupuestaria, el 8 de septiembre se publicó la Guía Rápida del Paquete Económico 2022 del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP), donde se resume de forma accesible y ciudadana la propuesta del Ejecutivo para el presupuesto federal 2021. Su contenido incluye información sobre los ingresos, egresos, distribución del gasto, inversión, transferencias a gobiernos locales, así como la vinculación del presupuesto con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y otros elementos para contextualizar e informar a la ciudadanía sobre el gasto público. Asimismo, para un análisis más profundo, se presentó toda la información en bases de datos en formato abierto. El sitio se difundió a través de las redes sociales institucionales del PTP y la SHCP con la finalidad de llegar a más personas y fomentar su uso y reutilización. La Guía está disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Infografia_ppenf2022.

Para mantener el liderazgo de México en cuanto a la implementación de acciones para la transparencia presupuestaria a nivel regional e internacional, del 24 al 27 de agosto de 2021, la SHCP participó en la Reunión General de Consejeros de la Iniciativa Fiscal por la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés). Como Consejero Líder, se presentaron los principales avances y resultados del PTP en cuanto al uso de herramientas digitales innovadoras para la transparencia presupuestaria y la participación ciudadana, así como las prácticas para fomentar el consumo y reúso de datos e información del gasto público.

Por otra parte, para continuar fortaleciendo la transparencia presupuestaria en México, se realizaron las siguientes actividades:

- El 11 de agosto se publicó la plataforma de Planeación Nacional 2019-2024 en el PTP, en la cual se publica el seguimiento a los avances de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal en el logro de los objetivos y metas del Plan y sus programas, con base en el Sistema de Evaluación del Desempeño previsto por la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

Disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Planeacion_Nacional_2019-2024.

- El 2 de julio se publicó la información sobre recaudación de impuestos y derechos a nivel estatal, así como la recaudación a nivel municipal del impuesto predial y derechos por el suministro de agua correspondiente a 2020 en la plataforma de Recaudación Local del PTP. La plataforma cuenta con mapas para la visualización de información y un aplicativo que permite a los usuarios realizar gráficas y comparativos entre diferentes estados, municipios y años. Tanto la información de 2020 como histórica se encuentra disponible para descarga en bases de datos abiertos y diccionarios de datos para su interpretación.

Disponible en: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Recaudacion_Local

- Durante el tercer trimestre del año, se publicó y difundió la información del ejercicio del gasto y del desempeño correspondiente al segundo trimestre de 2021, de acuerdo con los calendarios de rendición de cuentas de la APF, con el objetivo de proporcionar a la ciudadanía información útil para el análisis de las políticas públicas.

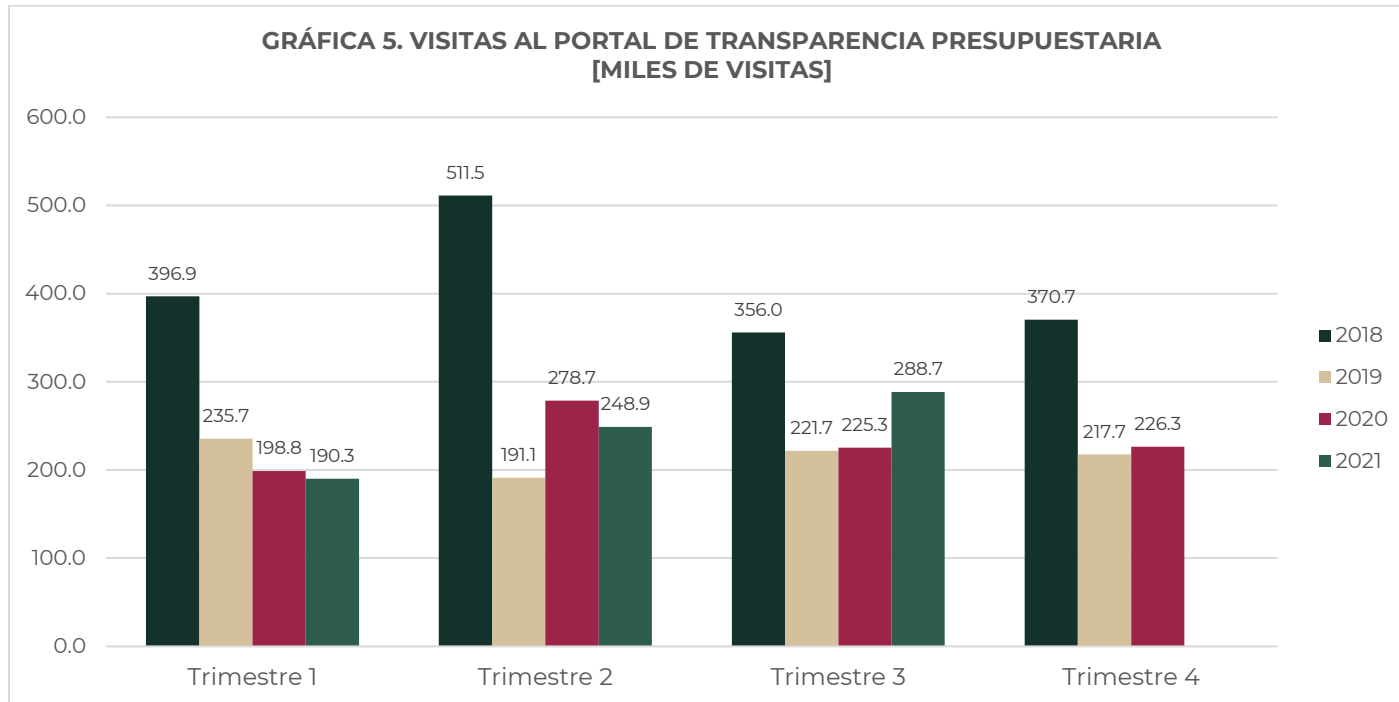
Las actividades anteriores se difundieron a través de las redes sociales institucionales del PTP y la SHCP con la finalidad de llegar a más personas y fomentar su uso y reutilización para el análisis del gasto público y la rendición de cuentas.

En cuanto a las acciones enfocadas a fomentar la participación ciudadana:

- Del 27 de agosto al 08 de septiembre se realizó la campaña vía redes sociales denominada #Prezoompuesto, una historia animada para ciudadanizar la importancia de conocer el contenido del Paquete Económico 2022.
- El 01 de septiembre se llevó a cabo el Encuentro: Importancia de la entrega del Paquete Económico el 8 de septiembre de 2021, con el objetivo de compartir con la ciudadanía la importancia de conocer el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación, se buscó que ciudadanos expertos en los temas de transparencia y presupuestarios compartieran su punto de vista sobre la importancia de esta entrega a cargo de la SHCP y animar a la ciudadanía a sumarse al análisis de los documentos de finanzas públicas.

Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=8t4SK5wRjm0&t=2627s>

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, durante el tercer trimestre de 2021 se registraron 288,756 sesiones únicas, lo que representó un incremento de 1.6% con respecto al mismo periodo de 2020. En cuanto a las personas interesadas en los contenidos relativos al gasto público y rendición de cuentas en las redes sociales, al cierre del trimestre se incrementó 15.4% en Facebook y 17.0% en Twitter con respecto al mismo periodo de 2020.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.