

ANEXO XVIII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2020.

Contenido

| | | |
|----|---|----|
| A) | SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO | 2 |
| B) | FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS | 15 |
| C) | TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA | 17 |

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, y los Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los Indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el cuarto trimestre de 2020.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior.

Por otro lado, en los casos en que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR con base en la MML, las dependencias y entidades, justifican la necesidad del registro de una FID en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda la cual contiene indicadores estratégicos y de gestión.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos al cuarto trimestre de 2020, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de la Fiscalía General de la República, de Petróleos Mexicanos y de la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del

desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 96.3% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 80.8% reportó resultados.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2020

| Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado | Número de Pp con MIR | MIR | | | FID | | |
|---|-------------------------|---------------------------------|-------------|-------------------------|------------------------------|-------------|--|
| | | Con reporte de resultados | % | Número de Pp con FID | Con reporte de resultados | % | |
| Total | 409 | 394 | 96.3 | 172 | 139 | 80.8 | |
| Ramos Administrativos | 330 | 327 | 99.1 | 88 | 72 | 81.8 | |
| 02 Oficina de la Presidencia de la República | 0 | 0 | N/A | 4 | 1 | 25.0 | |
| 04 Gobernación | 21 | 21 | 100.0 | 2 | 2 | 100.0 | |
| 05 Relaciones Exteriores | 6 | 6 | 100.0 | 1 | 1 | 100.0 | |
| 06 Hacienda y Crédito Público | 23 | 23 | 100.0 | 3 | 3 | 100.0 | |
| 07 Defensa Nacional | 2 | 2 | 100.0 | 19 | 19 | 100.0 | |
| 08 Agricultura y Desarrollo Rural | 15 | 15 | 100.0 | 3 | 2 | 66.7 | |
| 09 Comunicaciones y Transportes | 24 | 24 | 100.0 | 6 | 6 | 100.0 | |
| 10 Economía | 21 | 21 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 11 Educación Pública | 45 | 45 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 12 Salud | 22 | 22 | 100.0 | 5 | 5 | 100.0 | |
| 13 Marina | 6 | 6 | 100.0 | 2 | 2 | 100.0 | |
| 14 Trabajo y Previsión Social | 10 | 10 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 13 | 13 | 100.0 | 3 | 3 | 100.0 | |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | 31 | 31 | 100.0 | 5 | 5 | 100.0 | |
| 18 Energía | 7 | 7 | 100.0 | 4 | 4 | 100.0 | |
| 20 Bienestar | 18 | 16 | 88.9 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 21 Turismo | 8 | 8 | 100.0 | 4 | 4 | 100.0 | |
| 27 Función Pública | 5 | 5 | 100.0 | 2 | 2 | 100.0 | |
| 31 Tribunales Agrarios | 2 | 2 | 100.0 | 2 | 0 | 0.0 | |
| 36 Seguridad y Protección Ciudadana | 10 | 10 | 100.0 | 3 | 3 | 100.0 | |
| 37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal | 0 | 0 | N/A | 2 | 0 | 0.0 | |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 6 | 6 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 45 Comisión Reguladora de Energía | 2 | 2 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 46 Comisión Nacional de Hidrocarburos | 3 | 3 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| 47 Entidades no Sectorizadas | 17 | 16 | 94.1 | 2 | 2 | 100.0 | |
| 48 Cultura | 13 | 13 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 | |
| Ramos Generales | 20 | 9 | 45.0 | 48 | 47 | 97.9 | |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | 1 | 1 | 100.0 | 20 | 20 | 100.0 | |
| 23 Provisiones Salariales y Económicas | 4 | 4 | 100.0 | 26 | 26 | 100.0 | |

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2020

| Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado | Número de Pp con MIR | MIR | | FID | | |
|---|----------------------|---------------------------|-------|----------------------|---------------------------|-------|
| | | Con reporte de resultados | % | Número de Pp con FID | Con reporte de resultados | % |
| 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos | 3 | 3 | 100.0 | 2 | 1 | 50.0 |
| 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | 12 | 1 | 8.3 | 0 | 0 | N/A |
| Tribunal Federal de Justicia Administrativa | 1 | 1 | 100.0 | 0 | 0 | N/A |
| 32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa | 1 | 1 | 100.0 | 0 | 0 | N/A |
| Ramos Autónomos | 38 | 37 | 97.4 | 5 | 5 | 100.0 |
| 35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos | 22 | 22 | 100.0 | 0 | 0 | N/A |
| 44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | 6 | 5 | 83.3 | 1 | 1 | 100.0 |
| 49 Fiscalía General de la República | 10 | 10 | 100.0 | 4 | 4 | 100.0 |
| Entidades de Control Presupuestario Directo | 20 | 20 | 100.0 | 23 | 9 | 39.1 |
| GYR Instituto Mexicano del Seguro Social | 9 | 9 | 100.0 | 10 | 9 | 90.0 |
| GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 11 | 11 | 100.0 | 13 | 0 | 0.0 |
| Empresas Productivas del Estado | 0 | 0 | N/A | 8 | 6 | 75.0 |
| TYY Petróleos Mexicanos | 0 | 0 | N/A | 1 | 1 | 100.0 |
| TVV Comisión Federal de Electricidad | 0 | 0 | N/A | 7 | 5 | 71.4 |

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 4,683 indicadores de las MIR a los cuales les corresponde informar al cuarto trimestre, lo que representa el 93.9% de los 4,985 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2020

| Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado | Número de Indicadores en MIR de Pp | Número de indicadores | | | | % de indicadores con reporte de resultados | | | | |
|--|------------------------------------|-----------------------|------------|--------------|--------------|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | Fin | Propósito | Componentes | Actividades | Número de Indicadores con avance | Fin | Propósito | Componentes | Actividades |
| Total | 4,985 | 622 | 645 | 1,530 | 2,188 | 4,683 | 84.4 | 94.0 | 94.4 | 96.3 |
| Ramos Administrativos | 3,969 | 476 | 502 | 1,252 | 1,739 | 3,839 | 87.0 | 97.8 | 97.6 | 98.4 |
| 04 Gobernación | 189 | 21 | 22 | 56 | 90 | 189 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 05 Relaciones Exteriores | 81 | 8 | 9 | 24 | 40 | 81 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 06 Hacienda y Crédito Público | 260 | 33 | 29 | 82 | 116 | 244 | 69.7 | 89.7 | 96.3 | 100.0 |
| 07 Defensa Nacional | 20 | 3 | 2 | 6 | 9 | 18 | 66.7 | 50.0 | 100.0 | 100.0 |
| 08 Agricultura y Desarrollo Rural | 216 | 29 | 36 | 53 | 98 | 216 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 09 Comunicaciones y Transportes | 263 | 37 | 34 | 69 | 123 | 245 | 51.4 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 10 Economía | 238 | 21 | 28 | 76 | 113 | 233 | 81.0 | 96.4 | 100.0 | 100.0 |
| 11 Educación Pública | 585 | 75 | 79 | 181 | 250 | 584 | 100.0 | 100.0 | 99.4 | 100.0 |
| 12 Salud | 259 | 42 | 33 | 93 | 91 | 259 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 13 Marina | 44 | 6 | 7 | 13 | 18 | 44 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 14 Trabajo y Previsión Social | 120 | 13 | 19 | 40 | 48 | 117 | 76.9 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 168 | 18 | 23 | 50 | 77 | 162 | 72.2 | 95.7 | 100.0 | 100.0 |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | 410 | 41 | 52 | 147 | 170 | 410 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 18 Energía | 86 | 15 | 11 | 24 | 36 | 86 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 20 Bienestar | 271 | 23 | 33 | 112 | 103 | 210 | 60.9 | 87.9 | 78.6 | 76.7 |
| 21 Turismo | 84 | 8 | 8 | 22 | 46 | 84 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 27 Función Pública | 42 | 7 | 7 | 13 | 15 | 42 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 31 Tribunales Agrarios | 12 | 4 | 2 | 3 | 3 | 10 | 50.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 36 Seguridad y Protección Ciudadana | 95 | 10 | 15 | 32 | 38 | 95 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 58 | 7 | 7 | 21 | 23 | 58 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 45 Comisión Reguladora de Energía | 20 | 2 | 2 | 8 | 8 | 18 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 46 Comisión Nacional de Hidrocarburos | 35 | 6 | 4 | 8 | 17 | 35 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 47 Entidades no Sectorizadas | 242 | 23 | 24 | 74 | 121 | 228 | 65.2 | 95.8 | 97.3 | 97.5 |
| 48 Cultura | 171 | 24 | 16 | 45 | 86 | 171 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ramos Generales | 221 | 53 | 37 | 70 | 61 | 91 | 54.7 | 40.5 | 35.7 | 36.1 |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | 22 | 1 | 5 | 8 | 8 | 22 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 23 Provisiones Salariales y Económicas | 25 | 4 | 7 | 8 | 6 | 23 | 75.0 | 85.7 | 100.0 | 100.0 |

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2020

| Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado | Número de Indicadores en MIR de Pp | Número de indicadores | | | | % de indicadores con reporte de resultados | | | | |
|--|------------------------------------|-----------------------|-----------|-------------|-------------|--|-------|-----------|-------------|-------------|
| | | Fin | Propósito | Componentes | Actividades | Número de Indicadores con avance | Fin | Propósito | Componentes | Actividades |
| 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto | 43 | 25 | 4 | 7 | 7 | 43 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | 131 | 23 | 21 | 47 | 40 | 3 | 0.0 | 0.0 | 4.3 | 2.5 |
| Tribunal Federal de Justicia Administrativa | 7 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa | 7 | 1 | 1 | 4 | 1 | 7 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Ramos Autónomos | 567 | 62 | 73 | 142 | 290 | 530 | 90.3 | 91.8 | 93.0 | 94.8 |
| 35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos | 125 | 23 | 28 | 30 | 44 | 125 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales | 361 | 29 | 30 | 84 | 218 | 324 | 79.3 | 80.0 | 88.1 | 93.1 |
| 49 Fiscalía General de la República | 81 | 10 | 15 | 28 | 28 | 81 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Entidades de Control Presupuestario Directo | 221 | 30 | 32 | 62 | 97 | 216 | 83.3 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| GYR Instituto Mexicano del Seguro Social | 102 | 13 | 16 | 32 | 41 | 102 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 119 | 17 | 16 | 30 | 56 | 114 | 70.6 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo. Considera solo los indicadores a los que les corresponde reportar información en el trimestre

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran los Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 3,886 indicadores de los cuales 2,285 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 119 indicadores la superaron en

más del 200%, mientras que 657 indicadores alcanzaron a lo más la mitad de su meta programada. El Cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO

| Ramo | Descripción del Ramo | (<0 - 50] | (50 - 85] | (85 - 115) | [115-150) | [150-200) | [200 >) | Total general ¹ |
|--------------|--|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|----------------------------|
| Total | Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo | 657 | 440 | 2,285 | 283 | 102 | 119 | 3,886 |
| 04 | Gobernación | 26 | 19 | 122 | 13 | 2 | 2 | 184 |
| 05 | Relaciones Exteriores | 12 | 19 | 29 | 10 | 7 | 3 | 80 |
| 06 | Hacienda y Crédito Público | 46 | 16 | 138 | 19 | 7 | 13 | 239 |
| 07 | Defensa Nacional | 7 | | 9 | | | 2 | 18 |
| 08 | Agricultura y Desarrollo Rural | 56 | 19 | 120 | 9 | 4 | 1 | 209 |
| 09 | Comunicaciones y Transportes | 53 | 32 | 122 | 17 | 7 | 6 | 237 |
| 10 | Economía | 24 | 15 | 162 | 17 | 6 | 4 | 228 |
| 11 | Educación Pública | 120 | 55 | 321 | 32 | 13 | 36 | 577 |
| 12 | Salud | 27 | 36 | 133 | 17 | 7 | 10 | 230 |
| 13 | Marina | 4 | 7 | 28 | 3 | | 2 | 44 |
| 14 | Trabajo y Previsión Social | 7 | 10 | 74 | 19 | 3 | 4 | 117 |
| 15 | Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 33 | 25 | 83 | 11 | 4 | 4 | 160 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | 46 | 48 | 257 | 24 | 8 | 5 | 388 |
| 18 | Energía | 10 | 10 | 55 | 6 | 1 | 2 | 84 |
| 20 | Bienestar | 45 | 15 | 89 | 14 | 3 | 3 | 169 |
| 21 | Turismo | 13 | 4 | 59 | 4 | 3 | | 83 |
| 27 | Función Pública | 3 | 4 | 29 | 2 | 3 | | 41 |
| 31 | Tribunales Agrarios | 4 | 4 | 2 | | | | 10 |
| 36 | Seguridad y Protección Ciudadana | 10 | 6 | 61 | 9 | 5 | 4 | 95 |
| 38 | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 6 | 2 | 42 | 5 | 1 | 2 | 58 |
| 45 | Comisión Reguladora de Energía | 6 | 2 | 2 | 2 | 1 | 5 | 18 |
| 46 | Comisión Nacional de Hidrocarburos | 3 | | 21 | 7 | | | 31 |
| 47 | Entidades no Sectorizadas | 31 | 22 | 143 | 13 | 7 | 4 | 220 |
| 48 | Cultura | 15 | 31 | 89 | 17 | 5 | 3 | 160 |
| 50 | Instituto Mexicano del Seguro Social | 32 | 19 | 43 | 4 | 2 | 1 | 101 |
| 51 | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 18 | 20 | 52 | 9 | 3 | 3 | 105 |

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

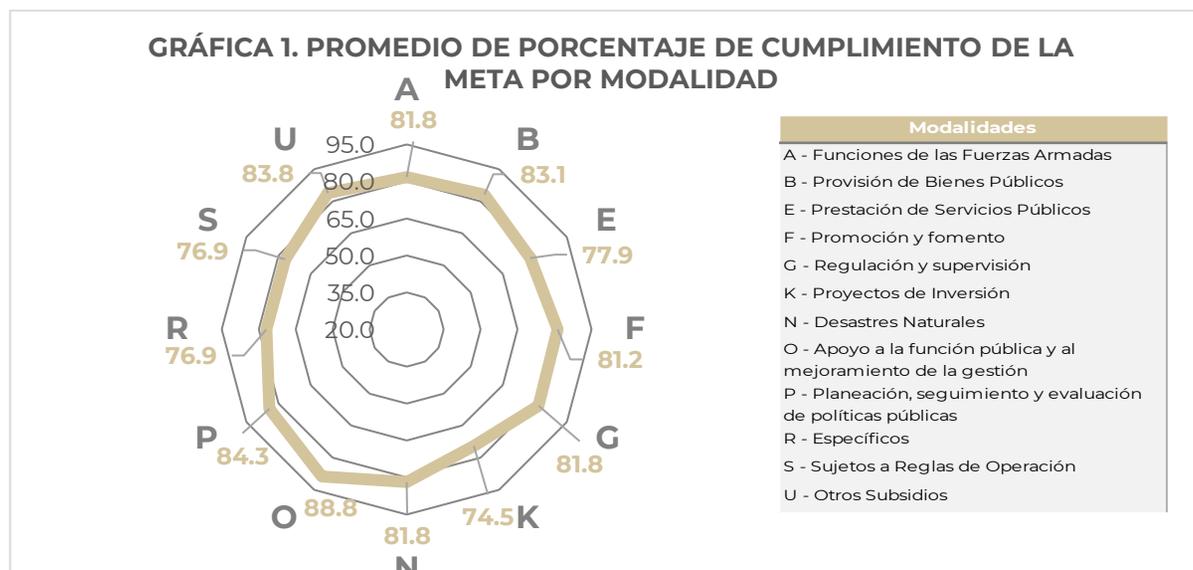
CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp

| Modalidad | Descripción de la Modalidad | (<0 - 50] | (50 - 85] | (85 - 115) | [115-150) | [150-200) | [200 >) | Total general ¹ |
|--------------|--|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|----------------------------|
| Total | Modalidades | 657 | 440 | 2,285 | 283 | 102 | 119 | 3,886 |
| A | Funciones de las Fuerzas Armadas | 10 | 7 | 33 | 3 | | 4 | 57 |
| B | Provisión de Bienes Públicos | 5 | 4 | 24 | 1 | | 2 | 36 |
| E | Prestación de Servicios Públicos | 247 | 202 | 765 | 119 | 31 | 28 | 1,392 |
| F | Promoción y fomento | 16 | 2 | 63 | 7 | 7 | 4 | 99 |
| G | Regulación y supervisión | 51 | 33 | 192 | 31 | 9 | 14 | 330 |
| K | Proyectos de Inversión | 49 | 20 | 112 | 10 | 1 | 2 | 194 |
| N | Desastres Naturales | 3 | 1 | 14 | | 2 | | 20 |
| O | Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión | 5 | 4 | 33 | 2 | 3 | | 47 |
| P | Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas | 94 | 70 | 457 | 47 | 23 | 21 | 712 |
| R | Específicos | 2 | 1 | 7 | | | | 10 |
| S | Sujetos a Reglas de Operación | 139 | 65 | 406 | 39 | 14 | 28 | 691 |
| U | Otros Subsidios | 36 | 31 | 179 | 24 | 12 | 16 | 298 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La Gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los Pp de modalidad A (Funciones de las Fuerzas Armadas), B (Provisión de Bienes Públicos), F (Promoción y fomento), G (Regulación y supervisión), N (Desastres Naturales), O (Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión), P (Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas) y U (Otros Subsidios) tuvieron un cumplimiento promedio entre el 80 y 90%; mientras que el resto de las modalidades tuvieron un cumplimiento entre el 70% y 80% en promedio.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp

| Ramo | Función | (<0 - 50] | (50 - 85] | (85 - 115) | [115-150) | [150-200) | [200 >) | Total general ¹ |
|--|---------|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|----------------------------|
| Función | | 657 | 440 | 2,285 | 283 | 102 | 119 | 3,886 |
| Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza | | 68 | 36 | 178 | 11 | 7 | 8 | 308 |
| Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior | | 21 | 5 | 72 | 8 | 5 | 4 | 115 |
| Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General | | 32 | 21 | 225 | 32 | 7 | 8 | 325 |
| Asuntos Financieros y Hacendarios | | 13 | 6 | 112 | 13 | 3 | 3 | 150 |
| Ciencia, Tecnología e Innovación | | 40 | 21 | 148 | 16 | 5 | 9 | 239 |
| Combustibles y Energía | | 11 | 10 | 69 | 13 | 2 | 7 | 112 |
| Comunicaciones | | 11 | 1 | 23 | 1 | | | 36 |
| Coordinación de la Política de Gobierno | | 19 | 21 | 143 | 13 | 4 | 1 | 201 |
| Educación | | 92 | 48 | 287 | 28 | 11 | 32 | 498 |
| Justicia | | 18 | 19 | 69 | 7 | 4 | 3 | 120 |
| Minería, Manufacturas y Construcción | | 3 | | 5 | 1 | 2 | | 11 |
| Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos | | 9 | 7 | 14 | 4 | 3 | 2 | 39 |
| Otros Asuntos Sociales | | 2 | | 13 | 2 | 1 | | 18 |
| Otros Servicios Generales | | 17 | 12 | 26 | 1 | 1 | 1 | 58 |
| Protección Ambiental | | 30 | 29 | 149 | 10 | 6 | 4 | 228 |
| Protección Social | | 75 | 32 | 131 | 31 | 13 | 8 | 290 |
| Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales | | 43 | 40 | 120 | 26 | 7 | 7 | 243 |
| Relaciones Exteriores | | 12 | 19 | 29 | 10 | 7 | 3 | 80 |
| Salud | | 45 | 59 | 184 | 20 | 6 | 9 | 323 |
| Seguridad Nacional | | 3 | 4 | 28 | 1 | | 1 | 37 |
| Transporte | | 40 | 28 | 88 | 14 | 3 | 4 | 177 |
| Turismo | | 13 | 4 | 59 | 4 | 3 | | 83 |
| Vivienda y Servicios a la Comunidad | | 40 | 18 | 113 | 17 | 2 | 5 | 195 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

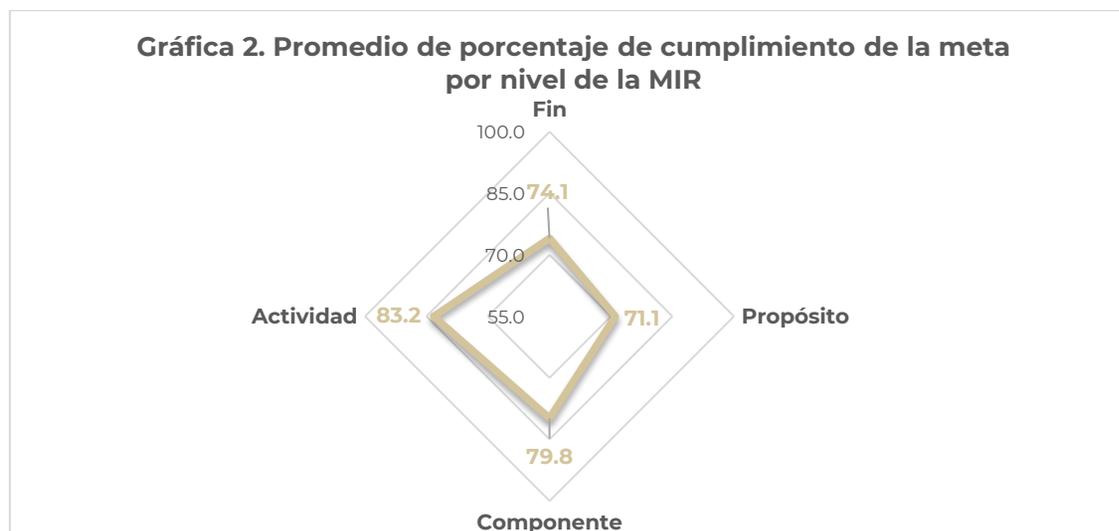
El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR

| Nivel | (<0 - 50] | (50 - 85] | (85 - 115] | [115-150] | [150-200] | [200 >) | Total general ¹ |
|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|----------------------------|
| Total | 657 | 440 | 2,285 | 283 | 102 | 119 | 3,886 |
| Fin | 75 | 31 | 187 | 25 | 11 | 29 | 358 |
| Propósito | 119 | 62 | 254 | 35 | 11 | 11 | 492 |
| Componente | 209 | 164 | 725 | 89 | 30 | 38 | 1,255 |
| Actividad | 254 | 183 | 1,119 | 134 | 50 | 41 | 1,781 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
 1 El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores del desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
 Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

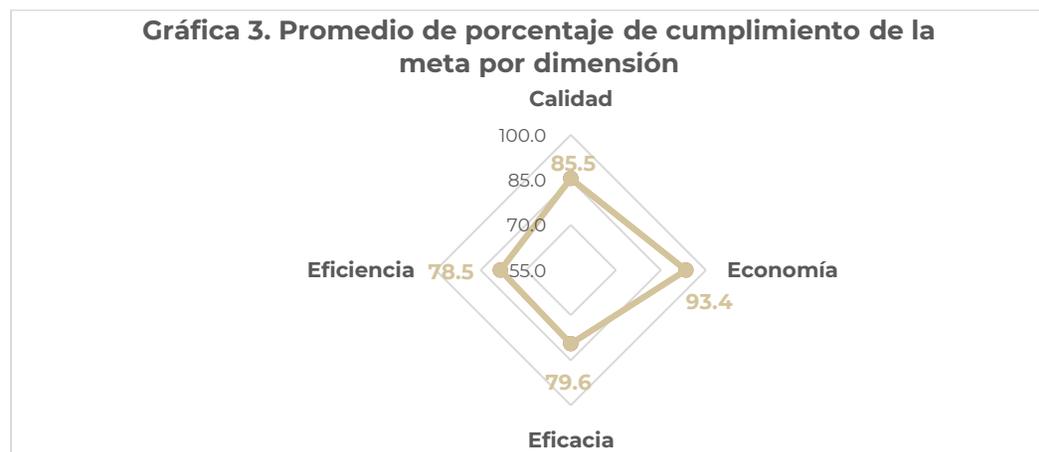
Los indicadores del desempeño se clasifican también de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) la Eficacia mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) la Eficiencia mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) la Calidad valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) la Economía mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR

| Dimensión | (<0 - 50] | (50 - 85] | (85 - 115) | [115-150) | [150-200) | [200 >) | Total general ¹ |
|--------------|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|----------------------------|
| Total | 657 | 440 | 2,285 | 283 | 102 | 119 | 3,886 |
| Calidad | 18 | 6 | 81 | 6 | 2 | 2 | 115 |
| Economía | 3 | 4 | 32 | 3 | 1 | 5 | 48 |
| Eficacia | 552 | 382 | 1,924 | 235 | 85 | 98 | 3,276 |
| Eficiencia | 84 | 48 | 248 | 39 | 14 | 14 | 447 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores también se pueden clasificar en estratégicos y de gestión, en función de los resultados del desempeño que muestren y el impacto de las acciones de los Pp. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios, mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

| Tipo de indicador | (<0 - 50] | (50 - 85] | (85 - 115) | [115-150) | [150-200) | [200 >) | Total general ¹ |
|-------------------|------------|------------|--------------|------------|------------|------------|----------------------------|
| Total | 657 | 440 | 2,285 | 283 | 102 | 119 | 3,886 |
| Estratégico | 273 | 152 | 710 | 87 | 32 | 53 | 1,307 |
| Gestión | 384 | 288 | 1,575 | 196 | 70 | 66 | 2,579 |

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Asimismo, existe un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta¹ de 74.9% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 82.2%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al cuarto trimestre de 2020, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - ✓ El método de cálculo;

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.



- ✓ La unidad de medida;
- ✓ La frecuencia de medición;
- ✓ Las metas programadas y ajustadas al cuarto trimestre de 2020;
- ✓ Los avances realizados al periodo;
- ✓ El porcentaje de avance al cuarto trimestre de 2020;
- ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al cuarto trimestre de 2020, y,
- ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Durante el cuarto trimestre de 2020, la SHCP capacitó a un total de 7,554 servidores públicos en la modalidad a distancia de los cuales 58.2% provienen del gobierno federal, 29.5% de gobiernos estatales y 12.3% de gobiernos municipales (ver Gráfica 4).

El 11 de diciembre de 2020 concluyó la segunda edición del Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos con un total de 5,615 servidores públicos egresados de los cuales, 43.8% provienen del ámbito federal, 39.7% del estatal y el 16.5% del municipal. La SHCP, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño, ofertó esta opción de capacitación al público en general, buscando que los participantes (sin importar su ámbito de proveniencia) cuenten con las herramientas teóricas necesarias para identificar los objetivos y usos de las evaluaciones, que conozcan las metodologías aplicables a cada tipo de evaluación y que tengan los elementos suficientes para utilizar la información generada en la mejora e innovación de las políticas y programas públicos en el marco del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), a fin de mejorar la calidad del gasto público. Cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, se impartió a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública. Dicha plataforma de aprendizaje en línea ofrece cursos sin costo, abiertos a todo público y disponible las 24 horas, los siete días de la semana.

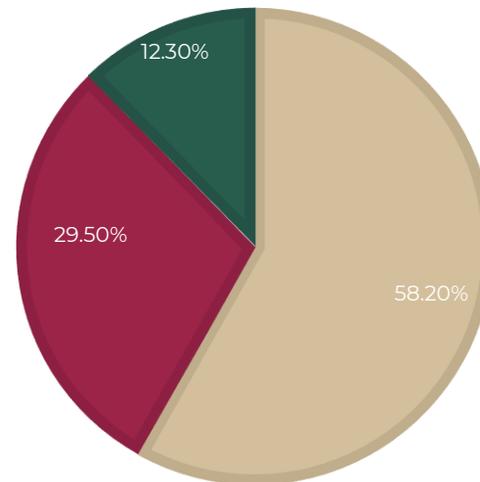
Por otro lado, derivado de la pandemia causada por el virus SARS-coV-2, la capacitación presencial continuó suspendida durante el último trimestre de 2020. No obstante, se impartieron diversas sesiones de capacitación en una variante de la modalidad a distancia que se denominó “a distancia con tutoría” con un total de 1,939 servidores públicos capacitados. En esta modalidad se impartió el curso “PbR-SED” a servidores públicos del Sistema de Administración Tributaria (SAT) y a la Secretaría de la Defensa Nacional; y el curso “Construcción de Indicadores de Desempeño” a servidores públicos de la Secretaría de Gobernación y del SAT. Asimismo, durante el mes de noviembre se impartió en tres sesiones la capacitación “Cómo tener mejores instrumentos de diseño y seguimiento del desempeño”, la cual contó con 1,757 espectadores provenientes de diversas dependencias y entidades, con un total de 18,994 reproducciones.

Por último, el 5 de noviembre de 2020 el “Curso Abierto en Línea ¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos, tercera edición”, fue reconocido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) como ganador del premio “BUENAS PRÁCTICAS EN EL USO DE LOS RESULTADOS DE MONITOREO Y EVALUACIÓN EN EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS 2020”, en la categoría: “Generación y uso de evidencia” y en la subcategoría “Apropiación y desarrollo de capacidades en materia de evaluación y monitoreo de intervenciones de desarrollo

social”, por su contribución a la formación continua y generación de capacidades de los servidores públicos, de los tres órdenes de gobierno y de la ciudadanía en el uso de datos para la mejora de calidad del gasto público.

GRÁFICA 4. PORCENTAJE DE SERVIDORES PÚBLICOS CAPACITADOS EN LA MODALIDAD A DISTANCIA POR ORDEN DE GOBIERNO.

■ Federal ■ Estatal ■ Municipal



Fuente: Elaboración propia a partir de estadísticas de capacitación a distancia 2020.

C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Para mantener su liderazgo a nivel regional, el 15 de octubre México participó en la Primera Reunión de Portales de Transparencia Fiscal, llevada a cabo por la Iniciativa Global por la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés), en la cual se realizó una revisión de los procesos para la publicación de información presupuestaria en los diferentes portales de cada país participante, entre los que estuvieron Uruguay, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, República Dominicana, Guatemala, y Costa Rica. La reunión tuvo como objetivo identificar y reconocer las mejores prácticas para la vinculación con usuarios y mejorar el entendimiento sobre el presupuesto público entre la ciudadanía, en la que se presentaron las innovaciones realizadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP).

En el mismo sentido, el 19 de octubre la “Plataforma Inteligente de Apoyos del Gobierno Federal”(PIAPF) del PTP obtuvo el segundo lugar del Premio Nacional de Innovación en Transparencia en la categoría de Instituciones Federales, otorgado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. La PIAGF concentra la información de los apoyos del Gobierno Federal y presenta de manera simplificada las reglas de operación de los Programas presupuestarios para acceder a ellos. Asimismo, cuenta con herramientas interactivas centradas en el usuario como buscadores por palabra clave, perfil y un asistente virtual o *chat bot* (denominado Buscador de Apoyos Federales Inteligente, de manera corta, BAFI) que busca apoyos de acuerdo con las características de los posibles beneficiarios. Además, la información está disponible en tablas de consulta, fichas por apoyo y datos en formato abierto para realizar análisis o reutilizar la estructura de datos a nivel subnacional o por otros países.

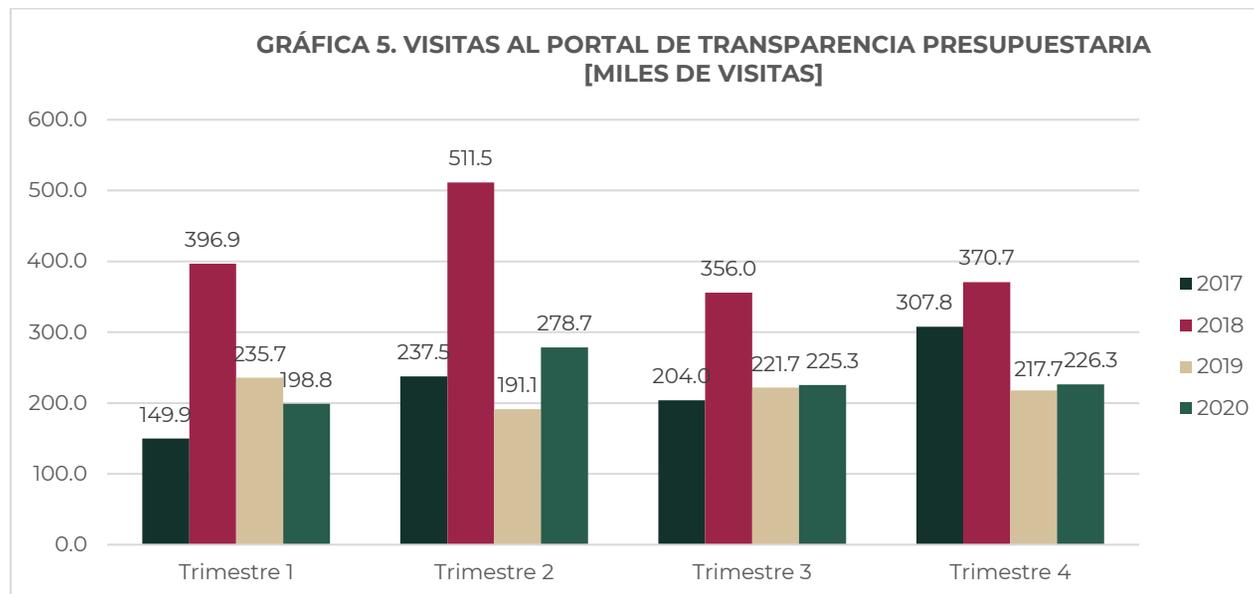
En cuanto a la actividades para fortalecer la transparencia presupuestaria, durante la primera semana del mes de noviembre, se publicó la información correspondiente al avance del gasto al tercer trimestre de 2020, y se actualizaron las secciones de obra pública, programas, evaluaciones y entidades federativas, mediante bases de datos abiertos y herramientas de visualización disponibles PTP, con la finalidad de que cualquier persona interesada en dar seguimiento al gasto público acceda de forma sencilla y oportuna.

Asimismo, el 24 de diciembre se publicaron las bases de datos en formato abierto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2021 y sus Anexos Transversales, con información desagregada en las diferentes clasificaciones del gasto, con la cual se pueden realizar mejores análisis por parte de organizaciones de la sociedad civil, centros de investigación, periodistas, estudiantes o cualquier persona interesada en el ejercicio del gasto.

En cuanto a las acciones enfocadas a fomentar la participación ciudadana:

- Del 2 al 27 de noviembre se realizó la actividad en redes sociales de “El dato me respalda”, con la finalidad de fomentar el uso de la información disponible en el PTP sobre las evaluaciones de programas federales. Durante la actividad, las y los participantes realizaron infografías para presentar los resultados de las evaluaciones de manera simplificada y accesible a personas no expertas. Los y las ganadoras se dieron a conocer en un Webinar realizado el 3 de diciembre, donde presentaron sus infografías, las motivaciones para realizarlas e invitaron a la ciudadanía a utilizar y compartir la información disponible en el PTP.
- El 23 de diciembre se presentó, vía redes sociales, el calendario con las actividades en materia de transparencia, capacitación y participación ciudadana para 2021, con la finalidad de informar con oportunidad a la ciudadanía y cualquier sector interesado en participar de ellas.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, durante el cuarto trimestre se registraron 226,337 sesiones únicas, lo que representó un incremento de 4.0% con respecto al mismo periodo de 2019. En cuanto a las personas interesadas en los contenidos relativos al gasto público y rendición de cuentas en las redes sociales, al cierre del trimestre se incrementó 16.1% en *Facebook* y 15.8% en *Twitter* con respecto al mismo periodo de 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.