

## **ANEXO XVIII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2020.**

### **Contenido**

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS .....	15
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA .....	17

---

## **A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO**

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, y los Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los Indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el cuarto trimestre de 2020.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior.

Por otro lado, en los casos en que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR con base en la MML, las dependencias y entidades, justifican la necesidad del registro de una FID en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda la cual contiene indicadores estratégicos y de gestión.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos al cuarto trimestre de 2020, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de la Fiscalía General de la República, de Petróleos Mexicanos y de la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del

desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 96.3% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 80.8% reportó resultados.

**CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR Y FID 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR			FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%	
<b>Total</b>	<b>409</b>	<b>394</b>	<b>96.3</b>	<b>172</b>	<b>139</b>	<b>80.8</b>	
Ramos Administrativos	330	327	99.1	88	72	81.8	
02 Oficina de la Presidencia de la República	0	0	N/A	4	1	25.0	
04 Gobernación	21	21	100.0	2	2	100.0	
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0	1	1	100.0	
06 Hacienda y Crédito Público	23	23	100.0	3	3	100.0	
07 Defensa Nacional	2	2	100.0	19	19	100.0	
08 Agricultura y Desarrollo Rural	15	15	100.0	3	2	66.7	
09 Comunicaciones y Transportes	24	24	100.0	6	6	100.0	
10 Economía	21	21	100.0	2	1	50.0	
11 Educación Pública	45	45	100.0	2	1	50.0	
12 Salud	22	22	100.0	5	5	100.0	
13 Marina	6	6	100.0	2	2	100.0	
14 Trabajo y Previsión Social	10	10	100.0	2	1	50.0	
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	13	13	100.0	3	3	100.0	
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	31	31	100.0	5	5	100.0	
18 Energía	7	7	100.0	4	4	100.0	
20 Bienestar	18	16	88.9	2	1	50.0	
21 Turismo	8	8	100.0	4	4	100.0	
27 Función Pública	5	5	100.0	2	2	100.0	
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0	2	0	0.0	
36 Seguridad y Protección Ciudadana	10	10	100.0	3	3	100.0	
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	0	N/A	2	0	0.0	
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	6	6	100.0	2	1	50.0	
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	2	1	50.0	
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	2	1	50.0	
47 Entidades no Sectorizadas	17	16	94.1	2	2	100.0	
48 Cultura	13	13	100.0	2	1	50.0	
Ramos Generales	20	9	45.0	48	47	97.9	
19 Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0	20	20	100.0	
23 Provisiones Salariales y Económicas	4	4	100.0	26	26	100.0	

**CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR Y FID 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR		FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	3	100.0	2	1	50.0
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	12	1	8.3	0	0	N/A
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
Ramos Autónomos	38	37	97.4	5	5	100.0
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	22	100.0	0	0	N/A
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	5	83.3	1	1	100.0
49 Fiscalía General de la República	10	10	100.0	4	4	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	20	20	100.0	23	9	39.1
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	9	9	100.0	10	9	90.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	11	11	100.0	13	0	0.0
Empresas Productivas del Estado	0	0	N/A	8	6	75.0
TYY Petróleos Mexicanos	0	0	N/A	1	1	100.0
TVV Comisión Federal de Electricidad	0	0	N/A	7	5	71.4

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

<sup>1</sup> En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 4,683 indicadores de las MIR a los cuales les corresponde informar al cuarto trimestre, lo que representa el 93.9% de los 4,985 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados.

**CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
<b>Total</b>	<b>4,985</b>	<b>622</b>	<b>645</b>	<b>1,530</b>	<b>2,188</b>	<b>4,683</b>	<b>84.4</b>	<b>94.0</b>	<b>94.4</b>	<b>96.3</b>
Ramos Administrativos	3,969	476	502	1,252	1,739	3,839	87.0	97.8	97.6	98.4
04 Gobernación	189	21	22	56	90	189	100.0	100.0	100.0	100.0
05 Relaciones Exteriores	81	8	9	24	40	81	100.0	100.0	100.0	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	260	33	29	82	116	244	69.7	89.7	96.3	100.0
07 Defensa Nacional	20	3	2	6	9	18	66.7	50.0	100.0	100.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	216	29	36	53	98	216	100.0	100.0	100.0	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	263	37	34	69	123	245	51.4	100.0	100.0	100.0
10 Economía	238	21	28	76	113	233	81.0	96.4	100.0	100.0
11 Educación Pública	585	75	79	181	250	584	100.0	100.0	99.4	100.0
12 Salud	259	42	33	93	91	259	100.0	100.0	100.0	100.0
13 Marina	44	6	7	13	18	44	100.0	100.0	100.0	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	120	13	19	40	48	117	76.9	100.0	100.0	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	168	18	23	50	77	162	72.2	95.7	100.0	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	410	41	52	147	170	410	100.0	100.0	100.0	100.0
18 Energía	86	15	11	24	36	86	100.0	100.0	100.0	100.0
20 Bienestar	271	23	33	112	103	210	60.9	87.9	78.6	76.7
21 Turismo	84	8	8	22	46	84	100.0	100.0	100.0	100.0
27 Función Pública	42	7	7	13	15	42	100.0	100.0	100.0	100.0
31 Tribunales Agrarios	12	4	2	3	3	10	50.0	100.0	100.0	100.0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	95	10	15	32	38	95	100.0	100.0	100.0	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	58	7	7	21	23	58	100.0	100.0	100.0	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	20	2	2	8	8	18	0.0	100.0	100.0	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	35	6	4	8	17	35	100.0	100.0	100.0	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	242	23	24	74	121	228	65.2	95.8	97.3	97.5
48 Cultura	171	24	16	45	86	171	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Generales	221	53	37	70	61	91	54.7	40.5	35.7	36.1
19 Aportaciones a Seguridad Social	22	1	5	8	8	22	100.0	100.0	100.0	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	25	4	7	8	6	23	75.0	85.7	100.0	100.0

**CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	43	25	4	7	7	43	100.0	100.0	100.0	100.0
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	131	23	21	47	40	3	0.0	0.0	4.3	2.5
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	7	1	1	4	1	7	100.0	100.0	100.0	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	7	1	1	4	1	7	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Autónomos	567	62	73	142	290	530	90.3	91.8	93.0	94.8
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	125	23	28	30	44	125	100.0	100.0	100.0	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	361	29	30	84	218	324	79.3	80.0	88.1	93.1
49 Fiscalía General de la República	81	10	15	28	28	81	100.0	100.0	100.0	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	221	30	32	62	97	216	83.3	100.0	100.0	100.0
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	102	13	16	32	41	102	100.0	100.0	100.0	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	119	17	16	30	56	114	70.6	100.0	100.0	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

<sup>1</sup> En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo. Considera solo los indicadores a los que les corresponde reportar información en el trimestre

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran los Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 3,886 indicadores de los cuales 2,285 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 119 indicadores la superaron en

más del 200%, mientras que 657 indicadores alcanzaron a lo más la mitad de su meta programada. El Cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

**CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO**

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo</b>	<b>657</b>	<b>440</b>	<b>2,285</b>	<b>283</b>	<b>102</b>	<b>119</b>	<b>3,886</b>
04	Gobernación	26	19	122	13	2	2	184
05	Relaciones Exteriores	12	19	29	10	7	3	80
06	Hacienda y Crédito Público	46	16	138	19	7	13	239
07	Defensa Nacional	7		9			2	18
08	Agricultura y Desarrollo Rural	56	19	120	9	4	1	209
09	Comunicaciones y Transportes	53	32	122	17	7	6	237
10	Economía	24	15	162	17	6	4	228
11	Educación Pública	120	55	321	32	13	36	577
12	Salud	27	36	133	17	7	10	230
13	Marina	4	7	28	3		2	44
14	Trabajo y Previsión Social	7	10	74	19	3	4	117
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	33	25	83	11	4	4	160
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	46	48	257	24	8	5	388
18	Energía	10	10	55	6	1	2	84
20	Bienestar	45	15	89	14	3	3	169
21	Turismo	13	4	59	4	3		83
27	Función Pública	3	4	29	2	3		41
31	Tribunales Agrarios	4	4	2				10
36	Seguridad y Protección Ciudadana	10	6	61	9	5	4	95
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	6	2	42	5	1	2	58
45	Comisión Reguladora de Energía	6	2	2	2	1	5	18
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3		21	7			31
47	Entidades no Sectorizadas	31	22	143	13	7	4	220
48	Cultura	15	31	89	17	5	3	160
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	32	19	43	4	2	1	101
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	18	20	52	9	3	3	105

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

**CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp**

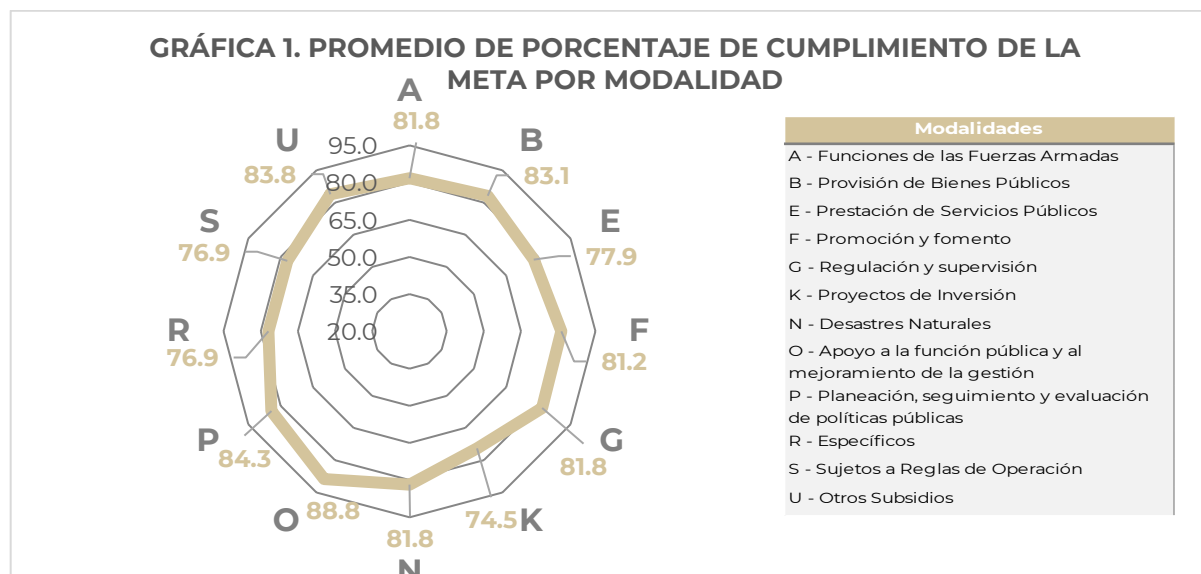
Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>Modalidades</b>	<b>657</b>	<b>440</b>	<b>2,285</b>	<b>283</b>	<b>102</b>	<b>119</b>	<b>3,886</b>
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	10	7	33	3		4	57
B	Provisión de Bienes Públicos	5	4	24	1		2	36
E	Prestación de Servicios Públicos	247	202	765	119	31	28	1,392
F	Promoción y fomento	16	2	63	7	7	4	99
G	Regulación y supervisión	51	33	192	31	9	14	330
K	Proyectos de Inversión	49	20	112	10	1	2	194
N	Desastres Naturales	3	1	14		2		20
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	5	4	33	2	3		47
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	94	70	457	47	23	21	712
R	Específicos	2	1	7				10
S	Sujetos a Reglas de Operación	139	65	406	39	14	28	691
U	Otros Subsidios	36	31	179	24	12	16	298

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La Gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los Pp de modalidad A (Funciones de las Fuerzas Armadas), B (Provisión de Bienes Públicos), F (Promoción y fomento), G (Regulación y supervisión), N (Desastres Naturales), O (Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión), P (Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas) y U (Otros Subsidios) tuvieron un cumplimiento promedio entre el 80 y 90%; mientras que el resto de las modalidades tuvieron un cumplimiento entre el 70% y 80% en promedio.





Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

**CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp**

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Función</b>		<b>657</b>	<b>440</b>	<b>2,285</b>	<b>283</b>	<b>102</b>	<b>119</b>	<b>3,886</b>
Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		68	36	178	11	7	8	308
Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		21	5	72	8	5	4	115
Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General		32	21	225	32	7	8	325
Asuntos Financieros y Hacendarios		13	6	112	13	3	3	150
Ciencia, Tecnología e Innovación		40	21	148	16	5	9	239
Combustibles y Energía		11	10	69	13	2	7	112
Comunicaciones		11	1	23	1			36
Coordinación de la Política de Gobierno		19	21	143	13	4	1	201
Educación		92	48	287	28	11	32	498
Justicia		18	19	69	7	4	3	120
Minería, Manufacturas y Construcción		3		5	1	2		11
Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos		9	7	14	4	3	2	39
Otros Asuntos Sociales		2		13	2	1		18
Otros Servicios Generales		17	12	26	1	1	1	58
Protección Ambiental		30	29	149	10	6	4	228
Protección Social		75	32	131	31	13	8	290
Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales		43	40	120	26	7	7	243
Relaciones Exteriores		12	19	29	10	7	3	80
Salud		45	59	184	20	6	9	323
Seguridad Nacional		3	4	28	1		1	37
Transporte		40	28	88	14	3	4	177
Turismo		13	4	59	4	3		83
Vivienda y Servicios a la Comunidad		40	18	113	17	2	5	195

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

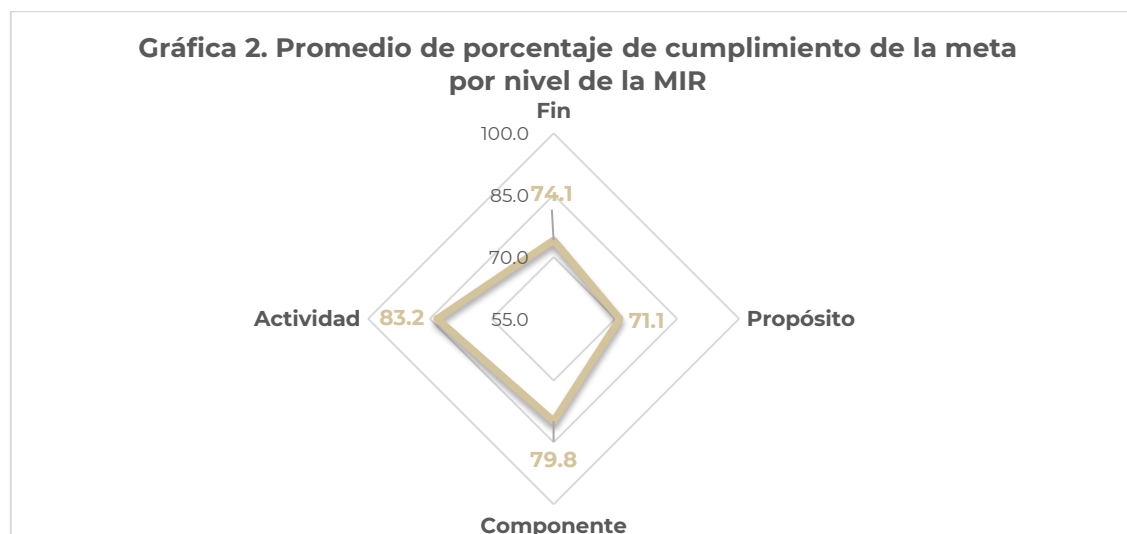
El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

**CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR**

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>657</b>	<b>440</b>	<b>2,285</b>	<b>283</b>	<b>102</b>	<b>119</b>	<b>3,886</b>
Fin	75	31	187	25	11	29	358
Propósito	119	62	254	35	11	11	492
Componente	209	164	725	89	30	38	1,255
Actividad	254	183	1,119	134	50	41	1,781

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.  
 1 El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores del desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.  
 Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

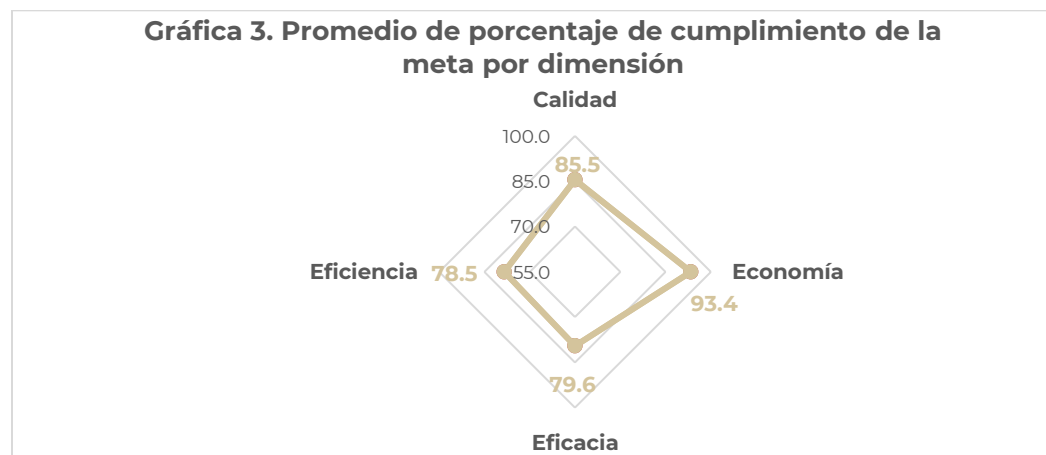
Los indicadores del desempeño se clasifican también de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) la Eficacia mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) la Eficiencia mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) la Calidad valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) la Economía mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

**CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR**

Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>657</b>	<b>440</b>	<b>2,285</b>	<b>283</b>	<b>102</b>	<b>119</b>	<b>3,886</b>
Calidad	18	6	81	6	2	2	115
Economía	3	4	32	3	1	5	48
Eficacia	552	382	1,924	235	85	98	3,276
Eficiencia	84	48	248	39	14	14	447

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.  
1 El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores también se pueden clasificar en estratégicos y de gestión, en función de los resultados del desempeño que muestren y el impacto de las acciones de los Pp. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios, mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

**CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR**

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>657</b>	<b>440</b>	<b>2,285</b>	<b>283</b>	<b>102</b>	<b>119</b>	<b>3,886</b>
Estratégico	273	152	710	87	32	53	1,307
Gestión	384	288	1,575	196	70	66	2,579

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Asimismo, existe un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta<sup>1</sup> de 74.9% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 82.2%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al cuarto trimestre de 2020, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
  - ✓ La denominación del indicador;
  - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
  - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
  - ✓ El método de cálculo;

<sup>1</sup> El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.



- ✓ La unidad de medida;
- ✓ La frecuencia de medición;
- ✓ Las metas programadas y ajustadas al cuarto trimestre de 2020;
- ✓ Los avances realizados al periodo;
- ✓ El porcentaje de avance al cuarto trimestre de 2020;
- ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al cuarto trimestre de 2020, y,
- ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

## **B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS**

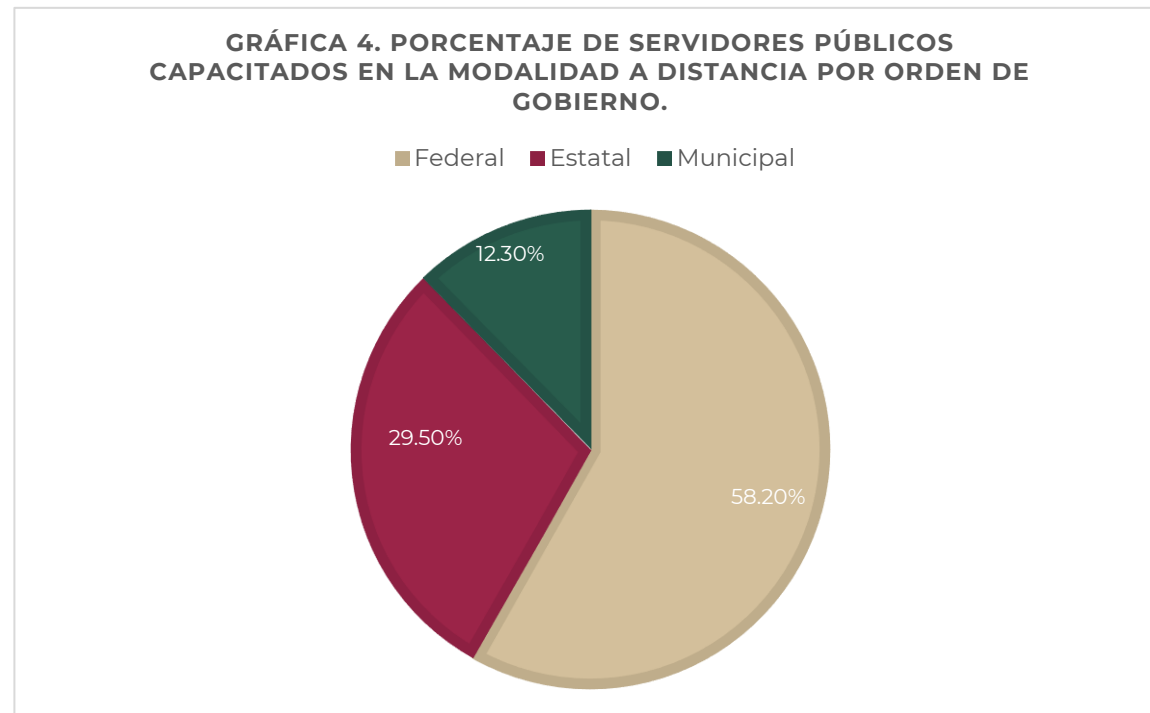
Durante el cuarto trimestre de 2020, la SHCP capacitó a un total de 7,554 servidores públicos en la modalidad a distancia de los cuales 58.2% provienen del gobierno federal, 29.5% de gobiernos estatales y 12.3% de gobiernos municipales (ver Gráfica 4).

El 11 de diciembre de 2020 concluyó la segunda edición del Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos con un total de 5,615 servidores públicos egresados de los cuales, 43.8% provienen del ámbito federal, 39.7% del estatal y el 16.5% del municipal. La SHCP, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño, ofertó esta opción de capacitación al público en general, buscando que los participantes (sin importar su ámbito de proveniencia) cuenten con las herramientas teóricas necesarias para identificar los objetivos y usos de las evaluaciones, que conozcan las metodologías aplicables a cada tipo de evaluación y que tengan los elementos suficientes para utilizar la información generada en la mejora e innovación de las políticas y programas públicos en el marco del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), a fin de mejorar la calidad del gasto público. Cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, se impartió a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública. Dicha plataforma de aprendizaje en línea ofrece cursos sin costo, abiertos a todo público y disponible las 24 horas, los siete días de la semana.

Por otro lado, derivado de la pandemia causada por el virus SARS-coV-2, la capacitación presencial continuó suspendida durante el último trimestre de 2020. No obstante, se impartieron diversas sesiones de capacitación en una variante de la modalidad a distancia que se denominó “a distancia con tutoría” con un total de 1,939 servidores públicos capacitados. En esta modalidad se impartió el curso “PbR-SED” a servidores públicos del Sistema de Administración Tributaria (SAT) y a la Secretaría de la Defensa Nacional; y el curso “Construcción de Indicadores de Desempeño” a servidores públicos de la Secretaría de Gobernación y del SAT. Asimismo, durante el mes de noviembre se impartió en tres sesiones la capacitación “Cómo tener mejores instrumentos de diseño y seguimiento del desempeño”, la cual contó con 1,757 espectadores provenientes de diversas dependencias y entidades, con un total de 18,994 reproducciones.

Por último, el 5 de noviembre de 2020 el “Curso Abierto en Línea ¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos, tercera edición”, fue reconocido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) como ganador del premio “BUENAS PRÁCTICAS EN EL USO DE LOS RESULTADOS DE MONITOREO Y EVALUACIÓN EN EL CICLO DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS 2020”, en la categoría: “Generación y uso de evidencia” y en la subcategoría “Apropiación y desarrollo de capacidades en materia de evaluación y monitoreo de intervenciones de desarrollo

social”, por su contribución a la formación continua y generación de capacidades de los servidores públicos, de los tres órdenes de gobierno y de la ciudadanía en el uso de datos para la mejora de calidad del gasto público.



Fuente: Elaboración propia a partir de estadísticas de capacitación a distancia 2020.



## C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Para mantener su liderazgo a nivel regional, el 15 de octubre México participó en la Primera Reunión de Portales de Transparencia Fiscal, llevada a cabo por la Iniciativa Global por la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés), en la cual se realizó una revisión de los procesos para la publicación de información presupuestaria en los diferentes portales de cada país participante, entre los que estuvieron Uruguay, Argentina, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, República Dominicana, Guatemala, y Costa Rica. La reunión tuvo como objetivo identificar y reconocer las mejores prácticas para la vinculación con usuarios y mejorar el entendimiento sobre el presupuesto público entre la ciudadanía, en la que se presentaron las innovaciones realizadas en el Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP).

En el mismo sentido, el 19 de octubre la “Plataforma Inteligente de Apoyos del Gobierno Federal”(PIAPF) del PTP obtuvo el segundo lugar del Premio Nacional de Innovación en Transparencia en la categoría de Instituciones Federales, otorgado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. La PIAGF concentra la información de los apoyos del Gobierno Federal y presenta de manera simplificada las reglas de operación de los Programas presupuestarios para acceder a ellos. Asimismo, cuenta con herramientas interactivas centradas en el usuario como buscadores por palabra clave, perfil y un asistente virtual o *chat bot* (denominado Buscador de Apoyos Federales Inteligente, de manera corta, BAFI) que busca apoyos de acuerdo con las características de los posibles beneficiarios. Además, la información está disponible en tablas de consulta, fichas por apoyo y datos en formato abierto para realizar análisis o reutilizar la estructura de datos a nivel subnacional o por otros países.

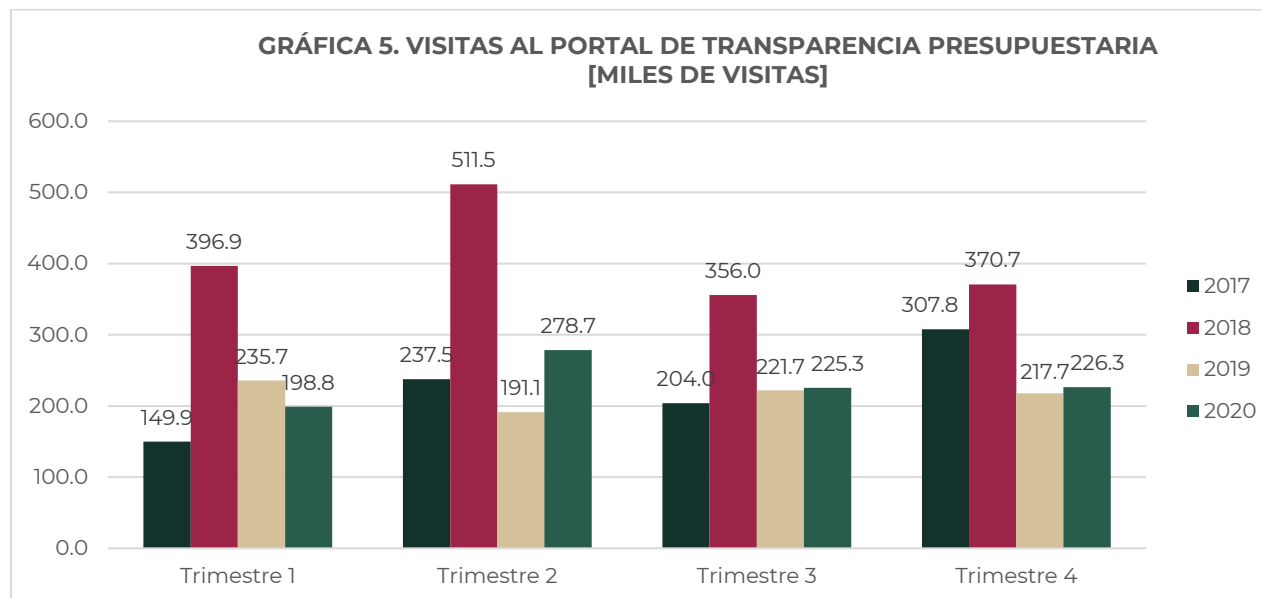
En cuanto a la actividades para fortalecer la transparencia presupuestaria, durante la primera semana del mes de noviembre, se publicó la información correspondiente al avance del gasto al tercer trimestre de 2020, y se actualizaron las secciones de obra pública, programas, evaluaciones y entidades federativas, mediante bases de datos abiertos y herramientas de visualización disponibles PTP, con la finalidad de que cualquier persona interesada en dar seguimiento al gasto público acceda de forma sencilla y oportuna.

Asimismo, el 24 de diciembre se publicaron las bases de datos en formato abierto del Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2021 y sus Anexos Transversales, con información desagregada en las diferentes clasificaciones del gasto, con la cual se pueden realizar mejores análisis por parte de organizaciones de la sociedad civil, centros de investigación, periodistas, estudiantes o cualquier persona interesada en el ejercicio del gasto.

En cuanto a las acciones enfocadas a fomentar la participación ciudadana:

- Del 2 al 27 de noviembre se realizó la actividad en redes sociales de “El dato me respalda”, con la finalidad de fomentar el uso de la información disponible en el PTP sobre las evaluaciones de programas federales. Durante la actividad, las y los participantes realizaron infografías para presentar los resultados de las evaluaciones de manera simplificada y accesible a personas no expertas. Los y las ganadoras se dieron a conocer en un Webinar realizado el 3 de diciembre, donde presentaron sus infografías, las motivaciones para realizarlas e invitaron a la ciudadanía a utilizar y compartir la información disponible en el PTP.
- El 23 de diciembre se presentó, vía redes sociales, el calendario con las actividades en materia de transparencia, capacitación y participación ciudadana para 2021, con la finalidad de informar con oportunidad a la ciudadanía y cualquier sector interesado en participar de ellas.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, durante el cuarto trimestre se registraron 226,337 sesiones únicas, lo que representó un incremento de 4.0% con respecto al mismo periodo de 2019. En cuanto a las personas interesadas en los contenidos relativos al gasto público y rendición de cuentas en las redes sociales, al cierre del trimestre se incrementó 16.1% en *Facebook* y 15.8% en *Twitter* con respecto al mismo periodo de 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.