

**ANEXO XIX. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL
PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2020.**

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS	15
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	16

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, y los Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los Indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el primer trimestre de 2020.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

Por otro lado, en los casos en que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR con base en la MML, las dependencias y entidades, justifican la necesidad del registro de una FID en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda la cual contiene indicadores estratégicos y de gestión.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos durante el primer trimestre de 2020, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de la Fiscalía General de la República, de Petróleos Mexicanos y de la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 95.1% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 85% reportó resultados.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR		FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Total	329	313	95.1	20	17	85.0
Ramos Administrativos	261	254	97.3	6	6	100.0
02 Oficina de la Presidencia de la República	0	0	0.0	1	1	100.0
04 Gobernación	16	16	100.0	0	0	0.0
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0	0	0	0.0
06 Hacienda y Crédito Público	22	20	90.9	0	0	0.0
07 Defensa Nacional	2	2	100.0	0	0	0.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	11	11	100.0	0	0	0.0
09 Comunicaciones y Transportes	20	20	100.0	0	0	0.0
10 Economía	16	16	100.0	0	0	0.0
11 Educación Pública	33	33	100.0	0	0	0.0
12 Salud	18	18	100.0	0	0	0.0
13 Marina	1	1	100.0	0	0	0.0
14 Trabajo y Previsión Social	10	10	100.0	0	0	0.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	12	11	91.7	0	0	0.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	22	22	100.0	0	0	0.0
18 Energía	6	6	100.0	0	0	0.0
20 Bienestar	8	8	100.0	0	0	0.0
21 Turismo	8	8	100.0	1	1	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0	1	1	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	0	0.0	0	0	0.0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	10	10	100.0			
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	0	0.0	0	0	0.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	3	3	100			
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	1	1	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0			
47 Entidades no Sectorizadas	14	12	85.7	1	1	100.0

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		MIR			FID		
		Número de Pp con MIR	Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
40	Cultura	11	11	100.0	1	1	100.0
Ramos Generales		15	7	46.7	2	2	100.0
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0			
23	Provisiones Salariales y Económicas	4	4	100.0	2	2	100.0
25	Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100.0	0	0	0.0
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	9	1	11.1	0	0	0.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	1	100.0	0	0	0.0
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	2	2	100.0
Ramos Autónomos		37	36	97.3	2	2	100.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	21	20	95.2	0	0	0.0
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100	1	1	100.0
49	Fiscalía General de la República	10	10	100.0	1	1	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo		15	15	100.0	3	3	100.0
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	8	8	100.0	3	3	100.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100.0	0	0	0.0
Empresas Productivas del Estado		0	0	0.0	7	4	57.1
TYY	Petróleos Mexicanos	0	0	0.0	0	0	0.0
TVV	Comisión Federal de Electricidad	0	0	0.0	7	4	57.1

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 2,064 indicadores de las MIR, lo que representa el 95.7% de los 2,156 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
Total	2,156	29	45	538	1544	2,064	69.0	97.8	95.7	89.4
Ramos Administrativos	1,757	23	41	437	1,256	1,722	82.6	97.6	98.2	98.2
04 Gobernación	88	1	2	15	70	88	100.0	100.0	100.0	100.0
05 Relaciones Exteriores	57	0	2	17	38	57	0.0	100.0	100.0	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	141	2	3	36	100	139	100.0	100.0	100.0	98.0
07 Defensa Nacional	11	0	0	5	6	11	0.0	0.0	100.0	100.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	54	0	2	8	44	54	0.0	100.0	100.0	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	129	2	3	19	105	127	0.0	100.0	100.0	100.0
10 Economía	96	0	2	22	72	96	0.0	100.0	100.0	100.0
11 Educación Pública	206	0	1	59	146	206	0.0	100.0	100.0	100.0
12 Salud	110	2	6	38	64	110	100.0	100.0	100.0	100.0
13 Marina	9	0	0	0	9	9	0.0	0.0	0.0	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	83	8	6	28	41	81	75.0	100.0	100.0	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	89	1	2	16	70	81	100.0	100.0	100.0	88.6
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	189	0	3	56	130	189	0.0	100.0	100.0	100.0
18 Energía	41	0	0	8	33	41	0.0	0.0	100.0	100.0
20 Bienestar	73	0	0	28	45	73	0.0	0.0	100.0	100.0
21 Turismo	50	0	0	9	41	50	0.0	0.0	100.0	100.0
27 Función Pública	17	0	0	2	15	17	0.0	0.0	100.0	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	0	0	0	2	0	0.0	0.0	0.0	0.0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	57	0	0	10	47	57	0.0	0.0	100.0	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	7	0	0	4	3	7	0.0	0.0	100.0	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	8	0	0	0	8	8	0.0	0.0	0.0	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	17	0	0	1	16	17	0.0	0.0	100.0	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	121	0	2	27	92	102	0.0	50.0	70.4	89.1
48 Cultura	102	7	7	29	59	102	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Generales	59	5	0	14	40	18	0.0	0.0	28.6	35.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	9	0	0	3	6	9	0.0	0.0	100.0	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	6	0	0	0	6	6	0.0	0.0	0.0	100.0

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	2	0	0	1	1	2	0.0	0.0	100.0	100.0
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	42	5	0	10	27	1	0.0	0.0	0.0	3.7
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	0.0	0.0	0.0	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	0.0	0.0	0.0	100.0
Ramos Autónomos	230	0	2	50	178	214	0.0	100.0	90.0	34.8
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	56	0	1	18	37	54	0.0	100.0	100.0	94.6
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	119	0	0	5	114	105	0.0	0.0	80.0	89.5
49 Fiscalía General de la República	55	0	1	27	27	55	0.0	100.0	100.0	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	109	1	2	37	69	109	100.0	100.0	100.0	100.0
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	53	1	2	17	33	53	100.0	100.0	100.0	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	56	0	0	20	36	56	0.0	0.0	100.0	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro en el periodo de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 1,775 indicadores de los cuales 997 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 132 indicadores la superaron en más del 200%, mientras que 293 indicadores alcanzaron al menos la mitad de su meta programada. El Cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo	293	181	997	113	59	132	1,775
04	Gobernación	12	9	50	4	1	12	88
05	Relaciones Exteriores	8	9	17	7	8	3	52
06	Hacienda y Crédito Público	21	10	64	6	8	11	120
07	Defensa Nacional	0	0	9	0	0	0	9
08	Agricultura y Desarrollo Rural	15	4	44	8	0	6	77
09	Comunicaciones y Transportes	19	10	64	7	7	12	119
10	Economía	11	6	53	14	1	7	92
11	Educación Pública	16	29	116	13	8	17	199
12	Salud	26	10	58	10	1	6	111
13	Marina	2	0	0	0	0	0	2
14	Trabajo y Previsión Social	16	18	33	5	2	4	78
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	21	7	42	2	1	3	76
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	23	21	134	5	8	13	204
18	Energía	9	5	19	2	1	5	41
20	Bienestar	22	5	36	4	2	4	73
21	Turismo	5	1	39	2	0	2	49
27	Función Pública	0	0	5	0	0	0	5
31	Tribunales Agrarios	0	0	0	0	0	0	0
36	Seguridad y Protección Ciudadana	7	5	38	1	2	4	57
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	3	2	2	0	0	0	7
45	Comisión Reguladora de Energía	2	0	3	1	0	1	7
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	5	2	9	0	0	1	17
47	Entidades no Sectorizadas	13	10	52	2	1	2	80
48	Cultura	26	8	30	15	7	17	103
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	5	4	41	2	1	0	53
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	6	6	39	3	0	2	56

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

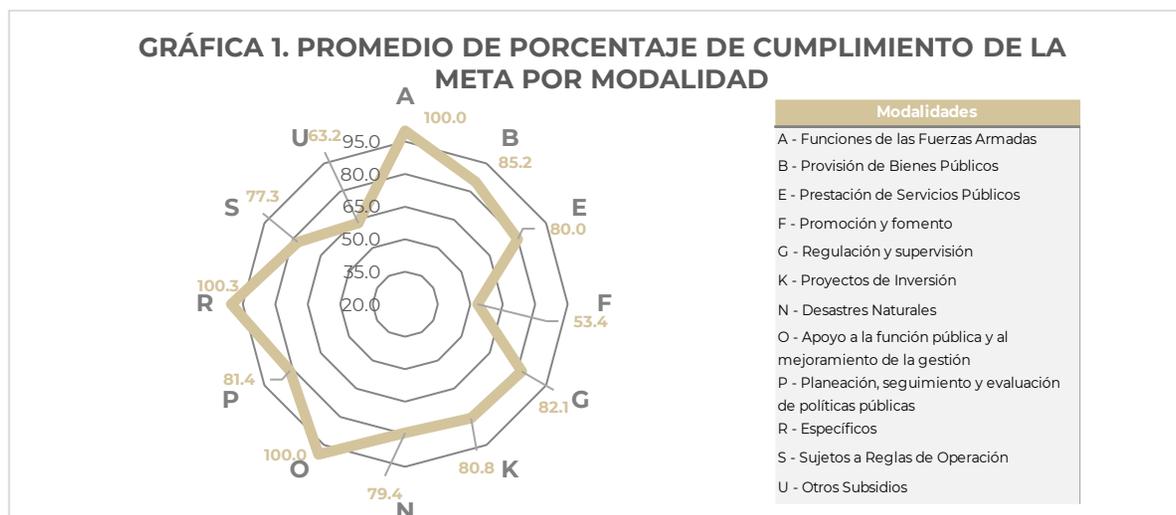
CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE PP

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	293	181	997	113	59	132	1,775
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	0	0	9	0	0	0	9
B	Provisión de Bienes Públicos	1	1	7	2	0	0	11
E	Prestación de Servicios Públicos	109	92	415	65	31	62	774
F	Promoción y fomento	13	2	12	1	1	3	32
G	Regulación y supervisión	26	27	110	15	9	10	197
K	Proyectos de Inversión	10	2	42	0	1	10	65
N	Desastres Naturales	2	1	5	0	0	0	8
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	0	0	6	1	0	0	7
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	46	30	176	17	13	23	305
R	Específicos	0	0	4	0	0	2	6
S	Sujetos a Reglas de Operación	53	18	159	11	4	18	263
U	Otros Subsidios	33	8	52	1	0	4	98

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La Gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los programas de modalidad B (Provisión de Bienes Públicos), E (Prestación de Servicios Públicos), F (Promoción y fomento), G (Regulación y supervisión), K (Proyectos de Inversión), N (Desastres Naturales), P (Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas), S (Sujetos a Reglas de Operación) y U (Otros Subsidios) tuvieron un cumplimiento en promedio menor al 90% de sus metas establecidas, mientras que las tres modalidades restantes tuvieron un cumplimiento del 100%.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo Pbr – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
 Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE PP

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Función		293	181	997	113	59	132	1,775
Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza		45	12	97	6	2	12	174
Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		7	5	46	1	1	3	63
Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General		21	18	71	16	2	9	137
Asuntos Financieros y Hacendarios		4	12	53	3	6	3	81
Ciencia, Tecnología e Innovación		13	3	22	7	3	6	54
Combustibles y Energía		14	7	30	2	1	6	60
Comunicaciones		4	2	10	0	0	0	16
Coordinación de la Política de Gobierno		13	7	48	4	1	6	79
Educación		10	23	88	5	3	12	141
Justicia		11	10	49	5	2	4	81
Minería, Manufacturas y Construcción		3	0	1	0	0	1	5
Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos		3	3	8	4	0	5	23
Otros Asuntos Sociales		3	1	6	0	1	1	12
Otros Servicios Generales		3	2	12	1	1	5	24
Protección Ambiental		12	10	69	3	7	8	109
Protección Social		30	13	66	5	2	5	121
Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales		29	14	53	22	12	21	151
Relaciones Exteriores		8	9	17	7	8	3	52
Salud		28	15	111	12	2	6	174
Seguridad Nacional		2	0	0	0	0	0	2
Transporte		14	8	50	6	4	11	93
Turismo		5	1	39	2	0	2	49
Vivienda y Servicios a la Comunidad		11	6	51	2	1	3	74

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR.

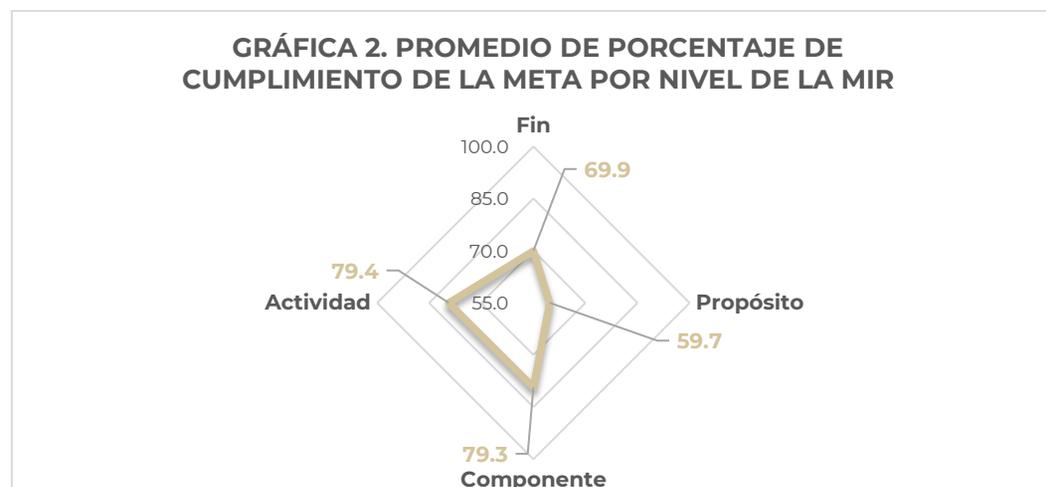
CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	293	181	997	113	59	132	1,775
Fin	199	121	715	73	43	98	1,249
Propósito	76	54	259	31	16	30	466
Componente	4	3	7	4	0	2	20
Actividad	14	3	16	5	0	2	40

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores del desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores del desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

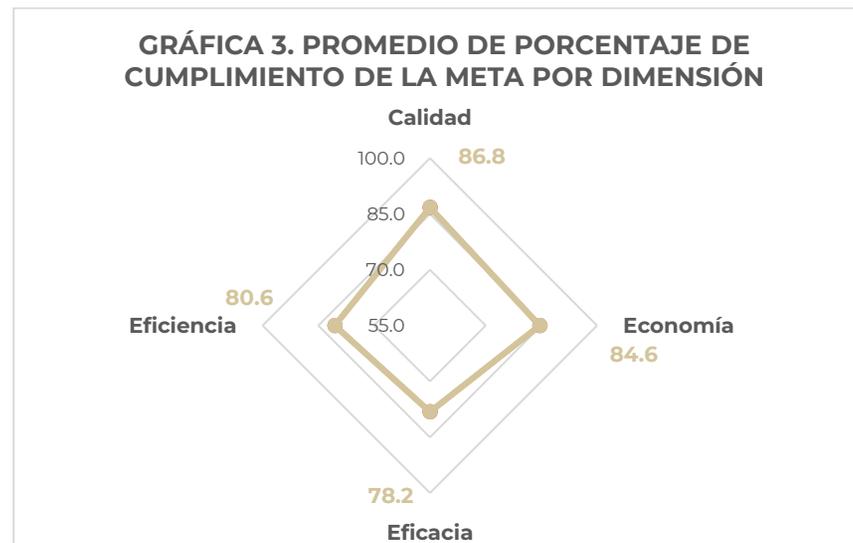
CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR

Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	293	181	997	113	59	132	1,775
Calidad	5	3	34	2	1	1	46
Economía	3	0	11	0	1	0	15
Eficacia	250	147	817	88	43	116	1,461
Eficiencia	35	31	135	23	14	15	253

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp, para lo cual se clasifican en estratégicos y de gestión. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios, mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	293	181	997	113	59	132	1,775
Estratégico	53	20	133	18	4	17	245
Gestión	240	161	864	95	55	115	1,530

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Con base en la información reportada, se observa un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta¹ de 75.2% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 79.4%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al primer trimestre de 2020, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - ✓ El método de cálculo;

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

- ✓ La unidad de medida;
- ✓ La frecuencia de medición;
- ✓ Las metas programadas y ajustadas al primer trimestre de 2020;
- ✓ Los avances realizados al periodo;
- ✓ El porcentaje de avance al primer trimestre de 2020;
- ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al primer trimestre de 2020, y,
- ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Durante el primer trimestre del 2020, la SHCP capacitó a un total de 73 servidores públicos en la modalidad presencial, todos ellos pertenecientes a la APF. Con la finalidad de que los servidores públicos cuenten con las herramientas necesarias para la elaboración, revisión o mejora de sus instrumentos de seguimiento, tales como la MIR o la FID, así como la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), se impartió el Curso-Taller PbR-SED, Metodología de Marco Lógico y MIR a personal de la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, el Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos y de la Procuraduría Fiscal de la Federación.

Asimismo, dio inicio la tercera edición del Curso Abierto en Línea “¿Cómo entender el Presupuesto? El gasto público a través de los datos” el cual concluirá el 30 de abril del presente año, en la modalidad a distancia. Hasta el momento se cuenta con un total de 13,403 personas inscritas de los tres órdenes de gobierno y de los sectores social, académico y privado.

La SHCP, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño, ofertó esta opción de capacitación al público en general, buscando que los participantes (sin importar su ámbito de proveniencia) cuenten con las herramientas normativas, teóricas y prácticas para comprender y contribuir en la implementación y seguimiento del PbR-SED, a fin de mejorar la calidad del gasto público. Asimismo, busca consolidar una relación más cercana entre sociedad y gobierno bajo la consideración de que temas como la transparencia, la rendición de cuentas, el fomento y utilización de los datos abiertos contribuyen a aumentar la calidad del uso de los recursos públicos. Cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, se imparte a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública, plataforma de aprendizaje en línea que ofrece cursos sin costo abiertos a todo público y disponible las 24 horas, los siete días de la semana.

C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

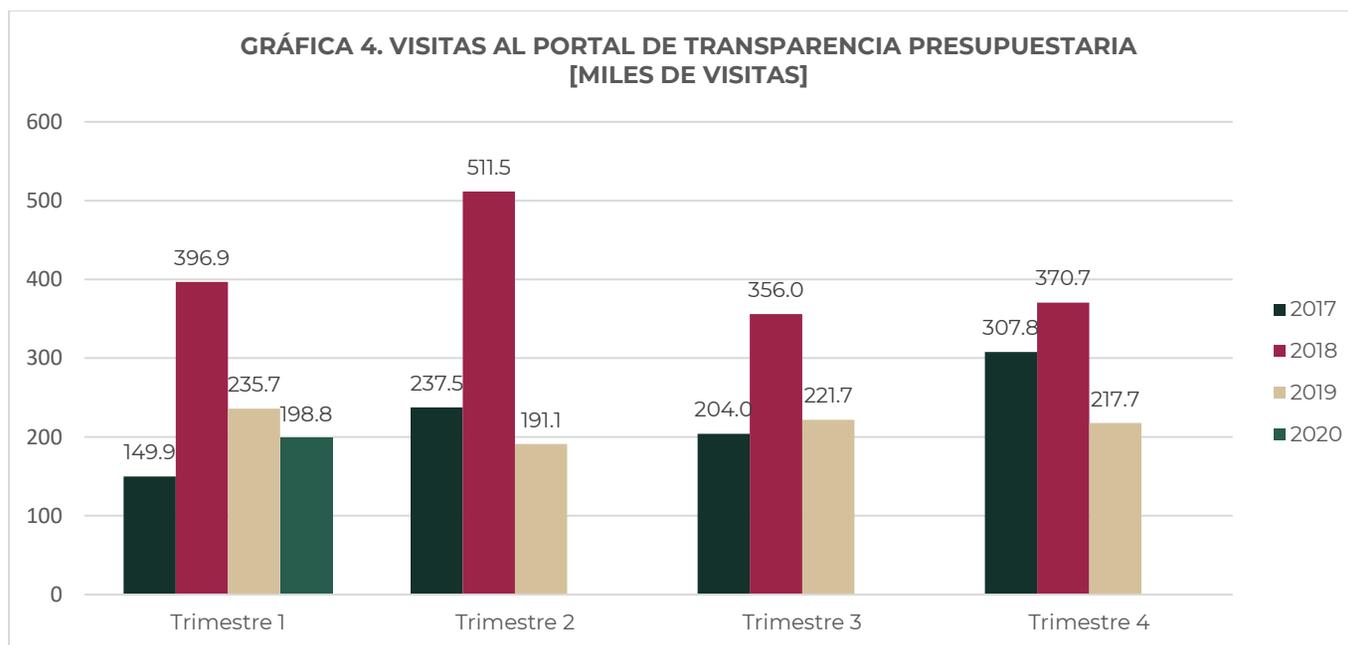
Como parte del fortalecimiento de las actividades orientadas a incrementar y mejorar la transparencia presupuestaria, se publicó el 31 de enero la Guía Rápida del Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) 2020, con información de los montos aprobados para el presente ejercicio fiscal. En dicha publicación se presentan los puntos clave del PEF 2020 en lenguaje ciudadano, con gráficas interactivas y mapas, así como los datos abiertos para fomentar el uso y análisis de la información presupuestaria. Por primera vez, la Guía Rápida del PEF 2020 cuenta con una versión en inglés y en náhuatl en un esfuerzo para consolidar los avances en materia de transparencia presupuestaria, y como un primer paso para transitar a un PTP inclusivo. En este sentido, la Guía rápida del PEF 2020 y sus dos traducciones están disponibles a través del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) y fue difundida a través de las redes sociales y otros medios institucionales.

Para impulsar la participación ciudadana en la ejecución y seguimiento de la inversión en Obra Pública, en el marco del Día Internacional de los Datos Abiertos 2020, se realizó la quinta edición del Rally #DatosEnLaCalle del 18 de febrero al siete de marzo en colaboración con distintas organizaciones como: SocialTIC, la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés), el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF) y FUNDAR, Centro de Investigación y Análisis. El Rally #DatosEnLaCalle es un ejercicio de participación ciudadana donde se convoca a los ciudadanos a verificar de forma presencial los proyectos de obra pública financiados con recursos federales que se realizan en el territorio nacional, con la finalidad de fomentar el uso de las bases de datos publicados en el PTP y contrastarlos con lo que se observa en la localidad donde se realiza la verificación.

En el ejercicio participaron 110 personas provenientes de 11 entidades federativas, quienes documentaron con fotografías, entrevistas, videos e infografías los avances a las obras públicas identificadas, y publicaron sus hallazgos a través de sus redes sociales. El ejercicio tuvo como resultado la verificación de 119 obras públicas. De las visitas, se recibieron 43 reportes de inconsistencias en 41 obras públicas, las cuales se enviaron a los respectivos responsables para darles seguimiento.

En el mismo contexto, en colaboración con el Centro de Investigación Económica y Presupuestaria (CIEP), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), GIFT y SocialTIC, se organizó el Explora Datos para la mejora del Gasto Público, con el objetivo de usar los datos abiertos para la identificación de áreas de mejora en el diseño y aplicación del presupuesto público, en cumplimiento con los objetivos de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Como parte de la colaboración, el siete de marzo se realizó un taller sobre el uso de la información disponible en el PTP y la metodología para la vinculación del gasto con los ODS que realiza la Secretaría de Hacienda.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, se registraron 198,770 sesiones únicas, lo que representó una disminución de 15.7% con respecto al mismo trimestre de 2019. En cuanto a redes sociales, en el primer trimestre de 2020, se registró un incremento de las personas interesadas en los contenidos relativos a transparencia presupuestaria en las redes sociales de 18% en *Facebook* y 21% en *Twitter*, con respecto al mismo trimestre de 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.