

XXII. INFORME DEFINITIVO 2019 SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS

De conformidad con lo establecido en el Título III, Capítulo VIII, artículo 28, fracción XII del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX), a más tardar a los 20 días naturales posteriores al término del segundo trimestre de 2020, deberán enviar, en los términos que establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y mediante el sistema al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), informes definitivos sobre el ejercicio, destino, resultados y, en su caso, reintegros, de los recursos federales que les fueron transferidos durante 2019. Lo anterior, sin perjuicio de la información que deben reportar al finalizar cada trimestre de 2020. Con base en tal ordenamiento, a continuación, se presenta la información reportada al respecto, cuyo detalle puede consultarse en los anexos correspondientes.

El gobierno federal da seguimiento a los recursos federales que se transfieren a las entidades federativas, DTCDMX, a través de Fondos de Aportaciones Federales, subsidios o convenios, mismos que se ejercen para el cumplimiento de objetivos específicos, y con el objetivo de apoyar a la solución de problemas de interés público.

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), el cual a partir del tercer trimestre de 2018 y con el objetivo de optimizar la carga de información, incrementar la calidad y oportunidad con que se recibe, así como mejorar el flujo de validación de los datos sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, ha sido migrado hacia una nueva plataforma tecnológica denominada Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT).

Del mismo modo que en el SFU, la información se encuentra organizada en los siguientes componentes:

Cuadro 1 de 8. Componentes del sistema RFT

Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones*

*El módulo de Evaluaciones del SRFT continúa en construcción, por lo que las evaluaciones se reportaron en el SFU.

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos para el Informe Definitivo 2019 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y DTCDMX. Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas que se reportan en las carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”, respectivamente.

A) Gestión de Proyectos.

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

Cuadro 2 de 8. Número de proyectos reportados y número de municipios en que se registraron proyectos, por entidad federativa

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por Entidad Federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Total	166,056	2,465	2,442	99.1
Aguascalientes	1,475	11	11	100
Baja California	1,378	5	5	100
Baja California Sur	1,510	5	5	100
Campeche	3,582	11	11	100
Chiapas	11,190	123	123	100
Chihuahua	2,761	67	67	100
Ciudad de México	2,534	16	16	100
Coahuila	3,391	38	38	100
Colima	1,220	10	10	100
Durango	3,704	39	38	97.4
Guanajuato	11,607	46	46	100
Guerrero	11,962	81	81	100
Hidalgo	5,907	84	84	100
Jalisco	5,072	125	125	100
México	11,652	125	125	100
Michoacán	7,753	113	113	100
Morelos	1,776	35	33	94.3
Nayarit	1,696	20	20	100
Nuevo León	1,196	51	51	100
Oaxaca	9,580	570	552	96.8
Puebla	8,919	217	217	100
Querétaro	2,370	18	18	100
Quintana Roo	1,550	11	11	100
San Luis Potosí	5,928	58	58	100
Sinaloa	3,360	18	18	100
Sonora	3,459	72	72	100
Tabasco	3,503	17	17	100

Cuadro 2 de 8. Número de proyectos reportados y número de municipios en que se registraron proyectos, por entidad federativa

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por Entidad Federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Tamaulipas	3,541	43	43	100
Tlaxcala	4,707	60	60	100
Veracruz	15,296	212	212	100
Yucatán	5,076	106	104	98.1
Zacatecas	7,401	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Con base en el seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y DTCDMX con los recursos federales que se les transfieren, en la Cuadro 3 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Los proyectos en Vivienda concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 34.7%. Por su parte, los proyectos de Agua y saneamiento; Transportes y vialidades, y Educación aglutinan 20.1%, 12.1% y 11.9% del total de los proyectos reportados, respectivamente.

**Cuadro 3 de 8. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.
(1 de 2)**

Entidad Federativa	Vivienda	Agua y saneamiento	Transportes y vialidades	Educación	Urbanización	Seguridad
Total general	34.7	20.1	12.1	11.9	10.7	1.4
Aguascalientes	57.8	18.1	3.4	6.9	4.2	2.6
Baja California	38.7	11.6	7.8	28.6	4.1	3.6
Baja California Sur	37.4	25.1	3.0	8.3	5.4	2.1
Campeche	47.7	10.7	3.6	6.9	15.0	2.8
Chiapas	39.3	18.7	17.2	8.3	8.7	0.4
Chihuahua	19.0	23.4	13.1	18.7	11.4	3.8
Ciudad de México	30.1	34.2	1.3	6.5	8.4	1.1
Coahuila	47.1	20.0	6.4	9.6	10.5	1.3
Colima	31.8	22.2	7.8	21.4	10.3	2.0
Durango	45.9	20.1	8.0	10.0	8.0	0.9
Guanajuato	52.8	8.9	5.7	7.6	9.3	1.1
Guerrero	9.3	22.5	19.6	16.1	8.6	2.9
Hidalgo	30.1	26.7	16.7	9.1	12.3	1.3
Jalisco	29.7	30.7	15.9	8.0	8.7	0.9
México	46.0	18.6	9.7	13.4	8.4	1.1
Michoacán	22.9	31.5	11.7	18.8	7.9	0.1

**Cuadro 3 de 8. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.
(1 de 2)**

Entidad Federativa	Vivienda	Agua y saneamiento	Transportes y vialidades	Educación	Urbanización	Seguridad
Morelos	3.9	41.3	18.9	14.4	12.4	1.5
Nayarit	15.9	31.7	11.6	11.0	14.6	1.0
Nuevo León	33.2	22.1	6.4	17.0	8.7	1.9
Oaxaca	21.8	23.5	16.4	13.8	12.3	0.3
Puebla	15.1	20.7	18.5	13.9	18.1	3.1
Querétaro	30.4	15.2	9.3	15.9	15.7	5.0
Quintana Roo	28.4	8.3	7.8	36.9	6.8	2.8
San Luis Potosí	29.0	16.9	15.7	9.9	14.7	0.9
Sinaloa	38.5	22.6	4.2	21.7	6.4	0.5
Sonora	46.3	18.8	10.7	7.9	11.6	0.9
Tabasco	26.6	20.2	8.9	8.7	15.1	3.9
Tamaulipas	42.2	18.1	7.9	11.5	13.9	1.7
Tlaxcala	51.1	22.3	8.6	5.9	9.0	0.3
Veracruz	28.9	17.9	15.8	15.3	13.6	1.2
Yucatán	66.8	7.9	8.8	6.0	5.5	0.5
Zacatecas	54.7	18.9	6.0	5.0	10.1	0.5

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

**Cuadro 3 de 8. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.
(2 de 2)**

Entidad Federativa	Asistencia Social	Salud	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
Total general	1.3	1.1	0.6	0.2	0.2	5.9	100
Aguascalientes	2.6	1.3	0.4	0.7	0.3	1.7	100
Baja California	2.1	0.5	0.2	0.0	0.0	2.8	100
Baja California Sur	0.4	2.3	0.5	0.2	0.0	15.3	100
Campeche	1.0	1.9	0.3	0.0	0.3	9.9	100
Chiapas	1.1	1.1	0.6	0.1	0.0	4.4	100
Chihuahua	1.2	3.0	1.0	0.2	0.6	4.7	100
Ciudad de México	11.1	1.0	0.5	0.4	0.1	5.3	100
Coahuila	0.6	0.2	1.3	0.6	0.1	2.4	100
Colima	0.3	0.8	0.4	0.2	0.1	2.7	100
Durango	0.2	0.4	0.1	0.1	0.0	6.2	100
Guanajuato	0.1	0.1	0.3	0.1	0.0	13.9	100
Guerrero	3.4	1.1	1.0	0.2	0.0	15.2	100
Hidalgo	0.4	1.9	0.2	0.1	0.1	1.1	100
Jalisco	0.7	0.6	1.2	0.3	0.1	3.2	100
México	0.1	0.6	0.1	0.0	0.0	2.0	100
Michoacán	0.5	1.7	0.3	0.0	0.0	4.6	100
Morelos	0.8	0.6	1.2	0.3	0.1	4.6	100
Nayarit	1.2	2.9	1.0	0.1	0.2	8.8	100

**Cuadro 3 de 8. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.
(2 de 2)**

Entidad Federativa	Asistencia Social	Salud	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
Nuevo León	1.3	2.1	0.7	1.1	0.0	5.5	100
Oaxaca	2.1	1.3	0.5	0.1	0.2	7.8	100
Puebla	2.1	2.0	1.2	0.7	0.5	4.2	100
Querétaro	1.1	3.3	0.2	1.2	0.2	2.6	100
Quintana Roo	2.7	2.3	1.3	0.2	0.0	2.5	100
San Luis Potosí	1.5	1.0	0.8	0.1	0.0	9.5	100
Sinaloa	1.5	1.4	0.0	0.0	0.0	3.1	100
Sonora	0.6	0.6	0.5	0.0	0.0	2.1	100
Tabasco	0.3	1.8	0.3	0.1	0.5	13.4	100
Tamaulipas	1.3	0.5	0.5	0.7	0.0	1.8	100
Tlaxcala	0.2	0.6	0.2	0.1	0.0	1.8	100
Veracruz	1.1	1.2	0.8	0.2	0.3	3.7	100
Yucatán	0.3	0.3	0.4	0.1	1.0	2.2	100
Zacatecas	0.9	0.4	0.3	0.0	0.0	3.3	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

B) Avance Financiero.

A través de este componente se reporta lo ejercido por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se incentiva el fortalecimiento de la armonización contable en entidades federativas, municipios y DTCDMX.

Con el fin de verificar la calidad de la información registrada en este Componente, se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP¹ para cada Fondo de Aportaciones Federales.²

¹ Transferencias al 31 de diciembre de 2019.

² Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)

Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en sus componentes Asistencia Social, Infraestructura Básica e Infraestructura Media Superior y Superior.

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

Cuadro 4 de 8. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (1 de 5)

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	95,550	97.1	9,257	93.3	66,093	90.6
Aguascalientes	1,624	100.6	44	100	332	100
Baja California	2,362	100.3	72	100	586	101
Baja California Sur	1,092	100.2	47	100	348	100.2
Campeche	1,624	100	113	100	794	100
Chiapas	4,573	100	1,625	101.6	11,784	100
Chihuahua	2,733	100	186	100	1,378	100
Ciudad de México	4,606	100.7	140	100	-	0
Coahuila	2,006	100	98	100	708	100
Colima	1,468	100.4	35	100	255	100
Durango	2,280	100.3	140	100	996	100
Guanajuato	3,322	100.3	304	95	2,456	100.2
Guerrero	5,078	100	838	100.1	6,066	100
Hidalgo	3,220	100	285	100	2,136	100
Jalisco	4,040	93.6	185	83.7	1,615	100
México	10,448	99.9	758	100	N/R	0
Michoacán	3,574	100.4	413	100.2	2,987	100
Morelos	1,745	100.3	111	100	803	100
Nayarit	1,727	100	105	100	759	100
Nuevo León	2,758	100.3	116	100	841	100
Oaxaca	4,616	100.4	320	32	7,283	100
Puebla	3,823	100	723	105.3	4,880	93.2
Querétaro	1,903	100.3	100	100	699	100
Quintana Roo	1,734	100	109	100	788	100
San Luis Potosí	1,977	100	303	101.6	2,132	100
Sinaloa	N/R	0	135	99.9	983	100
Sonora	2,583	100	62	100	662	100
Tabasco	2,649	100	221	100	1,607	99.7
Tamaulipas	3,220	100.3	135	100	974	100
Tlaxcala	1,726	100.2	98	100.2	694	100
Veracruz	6,596	100.1	1,098	101.4	7,977	100
Yucatán	2,089	100.6	204	91.9	1,608	100.2
Zacatecas	2,353	100.2	135	100	960	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 8. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (2 de 5)

Entidad Federativa	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	72,185	85.8	12,276	99.9	6,680	86.9
Aguascalientes	891	100	113	100	124	100
Baja California	2,420	100	259	100	184	100.2
Baja California Sur	556	100	64	100	137	68.5
Campeche	632	100	106	100	195	100
Chiapas	3,626	100	897	100	590	100
Chihuahua	2,540	100	317	100	236	100
Ciudad de México	6,975	100	581	100	412	150.2
Coahuila	2,040	100	221	100	182	100
Colima	506	100	70	100	139	112.6
Durango	1,209	100	166	100	186	100
Guanajuato	3,961	100	603	100.2	396	99.9
Guerrero	2,412	100	566	100	390	100
Hidalgo	1,985	100	326	100	250	100
Jalisco	5,459	100	679	100	565	125.4
México	N/R	0	1,371	100.4	362	47.1
Michoacán	3,120	100	600	99.2	218	59
Morelos	1,323	100	200	100	195	100
Nayarit	860	100	126	100	251	100
Nuevo León	3,531	100	318	100	263	100
Oaxaca	2,718	100	635	100	225	58.2
Puebla	3,984	93.9	729	100.4	437	109.2
Querétaro	1,391	100	172	100	182	100
Quintana Roo	1,139	100	135	100	391	100
San Luis Potosí	1,873	100	292	100	240	100
Sinaloa	2,036	100	297	100	N/R	0
Sonora	2,031	100	245	100	278	147
Tabasco	1,634	100	332	100	228	100
Tamaulipas	2,438	100	304	100	278	100
Tlaxcala	886	100	131	100	149	100
Veracruz	5,471	100.1	996	98.2	649	125.6
Yucatán	1,465	100	264	100	211	79.1
Zacatecas	1,073	100	159	100	179	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 8. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (3 de 5)

Entidad Federativa	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	3,775	84.7	4,610	99.2	2,177	100
Aguascalientes	151	100	73	100	42	100
Baja California	112	100.2	143	100	N/A	N/A
Baja California Sur	30	68.5	N/R	0	32	100
Campeche	67	100	41	100	60	100
Chiapas	229	96.4	184	100	184	100
Chihuahua	228	100	175	100	76	100
Ciudad de México	N/R	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	191	100	155	100	121	100
Colima	62	116.3	43	100	36	100
Durango	144	100	41	100	65	100
Guanajuato	268	94.6	269	100	113	100
Guerrero	220	102.9	149	100	99	100
Hidalgo	241	100	66	100	79	100
Jalisco	208	126.3	273	100	114	100
México	231	51.4	783	100	N/A	N/A
Michoacán	153	93.2	213	100	N/A	N/A
Morelos	91	100	72	100	60	100
Nayarit	139	100.1	54	100	55	100
Nuevo León	250	99.9	250	100	N/A	N/A
Oaxaca	143	59.8	N/A	N/A	143	100
Puebla	171	100.7	156	100	127	100.4
Querétaro	71	100	56	100	N/A	N/A
Quintana Roo	127	100	104	100	47	100
San Luis Potosí	121	100	91	100	73	100
Sinaloa	N/R	0	254	100	79	100
Sonora	216	115.7	234	100	77	100
Tabasco	172	100	115	100	72	100
Tamaulipas	75	100	175	100	73	100
Tlaxcala	47	100	44	100	42	100
Veracruz	173	130	241	100	177	100
Yucatán	234	139.1	113	100	75	100
Zacatecas	103	100	43	100	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 8. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (4 de 5)

Entidad Federativa	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	6,836	96.9	33,801	73.5	355,574	99.9
Aguascalientes	171	100	337	100	5,747	100
Baja California	N/R	0	1,360	100	10,426	100.2
Baja California Sur	198	100	223	100	4,582	100
Campeche	171	100	263	100	4,377	100
Chiapas	199	100	3,400	100.1	16,138	100
Chihuahua	265	100	1,372	100	12,015	100
Ciudad de México	444	103	1,953	90.4	N/A	N/A
Coahuila	194	100	788	100	10,353	100
Colima	183	100	276	100	3,231	100
Durango	186	100	728	100	7,152	100
Guanajuato	241	100	1,826	100	13,960	100.1
Guerrero	212	100.8	1,754	94.4	17,009	100
Hidalgo	180	100	1,141	100	14,556	100
Jalisco	304	100	2,647	100	18,348	100
México	497	105.7	N/R	0	29,357	100
Michoacán	210	102.3	1,867	100	17,578	100
Morelos	191	100	692	100	7,214	100
Nayarit	167	100	558	103.4	4,975	100
Nuevo León	275	100	1,358	100	13,718	100
Oaxaca	196	100.5	388	18.8	23,606	100
Puebla	227	100	2,498	100.8	15,679	100
Querétaro	179	101.7	552	100	6,676	100
Quintana Roo	178	100	431	100	5,755	100
San Luis Potosí	178	100.1	886	100	10,599	100
Sinaloa	209	100.3	1,133	100	10,522	99.4
Sonora	237	100	958	100	8,139	100
Tabasco	193	100	805	100	7,075	100.1
Tamaulipas	211	100	1,216	100	12,600	100
Tlaxcala	157	99.9	641	100	5,152	96.8
Veracruz	241	100.3	475	14.4	26,983	100
Yucatán	164	103.3	618	73	5,738	100
Zacatecas	178	101.8	656	100	6,310	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

Cuadro 4 de 8. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por Fondo de Aportaciones Federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (5 de 5)

Entidad Federativa	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	10,604	98.9	13,855	100.1	10,048	100.1
Aguascalientes	134	100	124	100	N/A	N/A
Baja California	N/A	N/A	1,151	100.8	218	100
Baja California Sur	N/A	N/A	224	100.1	N/A	N/A
Campeche	N/A	N/A	106	100	N/A	N/A
Chiapas	930	100	528	101.4	1,967	100.3
Chihuahua	161	100	343	100	N/A	N/A
Ciudad de México	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	6	100	513	100	N/A	N/A
Colima	42	100	133	100	N/A	N/A
Durango	422	100	203	100	N/A	N/A
Guanajuato	1,029	100	335	100	997	100
Guerrero	697	100	498	100	N/A	N/A
Hidalgo	N/A	N/A	198	100	N/A	N/A
Jalisco	260	100.3	707	100.6	N/A	N/A
México	698	100	3,192	100	5,939	100
Michoacán	796	100	383	100	N/A	N/A
Morelos	N/A	N/A	143	100	N/A	N/A
Nayarit	219	100	140	100	N/A	N/A
Nuevo León	N/A	N/A	1,075	100	N/A	N/A
Oaxaca	N/A	N/A	656	100	N/A	N/A
Puebla	876	100	565	100	590	100
Querétaro	24	100	125	100	N/A	N/A
Quintana Roo	N/A	N/A	129	100	N/A	N/A
San Luis Potosí	763	100	222	100	N/A	N/A
Sinaloa	N/R	0	219	97	N/A	N/A
Sonora	465	100	324	100	158	100
Tabasco	537	100	182	100	N/A	N/A
Tamaulipas	44	100	424	100	N/A	N/A
Tlaxcala	97	100	144	100	N/A	N/A
Veracruz	1,607	100	500	100	N/A	N/A
Yucatán	199	100	161	100	179	100
Zacatecas	597	100	208	100	N/A	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información que remitan las entidades federativas a la SHCP, deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que, de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33 (Lineamientos), las entidades federativas deben reportar los avances de las metas de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, los cuales cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el Informe Definitivo, las entidades federativas, municipios y DTCDMX reportaron los avances de los indicadores trimestrales, semestrales y anuales.

A continuación, se muestra el porcentaje de indicadores con avances registrados por entidad federativa.

Cuadro 5 de 8. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según Fondo de Aportaciones Federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral, semestral y anual

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	FORTAMUN	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
Promedio Nacional por Fondo	100	96.9	0.4	0.3	91.4	97.2	91.5	90	96.7	93.8	96.9	87.1
Aguascalientes	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	100	100	0.2	N/R	100	100	100	100	100	100	100	100
Campeche	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	0.2	0.2	100	100	100	100	100	100	100	100
Chihuahua	100	100	0.5	0.5	100	80	100	100	100	100	100	100
Ciudad de México	100	100	0.5	0.5	100	100	100	N/A	N/A	100	100	N/A
Coahuila	100	100	0.4	0.4	100	100	100	100	100	100	100	100
Colima	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 5 de 8. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según Fondo de Aportaciones Federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral, semestral y anual

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	FORTAMUN	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
Durango	100	100	0.3	0.3	100	100	100	100	100	100	100	100
Guanajuato	100	100	0.4	0.4	100	100	100	100	100	100	100	100
Guerrero	100	100	0.1	0.1	100	80	N/R	100	100	100	100	N/R
Hidalgo	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	100	100	0.1	0.1	N/R	80	42.9	100	100	100	100	100
México	100	100	0.2	0.2	100	100	100	100	100	100	100	100
Michoacán	100	100	0.3	0.2	25	100	100	100	N/R	100	100	100
Morelos	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100
Nayarit	100	100	0.4	0.3	100	100	100	100	100	100	100	100
Nuevo León	100	100	0.4	0.4	100	100	100	N/R	N/A	100	100	N/R
Oaxaca	100	100	0.1	0.1	100	100	100	N/A	100	100	100	100
Puebla	100	100	0.5	0.5	N/R	100	100	N/R	100	N/R	100	N/R
Querétaro	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100
Quintana Roo	100	100	0.5	0.4	100	100	100	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	100	100	0.5	0.5	100	100	85.7	100	100	100	100	100
Sinaloa	100	100	0.2	0.2	100	100	N/R	100	100	N/R	100	100
Sonora	100	100	0.3	0.4	100	100	100	100	100	100	100	100
Tabasco	100	100	0.4	0.4	100	100	100	100	100	100	100	100
Tamaulipas	100	N/R	0.3	0.3	100	100	100	100	100	100	100	100
Tlaxcala	100	100	0.3	0.3	100	100	100	100	100	100	100	100
Veracruz	100	100	0.2	0.2	100	70	100	N/R	100	100	N/R	N/R
Yucatán	100	100	0.3	0.2	100	100	100	100	100	100	100	100
Zacatecas	100	100	0.5	0.5	100	100	100	100	100	100	100	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SRFT, Informe Definitivo de 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; para ello, el mismo artículo señala que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos conforme a los principios antes señalados.

El artículo 85, fracción I, de la LFPRH instruye la evaluación –conforme a lo establecido en el artículo 110 de la misma Ley– de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, el artículo 49, fracción V, de la LCF establece que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH.³ Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normativa aplicable.

En este contexto, en el Cuadro 6, se presenta la lista de las evaluaciones a Fondos de Aportaciones Federales (FAF) realizadas en el marco del Programa Anual de Evaluación a nivel federal y que fueron financiadas a través del mecanismo que establece el artículo 49, fracción V, de la LCF; mecanismo que se constituyó en el Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales (FIDEFAF) y que son entregadas por la dependencia coordinadora del FAF correspondiente.

El lineamiento Décimo Séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos serán informados por las Entidades Federativas mediante el Sistema de Formato Único (SFU).

En el Informe Definitivo correspondiente al ejercicio fiscal 2019, 22 entidades federativas reportaron un total de 249 registros de evaluación, de los cuales 72 fueron reportados como Evaluaciones de Consistencia y Resultados, 111 como Evaluaciones Específicas del Desempeño, 13 como Evaluaciones de Procesos, 6 como Evaluaciones Complementarias, 3 como Evaluaciones de Impacto, 23 como Evaluaciones en materia de Diseño y 21 como Evaluaciones Estratégicas, de acuerdo con el Cuadro 7.

^{3/} El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el *Decreto por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental*. A partir de este decreto, se establece en el artículo 49, fracción V, de la LCF que «El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria».

Cuadro 6 de 8. Evaluaciones realizadas en el marco del Programa Anual de Evaluación Federal y financiadas a través del FIDEFAF, correspondientes al Informe Definitivo 2019.

Núm.	Evaluación	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Fondo
1	Evaluación Estratégica con enfoque de Procesos	Cobertura federal	2018	Estratégica	Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)
2	Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados	Cobertura federal	2018	Estratégica	Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información entregada por las Dependencias Coordinadoras.

Cuadro 7 de 8. Cantidad de registros de evaluación por entidad federativa reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019.

Entidad Federativa	Registros de evaluación de cobertura estatal	Registros de evaluación de cobertura municipal	Total de registros
Total	100	149	249
Aguascalientes	5	22	27
Baja California	11	0	11
Baja California Sur	2	0	2
Campeche	6	16	22
Chiapas	0	1	1
Ciudad de México	1	4	5
Coahuila de Zaragoza	0	2	2
Colima	1	1	2
Guanajuato	0	5	5
Hidalgo	0	1	1
México	1	0	1
Nuevo León	9	0	9
Querétaro de Arteaga	10	12	22
Quintana Roo	17	8	25
San Luis Potosí	3	0	3
Sonora	2	4	6
Tabasco	0	15	15
Tamaulipas	10	0	10
Tlaxcala	8	0	8
Veracruz de Ignacio de la Llave	8	58	66
Yucatán	2	0	2
Zacatecas	4	0	4

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas para el Informe Definitivo 2019.

En el Cuadro 8 se presenta el detalle del registro de cada evaluación cargada en el SFU por las entidades federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (1 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
1	Aguascalientes	Aguascalientes	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
2	Aguascalientes	Aguascalientes	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
3	Aguascalientes	Asientos	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
4	Aguascalientes	Asientos	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
5	Aguascalientes	Calvillo	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
6	Aguascalientes	Calvillo	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
7	Aguascalientes	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAETA
8	Aguascalientes	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAM
9	Aguascalientes	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAFEF
10	Aguascalientes	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
11	Aguascalientes	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASP
12	Aguascalientes	Cosío	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
13	Aguascalientes	Cosío	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
14	Aguascalientes	El Llano	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
15	Aguascalientes	El Llano	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
16	Aguascalientes	Jesús María	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
17	Aguascalientes	Jesús María	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
18	Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
19	Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
20	Aguascalientes	Rincón de Romos	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
21	Aguascalientes	Rincón de Romos	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
22	Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
23	Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
24	Aguascalientes	San José de Gracia	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
25	Aguascalientes	San José de Gracia	2018	Consistencia y Resultados	
26	Aguascalientes	Tepezalá	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
27	Aguascalientes	Tepezalá	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
28	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
29	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS
30	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
31	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASSA

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (2 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
32	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAM
33	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FASP
34	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAIS
35	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FONE
36	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAFEF
37	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FASSA
38	Baja California	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAETA
39	Baja California Sur	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE
40	Baja California Sur	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FONE
41	Campeche	Campeche	2017	Específicas del desempeño	Otros Programas - Programa de Fortalecimiento para la Seguridad FORTASEG
42	Campeche	Campeche	2018	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa de Apoyo al Empleo
43	Campeche	Campeche	2018	Diseño	Otros Programas - Programa 105 Capacitación para y en el Trabajo
44	Campeche	Campeche	2018	Específicas del desempeño	FAETA
45	Campeche	Campeche	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
46	Campeche	Campeche	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
47	Campeche	Campeche	2018	Específicas del desempeño	FAETA
48	Campeche	Campeche	2018	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales
49	Campeche	Carmen	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
50	Campeche	Carmen	2018	Específicas del desempeño	FAIS
51	Campeche	Carmen	2018	Específicas del desempeño	Otros Programas - Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos
52	Campeche	Carmen	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Proyectos de Desarrollo Regional
53	Campeche	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FONE
54	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (3 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
55	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
56	Campeche	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa de Educación Media Superior, Superior y de Posgrado 1_/
57	Campeche	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FONE
58	Campeche	Cobertura estatal	2018	Impacto	FAM
59	Campeche	Escárcega	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
60	Campeche	Escárcega	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
61	Campeche	Hecelchakán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
62	Campeche	Hecelchakán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
63	Chiapas	Villaflores	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN - Fondo de Infraestructura Social (FISM) y Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de Municipios (FORTAMUN)
64	Ciudad de México	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASP
65	Ciudad de México	Xochimilco	2018	Específicas del desempeño	FAIS
66	Ciudad de México	Xochimilco	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
67	Ciudad de México	Xochimilco	2018	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Fondo de Apoyos a la Cultura
68	Ciudad de México	Xochimilco	2018	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Proyectos de Desarrollo Regional
69	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	2018	Procesos	FORTAMUN
70	Coahuila de Zaragoza	Saltillo	2018	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación-FORTASEG
71	Colima	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
72	Colima	Colima	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
73	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programa de Escuelas de Tiempo Completo
74	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Complementarias	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Inglés
75	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Convivencia Escolar

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

1_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica de Desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (4 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
76	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Estratégica	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Convivencia Escolar
77	Guanajuato	Cobertura estatal	2019	Impacto	Otros Programas- Programa de la Reforma Educativa
78	Hidalgo	Pachuca de Soto	2019	Procesos	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG)
79	México	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
80	Nuevo León	Cobertura estatal	2017	Diseño	FASSA - Protección contra Riesgos Sanitarios
81	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Diseño	FASSA - Atención a la Salud
82	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAFEF
83	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASP
84	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FONE
85	Nuevo León	Cobertura estatal	2019	Diseño	FASSA - Prevención y Control de Enfermedades
86	Nuevo León	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Suministro de Agua Potable
87	Nuevo León	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	Otros Programas - Traslado de personas del Transporte Colectivo de Metrorrey
88	Nuevo León	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Drenaje y Saneamiento
89	Querétaro	Colón	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
90	Querétaro de Arteaga	Colón	2017	Específicas del desempeño	FAIS
91	Querétaro de Arteaga	Ezequiel Montes	2018	Específicas del desempeño	FAIS
92	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FONE
93	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - PRODERMÁGICO
94	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
95	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASSA
96	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAFEF
97	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (5 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
98	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Fideicomiso y Programas Regionales como Subsidios - Proyectos de Desarrollo Regional
99	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Otros Programas - PROSPERA
100	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Inclusión Social - Componente Salud
101	Querétaro de Arteaga	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS
102	Querétaro de Arteaga	Corregidora	2018	Específicas del desempeño	FAM
103	Querétaro de Arteaga	Corregidora	2018	Específicas del desempeño	FAIS
104	Querétaro de Arteaga	El Marqués	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
105	Querétaro de Arteaga	El Marqués	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Hábitat
106	Querétaro de Arteaga	El Marqués	2018	Específicas del desempeño	FAIS
107	Querétaro de Arteaga	El Marqués	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
108	Querétaro de Arteaga	Querétaro	2019	Específicas del desempeño	Otros Programas - Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTASEG)
109	Querétaro de Arteaga	Querétaro	2019	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - FORTASEG
110	Querétaro de Arteaga	Querétaro	2019	Específicas del desempeño	FAIS
111	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
112	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Programa para Mejoramiento de la Producción Indígena (PROIN)
113	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Subsidios federales para organismos descentralizados estatales
114	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Otros Programas - Subsidio para Organismos Descentralizados Estatales
115	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Expansión de la Educación Media Superior y Superior
116	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Programa Expansión de la Educación Superior y Media Superior
117	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Estratégica	Otros Convenios - Programa de Infraestructura Indígena (PROII)
118	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Estratégica	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales
					Otros Convenios - Programa Devolución de Derechos (PRODDER)

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (6 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
119	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Programas - Programa Equipamiento y Tecnología para la Seguridad
120	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Programas - Programa Sistema Penitenciario
121	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Programas - Programa Capacitación, Vinculación y Actuación de los Cuerpos Policiales
122	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Convenios - Protección Social en Salud
123	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS
124	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAFEF
125	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
126	Quintana Roo	Cobertura estatal	2019	Diseño	Otros Programas - Programa Educación Superior
127	Quintana Roo	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAM
128	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Expansión de la Educación Media Superior y Superior
129	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2018	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Programa de Fortalecimiento de Calidad Educativa (PFCE)
130	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2018	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Agua Potable, Drenaje y Tratamiento (PROAGUA)
131	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2018	Estratégica	Otros Convenios - Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable (Cultura del Agua 2017)
132	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
133	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2018	Diseño	FASP
134	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
135	Quintana Roo	Othón P. Blanco	2019	Específicas del desempeño	Otros Programas - FORTASEG
136	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASSA
137	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2019	Consistencia y Resultados	FAETA
138	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FONE
139	Sonora	Cajeme	2018	Específicas del desempeño	FAIS
140	Sonora	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Convenios Infraestructura Urbana

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (7 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
141	Sonora	Cobertura estatal	2018	Complementarias	FASP
142	Sonora	Hermosillo	2018	Diseño	FAIS - Programa de Apoyo a la Vivienda Social "VIVIENDA DIGNA"
143	Sonora	Hermosillo	2018	Diseño	FASSA - Hospitales de Segundo Nivel
144	Sonora	Hermosillo	2018	Diseño	Convenios de Reasignación - Infraestructura Carretera
145	Tabasco	Centla	2018	Específicas del desempeño	FAIS
146	Tabasco	Centro	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN
147	Tabasco	Centro	2019	Específicas del desempeño	FAIS
148	Tabasco	Centro	2019	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Urbanización
149	Tabasco	Comalcalco	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
150	Tabasco	Comalcalco	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
151	Tabasco	Cunduacán	2018	Específicas del desempeño	FAIS
152	Tabasco	Emiliano Zapata	2018	Específicas del desempeño	FAIS
153	Tabasco	Emiliano Zapata	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
154	Tabasco	Jalapa	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
155	Tabasco	Jalapa	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
156	Tabasco	Macuspana	2019	Diseño	FORTAMUN
157	Tabasco	Macuspana	2019	Específicas del desempeño	FAIS
158	Tabasco	Nacajuca	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
159	Tabasco	Nacajuca	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
160	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FONE
161	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS
162	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Estratégica	FAFEF
163	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad
164	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Inglés
165	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAETA
166	Tamaulipas	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	Otros Convenios - PRODERMÁGICO
167	Tamaulipas	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Proyectos de Desarrollo Regional
168	Tamaulipas	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	FAM

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (8 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
169	Tamaulipas	Cobertura estatal	2019	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Infraestructura de Agua Potable, Drenaje y Saneamiento
170	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
171	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	FONE
172	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	FAETA
173	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	FAM
174	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	Convenios de Descentralización
175	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	Fideicomiso y Programas Regionales como Subsidios - Proyectos de Desarrollo Regional - Fideicomiso para la Infraestructura de los Estados
176	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	FASSA
177	Tlaxcala	Cobertura estatal	2018	Procesos	FAFEF
178	Veracruz de Ignacio de la Llave	Actopan	2018	Consistencia y Resultados	FAIS 2_/
179	Veracruz de Ignacio de la Llave	Actopan	2019	Complementarias	FAIS
180	Veracruz de Ignacio de la Llave	Actopan	2019	Específicas del desempeño	FAIS 3_/
181	Veracruz de Ignacio de la Llave	Actopan	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN 4_/
182	Veracruz de Ignacio de la Llave	Actopan	2019	Procesos	FAIS
183	Veracruz de Ignacio de la Llave	Acultzingo	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN 5_/

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

2_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica).

3_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

4_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

5_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (9 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
184	Veracruz de Ignacio de la Llave	Acultzingo	2019	Específicas del desempeño	FAIS 6_/
185	Veracruz de Ignacio de la Llave	Acultzingo	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
186	Veracruz de Ignacio de la Llave	Acultzingo	2019	Estratégica	FAIS 7_/
187	Veracruz de Ignacio de la Llave	Benito Juárez	2019	Específicas del desempeño	FAIS 8_/
188	Veracruz de Ignacio de la Llave	Benito Juárez	2019	Diseño	FAIS
189	Veracruz de Ignacio de la Llave	Benito Juárez	2019	Estratégica	FAIS
190	Veracruz de Ignacio de la Llave	Boca del Río	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
191	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAFEF
192	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
193	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS
194	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
195	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Estratégica	FASSA
196	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Estratégica	FONE
197	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Estratégica	FAM

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

6_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

7_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

8_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (10 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
198	Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2018	Estratégica	FAM
199	Veracruz de Ignacio de la Llave	Huiloapan de Cuauhtémoc	2019	Específicas del desempeño	FAIS 9_/
200	Veracruz de Ignacio de la Llave	Huiloapan de Cuauhtémoc	2019	Diseño	FAIS
201	Veracruz de Ignacio de la Llave	Isla	2019	Específicas del desempeño	FAIS 10_/
202	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	2019	Específicas del desempeño	FAIS 11_/
203	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	2019	Complementarias	FAIS 12_/
204	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	2019	Consistencia y Resultados	FAIS 13_/
205	Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN 14_/
206	Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	2019	Específicas del desempeño	FAIS 15_/
207	Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

9_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

10_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Estratégica, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

11_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

12_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Complementaria).

13_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

14_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

15_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (11 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
208	Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	2019	Estratégica	FAIS
209	Veracruz de Ignacio de la Llave	Martínez de la Torre	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN 16_/_
210	Veracruz de Ignacio de la Llave	Martínez de la Torre	2019	Estratégica	FAIS
211	Veracruz de Ignacio de la Llave	Martínez de la Torre	2019	Estratégica	FORTAMUN
212	Veracruz de Ignacio de la Llave	Martínez de la Torre	2019	Consistencia y Resultados	FAIS 17_/_
213	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
214	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
215	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2019	Diseño	FAIS
216	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2019	Estratégica	FAIS
217	Veracruz de Ignacio de la Llave	Perote	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
218	Veracruz de Ignacio de la Llave	Platón Sánchez	2019	Específicas del desempeño	FAIS
219	Veracruz de Ignacio de la Llave	Platón Sánchez	2019	Diseño	FAIS 18_/_

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

16_/_Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

17_/_Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Estratégica, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

18_/_Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (12 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
220	Veracruz de Ignacio de la Llave	Platón Sánchez	2019	Estratégica	FAIS
221	Veracruz de Ignacio de la Llave	Platón Sánchez	2019	Procesos	FAIS
222	Veracruz de Ignacio de la Llave	Poza Rica de Hidalgo	2019	Estratégica	FORTAMUN
223	Veracruz de Ignacio de la Llave	Poza Rica de Hidalgo	2019	Estratégica	FAIS
224	Veracruz de Ignacio de la Llave	San Andrés Tenejapan	2019	Complementarias	FAIS
225	Veracruz de Ignacio de la Llave	San Andrés Tenejapan	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
226	Veracruz de Ignacio de la Llave	San Andrés Tenejapan	2019	Específicas del desempeño	FAIS 19_/
227	Veracruz de Ignacio de la Llave	San Andrés Tuxtla	2019	Específicas del desempeño	FAIS
228	Veracruz de Ignacio de la Llave	San Andrés Tuxtla	2019	Específicas del desempeño	FAIS
229	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tatahuicapan de Juárez	2019	Específicas del desempeño	FAIS 20_/
230	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tierra Blanca	2019	Consistencia y Resultados	FAIS
231	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tierra Blanca	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
232	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tierra Blanca	2019	Estratégica	FAIS
233	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
234	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2019	Consistencia y Resultados	FAIS

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

19_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

20_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (13 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
235	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2019	Complementarias	FAIS 21_/
236	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN 22_/
237	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2019	Estratégica	FAIS
238	Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
239	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN 23_/
240	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2019	Específicas del desempeño	FAIS 24_/
241	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2019	Diseño	FAIS 25_/
242	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2019	Diseño	FORTAMUN
243	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ursulo Galván	2019	Estratégica	FAIS
244	Yucatán	Cobertura estatal	2018	Diseño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Gestión Escolar
245	Yucatán	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Programas - Seguro Popular
246	Zacatecas	Cobertura estatal	2017	Impacto	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programas de Escuelas de Tiempo Completo 26_/

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

21_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Complementaria).

22_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

23_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

24_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

25_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

26_/ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

Cuadro 8 de 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al Informe Definitivo 2019 (14 de 14)

Núm.	Entidad Federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, Fondo o Convenio
247	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASP
248	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
249	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASSA

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las Entidades Federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2019.

En el anexo del presente documento, se incluyen los informes finales de evaluación correspondientes a los 249 registros mencionados, los cuales contienen también información de referencia que reportaron los ejecutores del gasto, como entidad federativa o municipio, programa evaluado, año de la evaluación, tipo de evaluación, evaluador y objetivos de la evaluación. Finalmente, se incluyen los dos informes finales de evaluación a FAF realizadas en el marco del Programa Anual de Evaluación a nivel federal y que fueron financiadas a través del mecanismo que establece el artículo 49, fracción V, de la LCF.