

## **ANEXO XVIII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2020.**

### **Contenido**

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO .....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS .....	15
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	17

---

## **A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO**

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, y los Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los Indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el segundo trimestre de 2020.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

Por otro lado, en los casos en que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR con base en la MML, las dependencias y entidades, justifican la necesidad del registro de una FID en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda la cual contiene indicadores estratégicos y de gestión.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos durante el segundo trimestre de 2020, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de la Fiscalía General de la República, de Petróleos Mexicanos y de la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 97% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 84% reportó resultados.

**CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR Y FID 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR		FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
<b>Total</b>	<b>366</b>	<b>355</b>	<b>97.0</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>84.0</b>
Ramos Administrativos	298	290	97.3	11	9	81.8
02 Oficina de la Presidencia de la República	0	0	N/A	1	1	100.0
04 Gobernación	18	18	100.0	0	0	N/A
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0	0	0	N/A
06 Hacienda y Crédito Público	22	20	90.9	1	1	100.0
07 Defensa Nacional	2	2	100.0	1	1	100.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	13	13	100.0	0	0	N/A
09 Comunicaciones y Transportes	24	24	100.0	1	1	100.0
10 Economía	19	18	94.7	0	0	N/A
11 Educación Pública	38	38	100.0	0	0	N/A
12 Salud	22	22	100.0	0	0	N/A
13 Marina	2	2	100.0	0	0	N/A
14 Trabajo y Previsión Social	10	10	100.0	0	0	N/A
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	13	13	100.0	1	0	0.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	25	25	100.0	0	0	N/A
18 Energía	6	6	100.0	0	0	N/A
20 Bienestar	15	12	80.0	0	0	N/A
21 Turismo	8	8	100.0	1	1	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0	1	1	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0	0	0	N/A
36 Seguridad y Protección Ciudadana	10	10	100.0	0	0	N/A
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	0	N/A	0	0	N/A
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	5	5	100.0	0	0	N/A
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	1	1	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	1	0	0.0
47 Entidades no Sectorizadas	15	13	86.7	1	1	100.0
48 Cultura	13	13	100.0	1	1	100.0

**CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR Y FID 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR		FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Ramos Generales	12	9	75.0	2	2	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0	0	0	N/A
23 Provisiones Salariales y Económicas	4	4	100.0	2	2	100.0
25 Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	3	100.0	0	0	N/A
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	4	1	25.0	0	0	N/A
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
Ramos Autónomos	38	38	100.0	2	2	100.0
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	22	100.0	0	0	N/A
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0	1	1	100.0
49 Fiscalía General de la República	10	10	100.0	1	1	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	17	17	100.0	3	3	100.0
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	9	9	100.0	3	3	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	8	8	100.0	0	0	N/A
Empresas Productivas del Estado	0	0	N/A	7	5	71.4
TYY Petróleos Mexicanos	0	0	N/A	0	0	N/A
TVV Comisión Federal de Electricidad	0	0	N/A	7	5	71.4

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

<sup>1</sup> En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 3,003 indicadores de las MIR a los cuales les corresponde informar al segundo trimestre, lo que representa el 96% de los 3,128 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados.

**CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
<b>Total</b>	<b>3,128</b>	<b>50</b>	<b>128</b>	<b>1081</b>	<b>1,869</b>	<b>3,003</b>	<b>78.0</b>	<b>98.4</b>	<b>96.8</b>	<b>95.9</b>
Ramos Administrativos	2,563	42	104	893	1,524	2,511	85.7	98.1	99.1	97.6
04 Gobernación	136	3	5	44	84	136	100.0	100.0	100.0	100.0
05 Relaciones Exteriores	66	0	4	23	39	66	N/A	100.0	100.0	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	176	2	8	62	104	173	100.0	100.0	98.4	98.1
07 Defensa Nacional	15	0	1	6	8	15	N/A	100.0	100.0	100.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	127	1	2	39	85	127	100.0	100.0	100.0	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	201	6	11	64	120	196	50.0	100.0	98.4	99.2
10 Economía	167	0	5	61	101	159	N/A	80.0	96.7	95.0
11 Educación Pública	266	0	1	85	180	266	N/A	100.0	100.0	100.0
12 Salud	155	2	10	64	79	155	100.0	100.0	100.0	100.0
13 Marina	14	0	0	3	11	14	N/A	N/A	100.0	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	98	8	10	34	46	96	75.0	100.0	100.0	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	115	3	6	31	75	115	100.0	100.0	100.0	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	288	4	14	117	153	287	75.0	100.0	100.0	100.0
18 Energía	59	2	1	22	34	59	100.0	100.0	100.0	100.0
20 Bienestar	131	0	0	55	76	119	N/A	N/A	96.4	86.8
21 Turismo	69	0	2	21	46	69	N/A	100.0	100.0	100.0
27 Función Pública	28	1	1	11	15	28	100.0	100.0	100.0	100.0
31 Tribunales Agrarios	5	0	0	3	2	5	N/A	N/A	100.0	100.0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	89	1	10	31	47	89	100.0	100.0	100.0	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	14	0	0	7	7	14	N/A	N/A	100.0	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	16	0	0	8	8	16	N/A	N/A	100.0	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	24	0	0	7	17	24	N/A	N/A	100.0	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	178	0	2	60	116	157	N/A	50.0	96.7	84.5
48 Cultura	126	9	11	35	71	126	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Generales	74	5	0	42	27	39	0.0	N/A	42.9	77.8
19 Aportaciones a Seguridad Social	13	0	0	5	8	13	N/A	N/A	100.0	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	14	0	0	8	6	14	N/A	N/A	100.0	100.0

**CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS<sup>1</sup> CON MIR 2020**

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				Número de Indicadores con avance	% de indicadores con reporte de resultados			
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades		Fin	Propósito	Componentes	Actividades
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	11	0	0	5	6	11	N/A	N/A	100.0	100.0
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	36	5	0	24	7	1	0.0	N/A	0.0	14.3
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	2	0	0	1	1	2	N/A	N/A	100.0	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	2	0	0	1	1	2	N/A	N/A	100.0	100.0
Ramos Autónomos	346	0	15	91	240	308	N/A	100.0	96.7	85.4
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	70	0	2	26	42	70	N/A	100.0	100.0	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	209	0	0	38	171	171	N/A	N/A	92.1	79.5
49 Fiscalía General de la República	67	0	13	27	27	67	N/A	100.0	100.0	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	143	3	9	54	77	143	100.0	100.0	100.0	100.0
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	71	2	4	29	36	71	100.0	100.0	100.0	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	72	1	5	25	41	72	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

<sup>1</sup> En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro en el periodo de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 2,520 indicadores de los cuales 1,130 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 136 indicadores la superaron en

más del 200%, mientras que 641 indicadores alcanzaron al menos la mitad de su meta programada. El Cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

**CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO**

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo</b>	<b>641</b>	<b>344</b>	<b>1,130</b>	<b>173</b>	<b>96</b>	<b>136</b>	<b>2,520</b>
04	Gobernación	28	18	64	7	14	5	136
05	Relaciones Exteriores	17	21	15	2	6	5	66
06	Hacienda y Crédito Público	28	23	78	9	7	12	157
07	Defensa Nacional	1		9				10
08	Agricultura y Desarrollo Rural	16	5	57	9	5	8	100
09	Comunicaciones y Transportes	67	25	60	19	7	5	183
10	Economía	36	8	84	17	6	3	154
11	Educación Pública	79	27	125	14	3	14	262
12	Salud	42	26	64	5	4	8	149
13	Marina	2	7	4			1	14
14	Trabajo y Previsión Social	24	21	35	7	4	5	96
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	28	15	41	7	1	9	101
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	58	36	132	25	10	14	275
18	Energía	25	9	15	4	1	4	58
20	Bienestar	31	9	48	5	5	8	106
21	Turismo	9	3	51	3		1	67
27	Función Pública	9	2	14	1		2	28
31	Tribunales Agrarios	1		1	1		2	5
36	Seguridad y Protección Ciudadana	20	10	43	6	2	4	85
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología		3	8	3			14
45	Comisión Reguladora de Energía	9		2	1	2	2	16
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	6	2	15		1		24
47	Entidades no Sectorizadas	45	17	68	9	3	8	150
48	Cultura	21	29	45	10	9	12	126
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	20	14	27	4	3	2	70
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	19	14	25	5	3	2	68

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

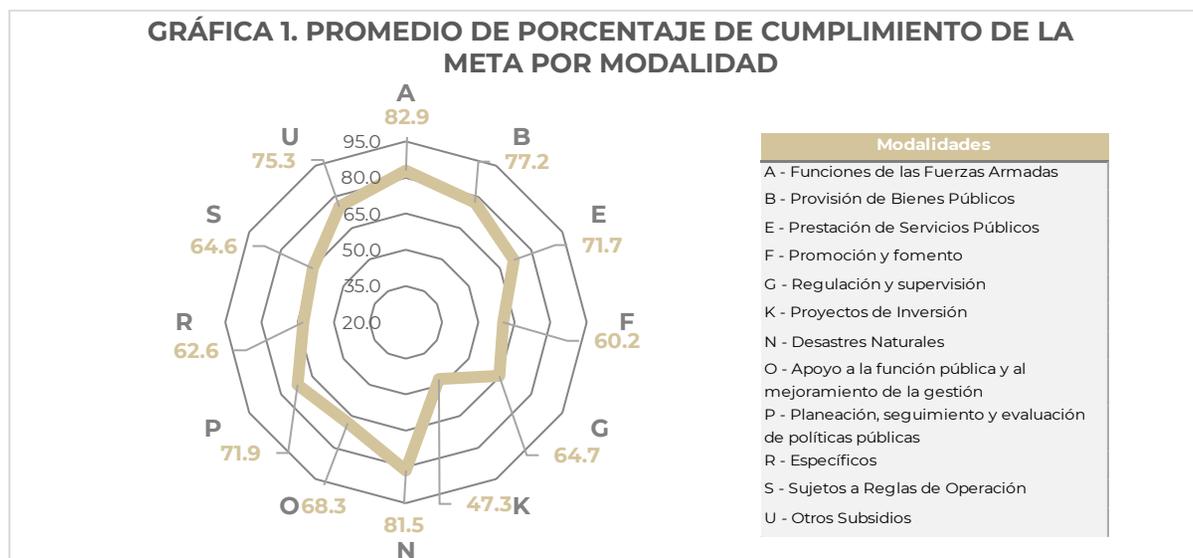
**CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp**

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>Modalidades</b>	<b>641</b>	<b>344</b>	<b>1130</b>	<b>173</b>	<b>96</b>	<b>136</b>	<b>2,520</b>
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	2	6	13	0	0	1	22
B	Provisión de Bienes Públicos	5	1	11	1	0	0	18
E	Prestación de Servicios Públicos	213	176	442	83	40	38	992
F	Promoción y fomento	16	5	21	4	1	3	50
G	Regulación y supervisión	89	37	112	18	14	6	276
K	Proyectos de Inversión	42	7	27	10	4	9	99
N	Desastres Naturales	3	1	11	1	1	1	18
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	10	3	16	1	0	2	32
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	114	60	232	29	23	32	490
R	Específicos	2	1	3	1	0	2	9
S	Sujetos a Reglas de Operación	109	32	163	16	9	27	356
U	Otros Subsidios	36	15	79	9	4	15	158

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La Gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los programas de modalidad K (Proyectos de Inversión) tuvieron un cumplimiento promedio menor al 50%; mientras que el resto de las modalidades restantes tuvieron un cumplimiento entre el 50% y 90% en promedio.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.  
 Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

### CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Función</b>		<b>641</b>	<b>344</b>	<b>1,130</b>	<b>173</b>	<b>96</b>	<b>136</b>	<b>2,520</b>
	Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	52	23	90	9	3	23	200
	Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	19	10	56	4	2	3	94
	Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	51	20	103	21	8	7	210
	Asuntos Financieros y Hacendarios	8	19	68	11	5	3	114
	Ciencia, Tecnología e Innovación	18	8	51	14	5	2	98
	Combustibles y Energía	36	10	30	3	4	6	89
	Comunicaciones	9	2	12	0	0	0	23
	Coordinación de la Política de Gobierno	39	18	64	7	8	9	145
	Educación	52	26	102	7	3	11	201
	Justicia	16	12	54	9	3	7	101
	Minería, Manufacturas y Construcción	8	0	2	0	0	0	10
	Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	2	4	13	4	0	0	23
	Otros Asuntos Sociales	3	2	4	1	1	1	12
	Otros Servicios Generales	6	5	14	2	6	0	33
	Protección Ambiental	46	18	70	16	7	8	165
	Protección Social	76	24	84	10	8	12	214
	Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	45	36	67	16	10	15	189
	Relaciones Exteriores	17	21	15	2	6	5	66
	Salud	54	45	95	11	9	9	223
	Seguridad Nacional	1	1	1	0	0	0	3
	Transporte	51	21	41	16	6	5	140
	Turismo	9	3	51	3	0	1	67
	Vivienda y Servicios a la Comunidad	23	16	43	7	2	9	100

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR.

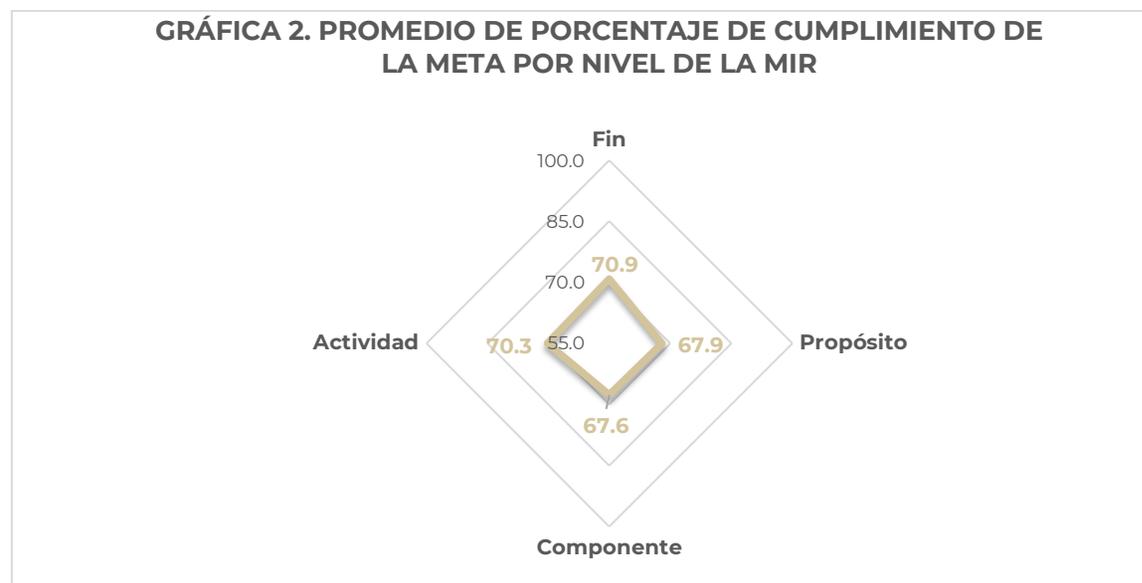
### CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>641</b>	<b>344</b>	<b>1,130</b>	<b>173</b>	<b>96</b>	<b>136</b>	<b>2,520</b>
Fin	5	9	10	4	5	2	35
Propósito	29	17	45	7	4	3	105
Componente	239	131	390	48	36	45	889
Actividad	368	187	685	114	51	86	1,491

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores del desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.  
Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores del desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

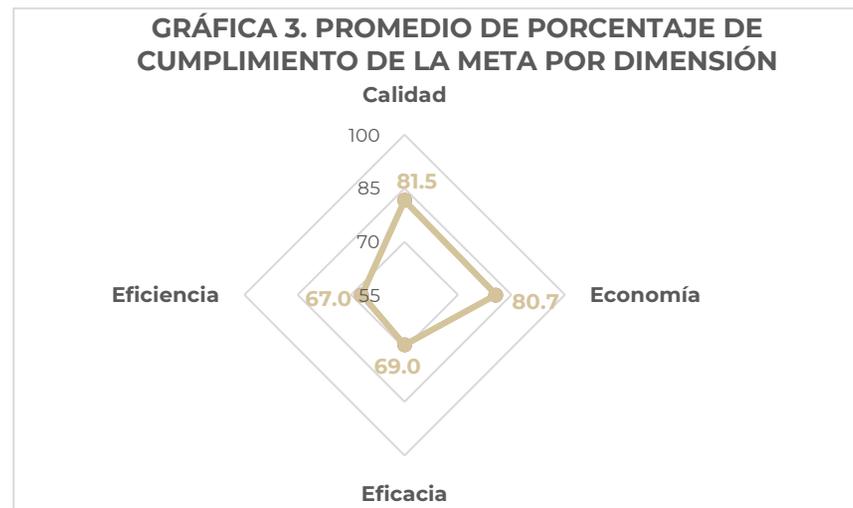
**CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR**

Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>641</b>	<b>344</b>	<b>1,130</b>	<b>173</b>	<b>96</b>	<b>136</b>	<b>2,520</b>
Calidad	10	11	39	6	0	4	70
Economía	3	4	15	1	0	0	23
Eficacia	540	272	948	138	87	114	2,099
Eficiencia	88	57	128	28	9	18	328

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp, para lo cual se clasifican en estratégicos y de gestión. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de

actividades, así como la entrega de bienes y servicios, mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

**CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR**

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>641</b>	<b>344</b>	<b>1,130</b>	<b>173</b>	<b>96</b>	<b>136</b>	<b>2,520</b>
Estratégico	109	66	204	30	17	15	441
Gestión	532	278	926	143	79	121	2,079

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

<sup>1</sup> El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Con base en la información reportada, se observa un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta<sup>1</sup> de 69.6% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 69.1%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al segundo trimestre de 2020, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
  - ✓ La denominación del indicador;
  - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
  - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
  - ✓ El método de cálculo;
  - ✓ La unidad de medida;
  - ✓ La frecuencia de medición;

<sup>1</sup> El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

- ✓ Las metas programadas y ajustadas al segundo trimestre de 2020;
- ✓ Los avances realizados al periodo;
- ✓ El porcentaje de avance al segundo trimestre de 2020;
- ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al segundo trimestre de 2020, y,
- ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

---

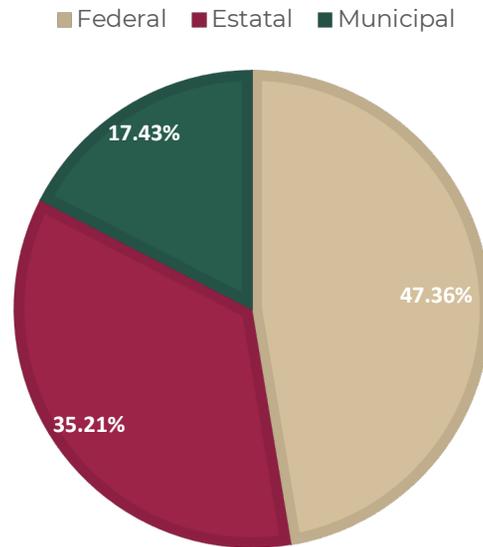
## **B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS**

Durante el segundo trimestre del 2020, la SHCP capacitó a un total de 3,064 servidores públicos en la modalidad de capacitación a distancia. El 30 de abril concluyó la tercera edición del curso ¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos, logrando capacitar a 3,064 servidores públicos. El 47.36% de los servidores públicos capacitados corresponden al ámbito federal, 35.21% al estatal y el restante 17.43% al ámbito municipal. El curso tiene como objetivo que los servidores públicos cuenten con las herramientas necesarias para la elaboración, revisión o mejora de sus instrumentos de seguimiento del desempeño, la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED); así como comprender y utilizar la información sobre el ejercicio del gasto público en México mediante el estudio de un marco conceptual y la realización de actividades prácticas.

Asimismo, el 25 de mayo dio inicio la décima edición del Diplomado de Presupuesto basado en Resultados 2020 con una fecha de conclusión programada para el 21 de agosto y cuenta con un total de 28,562 participantes de los cuales 12,368 ya iniciaron actividades.

La SHCP, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño, ofertó esta opción de capacitación al público en general, buscando que los participantes (sin importar su ámbito de proveniencia) cuenten con las herramientas normativas, teóricas y prácticas para comprender y contribuir en la implementación y seguimiento del PbR-SED, a fin de mejorar la calidad del gasto público. Asimismo, busca consolidar una relación más cercana entre sociedad y gobierno bajo la consideración de que temas como la transparencia, la rendición de cuentas, el fomento y utilización de los datos abiertos contribuyen a aumentar la calidad del uso de los recursos públicos. Cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, se imparte a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública. Dicha plataforma de aprendizaje en línea ofrece cursos sin costo abiertos a todo público y disponible las 24 horas, los siete días de la semana.

**GRÁFICA 4. FUNCIONARIOS CAPACITADOS POR ORDEN DE GOBIERNO. SEGUNDO TRIMESTRE DE 2020 (PERSONAS CAPACITADAS)**



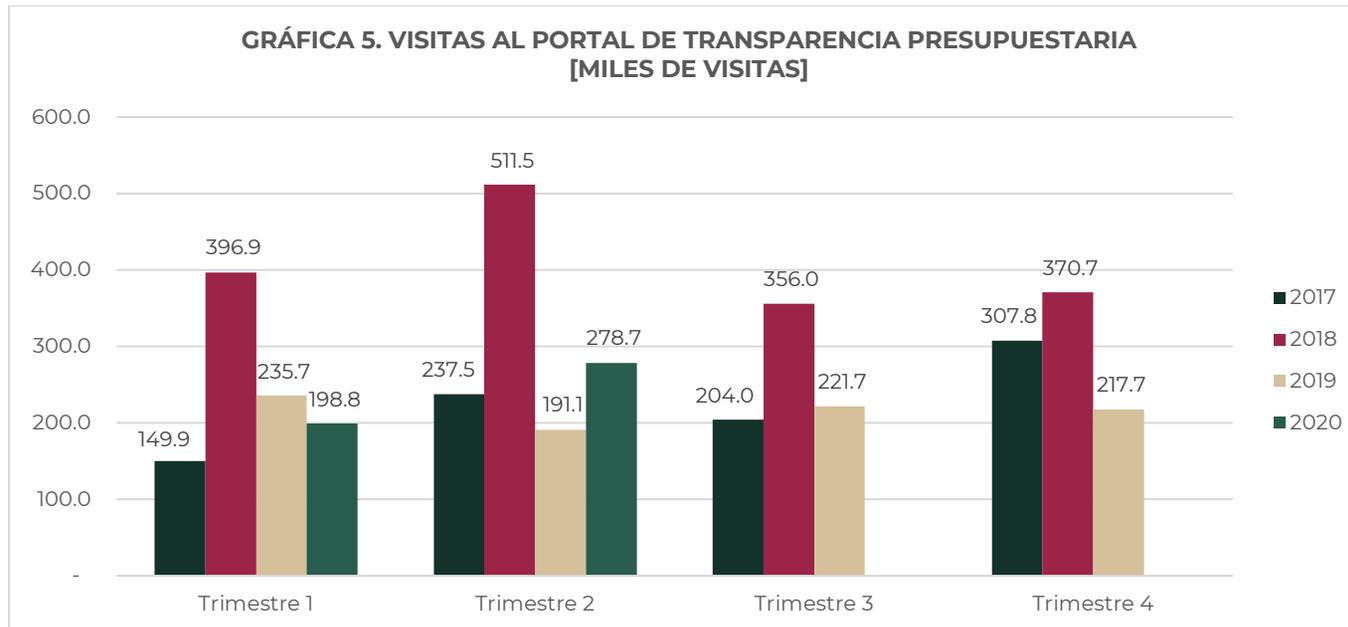
## C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

El 29 de abril, la SHCP obtuvo una calificación de 82 puntos en el Índice de Presupuesto Abierto 2019, presentado por el *International Budget Partnership* (IBP). Esto ubica a México en el lugar cuatro de los 117 países incluidos e implica un incremento de tres puntos con respecto a los resultados de 2017. Con ello se ubica en la categoría de países que presentan “amplia” información presupuestaria. Este resultado posiciona a México como el líder del continente americano en materia de transparencia presupuestaria, por encima del promedio de los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos incluidos en el Índice, únicamente por debajo de Nueva Zelanda, Sudáfrica y Suecia.

Como parte del fortalecimiento de las actividades orientadas a incrementar y mejorar la transparencia presupuestaria, el 29 de mayo de 2020 se publicó la Guía Rápida de la Cuenta Pública 2019, este documento resume de forma accesible y ciudadana la información presentada por el Gobierno de México sobre el origen, uso y destino de los recursos públicos del ejercicio fiscal del año previo. Su contenido incluye información contable, presupuestaria, programática y análisis cualitativo de los indicadores de finanzas públicas, como ingresos, gasto y deuda. Este documento ayuda a involucrar a los ciudadanos en este proceso de rendición de cuentas. Asimismo se presentó la base de datos en formato abierto, en el siguiente enlace electrónico: [https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Cuenta\\_Publica\\_2019](https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Cuenta_Publica_2019).

Durante el segundo trimestre del año, se publicó y difundió la información del ejercicio del gasto y del desempeño correspondiente al primer trimestre de 2020, de acuerdo con los calendarios de rendición de cuentas de la APF, con el objetivo de proporcionar a la ciudadanía información útil para el análisis de las políticas públicas. Lo anterior se dio a conocer de forma oportuna a través de canales institucionales y redes sociales. De manera particular, se fomentó el uso de la información a través de la campaña vía redes sociales de “El dato me respalda” con la cual se busca fomentar el uso de datos del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) entre personas no expertas en temas presupuestarios.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, se registraron 278,696 sesiones únicas, lo que representó un incremento de 45.8% con respecto al mismo trimestre de 2019. En cuanto a redes sociales, en el segundo trimestre de 2020, se registró un incremento de las personas interesadas en los contenidos relativos a transparencia presupuestaria en las redes sociales de 15.4% en *Facebook* y 20.9% en *Twitter*, con respecto al mismo trimestre de 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.