

ANEXO XIX. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2020.

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS	15
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA	17

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, y los Lineamientos para la revisión, actualización, mejora, calendarización y seguimiento de los Indicadores del Desempeño de los Programas presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2020 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el tercer trimestre de 2020.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Programas presupuestarios (Pp), es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior.

Por otro lado, en los casos en que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR con base en la MML, las dependencias y entidades, justifican la necesidad del registro de una FID en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda la cual contiene indicadores estratégicos y de gestión.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2020, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos durante el tercer trimestre de 2020, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, de la Fiscalía General de la República, de Petróleos Mexicanos y de la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del

desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 99.1% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 100% reportó resultados.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		MIR			FID		
		Número de Pp con MIR	Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Total		339	336	99.1%	21	21	100.0%
Ramos Administrativos		277	276	99.6	6	6	100.0
02	Oficina de la Presidencia de la República	0	0	N/A	1	1	100.0
04	Gobernación	16	16	100.0	0	0	N/A
05	Relaciones Exteriores	6	6	100.0	0	0	N/A
06	Hacienda y Crédito Público	20	20	100.0	0	0	N/A
07	Defensa Nacional	2	2	100.0	0	0	N/A
08	Agricultura y Desarrollo Rural	13	13	100.0	0	0	N/A
09	Comunicaciones y Transportes	21	21	100.0	0	0	N/A
10	Economía	19	19	100.0	0	0	N/A
11	Educación Pública	34	34	100.0	0	0	N/A
12	Salud	20	20	100.0	0	0	N/A
13	Marina	2	2	100.0	0	0	N/A
14	Trabajo y Previsión Social	10	10	100.0	0	0	N/A
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	12	12	100.0	0	0	N/A
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	26	26	100.0	0	0	N/A
18	Energía	6	6	100.0	0	0	N/A
20	Bienestar	9	9	100.0	0	0	N/A
21	Turismo	8	8	100.0	1	1	100.0
27	Función Pública	5	5	100.0	1	1	100.0
31	Tribunales Agrarios	2	2	100.0	0	0	N/A
36	Seguridad y Protección Ciudadana	10	10	100.0	0	0	N/A
37	Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	0	N/A	0	0	N/A
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	3	3	100.0	0	0	N/A
45	Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	1	1	100.0
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	0	0	N/A
47	Entidades no Sectorizadas	16	15	93.8	1	1	100.0
48	Cultura	12	12	100.0	1	1	100.0
Ramos Generales		9	7	77.8	3	3	100.0
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0	0	0	N/A
23	Provisiones Salariales y Económicas	4	4	100.0	3	3	100.0

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR Y FID 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de Pp con MIR	MIR		FID		
			Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
25	Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100.0	0	0	N/A
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	3	1	33.3	0	0	N/A
	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
	Ramos Autónomos	37	37	100.0	2	2	100.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	21	21	100.0	0	0	N/A
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0	1	1	100.0
49	Fiscalía General de la República	10	10	100.0	1	1	100.0
	Entidades de Control Presupuestario Directo	15	15	100.0	3	3	100.0
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	8	8	100.0	3	3	100.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100.0	0	0	N/A
	Empresas Productivas del Estado	0	0	N/A	7	7	100.0
TYY	Petróleos Mexicanos	0	0	N/A	0	0	N/A
TVV	Comisión Federal de Electricidad	0	0	N/A	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 2,165 indicadores de las MIR a los cuales les corresponde informar al tercer trimestre, lo que representa el 98.1% de los 2,207 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
Total	2,207	26	45	547	1,589	2,165	80.8	97.8	99.3	98.0
Ramos Administrativos	1,838	25	41	458	1,314	1,818	80.0	97.6	99.1	99.2
04 Gobernación	88	1	2	15	70	88	100.0	100.0	100.0	100.0
05 Relaciones Exteriores	57	0	2	17	38	57	N/A	100.0	100.0	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	139	2	3	36	98	139	100.0	100.0	100.0	100.0
07 Defensa Nacional	11	0	0	5	6	11	N/A	N/A	100.0	100.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	72	0	2	10	60	72	N/A	100.0	100.0	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	132	4	3	19	106	129	25.0	100.0	100.0	100.0
10 Economía	107	0	2	23	82	107	N/A	100.0	100.0	100.0
11 Educación Pública	208	0	1	59	148	208	N/A	100.0	100.0	100.0
12 Salud	113	2	6	38	67	113	100.0	100.0	100.0	100.0
13 Marina	11	0	0	0	11	11	N/A	N/A	N/A	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	83	8	6	28	41	81	75.0	100.0	100.0	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	89	1	2	16	70	89	100.0	100.0	100.0	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	218	0	3	70	145	218	N/A	100.0	100.0	100.0
18 Energía	41	0	0	8	33	41	N/A	N/A	100.0	100.0
20 Bienestar	77	0	0	29	48	68	N/A	N/A	93.1	85.4
21 Turismo	50	0	0	9	41	50	N/A	N/A	100.0	100.0
27 Función Pública	17	0	0	2	15	17	N/A	N/A	100.0	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	0	0	0	2	2	N/A	N/A	N/A	100.0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	49	0	0	11	38	49	N/A	N/A	100.0	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	7	0	0	4	3	7	N/A	N/A	100.0	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	8	0	0	0	8	8	N/A	N/A	N/A	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	17	0	0	1	16	17	N/A	N/A	100.0	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	139	0	2	29	108	133	N/A	50.0	93.1	97.2
48 Cultura	103	7	7	29	60	103	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Generales	24	0	0	4	20	18	N/A	N/A	100.0	70.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	9	0	0	3	6	9	N/A	N/A	100.0	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	6	0	0	0	6	6	N/A	N/A	N/A	100.0

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS¹ CON MIR 2020

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados				
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Número de Indicadores con avance	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	2	0	0	1	1	2	N/A	N/A	100.0	100.0
33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	7	0	0	0	7	1	N/A	N/A	N/A	14.3
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	N/A	N/A	N/A	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	1	N/A	N/A	N/A	100.0
Ramos Autónomos	235	0	2	48	185	219	N/A	100.0	100.0	91.4
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	56	0	1	18	37	56	N/A	100.0	100.0	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	124	0	0	3	121	108	N/A	N/A	100.0	86.8
49 Fiscalía General de la República	55	0	1	27	27	55	N/A	100.0	100.0	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	109	1	2	37	69	109	100.0	100.0	100.0	100.0
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	53	1	2	17	33	53	100.0	100.0	100.0	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	56	0	0	20	36	56	N/A	N/A	100.0	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ En la cuantificación de los Programas presupuestarios se toman solo aquellos que cuentan con presupuesto modificado al periodo. Considera solo los indicadores a los que les corresponde reportar información en el trimestre

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran los Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 1,829 indicadores de los cuales 898 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 65 indicadores la superaron en

más del 200%, mientras que 359 indicadores alcanzaron a lo más la mitad de su meta programada. El Cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo	359	262	898	170	75	65	1,829
04	Gobernación	8	12	56	4	5	1	86
05	Relaciones Exteriores	12	17	11	9	6	2	57
06	Hacienda y Crédito Público	27	14	57	15	6	7	126
07	Defensa Nacional	0	0	9	0	0	0	9
08	Agricultura y Desarrollo Rural	5	3	45	8	2	3	66
09	Comunicaciones y Transportes	35	15	53	17	2	1	123
10	Economía	11	8	59	13	5	3	99
11	Educación Pública	56	31	96	12	5	6	206
12	Salud	20	14	55	10	5	4	108
13	Marina	0	0	6	1	1	3	11
14	Trabajo y Previsión Social	7	16	41	10	0	1	75
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	22	13	35	5	4	5	84
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	27	30	131	10	6	7	211
18	Energía	15	5	15	3	1	2	41
20	Bienestar	21	10	26	2	2	3	64
21	Turismo	4	1	35	6	3	0	49
27	Función Pública	6	1	9	0	0	1	17
31	Tribunales Agrarios	1	0	0	1	0	0	2
36	Seguridad y Protección Ciudadana	4	10	20	2	3	0	39
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	0	1	6	0	0	0	7
45	Comisión Reguladora de Energía	4	0	0	1	3	0	8
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	4	0	12	1	0	0	17
47	Entidades no Sectorizadas	31	12	51	11	6	2	113
48	Cultura	14	28	25	19	6	11	103
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	14	11	21	4	1	1	52
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	11	10	24	6	3	2	56

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El Cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

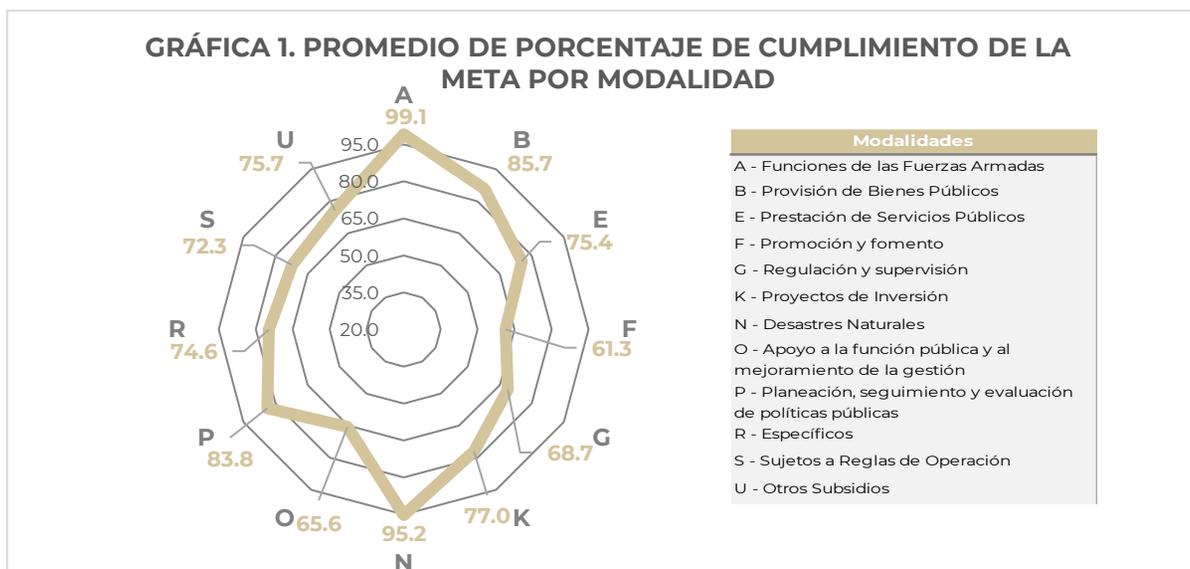
CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE Pp

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	359	262	898	170	75	65	1,829
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	0	0	13	1	1	3	18
B	Provisión de Bienes Públicos	1	1	6	2	1	0	11
E	Prestación de Servicios Públicos	136	154	343	91	28	28	780
F	Promoción y fomento	9	0	14	6	4	0	33
G	Regulación y supervisión	62	28	88	16	8	2	204
K	Proyectos de Inversión	15	9	38	6	1	3	72
N	Desastres Naturales	0	1	6	1	0	0	8
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	7	1	10	0	0	1	19
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	42	39	181	32	19	12	325
R	Específicos	2	0	4	0	0	0	6
S	Sujetos a Reglas de Operación	65	20	146	12	10	13	266
U	Otros Subsidios	20	9	49	3	3	3	87

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La Gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los Pp de modalidad A (Funciones de las Fuerzas Armadas) y N (Desastres Naturales) tuvieron un cumplimiento promedio entre el 95% y 100%; las modalidades P y B tuvieron un cumplimiento promedio entre el 80 y 95%; mientras que el resto de las modalidades tuvieron un cumplimiento entre el 60% y 80% en promedio.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE Pp

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Función		359	262	898	170	75	65	1,829
	Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	35	20	88	11	5	10	169
	Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	4	8	29	2	2	0	45
	Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	12	18	82	21	4	4	141
	Asuntos Financieros y Hacendarios	7	13	52	13	2	1	88
	Ciencia, Tecnología e Innovación	9	8	30	6	2	3	58
	Combustibles y Energía	20	5	26	4	4	2	61
	Comunicaciones	4	0	11	2	0	0	17
	Coordinación de la Política de Gobierno	19	12	53	2	3	2	91
	Educación	40	21	74	10	3	7	155
	Justicia	7	12	54	7	1	2	83
	Minería, Manufacturas y Construcción	5	0	0	0	0	0	5
	Otras Industrias y Otros Asuntos Económicos	2	2	15	3	1	0	23
	Otros Asuntos Sociales	4	0	4	3	1	0	12
	Otros Servicios Generales	6	5	12	2	6	0	31
	Protección Ambiental	21	15	65	3	6	3	113
	Protección Social	58	16	47	13	3	4	141
	Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	27	36	46	22	8	13	152
	Relaciones Exteriores	12	17	11	9	6	2	57
	Salud	25	32	85	15	8	6	171
	Seguridad Nacional	0	0	2	0	0	0	2
	Transporte	29	10	40	13	2	1	95
	Turismo	4	1	35	6	3	0	49
	Vivienda y Servicios a la Comunidad	9	11	37	3	5	5	70

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

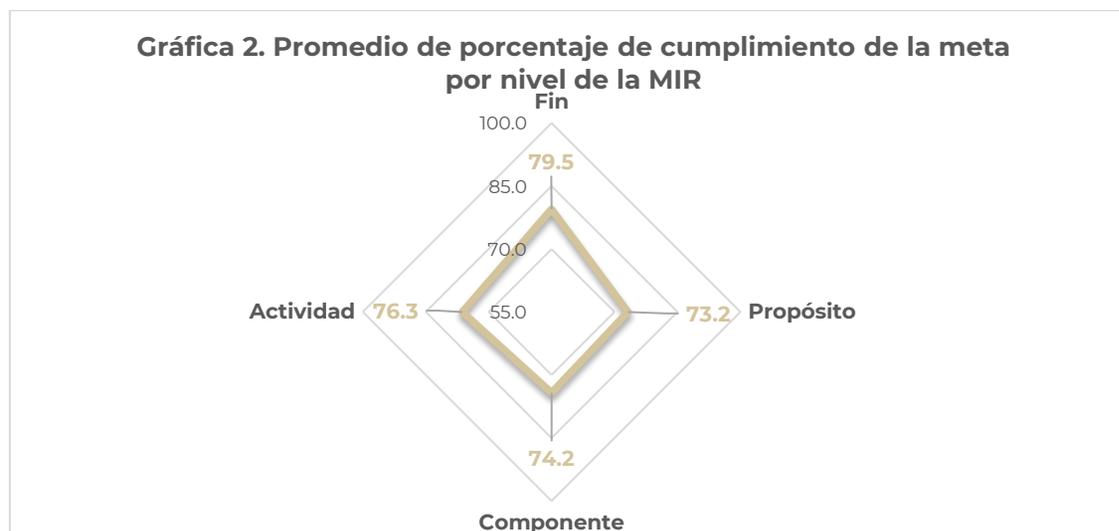
El Cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a un objetivo superior. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones mínimas realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >)	Total general ¹
Total	359	262	898	170	75	65	1,829
Fin	1	4	6	6	2	1	20
Propósito	8	6	20	4	1	1	40
Componente	93	75	224	44	17	19	472
Actividad	257	177	648	116	55	44	1,297

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
 1 El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores del desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.
 Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores del desempeño se clasifican también de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) la Eficacia mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) la Eficiencia mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) la Calidad valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) la Economía mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

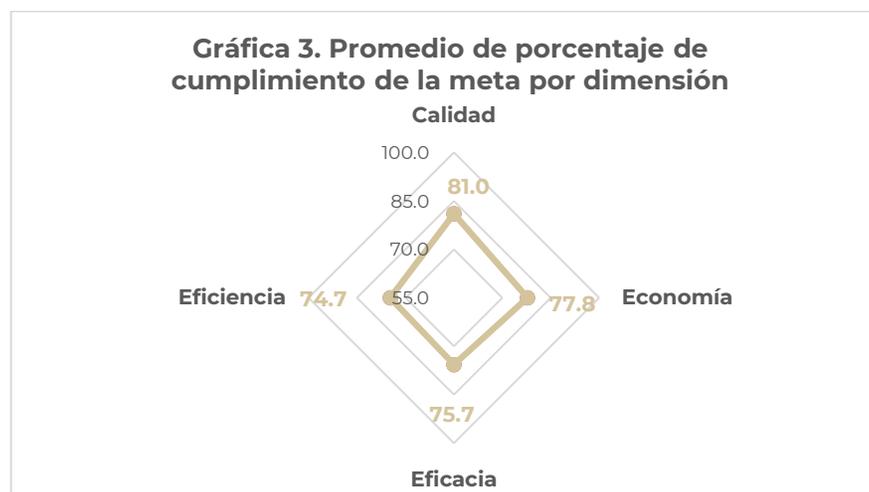
CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR

Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	359	262	898	170	75	65	1,829
Calidad	7	5	27	8	1	2	50
Economía	4	0	7	1	0	1	13
Eficacia	291	220	754	134	57	56	1,512
Eficiencia	57	37	110	27	17	6	254

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores también se pueden clasificar en estratégicos y de gestión, en función de los resultados del desempeño que muestren y el impacto de las acciones de los Pp. Los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios, mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	359	262	898	170	75	65	1,829
Estratégico	38	34	123	24	9	8	236
Gestión	321	228	775	146	66	57	1,593

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2020.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al período; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Con base en la información reportada, se observa un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta¹ de 77% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 75.5%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al tercer trimestre de 2020, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

- ✓ El método de cálculo;
- ✓ La unidad de medida;
- ✓ La frecuencia de medición;
- ✓ Las metas programadas y ajustadas al tercer trimestre de 2020;
- ✓ Los avances realizados al periodo;
- ✓ El porcentaje de avance al tercer trimestre de 2020;
- ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al tercer trimestre de 2020, y,
- ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

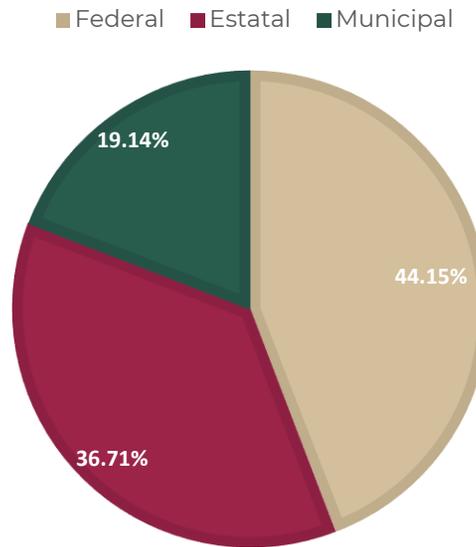
Durante el tercer trimestre de 2020, la SHCP capacitó a un total de 8,217 servidores públicos en la modalidad de capacitación a distancia. El 28 de agosto concluyó la décima edición del Diplomado Presupuesto basado en Resultados, logrando capacitar a 8,154 servidores públicos. El 44.15% de los servidores públicos capacitados corresponden al ámbito federal, 36.71% al estatal y el restante 19.14% al ámbito municipal. El curso tiene como objetivo el proporcionar herramientas cognitivas para el fortalecimiento de capacidades de los servidores públicos y sociedad civil, en materia de Presupuesto basado en Resultados y Sistema de Evaluación del Desempeño, con la finalidad de mejorar el desempeño de los Pp y elevar la calidad del gasto público.

Adicionalmente, se impartió a distancia un curso-taller de Construcción de Indicadores de Desempeño al Instituto Nacional de las Mujeres con un total de 63 participantes federales.

El 16 de septiembre dio inicio la segunda edición del Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos con una fecha de conclusión programada para el 9 de diciembre y cuenta con un total de 21,776 participantes inscritos, de los cuales aproximadamente la mitad ya inició actividades.

La SHCP, a través de la Unidad de Evaluación del Desempeño, ofertó esta opción de capacitación al público en general, buscando que los participantes (sin importar su ámbito de proveniencia) cuenten con las herramientas teóricas necesarias para identificar los objetivos y usos de las evaluaciones, que conozcan las metodologías aplicables a cada tipo de evaluación y que tengan los elementos suficientes para utilizar la información generada en la mejora e innovación de las políticas y programas públicos en el marco del PbR-SED, a fin de mejorar la calidad del gasto público. Asimismo, busca consolidar una relación más cercana entre sociedad y gobierno bajo la consideración de que temas como la transparencia, la rendición de cuentas, el fomento y utilización de los datos abiertos contribuyen a aumentar la calidad del uso de los recursos públicos. Cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, se imparte a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública. Dicha plataforma de aprendizaje en línea ofrece cursos sin costo, abiertos a todo público y disponible las 24 horas, los siete días de la semana.

**GRÁFICA 4. PORCENTAJE DE SERVIDORES PÚBLICOS
CAPACITADOS EN LA MODALIDAD A DISTANCIA POR ORDEN DE
GOBIERNO.**



C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Como parte de las actividades en materia de Transparencia Presupuestaria, el 8 de septiembre se publicó la Guía Rápida del Paquete Económico 2021, en el sitio electrónico: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/infografia_ppef2021 del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP), donde se resume de forma accesible y ciudadana la propuesta del Ejecutivo para el presupuesto federal 2021. Su contenido incluye información sobre los ingresos, egresos, distribución del gasto, inversión, transferencias a gobiernos locales, así como la vinculación del presupuesto con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y otros elementos para contextualizar e informar a la ciudadanía sobre el gasto público. Asimismo, para un análisis más profundo, se presentó toda la información en bases de datos en formato abierto. El sitio se difundió a través de las redes sociales institucionales del PTP y la SHCP con la finalidad de llegar a más personas y fomentar su uso y reutilización.

Para mantener el liderazgo de México en cuanto a la implementación de acciones para la transparencia presupuestaria a nivel regional e internacional, del 24 al 28 de agosto, la SHCP participó en la Reunión General de Consejeros de la Iniciativa Fiscal por la Transparencia Fiscal (GIFT, por sus siglas en inglés). Como Consejero Líder, se presentaron los principales avances y resultados del PTP en cuanto al uso de herramientas digitales innovadoras para la transparencia presupuestaria y fiscal, así como las prácticas para fomentar el consumo y reúso de datos e información del gasto público.

Por otra parte, para continuar fortaleciendo la transparencia presupuestaria en México, se realizaron las siguientes actividades:

- El 16 de julio se publicó la información sobre recaudación de impuestos y derechos a nivel estatal, así como la recaudación a nivel municipal del impuesto predial y derechos por el suministro de agua correspondiente a 2019 en la plataforma de Recaudación Local del PTP. La plataforma cuenta con mapas para la visualización de información y un aplicativo que permite a los usuarios realizar gráficas y comparativos entre diferentes estados, municipios y años. Tanto la información de 2019 como histórica se encuentra disponible para descarga en bases de datos abiertos y diccionarios de datos para su interpretación.
- El 23 de julio se actualizó la información sobre los Programas Sujetos a Reglas de Operación correspondiente a 2020 en la Plataforma Inteligente de Apoyos del Gobierno (PIAG) del PTP. La información de las Reglas de Operación de los programas que ofrecen apoyos se presenta de manera simplificada y a través de fichas con información sintética sobre cómo tramitar los apoyos. Asimismo, la PIAG cuenta con herramientas como buscadores por palabra clave, por perfil y un *chat bot* para que las personas puedan identificar los programas a los que podrían acceder y tramitarlos con las instancias correspondientes. Esta información, tanto de 2020 como histórica, se encuentra disponible para descarga en bases de datos abiertos y a través de un API con sus respectivos diccionarios de datos para su interpretación.

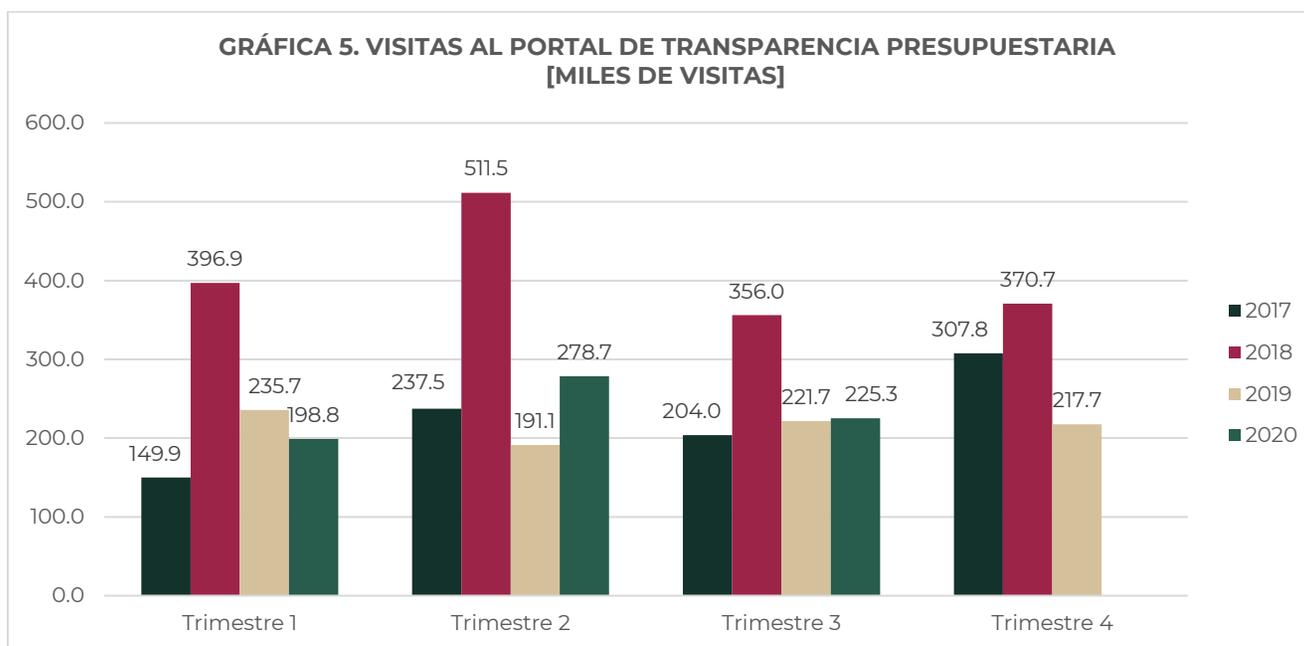
- Las actividades anteriores se difundieron a través de las redes sociales institucionales del PTP y la SHCP con la finalidad de llegar a más personas y fomentar su uso y reutilización para el análisis del gasto público y la rendición de cuentas.
- Durante el tercer trimestre del año, se publicó y difundió la información del ejercicio del gasto y del desempeño correspondiente al segundo trimestre de 2020, de acuerdo con los calendarios de rendición de cuentas de la APF, con el objetivo de proporcionar a la ciudadanía información útil para el análisis de las políticas públicas. Lo anterior se dio a conocer de forma oportuna a través de canales institucionales y redes sociales.

En cuanto a las acciones enfocadas a fomentar la participación ciudadana:

- Del 24 de julio al 15 de agosto se realizó la campaña vía redes sociales de “El dato me respalda”, con la finalidad de fomentar el uso de la información disponible en la PIAG. Durante la actividad, los ciudadanos y ciudadanas consultaron la plataforma y dieron a conocer a través de sus redes sociales distintos apoyos que ofrece el gobierno para acercarlos a posibles beneficiarios y mostrar el impacto que podrían generar en su bienestar.
- El 20 de agosto, en colaboración con el Centro de Investigación Económica y Presupuestaria, se impartió una clase a estudiantes de la licenciatura en Economía del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, con la finalidad de presentar la información y herramientas disponibles en el PTP para el análisis del gasto público y cómo podrían aprovecharlas para sus proyectos y actividades académicas. Con lo anterior se buscó involucrar a las y los estudiantes en el análisis del gasto y posicionar al PTP como fuente de consulta.
- El 18 de septiembre, en el marco del evento Diálogos con Expertos: Rendición de Cuentas desde las Instituciones de Seguridad y Justicia, realizado por organizaciones de la sociedad civil e instituciones de gobierno, se presentó la información disponible en el PTP, así como las prácticas de transparencia y apertura de datos presupuestarios de la SHCP y cómo fomentar el uso de la información por parte de la ciudadanía para una mejor rendición de cuentas. Con la finalidad de promover las prácticas de transparencia a distintos niveles y actores.
- El 23 de septiembre, por invitación del Subgrupo de Atención COVID-19 de la Alianza para el Gobierno Abierto, se compartió la experiencia de la SHCP en la creación de portales para la transparencia y rendición de cuentas para atender emergencias. A partir de la reunión, se compartió con el subgrupo, integrado por organizaciones de la sociedad civil e instituciones de gobierno, la información disponible en el PTP para el seguimiento de los recursos públicos, con la finalidad de fomentar su uso y reutilización para el análisis de las acciones del gobierno en el marco de la emergencia sanitaria y la recuperación económica y social de la pandemia provocada por el virus SARS-COVID-19.
- El 24 de septiembre, en la Semana de Financiamiento Climático y Sostenible en Latinoamérica, organizada por el Grupo de Financiamiento Climático para América Latina y el Caribe (GFLAC) y con la participación de diversas organizaciones de la sociedad civil internacional, se presentaron las acciones de monitoreo y evaluación del financiamiento climático

que se realizan como parte del Sistema de Evaluación del Desempeño, así como se recopilaban solicitudes y propuestas de la sociedad civil respecto al tema.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, durante el tercer trimestre se registraron 225,348 sesiones únicas, lo que representó un incremento de 1.6% con respecto al mismo periodo de 2019. En cuanto a las personas interesadas en los contenidos relativos al gasto público y rendición de cuentas en las redes sociales, al cierre del trimestre se incrementó 15.4% en *Facebook* y 17.0% en *Twitter* con respecto al mismo periodo de 2019.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.