

## XX. INFORME SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS

De conformidad con el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), las entidades federativas, y por conducto de estas, los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX), deben informar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales que les son transferidos. Para ello, se requiere que la SHCP ponga a su disposición un sistema de información en el que puedan llevar a cabo dichos informes, así como los lineamientos que rijan el proceso de reporte.

Con base en dicho ordenamiento, así como en lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos).

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), el cual a partir del tercer trimestre de 2018, y con el objetivo de optimizar la carga de información, incrementar la calidad y la oportunidad con que se recibe, así como de mejorar el flujo de validación de los datos sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, ha sido migrado hacia una nueva plataforma tecnológica denominada Sistema de Recursos Federales Transferidos (RFT).

Del mismo modo que en el SFU, la información se encuentra organizada en los siguientes componentes:

**TABLA 1. Componentes del Sistema RFT**

Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones*

\*El módulo de Evaluaciones del RFT continúa en construcción, por lo que las evaluaciones se reportaron en el SFU.

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos al segundo trimestre de 2019 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y DTCDMX. Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas que se reportan en las

carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”, respectivamente.

#### A) Gestión de Proyectos

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

**TABLA 2. Número de proyectos reportados y número de municipios en que se registraron proyectos, por entidad federativa**

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por Entidad Federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
<b>Total</b>	<b>196,818</b>	<b>2,463</b>	<b>2,434</b>	<b>98.8</b>
Aguascalientes	1,138	11	11	100
Baja California	1,245	5	5	100
Baja California Sur	1,660	5	5	100
Campeche	1,742	11	11	100
Chiapas	14,065	123	123	100
Chihuahua	3,796	67	67	100
Ciudad de México	4,445	16	16	100
Coahuila	3,238	38	38	100
Colima	1,400	10	10	100
Durango	2,946	39	39	100
Guanajuato	13,159	46	46	100
Guerrero	12,382	81	81	100
Hidalgo	3,804	84	84	100
Jalisco	7,795	125	124	99.2
México	23,365	125	125	100
Michoacán	13,116	113	113	100
Morelos	1,104	33	29	87.9
Nayarit	2,494	20	20	100
Nuevo León	1,518	51	49	96.1
Oaxaca	11,714	570	553	97
Puebla	7,317	217	216	99.5
Querétaro	1,551	18	18	100
Quintana Roo	1,107	11	11	100
San Luis Potosí	6,357	58	56	96.6
Sinaloa	5,189	18	18	100
Sonora	3,713	72	70	97.2
Tabasco	1,916	17	17	100
Tamaulipas	5,411	43	43	100
Tlaxcala	5,651	60	60	100
Veracruz	23,227	212	212	100
Yucatán	4,669	106	106	100
Zacatecas	4,584	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Con base en el seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y DTCDMX con los recursos federales que se les transfieren, en la Tabla 3 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Los proyectos en Vivienda concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 27.5%. Por su parte, los proyectos de Agua y saneamiento; Educación; y Urbanización aglutinan 18.9%, 18.1% y 9.5% del total de los proyectos reportados, respectivamente.

**TABLA 3. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa. (1 de 2)**

Entidad Federativa	Vivienda	Agua y saneamiento	Educación	Urbanización	Transportes y vialidades	Seguridad
<b>Total general</b>	<b>27.5</b>	<b>18.9</b>	<b>18.1</b>	<b>9.5</b>	<b>9.2</b>	<b>1.5</b>
Aguascalientes	33.3	17.8	26.1	5.4	3.4	2.0
Baja California	29.7	9.6	34.0	4.7	7.1	3.9
Baja California Sur	14.8	5.7	31.1	7.3	3.6	3.1
Campeche	37.1	12.7	14.2	12.1	4.3	4.8
Chiapas	36.4	20.9	9.0	7.1	14.7	0.6
Chihuahua	13.1	18.4	22.3	15.8	7.5	2.4
Ciudad de México	45.9	27.9	5.4	6.4	1.4	1.2
Coahuila	32.4	18.1	21.2	5.6	6.3	2.6
Colima	24.1	19.5	28.4	8.0	6.7	2.9
Durango	34.4	15.2	18.1	7.6	8.7	1.8
Guanajuato	50.5	10.3	7.9	9.1	3.7	0.9
Guerrero	6.5	18.5	11.9	7.6	16.7	5.6
Hidalgo	20.3	31.0	12.3	12.5	15.4	1.3
Jalisco	28.5	27.9	14.4	7.3	10.6	1.2
México	27.9	14.0	36.7	5.9	6.2	1.8
Michoacán	13.3	29.7	25.0	7.2	10.0	0.1
Morelos	7.5	35.6	18.5	11.1	7.1	3.2
Nayarit	32.4	20.3	14.0	9.4	5.9	1.0
Nuevo León	17.5	10.0	45.8	6.9	4.8	0.9
Oaxaca	12.8	23.4	13.2	12.6	9.8	0.4
Puebla	12.1	18.4	16.7	16.0	19.9	2.3
Querétaro	20.7	17.0	21.1	16.1	9.9	3.0
Quintana Roo	15.6	22.5	43.3	4.8	6.6	0.4
San Luis Potosí	39.8	12.7	11.1	12.0	8.2	1.2
Sinaloa	20.7	15.6	24.0	7.9	8.4	0.4
Sonora	42.1	17.6	12.3	8.5	7.9	0.8
Tabasco	17.0	14.8	15.9	20.4	8.8	4.2
Tamaulipas	32.8	17.0	20.5	11.6	5.0	1.4
Tlaxcala	43.5	24.7	9.1	6.4	5.9	1.2
Veracruz	25.0	19.9	17.5	14.8	10.3	0.6
Yucatán	64.0	6.9	6.8	6.3	5.7	1.3
Zacatecas	26.1	18.0	12.9	8.5	7.8	1.1

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

**TABLA 3. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa. (2 de 2)**

Entidad Federativa	Salud	Asistencia Social	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
<b>Total general</b>	<b>1.4</b>	<b>1.3</b>	<b>0.5</b>	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>11.6</b>	<b>100</b>
Aguascalientes	1.3	1.1	0.6	2.3	0.6	6.0	100
Baja California	0.2	0.6	0.1	0.3	0.0	9.9	100
Baja California Sur	0.7	0.7	1.0	0.7	0.1	31.4	100
Campeche	1.3	1.7	0.7	0.2	0.1	10.8	100
Chiapas	0.8	1.3	0.3	0.4	0.1	8.5	100
Chihuahua	1.8	1.8	0.7	0.3	1.3	14.8	100
Ciudad de México	0.7	3.7	0.7	0.5	0.0	6.2	100
Coahuila	0.5	0.6	1.7	0.7	0.2	10.2	100
Colima	0.2	0.2	0.9	0.6	0.0	8.4	100
Durango	0.3	0.2	1.7	0.4	0.0	11.5	100
Guanajuato	0.2	0.6	0.3	0.1	0.0	16.4	100
Guerrero	1.7	3.8	0.3	0.2	0.0	27.1	100
Hidalgo	1.7	1.1	0.5	0.1	0.2	3.7	100
Jalisco	1.6	1.2	0.1	0.2	0.0	7.1	100
México	0.6	0.5	0.4	0.2	0.1	5.8	100
Michoacán	1.9	1.0	0.3	0.2	0.0	11.4	100
Morelos	0.5	1.0	1.3	0.8	0.0	13.4	100
Nayarit	2.5	0.8	1.5	0.5	0.4	11.4	100
Nuevo León	1.3	0.6	0.2	1.3	0.0	10.7	100
Oaxaca	6.5	2.6	0.8	0.2	0.4	17.1	100
Puebla	1.1	1.3	1.7	0.5	0.2	9.9	100
Querétaro	5.0	1.2	0.1	0.4	0.6	4.8	100
Quintana Roo	0.2	1.5	0.4	0.2	0.1	4.5	100
San Luis Potosí	1.1	1.7	0.2	0.2	0.7	11.2	100
Sinaloa	1.3	2.0	0.3	0.4	0.2	18.9	100
Sonora	0.6	0.4	0.2	0.2	0.4	9.1	100
Tabasco	4.2	0.3	1.2	0.4	0.4	12.3	100
Tamaulipas	0.6	1.4	0.3	0.4	0.0	9.0	100
Tlaxcala	0.6	0.3	0.1	0.1	0.1	8.0	100
Veracruz	1.3	0.9	0.6	0.2	0.2	8.6	100
Yucatán	0.4	0.7	0.2	0.2	0.2	7.2	100
Zacatecas	0.8	0.7	0.7	0.2	0.9	22.2	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

## B) Avance Financiero

A través de este componente se reporta lo ejercido por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se contribuye al fortalecimiento de la armonización contable de las entidades federativas, municipios y DTCDMX.

Con el fin de verificar la calidad de la información registrada en este Componente, en la Tabla 4 se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP<sup>1</sup> para cada Fondo de Aportaciones Federales.<sup>2</sup>

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (1 de 5)**

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>45,432</b>	<b>95.2</b>	<b>5,398</b>	<b>89.1</b>	<b>42,279</b>	<b>96.5</b>
Aguascalientes	810	99.6	28	100	200	100
Baja California	1,201	100	48	100	352	100
Baja California Sur	511	100	29	100	209	100
Campeche	763	100	67	100	477	100
Chiapas	2,123	100	976	100.1	7,071	100
Chihuahua	1,300	100	114	100	827	100
Ciudad de México	2,189	100	N/R	0	322	51.9
Coahuila	941	99.6	59	100	415	97.6
Colima	692	100	21	100	154	100
Durango	1,043	100	82	100	598	100
Guanajuato	1,612	99.9	102	50	1,474	100
Guerrero	2,391	100	491	97.9	3,640	100
Hidalgo	1,588	100	177	100	1,284	100
Jalisco	404	17.8	134	100	969	100
México	4,907	100	455	100	3,296	100
Michoacán	1,393	76.3	248	100	1,796	100
Morelos	853	100	66	100	482	100
Nayarit	821	100	63	100	456	100
Nuevo León	1,419	100	70	100	505	100
Oaxaca	2,245	100.2	244	40.4	4,371	100
Puebla	2,064	100.2	434	100	2,152	68.4

<sup>1</sup> Transferencias al 30 de junio de 2019.

<sup>2</sup> Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)

Fondo de Aportaciones Múltiples componente de asistencia social (FAM)

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (1 de 5)**

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Querétaro	899	100	60	100	429	100
Quintana Roo	835	100	65	100	474	100
San Luis Potosí	940	100	179	100	1,279	100
Sinaloa	1,311	100.2	16	19.2	590	100
Sonora	1,203	98.9	55	100	400	100
Tabasco	1,356	100	134	100	969	100
Tamaulipas	1,577	100	81	100	585	100
Tlaxcala	861	100.1	57	100	417	100
Veracruz	3,136	100.1	669	100	4,786	100
Yucatán	947	98.7	133	100	965	100
Zacatecas	1,095	100.2	42	52.9	340	59

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.  
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (2 de 5)**

Entidad Federativa	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>41,054</b>	<b>97.5</b>	<b>5,583</b>	<b>90.7</b>	<b>3,539</b>	<b>76.2</b>
Aguascalientes	445	100	57	100	62	100
Baja California	1,210	100	128	100	97	100
Baja California Sur	278	100	32	100	100	100
Campeche	316	100	56	100	98	100
Chiapas	1,813	100	449	100	153	52
Chihuahua	1,270	100	156	100	120	100
Ciudad de México	3,416	98	292	100	N/R	0
Coahuila	1,020	100	111	100	91	100
Colima	253	100	35	100	67	107.8
Durango	604	100	83	100	93	100
Guanajuato	1,915	96.7	301	100	22	10.9
Guerrero	1,206	100	283	100	195	100
Hidalgo	992	100	163	100	125	100
Jalisco	2,729	100	283	83.3	87	39.1
México	5,863	100	685	100	362	94.1
Michoacán	1,560	100	151	50	74	40.1
Morelos	662	100	100	100	98	100
Nayarit	430	100	63	100	126	100
Nuevo León	1,765	100	159	100	117	90.1
Oaxaca	1,359	100	315	100	51	26.5
Puebla	1,489	70.2	N/R	0	226	100
Querétaro	697	100	86	100	91	100.4
Quintana Roo	570	100	67	100	196	100
San Luis Potosí	940	100	146	100	120	100
Sinaloa	1,018	100	149	100	51	50.1
Sonora	1,016	100	123	100	115	121.1
Tabasco	817	100	166	100	114	100
Tamaulipas	1,219	100	152	100	128	100
Tlaxcala	443	100	66	100	75	100
Veracruz	2,735	100	517	100	261	101
Yucatán	732	100	132	100	49	36.6
Zacatecas	269	50.1	79	100	89	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (3 de 5)**

Entidad Federativa	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>2,047</b>	<b>78.7</b>	<b>2,084</b>	<b>95.8</b>	<b>1,072</b>	<b>97.1</b>
Aguascalientes	77	100	34	100	21	100
Baja California	57	100	66	100	N/A	N/A
Baja California Sur	22	100	17	100	16	100
Campeche	34	100	20	100	31	100
Chiapas	45	37.8	87	100	92	100
Chihuahua	104	100	82	100	38	100
Ciudad de México	N/R	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	95	100	72	100	64	100
Colima	29	110.4	20	100	17	100
Durango	72	100	20	100	32	100
Guanajuato	162	100	126	100	55	100
Guerrero	107	100	70	100	50	100
Hidalgo	121	100	31	100	40	100
Jalisco	82	100	127	100	58	100
México	107	47.1	363	99.7	N/A	N/A
Michoacán	25	31.1	99	100	N/A	N/A
Morelos	46	100	34	100	30	100
Nayarit	70	100	25	100	28	100
Nuevo León	116	94.1	119	100	N/A	N/A
Oaxaca	41	33.8	N/A	N/A	73	100
Puebla	89	100	73	100	65	100
Querétaro	35	100	26	100	N/A	N/A
Quintana Roo	63	100	48	100	24	100
San Luis Potosí	61	100	42	100	37	100
Sinaloa	77	51.8	113	94.3	39	100
Sonora	96	103	109	100	38	100
Tabasco	86	100	54	100	38	100
Tamaulipas	37	100	N/A	N/A	37	100
Tlaxcala	23	100	20	100	21	100
Veracruz	30	44.6	113	100	62	66
Yucatán	16	19.7	53	100	37	100
Zacatecas	51	100	20	100	29	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.  
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (4 de 5)**

Entidad Federativa	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>4,194</b>	<b>96.9</b>	<b>21,063</b>	<b>91.6</b>	<b>154,065</b>	<b>99.1</b>
Aguascalientes	107	100	181	100	2,755	105.6
Baja California	170	100	680	100	4,691	100
Baja California Sur	120	100	112	100	2,054	102.2
Campeche	102	100	132	100	1,844	100
Chiapas	121	100	1,631	95.9	7,668	103.1
Chihuahua	159	100	686	100	5,410	100
Ciudad de México	279	97.9	1,263	116.9	N/A	N/A
Coahuila	117	100	394	100	4,684	100
Colima	110	100	138	100	1,379	100
Durango	113	100	364	100	2,959	100
Guanajuato	155	100	918	100	5,695	106.1
Guerrero	127	100	913	98.3	7,383	94.7
Hidalgo	109	100	577	100	6,131	100
Jalisco	184	100	1,317	100	7,930	100
México	298	100	3,587	100	13,873	104.5
Michoacán	126	100	934	100	7,204	100
Morelos	117	100	346	100	3,283	100
Nayarit	100	100	272	100	2,080	100
Nuevo León	166	100	679	100	5,595	100
Oaxaca	98	83.3	932	90	11,237	100
Puebla	137	100	1,249	100	6,416	89.1
Querétaro	107	100	277	100	2,530	100
Quintana Roo	111	100	216	100	2,534	100
San Luis Potosí	107	100	443	100	4,836	100
Sinaloa	125	100	567	100	4,055	99.9
Sonora	147	100	479	100	3,759	100
Tabasco	118	100	402	100	2,839	100
Tamaulipas	127	100	604	100	5,874	100
Tlaxcala	94	100	311	100	1,665	83.9
Veracruz	145	100	1,170	71.2	10,270	88.7
Yucatán	98	100	225	52.7	2,517	100
Zacatecas	213	196.3	328	100	2,915	103.9

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.  
N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (5 de 5)**

Entidad Federativa	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>5,024</b>	<b>92.2</b>	<b>5,787</b>	<b>78.2</b>	<b>5,053</b>	<b>100.4</b>
Aguascalientes	70	95.2	62	86.6	N/A	N/A
Baja California	N/A	N/A	949	100	113	100
Baja California Sur	N/A	N/A	111	100	N/A	N/A
Campeche	N/A	N/A	53	100	N/A	N/A
Chiapas	429	93.2	261	98.8	1,005	102
Chihuahua	80	100	199	100	N/A	N/A
Ciudad de México	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	3	100	257	100	N/A	N/A
Colima	21	100	67	100	N/A	N/A
Durango	209	100	101	100	N/A	N/A
Guanajuato	532	100	168	100	499	100
Guerrero	345	100	249	100	N/A	N/A
Hidalgo	N/A	N/A	102	100	N/A	N/A
Jalisco	124	100	465	100	N/A	N/A
México	651	188.5	2,357	147.5	2,973	100
Michoacán	394	100	191	100	N/A	N/A
Morelos	N/A	N/A	71	100	N/A	N/A
Nayarit	108	100	70	100	N/A	N/A
Nuevo León	N/A	N/A	435	100	N/A	N/A
Oaxaca	N/A	N/A	325	100	N/A	N/A
Puebla	434	100	331	100	295	100
Querétaro	10	100	62	100	N/A	N/A
Quintana Roo	N/A	N/A	64	100	N/A	N/A
San Luis Potosí	545	100	111	100	N/A	N/A
Sinaloa	3	6.9	110	97	N/A	N/A
Sonora	230	100	162	100	79	100
Tabasco	239	100	91	100	N/A	N/A
Tamaulipas	22	100	212	100	N/A	N/A
Tlaxcala	38	100	74	100	N/A	N/A
Veracruz	795	100.3	250	100	N/A	N/A
Yucatán	98	100	81	100	90	100
Zacatecas	295	100	103	100	N/A	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.  
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

## C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información que remitan las entidades federativas a la SHCP, deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos, las entidades federativas deben reportar los resultados obtenidos de las metas de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los resultados de los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, los cuales cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el segundo trimestre del año, las entidades federativas, municipios y DTCDFMX reportaron los resultados obtenidos de los indicadores trimestrales y semestrales. A continuación, se muestra el porcentaje de indicadores con resultados registrados por entidad federativa.

**TABLA 5. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según fondo de aportaciones federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral**

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
<b>Promedio Nacional por Fondo</b>	<b>96.9</b>	<b>90.6</b>	<b>93.8</b>	<b>86.3</b>	<b>80.7</b>	<b>100</b>	<b>98.7</b>	<b>100</b>	<b>93.8</b>	<b>100</b>
Aguascalientes	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Campeche	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chihuahua	100	100	100	75	83.3	100	100	100	100	100
Ciudad de México	100	100	N/R	N/R	N/R	N/A	N/A	100	100	N/A
Coahuila	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Colima	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Durango	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Guanajuato	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Guerrero	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	N/R	N/R	100	100	100	100	92.3	100	100	100
México	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Michoacán	100	100	100	100	100	100	84.6	100	100	100
Morelos	100	100	100	N/R	N/R	100	100	100	100	100
Nayarit	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**TABLA 5. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según fondo de aportaciones federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral**

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
Nuevo León	100	100	100	50	N/R	100	N/A	100	100	100
Oaxaca	100	N/R	100	37.5	N/R	N/A	92.3	100	25	100
Puebla	100	100	100	100	100	100	92.3	100	100	100
Querétaro	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Quintana Roo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	100	100	100	100	83.3	100	100	100	100	100
Sinaloa	100	N/R	N/R	100	100	100	100	100	75	100
Sonora	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Tabasco	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Tamaulipas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Tlaxcala	100	100	100	87.5	16.7	100	100	100	100	100
Veracruz	100	100	100	100	100	100	100	100	N/R	100
Yucatán	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Zacatecas	100	100	100	12.5	N/R	100	100	100	100	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

## D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; para ello, el mismo artículo señala que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos conforme a los principios antes señalados.

El artículo 85, fracción I, de la LFPRH instruye la evaluación –conforme a lo establecido en el artículo 110 de la misma Ley– de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, el artículo 49, fracción V, de la LCF establece que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH.<sup>3</sup> Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normativa aplicable.

En este contexto, en la Tabla 6, se presenta la lista de las evaluaciones a Fondos de Aportaciones Federales (FAF) realizadas en el marco del Programa Anual de Evaluación a nivel federal y que fueron financiadas a través del mecanismo que establece el artículo 49, fracción V, de la LCF; mecanismo que se constituyó en el Fideicomiso para la Evaluación de los Fondos de Aportaciones Federales (FIDEFAF) y que son entregadas por la dependencia coordinadora del FAF correspondiente.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

En este contexto, en la Tabla 7, se presenta el resumen de los registros de evaluación por entidad federativa realizados en el SFU durante el segundo trimestre de 2019, que ascendió a 31 registros; los cuales fueron validados por parte de las entidades federativas correspondientes y cumplen con los requisitos dispuestos en los artículos 85 y 110 de la LFPRH, y en los numerales Cuarto y Décimo Quinto de los Lineamientos.

---

<sup>3/</sup> El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “DECRETO por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental”. A partir de este decreto, se establece en el artículo 49, fracción V, de la LCF que “El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”.

**Tabla 6. Evaluaciones realizadas en el marco del Programa Anual de Evaluación Federal y financiadas a través del FIDEFAF, reportadas durante el segundo trimestre de 2019. (1 de 1)**

Núm.	Evaluación	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Fondo
1	Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados	Cobertura federal	2018	Estratégica	Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información entregada por la Dependencia Coordinadora del FASP.

**Tabla 7. Cantidad de registros de evaluación por entidad federativa reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2019. (1 de 1)**

Entidad federativa	Registros de Evaluación de Cobertura Estatal	Registros de Evaluación de Cobertura Municipal	Total de Registros
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>31</b>
Baja California	4	0	4
Campeche	1	3	4
Guanajuato	3	0	3
Querétaro	0	1	1
Quintana Roo	3	0	3
Sonora	1	0	1
Veracruz	0	15	15

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2019.

En la Tabla 8, se presenta el detalle del registro de cada evaluación cargada en el SFU durante el segundo trimestre de 2019.

**Tabla 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2019. (1 de 3)**

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
1	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
2	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2019.

**Tabla 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2019. (2 de 3)**

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
3	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
4	Baja California	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASSA
5	Campeche	Campeche	2018	Diseño	Otros programas - Programa 105 Capacitación para y en el Trabajo
6	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
7	Campeche	Hecelchakán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
8	Campeche	Hecelchakán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
9	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Complementarias	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Inglés
10	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Convivencia Escolar
11	Guanajuato	Cobertura estatal	2018	Estratégica	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programa Nacional de Convivencia Escolar
12	Querétaro	Ezequiel Montes	2018	Específicas del desempeño	FAIS
13	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros programas - Programa Equipamiento y Tecnología para la Seguridad
14	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros programas - Programa Sistema Penitenciario
15	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros programas - Programa Capacitación, Vinculación y
16	Sonora	Cobertura estatal	2018	Complementarias	FASP
17	Veracruz	Actopan	2018	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>1/</sup>
18	Veracruz	Acultzingo	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2019.

<sup>1/</sup>Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica).

**Tabla 8. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado, correspondientes al segundo trimestre de 2019. (3 de 3)**

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
19	Veracruz	Acultzingo	2019	Estratégica	FAIS <sup>2/</sup>
20	Veracruz	Benito Juárez	2019	Diseño	FAIS
21	Veracruz	Huiloapan de Cuauhtémoc	2019	Diseño	FAIS
22	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2019	Complementarias	FAIS <sup>3/</sup>
23	Veracruz	Martínez de la Torre	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>4/</sup>
24	Veracruz	Nanchital de Lázaro	2019	Diseño	FAIS
25	Veracruz	Platón Sánchez	2019	Diseño	FAIS <sup>5/</sup>
26	Veracruz	San Andrés Tenejapan	2019	Complementarias	FAIS
27	Veracruz	Tierra Blanca	2019	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
28	Veracruz	Tlapacoyan	2019	Complementarias	FAIS <sup>6/</sup>
29	Veracruz	Tlapacoyan	2019	Específicas del desempeño	FORTAMUN <sup>7/</sup>
30	Veracruz	Ursulo Galván	2019	Diseño	FAIS <sup>5/</sup>
31	Veracruz	Ursulo Galván	2019	Diseño	FORTAMUN

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2019.

2./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

3./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Complementaria).

4./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

5./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

6./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Complementaria).

7./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

En el anexo del presente documento se incluyen los informes finales de evaluación correspondientes a los 31 registros de evaluación mencionados, los cuales contienen también información de referencia que reportaron los ejecutores del gasto, como Entidad Federativa o Municipio, programa evaluado, año de la evaluación, tipo de evaluación, evaluador y objetivos de la evaluación.