

**ANEXO XVII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL
PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2019.**

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.....	15
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	17
D)	MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DE DESEMPEÑO	20

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); 283, 284 y 293 de su Reglamento, 25 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019, y los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2019 (Lineamientos MIR 2019) emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el segundo trimestre de 2019.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Pp, es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional y sectorial. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a una directriz hacia el Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024 a la que se encuentra alineado actualmente. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

Por otro lado, en los casos que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR de manera adecuada con base en la MML, las dependencias y entidades, solicitan la exención del registro de la MIR en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda. En estos casos, el seguimiento de los resultados del Pp se realiza con base en indicadores de desempeño constituidos en la denominada FID.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos durante el segundo trimestre de 2019, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa y la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 97.0% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 61.2% reportó resultados.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR Y FID 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR		FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Total	365	354	97.0	49	30	61.2
Ramos Administrativos	309	299	96.8	35	19	54.3
02 Oficina de la Presidencia de la República	0	0	N/A	2	1	50.0
04 Gobernación	25	25	100.0	2	1	50.0
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0	1	0	0.0
06 Hacienda y Crédito Público	25	25	100.0	2	2	100.0
07 Defensa Nacional	2	2	100.0	1	1	100.0
08 Agricultura y Desarrollo Rural	19	19	100.0	1	0	0.0
09 Comunicaciones y Transportes	24	24	100.0	2	1	50.0
10 Economía	22	22	100.0	1	0	0.0
11 Educación Pública	29	29	100.0	1	0	0.0
12 Salud	22	21	95.5	1	1	100.0
13 Marina	1	1	100.0	0	0	N/A
14 Trabajo y Previsión Social	10	10	100.0	1	0	0.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	13	11	84.6	2	1	50.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	26	26	100.0	2	2	100.0
17 Procuraduría General de la República	10	10	100.0	1	0	0.0
18 Energía	6	6	100.0	1	1	100.0
20 Bienestar	17	11	64.7	1	0	0.0
21 Turismo	10	10	100.0	2	2	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0	1	1	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0	0	0	N/A
37 Consejo Jurídico del Ejecutivo Federal	0	0	N/A	1	0	0.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	7	7	100.0	1	1	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	2	1	50.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	2	1	50.0
47 Entidades no Sectorizadas	12	11	91.7	2	1	50.0

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR Y FID 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

48	Cultura	11	11	100.0	2	1	50.0
Ramos Generales		7	7	100.0	4	3	75.0
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0	0	0	N/A
23	Provisiones Salariales y Económicas	3	3	100.0	3	3	100.0
25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	3	100.0	1	0	0.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	1	100.0	0	0	N/A
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
Ramos Autónomos		28	27	96.4	1	1	100.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	21	95.5	0	0	N/A
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0	1	1	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo		20	20	100.0	2	0	0.0
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	12	12	100.0	1	0	0.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	8	8	100.0	1	0	0.0
Empresas Productivas del Estado		0	0	N/A	7	7	100.0
TVV	Comisión Federal de Electricidad	0	0	N/A	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Tabla Programas Presupuestarios (Pp) con Matriz de Indicadores para Resultados.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.
Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos por lo que no se reportan en este informe.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 3,035 indicadores de las MIR, lo que representa el 95.3% de los 3,185 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados registrados. Los niveles que presentan el mayor nivel de registro de resultados corresponden a Componentes y Actividades, con el 95.8% y 96.2%, respectivamente. Lo anterior se debe principalmente a que en este segundo trimestre se informan indicadores con frecuencia de medición mensual, bimestral, trimestral y semestral, los cuales corresponden principalmente a los niveles de actividad y componente, por ende, los registros en los indicadores a nivel de fin y propósito son menores.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados			
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
Total	3,185	60	143	1,119	1,863	58.3	95.1	95.8	96.2
Ramos Administrativos	2,710	55	133	981	1,541	56.4	95.5	95.8	96.9
04 Gobernación	195	4	15	68	108	100.0	100.0	100.0	100.0
05 Relaciones Exteriores	66	0	4	23	39	N/A	100.0	91.3	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	208	2	10	75	121	100.0	100.0	100.0	100.0
07 Defensa Nacional	18	7	0	4	7	0.0	N/A	100.0	71.4
08 Agricultura y Desarrollo Rural	203	1	4	75	123	100.0	100.0	100.0	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	200	3	10	66	121	33.3	100.0	100.0	100.0
10 Economía	197	2	7	70	118	50.0	100.0	100.0	97.5
11 Educación Pública	229	3	6	85	135	66.7	100.0	100.0	100.0
12 Salud	157	2	10	65	80	100.0	100.0	100.0	95.0
13 Marina	2	0	0	0	2	N/A	N/A	N/A	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	131	13	11	43	64	46.2	100.0	100.0	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	136	3	10	47	76	66.7	60.0	91.5	96.1
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	280	4	13	115	148	0.0	100.0	100.0	100.0
17 Procuraduría General de la República	65	0	14	26	25	N/A	100.0	100.0	100.0
18 Energía	59	2	1	22	34	50.0	100.0	100.0	100.0
20 Bienestar	162	0	5	62	95	N/A	80.0	61.3	70.5
21 Turismo	83	0	2	24	57	N/A	100.0	100.0	100.0
27 Función Pública	28	1	1	11	15	100.0	0.0	72.7	93.3
31 Tribunales Agrarios	5	0	0	3	2	N/A	N/A	100.0	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	26	0	1	12	13	N/A	100.0	100.0	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	16	0	0	8	8	N/A	N/A	100.0	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	25	0	0	10	15	N/A	N/A	100.0	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	126	0	1	41	84	N/A	100.0	80.5	91.7
48 Cultura	93	8	8	26	51	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Generales	27	0	0	13	14	N/A	N/A	100.0	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	10	0	0	5	5	N/A	N/A	100.0	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	6	0	0	3	3	N/A	N/A	100.0	100.0
25 Provisiones y Aportaciones para los	11	0	0	5	6	N/A	N/A	100.0	100.0

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

	Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto										
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		2	0	0	1	1	N/A	N/A	100.0	100.0	
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa		2	0	0	1	1	N/A	N/A	100.0	100.0	
Ramos Autónomos		280	0	2	60	218	N/A	100.0	98.3	90.4	
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos		71	0	2	25	44	N/A	100.0	100.0	95.5	
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales		209	0	0	35	174	N/A	N/A	97.14	89.08	
Entidades de Control Presupuestario Directo		166	5	8	64	89	80.0	87.5	92.2	97.8	
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social		78	3	4	34	37	100.0	100.0	88.2	94.6	
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado		88	2	4	30	52	50.0	75.0	96.7	100.0	

Fuente: Módulo PBR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PBR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp 1002 e 1003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp 1013 e 1009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

Adicional al resumen en torno al registro del periodo de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 2,610 indicadores de los cuales 1,371 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 165 indicadores la superaron en más del 200%, mientras que, 463 indicadores al menos la mitad de su meta programada. El cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo	463	283	1,371	211	117	165	2,610
4	Gobernación	38	20	90	14	13	14	189
5	Relaciones Exteriores	3	7	34	16	3	1	64
6	Hacienda y Crédito Público	16	9	123	18	12	10	188
7	Defensa Nacional	1	0	8	0	0	0	9
8	Agricultura y Desarrollo Rural	47	15	95	10	4	5	176
9	Comunicaciones y Transportes	28	24	86	21	11	21	191
10	Economía	50	8	87	16	7	11	179
11	Educación Pública	41	26	110	23	10	10	220
12	Salud	15	20	81	8	8	9	141
13	Marina	2	0	0	0	0	0	2
14	Trabajo y Previsión Social	21	24	54	13	5	3	120
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	46	14	31	8	6	19	124
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	32	29	161	21	5	11	259
17	Procuraduría General de la República	11	13	29	4	4	4	65
18	Energía	9	6	29	4	3	5	56
20	Bienestar	26	12	39	6	4	9	96
21	Turismo	18	6	53	3	3	3	83
27	Función Pública	6	3	7	1	0	5	22
31	Tribunales Agrarios	0	1	4	0	0	0	5
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	2	0	21	0	0	3	26
45	Comisión Reguladora de Energía	2	2	6	6	0	0	16
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	2	0	20	0	1	2	25
47	Entidades no Sectorizadas	25	14	54	5	7	6	111
48	Cultura	14	16	37	9	5	11	92
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	1	7	59	4	0	0	71
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	53	4	6	3	80

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE PP

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	463	283	1371	211	117	165	2,610
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	0	0	7	0	0	0	7
B	Provisión de Bienes Públicos	2	1	15	2	2	0	22
E	Prestación de Servicios Públicos	105	123	580	107	60	66	1,041
F	Promoción y fomento	26	7	35	5	7	5	85
G	Regulación y supervisión	26	31	158	23	9	12	259
J	Pensiones y jubilaciones	0	0	6	0	0	0	6
K	Proyectos de Inversión	35	15	43	6	1	11	111
N	Desastres Naturales	4	0	12	0	0	2	18
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	6	3	10	2	0	5	26
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	78	43	259	29	17	34	460
R	Específicos	2	1	6	0	0	0	9
S	Sujetos a Reglas de Operación	139	39	161	24	17	23	403
U	Otros Subsidios	40	20	79	13	4	7	163

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

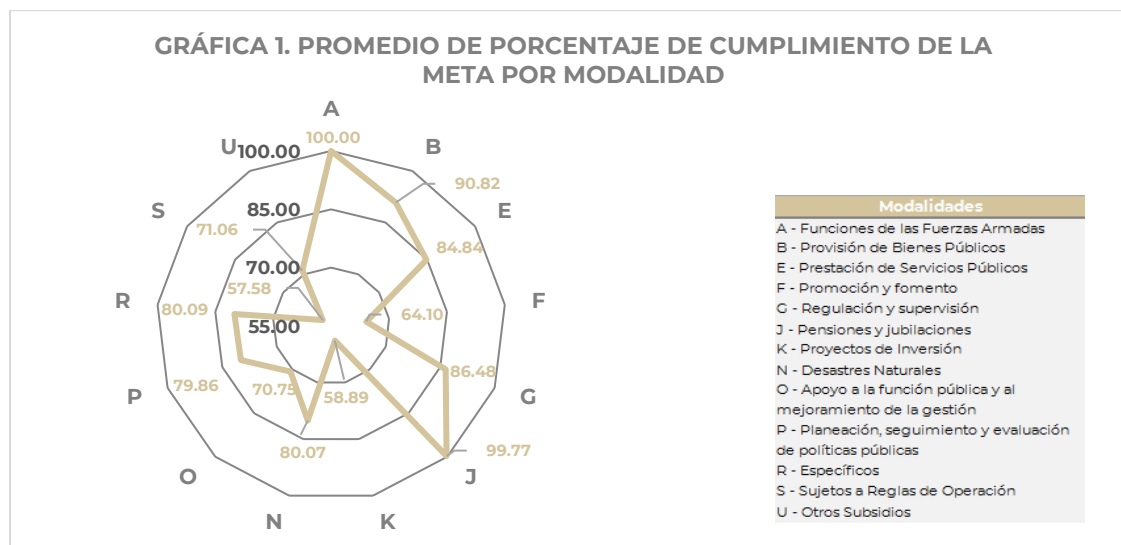
CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE PP

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
	Función	463	283	1,371	211	117	165	2,610
	Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	79	25	131	20	10	10	275
	Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	24	8	38	4	2	0	76
	Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	66	26	122	22	10	12	258
	Asuntos Financieros y Hacendarios	3	8	93	7	4	3	118
	Ciencia, Tecnología e Innovación	12	8	65	11	7	15	118
	Combustibles y Energía	13	8	52	8	1	7	89
	Comunicaciones	2	2	19	3	3	3	32
	Coordinación de la Política de Gobierno	13	10	59	10	8	20	120
	Educación	27	18	80	17	8	6	156
	Justicia	22	21	76	13	12	15	159
	Minería, Manufacturas y Construcción	0	1	6	1	1	0	9
	Otros Asuntos Sociales	7	2	10	1	2	0	22
	Otros Servicios Generales	2	8	17	2	3	4	36
	Protección Ambiental	21	16	83	16	3	7	146
	Protección Social	55	28	125	12	10	9	239
	Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	23	26	62	15	7	15	148
	Relaciones Exteriores	3	7	34	16	3	1	64
	Salud	18	21	147	12	9	11	218
	Seguridad Nacional	2	0	0	0	0	0	2
	Transporte	26	20	61	12	6	11	136
	Turismo	18	6	53	0	3	3	83
	Vivienda y Servicios a la Comunidad	27	14	38	9	5	13	106

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los programas de modalidad A (Funciones de las Fuerzas Armadas), B (Provisión de Bienes Públicos) y J (Pensiones y Jubilaciones) son los que presentan el mayor cumplimiento de metas, alcanzando poco más del 90% de ellas, en tanto que, los programas S (Sujetos a Reglas de Operación) cumplieron en promedio, con el 57.6% de sus metas establecidas.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

El cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. La mayor parte de los indicadores que alcanzaron sus metas o incluso las superaron se encuentran en el nivel de Componente y Actividad, ya que, como se explicó anteriormente, son los niveles que en este periodo presentaron la mayor parte de registro de resultados.

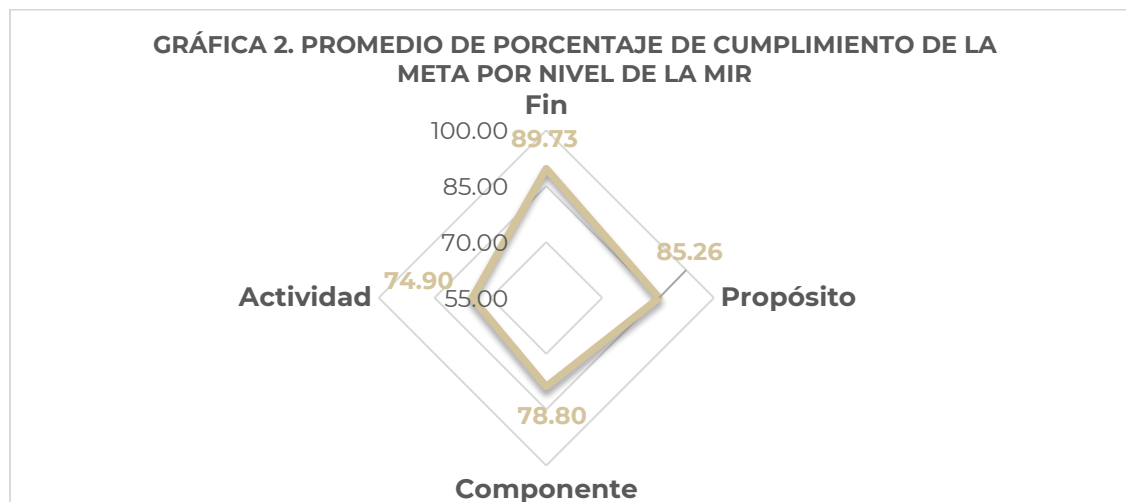
CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >)	Total general ¹
Total	463	283	1,371	211	117	165	2,610
Fin	2	5	17	4	1	5	34
Propósito	16	15	75	5	10	7	128
Componente	142	118	512	69	42	59	942
Actividad	303	145	767	133	64	94	1,506

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores de desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.
 Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores de desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

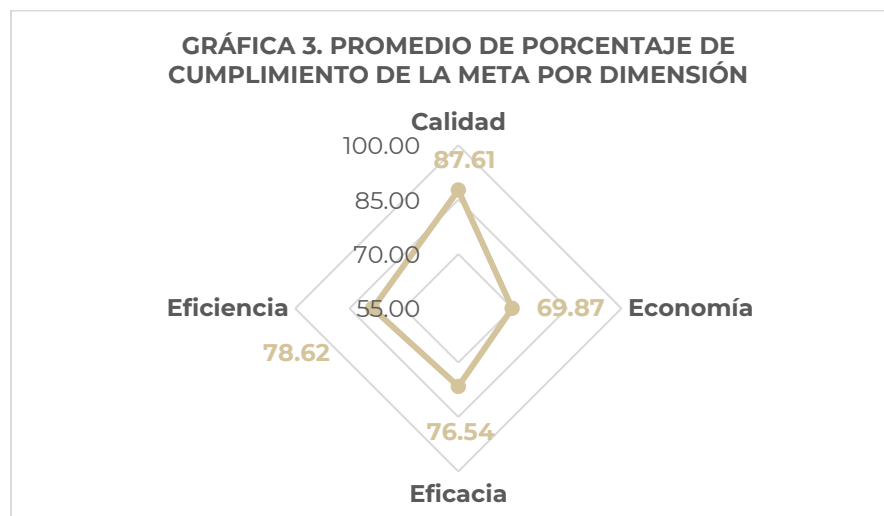
CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR

Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	463	283	1,371	211	117	165	2,610
Calidad	8	1	47	7	3	5	71
Economía	6	4	14	3		4	31
Eficacia	395	250	1,146	167	97	136	2,191
Eficiencia	54	28	164	34	17	20	317

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores de desempeño permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp. De esta manera, los indicadores se pueden clasificar mediante los tipos estratégicos y de gestión. En este sentido, los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios

mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	463	283	1,371	211	117	165	2,610
Estratégico	69	61	269	30	25	31	485
Gestión	394	222	1,102	181	92	134	2,125

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Con base en la información reportada, se observa un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta¹ de 80.8% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 76.1%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al segundo trimestre de 2019, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - ✓ El método de cálculo;
 - ✓ La unidad de medida;

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.



SHCP

SECRETARÍA DE HACIENDA

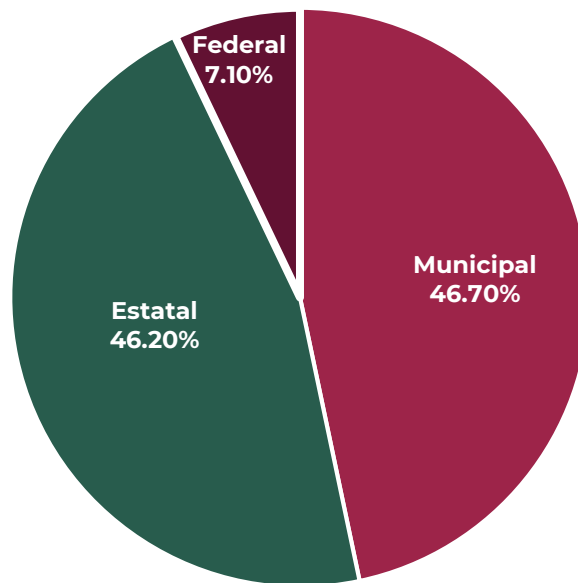
-
- ✓ La frecuencia de medición;
 - ✓ Las metas programadas y ajustadas al segundo trimestre de 2019;
 - ✓ Los avances realizados al periodo;
 - ✓ El porcentaje de avance al segundo trimestre de 2019;
 - ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al segundo trimestre de 2019, y,
 - ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Durante el segundo trimestre de 2019, la SHCP capacitó a un total de 658 servidores públicos en la modalidad presencial. De los cuales 7.1% fueron servidores públicos de la APF, 46.2% estatales y 46.7% municipales.

Con la finalidad de que los servidores públicos de los tres niveles de Gobierno cuenten con las herramientas necesarias para la elaboración, revisión o mejora de la MIR, así como de la implementación del PbR-SED en Estados y Municipios, se impartieron las siguientes capacitaciones: Curso-Taller: “Presupuesto basado en Resultados (PbR), Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), Metodología de Marco Lógico (MML) y Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)” y el curso “Reporte sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos” este último a las Secretarías de Finanzas y Administración de las Entidades Federativas de Sonora y Yucatán.

**GRÁFICA 4. FUNCIONARIOS CAPACITADOS POR ORDEN DE GOBIERNO 2DO TRIMESTRE DE 2019
(PERSONAS CAPACITADAS)**



Fuente: Elaboración propia con base en información de la Unidad de Evaluación del Desempeño

C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

Como parte del fortalecimiento de las actividades orientadas a incrementar y mejorar la transparencia presupuestaria, se realizaron las siguientes acciones:

- Se realizó el “Taller a la medida”, el 25 de abril, en colaboración con FUNDAR, Centro de Análisis e Investigación, A.C. organización que promueve la incidencia en políticas e instituciones públicas a través de la construcción y socialización de conocimiento especializado. El taller fue parte del evento para la premiación a los y las ganadoras del Rally #DatosEnLaCalle, el cual tuvo como objetivo mostrar la estructura de la información presupuestaria y de finanzas públicas disponible en el Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP), y con ello fomentar que más personas utilicen esta información para realizar análisis de diversa índole.
- Se publicó la base de datos de la Cuenta Pública 2018 el 3 de mayo, con la cual las personas interesadas pueden realizar sus propios análisis del ejercicio del gasto al contar con información en formato abierto del presupuesto aprobado, modificado y pagado del ejercicio fiscal 2018.
- Se publicó, el 16 de mayo, la Guía Rápida de la Cuenta Pública a través de la página electrónica <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/CuentaPublica2018> en el PTP. Esta Guía Rápida presenta los puntos clave del documento oficial a través de infografías, gráficas, comparativos y mapas, haciendo uso de lenguaje de dominio general para fácil interpretación ciudadana.
- Con la finalidad de llevar la información presupuestaria a más personas, tanto la Guía Rápida como los datos abiertos se difundieron a través de las redes sociales y el boletín de Transparencia Presupuestaria y otros medios institucionales como las redes sociales y el correo interno de la SHCP.
- Se impartió el taller “El PTP va tu Universidad” el 22 de mayo, durante el cual alumnos de la Licenciatura en Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México conocieron los recursos disponibles en el PTP así como ejemplos de uso, en el marco de iniciar una serie de colaboraciones con universidades públicas para fomentar el uso de la información presupuestaria y con ello fortalecer la participación de la comunidad estudiantil, académica y de investigación en el cambio social.

Como parte de las acciones para fomentar la participación ciudadana en las diferentes etapas del ciclo presupuestario se llevaron a cabo las siguientes acciones:

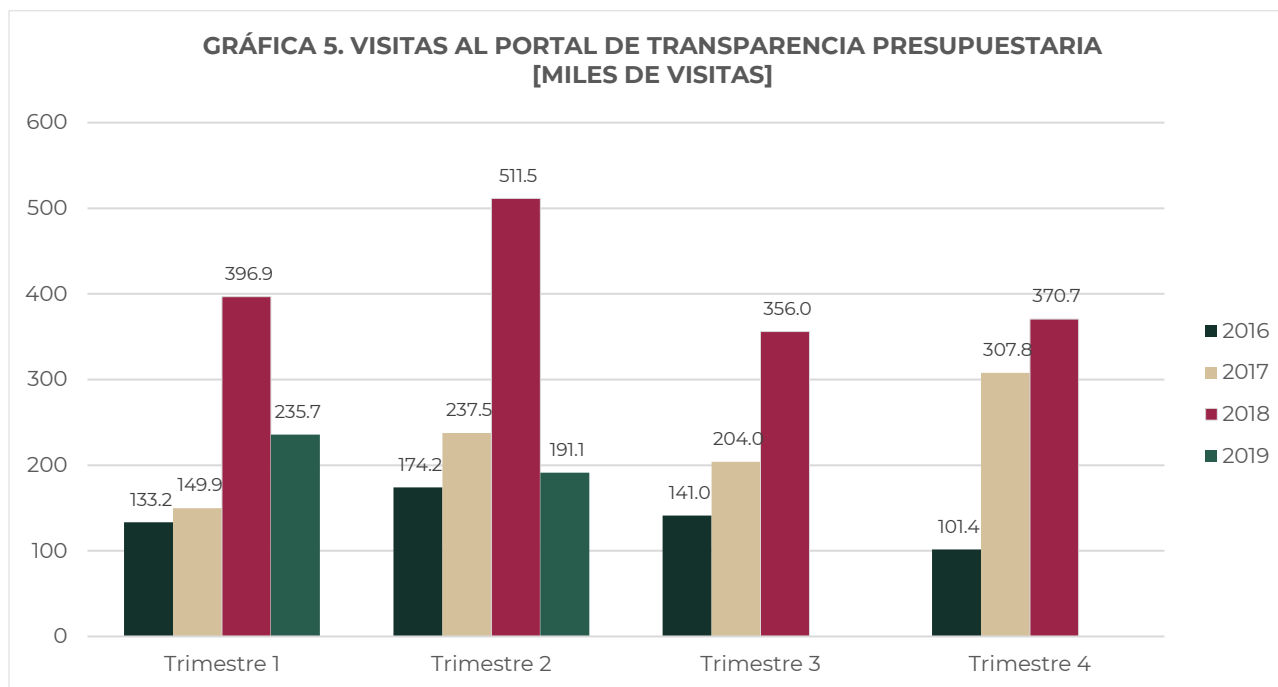
- Se dio seguimiento a 45 reportes sobre obra pública financiada con recursos federales y recursos transferidos a entidades federativas que presentaron inconsistencias de información durante el Rally #DatosEnLaCalle, ejercicio de participación ciudadana en que las y los participantes fungieron como contralores sociales de obra pública. Los reportes se remitieron a los responsables de las obras para su atención, de ellos, cinco reportes por parte de dependencias y entidades de la APF y dos por parte de Entidades Federativas fueron atendidos.

- Participación en la II Cumbre Nacional de Gobierno Abierto realizada el 8 de mayo por la Alianza para el Gobierno Abierto en México integrada por a la Secretaría de la Función Pública, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Núcleo de Organizaciones de la Sociedad Civil, entre las que destacan SocialTIC, Gesoc Agencia para el Desarrollo AC y el Instituto Mexicano para la Competitividad, en la cual se abordaron temas sobre el valor de la participación ciudadana en la creación de información útil y la importancia del involucramiento ciudadano en el uso de información pública.
- Participación del equipo ganador del Rally #DatosEnLaCalle en la Cumbre Mundial de la Alianza por un Gobierno Abierto², realizada en Ottawa, Canadá el 30 de mayo. La Cumbre es un espacio global que reunió a los 79 países miembros y 20 gobiernos locales de la *Open Government Partnership* (OGP); a gobiernos locales y regionales; grupos de la sociedad civil; y académicos de distintas partes del orbe. Su objetivo fue compartir conocimientos y crear soluciones para gobiernos más abiertos y transparentes en todo el mundo. La participación del equipo ganador se llevó a cabo con la finalidad de compartir su experiencia en la contraloría social de obra pública a través del Rally impulsado por la SHCP, así como en el uso de las herramientas del PTP para dar seguimiento a los recursos públicos.
- Se realizó la mesa de análisis “Los datos abiertos en la evaluación de programas y políticas públicas” el 7 de junio en el marco de la Semana de la Evaluación (EVAL) 2019, para fomentar el uso de la información presupuestaria, principalmente en formato abierto, en las diferentes etapas del ciclo presupuestario y cómo generar, a partir de ello, incidencia en la implementación de las acciones de gobierno. Se contó con la presencia de funcionarias de la SHCP y representantes de organizaciones de la sociedad civil como ACEVAL; FUNDAR, Centro de Análisis e Investigación, A.C.; Project Poder; y SocialTIC.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP se registraron 191,097³ sesiones únicas durante el segundo trimestre de 2019, lo que representó una disminución de 18.9% con respecto al primer trimestre. En cuanto a la ciudadanía interesada en los temas de transparencia presupuestaria que dan seguimiento a través de redes sociales, se registró un incremento del 48.4% en *Twitter* y de 49.5% en *Facebook* al cierre del primer semestre 2019 respecto al mismo periodo de 2018.

² Los gastos de la asistencia a la Cumbre y la participación en el evento fue financiada por *Global Initiative for Fiscal Transparency (GIFT)* y FUNDAR, Centro de Análisis e Investigación, A.C, entre otros patrocinadores.

³ Corresponde a las sesiones únicas registradas en Google Analytics.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.

D) MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DE DESEMPEÑO

Derivado de la recomendación 2017-0-06100-07-0066-07-042 de la “Auditoría 66-GB-Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño Cuenta Pública 2017”, practicada por la Auditoría Superior de la Federación, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público presenta los resultados del Modelo Sintético de Información del Desempeño (MSD), correspondiente al ejercicio fiscal 2018. El cálculo de este Modelo se realiza a partir de la información que los Pp reportan en el Informe de la Cuenta Pública.

MODELO SINTÉTICO DE INFORMACIÓN DE DESEMPEÑO

El MSD integra, analiza y sintetiza la información sobre los resultados alcanzados por los Pp y genera una valoración cuantitativa y cualitativa sobre su desempeño, con la finalidad de aportar elementos objetivos que apoyen las decisiones presupuestarias.

VARIABLES

El MSD establece como variable dependiente el desempeño de los Pp a partir de la ponderación de cinco variables explicativas⁴:

CUADRO 9. PONDERACIÓN DE LAS VARIABLES MSD

Variable explicativa	Clave	Ponderación
Ejercicio del gasto	PEF	10%
Matriz de Indicadores para Resultados	MIR	20%
Evaluaciones externas del Programa Anual de Evaluación	PAE	25%
Aspectos Susceptibles de Mejora	ASM	25%
Padrón de beneficiarios incorporado al Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales	SIIPP-G	20%

NOTA: las ponderaciones se reasignan dependiendo del número de variables de desempeño aplicables para cada Pp. Para mayor información, ver la nota metodológica 2019 disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/acciones-y-programas/modelo-sintetico-de-informacion-de-desempeno>

⁴ Para mayor detalle del método de cálculo y otras consideraciones del Modelo Sintético de Información de Desempeño, puede consultarse su Nota Metodológica 2019, disponible en: <https://www.gob.mx/shcp/acciones-y-programas/modelo-sintetico-de-informacion-de-desempeno>

1. PEF: valora la planeación eficaz del gasto del Pp durante los últimos dos ejercicios fiscales, midiendo la variación del presupuesto ejercido reportado en el Informe de la Cuenta Pública, respecto del presupuesto aprobado (o en su caso, del modificado) en el Presupuesto de Egresos de la Federación. A tales variaciones, se les asigna una ponderación de 65% para el ejercicio fiscal valorado (t) y 35% para el ejercicio fiscal inmediato anterior ($t-1$).
2. MIR: considera la calidad en el diseño de la MIR; la congruencia de la programación de las metas respecto del presupuesto; y el cumplimiento de las metas de los indicadores. Una MIR con una valoración de calidad alta, implica que el Pp ha identificado correctamente la problemática que pretende atender, las acciones a realizar para abordarla, así como los mecanismos para su correcto seguimiento. Adicionalmente, conocer la evolución de las metas en congruencia con las asignaciones presupuestales de un ejercicio a otro, permite valorar la pertinencia de la programación de las metas asociadas a cada Pp. Por último, a partir del seguimiento en el cumplimiento de metas del Pp, es posible establecer una valoración respecto de sus resultados.
3. PAE: valora los resultados cuantitativos de la última evaluación externa a la que ha sido sujeto el Pp, lo que permiten conocer los aspectos que requieren atención para mejorar su desempeño.
4. ASM: toma en cuenta el avance en el cumplimiento de los compromisos suscritos por los responsables de los Pp, de conformidad con el Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas a programas federales.
5. SIIIP-G: considera la calidad de la información incorporada a dicho sistema. Contar con un padrón de beneficiarios con información completa y de calidad, incrementa la transparencia y la rendición de cuentas.

VALORACIÓN

Los resultados cuantitativos del MSD se presentan en una escala de 1 a 5, a partir de los cuales, se definen cinco niveles de desempeño: bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto, de acuerdo con los siguientes rangos:

CUADRO 10. VALORACIÓN DEL MSD

Valoración cualitativa	Valoración cuantitativa
Alto	[4.6 - 5.0]
Medio alto	[3.8 - 4.6]
Medio	[2.6 - 3.8]
Medio bajo	[1.6 - 2.6]
Bajo	[0.1 - 1.6]

Fuente: información generada en la Unidad de Evaluación del Desempeño.

Los Pp que alcanzan los niveles “Alto” y “Medio alto” son considerados Pp con "logro satisfactorio".

RESULTADOS GLOBALES EJERCICIO FISCAL 2018

Para el ejercicio fiscal 2018, el MSD valoró la información de desempeño de 5,805 Pp correspondientes a 32 ramos administrativos, ramos generales y entidades sujetas a control presupuestario directo que forman parte del gasto programable. Los resultados globales se muestran en el siguiente cuadro y gráfica.

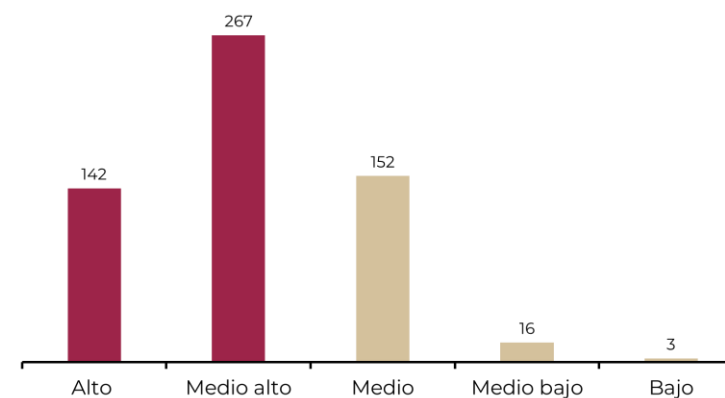
⁵ El universo de análisis del MSD comprende a todos aquellos Pp de los ramos administrativos, ramos generales y entidades sujetas a control presupuestario directo que forman parte del gasto programable y que ejercieron recursos fiscales en el ejercicio valorado.

CUADRO 11. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS (PP) POR NIVEL DE DESEMPEÑO

Nivel	Número de Pp	Porcentaje
Alto	142	24.5 %
Medio alto	267	46.0 %
Medio	152	26.2 %
Medio bajo	16	2.8 %
Bajo	3	0.5 %
Total de Pp	580	100%

Fuente: Información generada en la Unidad de Evaluación del Desempeño.

GRÁFICA 6. PP POR NIVEL DE DESEMPEÑO
(Número de Pp)



Fuente: Información generada en la Unidad de Evaluación del Desempeño.

A partir de lo anterior, se identifican los siguientes resultados:

CUADRO 12. PORCENTAJE DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS DEL GASTO PROGRAMABLE CON UN NIVEL DE LOGRO SATISFACTORIO

	Meta programada 2018	Meta alcanzada 2018	Porcentaje de cumplimiento
Número de Pp del gasto programable que cuentan con valoración de desempeño igual o mayor a 3.8 en la escala del MSD		409	
Número total de Pp considerados en el cálculo del MSD		580	
Porcentaje de Pp del gasto programable con un nivel de logro satisfactorio	80.0%	70.5%	88.1%

Nota: se considera "logro satisfactorio" cuando un Pp obtiene una valoración de desempeño igual o mayor a 3.8 en la escala del MSD.

CUADRO 13. PORCENTAJE DE GASTO PROGRAMABLE DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS QUE OBTIENE UN NIVEL DE LOGRO SATISFACTORIO

	Meta programada 2018	Meta Alcanzada 2018	Porcentaje de cumplimiento
Suma de gasto programable de los Pp con nivel de logro satisfactorio		3,187,014.4	
Total de gasto programable de Pp valorados en el MSD		3,864,441.0	
Porcentaje de gasto programable de Pp que obtiene un nivel de logro satisfactorio	75.0%	82.5%	110.0%

Nota: se considera "logro satisfactorio" cuando un Pp obtiene una valoración de desempeño igual o mayor a 3.8 en la escala del MSD.

CUADRO 14. PORCENTAJE DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON 3 O MÁS VARIABLES DE INFORMACIÓN DE DESEMPEÑO

	Meta programada 2018	Meta alcanzada 2018	Porcentaje de cumplimiento
Número de Pp con 3 o más elementos de información estructurada de desempeño		330	
Total de Pp considerados en la valoración del MSD		580	
% Programas con 3 o más variables de información de desempeño	45.0%	56.9%	126.4%

Nota: se considera "logro satisfactorio" cuando un Pp obtiene una valoración de desempeño igual o mayor a 3.8 en la escala del MSD.

Como se observa en el cuadro 12, de los 580 Pp analizados, 409 obtuvieron una valoración de su desempeño mayor o igual a 3.8; es decir, el 70.5% de los Pp de la APF alcanzaron un "logro satisfactorio".

En cuanto a los resultados por ramo, para el ejercicio fiscal 2018 el 84% de los 32 ramos que forman parte del universo de análisis del MSD, presentaron un nivel de "logro satisfactorio"; es decir, los Pp de estos ramos obtuvieron, en promedio, una valoración de su desempeño mayor o igual a 3.8.

