

ANEXO XVIII. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2019.

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS	14
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	16

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS DE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento a los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 283, 284 y 293 de su Reglamento, 25 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019, y los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2019 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el tercer trimestre de 2019.

Al respecto, la MIR como herramienta de planeación estratégica, que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Pp, es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico (MML). En la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional y sectorial. Dichos objetivos se distribuyen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp a una directriz hacia el Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024 a la que se encuentra alineado actualmente. En segundo lugar se encuentra el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados.

Por otro lado, en los casos que la naturaleza del Pp no permita diseñar una MIR de manera adecuada con base en la MML, las dependencias y entidades, solicitan la exención del registro de la MIR en el Módulo PbR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda. En estos casos, el seguimiento de los resultados del Pp se realiza con base en indicadores de desempeño constituidos en la denominada FID.

En este contexto, en el presente apartado se presentan algunas cifras que permiten contar con un panorama general del registro de resultados de los indicadores contenidos en las MIR y las FID, así como del comportamiento del cumplimiento de las metas en el trimestre que se informa. El análisis incluye información no sólo de los Pp con recursos fiscales asignados durante el periodo de aprobación del Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019, sino también de aquellos a los que se les asignaron recursos durante el tercer trimestre de 2019, ya que considera los Pp que cuentan con presupuesto modificado al periodo.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con MIR y con FID por Ramos Administrativos y Generales, de las Entidades de Control Presupuestario Directo, de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, del Tribunal Federal de Justicia Administrativa y la Comisión Federal de Electricidad quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP. Se observa que el 96.1% de los Pp con MIR registraron resultados de sus indicadores en el trimestre que se informa, mientras que en el caso de Pp con FID el 94.7% reportó resultados.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR Y FID 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR	MIR		FID		
		Con reporte de resultados	%	Número de Pp con FID	Con reporte de resultados	%
Total	359	345	96.1	19	18	94.7
Ramos Administrativos	299	295	98.7	8	7	87.5
02 Oficina de la Presidencia de la República	0	0	N/A	1	1	100.0
04 Gobernación	23	23	100.0	0	0	N/A
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0	0	0	N/A
06 Hacienda y Crédito Público	25	23	92.0	0	0	N/A
07 Defensa Nacional	2	2	100.0	0	0	N/A
08 Agricultura y Desarrollo Rural	15	15	100.0	0	0	N/A
09 Comunicaciones y Transportes	24	24	100.0	1	1	100.0
10 Economía	20	20	100.0	0	0	N/A
11 Educación Pública	27	27	100.0	0	0	N/A
12 Salud	20	19	95.0	0	0	N/A
13 Marina	1	1	100.0	0	0	N/A
14 Trabajo y Previsión Social	10	10	100.0	0	0	N/A
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	13	13	100.0	0	0	N/A
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	27	27	100.0	1	0	0.0
17 Procuraduría General de la República	10	10	100.0	0	0	N/A
18 Energía	6	6	100.0	0	0	N/A
20 Bienestar	12	11	91.7	0	0	N/A
21 Turismo	10	10	100.0	1	1	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0	1	1	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0	0	0	N/A
36 Seguridad y Protección Ciudadana	9	9	100.0	0	0	N/A
37 Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal	0	0	N/A	0	0	N/A
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	5	5	100.0	0	0	N/A
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0	1	1	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	3	100.0	0	0	N/A

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR Y FID 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

47	Entidades no Sectorizadas	12	12	100.0	1	1	100.0
48	Cultura	10	10	100.0	1	1	100.0
Ramos Generales		15	5	33.3	3	3	100.0
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0	0	0	N/A
23	Provisiones Salariales y Económicas	3	3	100.0	3	3	100.0
25	Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100.0	0	0	N/A
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	10	0	0.0	0	0	N/A
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	1	100.0	0	0	N/A
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0	0	0	N/A
Ramos Autónomos		26	26	100.0	1	1	100.0
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	20	20	100.0	0	0	N/A
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0	1	1	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo		18	18	100.0	0	0	N/A
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	11	11	100.0	0	0	N/A
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100.0	0	0	N/A
Empresas Productivas del Estado		0	0	N/A	7	7	100.0
TVV	Comisión Federal de Electricidad	0	0	N/A	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Tabla Programas Presupuestarios (Pp) con Matriz de Indicadores para Resultados.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

En el trimestre que se reporta se registraron resultados en el cumplimiento de las metas programadas en 2,274 indicadores de las MIR, lo que representa el 96.3% de los 2,362 indicadores de los Pp. En el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores totales y por nivel de MIR con que cuentan los Ramos, así como el porcentaje de esos indicadores para los cuales se reportaron resultados registrados. Los niveles que presentan el mayor nivel de registro de resultados corresponden a componentes y actividades, con el 96.8% y 96.9%, respectivamente. Lo anterior se debe a que en este tercer trimestre se informan indicadores con frecuencia de medición mensual y trimestral, los cuales corresponden principalmente a los niveles de actividad y componente, por ende, los registros en los indicadores a nivel de fin y propósito son menores.

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Indicadores en MIR de Pp	Número de indicadores				% de indicadores con reporte de resultados			
		Fin	Propósito	Componentes	Actividades	Fin	Propósito	Componentes	Actividades
Total	2,362	42	54	595	1,671	61.9	98.1	96.8	96.9
Ramos Administrativos	1,991	34	49	515	1,393	70.6	100.0	99.6	98.8
04 Gobernación	121	1	2	22	96	100.0	100.0	100.0	100.0
05 Relaciones Exteriores	57	0	2	17	38	N/A	100.0	100.0	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	165	2	3	43	117	100.0	100.0	100.0	95.7
07 Defensa Nacional	10	0	0	3	7	N/A	N/A	100.0	71.4
08 Agricultura y Desarrollo Rural	116	1	4	21	90	100.0	100.0	100.0	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	139	4	2	20	113	25.0	100.0	100.0	99.1
10 Economía	120	2	3	23	92	100.0	100.0	95.7	97.8
11 Educación Pública	193	1	6	67	119	100.0	100.0	100.0	100.0
12 Salud	119	2	6	39	72	100.0	100.0	100.0	95.8
13 Marina	2	0	0	0	2	N/A	N/A	N/A	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	112	13	8	35	56	46.2	100.0	100.0	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	103	1	2	24	76	100.0	100.0	100.0	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	212	0	3	68	141	N/A	100.0	100.0	100.0
17 Procuraduría General de la República	52	0	1	26	25	N/A	100.0	100.0	100.0
18 Energía	41	0	0	8	33	N/A	N/A	100.0	100.0
20 Bienestar	90	0	0	30	60	N/A	N/A	100.0	95.0
21 Turismo	61	0	0	9	52	N/A	N/A	100.0	100.0
27 Función Pública	17	0	0	2	15	N/A	N/A	50.0	93.3
31 Tribunales Agrarios	2	0	0	0	2	N/A	N/A	N/A	100.0
36 Seguridad y Protección Ciudadana	40	0	0	7	33	N/A	N/A	100.0	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	13	0	0	7	6	N/A	N/A	100.0	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	8	0	0	0	8	N/A	N/A	N/A	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	16	0	0	2	14	N/A	N/A	100.0	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	100	0	1	18	81	N/A	100.0	100.0	100.0
48 Cultura	82	7	6	24	45	100.0	100.0	100.0	100.0
Ramos Generales	63	5	1	21	36	0.0	0.0	19.0	0.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	6	0	0	3	3	N/A	N/A	100.0	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	3	0	0	0	3	N/A	N/A	N/A	100.0

CUADRO 2. RESULTADOS REPORTADOS EN LOS INDICADORES DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON MIR 2019 Y PRESUPUESTO MODIFICADO AL PERIODO

25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adulto	2	0	0	1	1	N/A	N/A	100.0	100.0
33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	52	5	1	17	29	0.0	0.0	0.0	0.0
	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	N/A	N/A	N/A	100.0
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	0	0	0	1	N/A	N/A	N/A	100.0
	Ramos Autónomos	182	0	1	21	160	N/A	100.0	100.0	96.3
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	55	0	1	18	36	N/A	100.0	100.0	100.0
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	127	0	0	3	124	N/A	N/A	100.0	95.16
	Entidades de Control Presupuestario Directo	125	3	3	38	81	66.7	100.0	100.0	100.0
	GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	59	2	3	18	36	100.0	100.0	100.0	100.0
	GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	66	1	0	20	45	0.0	N/A	100.0	100.0

Fuente: Módulo PBR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PBR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: El reporte de las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios corresponde únicamente a los indicadores del ámbito de la APF.

Adicional al resumen en torno al registro en el periodo de resultados de los indicadores de las MIR, es pertinente mostrar un análisis del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores por intervalos. En el análisis se consideran Pp con MIR de 25 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE), que reportaron resultados y metas con base en los cuales se pudo calcular el cumplimiento del indicador. Esta condición la cumplieron 2,033 indicadores de los cuales 1,128 obtuvieron un avance en sus indicadores entre el 85 y 115% respecto de la meta programada; 79 indicadores la superaron en más del 200%, mientras que, 303 indicadores al menos la mitad de su meta programada. El cuadro 3 muestra los resultados específicos para los diferentes ramos.

CUADRO 3. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR RAMO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos Administrativos y Entidades de Control Directo	303	216	1,128	223	84	79	2,033
4	Gobernación	51	10	43	14	2	1	121
5	Relaciones Exteriores	1	9	32	8	4	2	56
6	Hacienda y Crédito Público	13	12	92	18	6	7	148
7	Defensa Nacional	1	0	7	0	0	0	8
8	Agricultura y Desarrollo Rural	15	8	73	11	4	1	112
9	Comunicaciones y Transportes	15	11	76	16	7	9	134
10	Economía	25	7	66	9	4	2	113
11	Educación Pública	19	26	101	23	7	16	192
12	Salud	8	11	74	14	6	3	116
13	Marina	1	1	0	0	0	0	2
14	Trabajo y Previsión Social	9	13	47	22	4	4	99
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	28	23	26	16	4	1	98
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	17	24	137	12	7	5	202
17	Procuraduría General de la República	6	12	24	2	5	3	52
18	Energía	6	3	22	6	1	2	40
20	Bienestar	34	6	34	7	2	3	86
21	Turismo	10	3	41	4	2	1	61
27	Función Pública	4	1	6	1	1	1	14
31	Tribunales Agrarios	0	0	2	0	0	0	2
36	Seguridad y Protección Ciudadana	6	7	21	2	4	0	40
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	1	0	11	0	0	1	13
45	Comisión Reguladora de Energía	2	0	2	4	0	0	8
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	1	0	14	1	0	0	16
47	Entidades no Sectorizadas	18	14	43	9	7	6	97
48	Cultura	4	6	43	15	3	10	81
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	2	4	49	4	0	0	59
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	6	5	42	5	4	1	63

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad presupuestaria permite identificar a los Pp con base en el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El cuadro 4 muestra el cumplimiento de las metas de los indicadores de las MIR por modalidad de Pp y por intervalo de cumplimiento.

CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE PP

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	303	216	1,128	223	84	79	2,033
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	0	0	7	0	0	0	7
B	Provisión de Bienes Públicos	1	1	14	0	0	0	16
E	Prestación de Servicios Públicos	88	98	504	110	38	41	879

CUADRO 4. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LA METAS POR MODALIDAD DE PP

Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	303	216	1,128	223	84	79	2,033
F	Promoción y fomento	14	6	32	6	3	1	62
G	Regulación y supervisión	12	19	126	22	8	6	193
J	Pensiones y jubilaciones	0	0	4	0	0	0	4
K	Proyectos de Inversión	17	7	41	7	5	4	81
N	Desastres Naturales	8	0	7	0	0	0	15
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	4	1	8	1	1	1	16
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	37	36	198	35	11	7	324
R	Específicos	8	2	1	1	0	0	12
S	Sujetos a Reglas de Operación	89	27	122	30	14	14	296
U	Otros Subsidios	25	19	64	11	4	5	128

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

1 El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de resultados; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Asimismo, en el contexto de la clasificación funcional - administrativa del gasto, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por función de gasto.

CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE PP

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Función		303	216	1,128	223	84	79	2,033
	Agropecuaria, Silvicultura, Pesca y Caza	43	29	116	21	9	8	226
	Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	38	7	27	2	3	0	77
	Asuntos Económicos, Comerciales y Laborales en General	32	19	93	26	6	5	181
	Asuntos Financieros y Hacendarios	3	9	65	10	2	1	90
	Ciencia, Tecnología e Innovación	5	4	45	10	6	4	74
	Combustibles y Energía	8	3	36	10	0	2	59
	Comunicaciones	3	4	11	2	0	1	21
	Coordinación de la Política de Gobierno	7	11	44	8	6	5	81
	Educación	16	15	74	14	4	14	137
	Justicia	20	17	72	20	8	3	140
	Minería, Manufacturas y Construcción	1	0	1	0	1	1	4
	Otros Asuntos Sociales	2	2	12	1	1	0	18
	Otros Servicios Generales	7	2	11	7	0	0	27
	Protección Ambiental	5	14	70	7	1	3	100
	Protección Social	57	22	90	19	10	4	202
	Recreación, Cultura y Otras Manifestaciones Sociales	5	17	65	21	5	11	124
	Relaciones Exteriores	1	9	32	8	4	2	56
	Salud	13	11	132	16	7	4	183

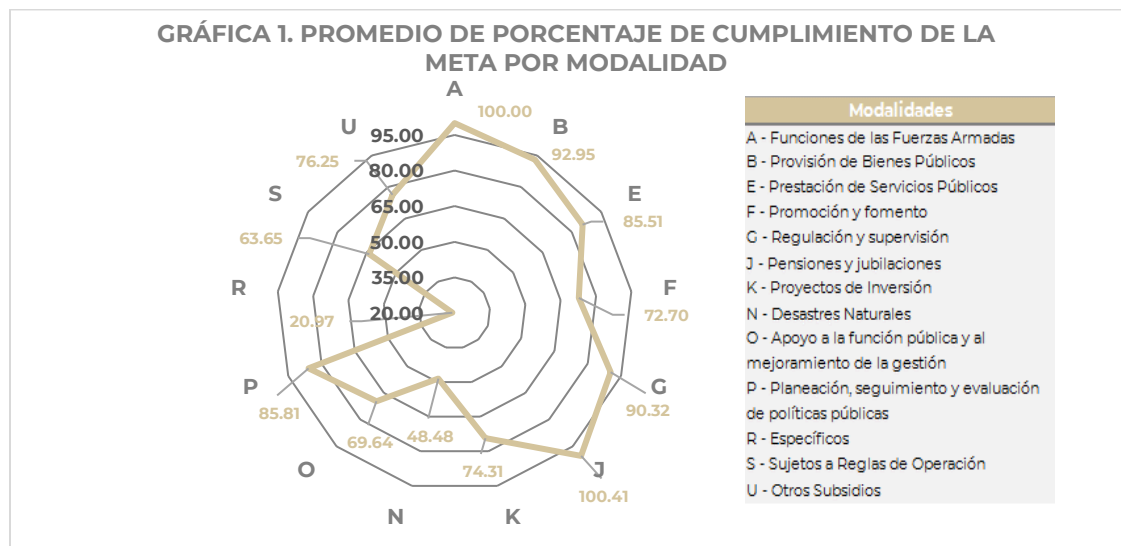
CUADRO 5. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR FUNCIÓN DE PP

Ramo	Función	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Función		303	216	1,128	223	84	79	2,033
Seguridad Nacional		1	1	0	0	0	0	2
Transporte		11	6	59	11	6	6	99
Turismo		10	3	41	4	2	1	61
Vivienda y Servicios a la Comunidad		15	11	32	6	3	4	71

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo Pbr – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La gráfica 1 muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por modalidad de Pp. Los programas de modalidad A (Funciones de las Fuerzas Armadas), B (Provisión de Bienes Públicos), G (Regulación y supervisión) y J (Pensiones y jubilaciones) son los que presentan el mayor cumplimiento de metas, alcanzando poco más del 90% de ellas, en tanto que, los programas S (Sujetos a Reglas de Operación) cumplieron en promedio, con el 63.7% de sus metas establecidas.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo Pbr – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

El cuadro 6 muestra los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas por nivel de la MIR. La mayor parte de los indicadores que alcanzaron sus metas o incluso las superaron se encuentran en el nivel de componente y actividad, ya que, como se explicó anteriormente, son los niveles que en este periodo presentaron la mayor parte de registro de resultados.

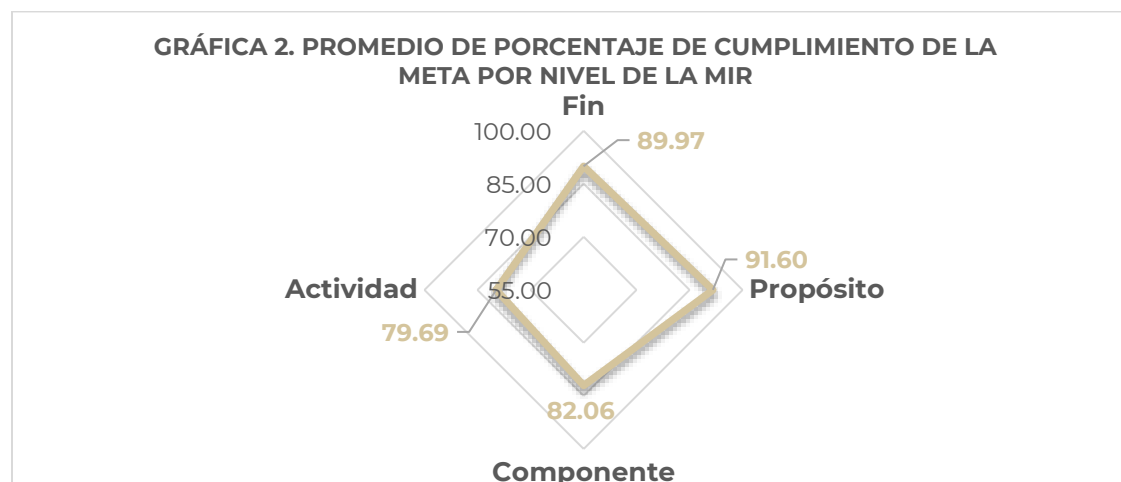
CUADRO 6. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR NIVEL DE LA MIR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115]	[115-150]	[150-200]	[200 >)	Total general ¹
Total	303	216	1,128	223	84	79	2,033
Fin	0	4	12	7	1	1	25
Propósito	1	7	27	13	1	3	52
Componente	74	61	309	56	18	19	537
Actividad	228	144	780	147	64	56	1,419

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de los indicadores de desempeño por nivel de la MIR.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores de desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

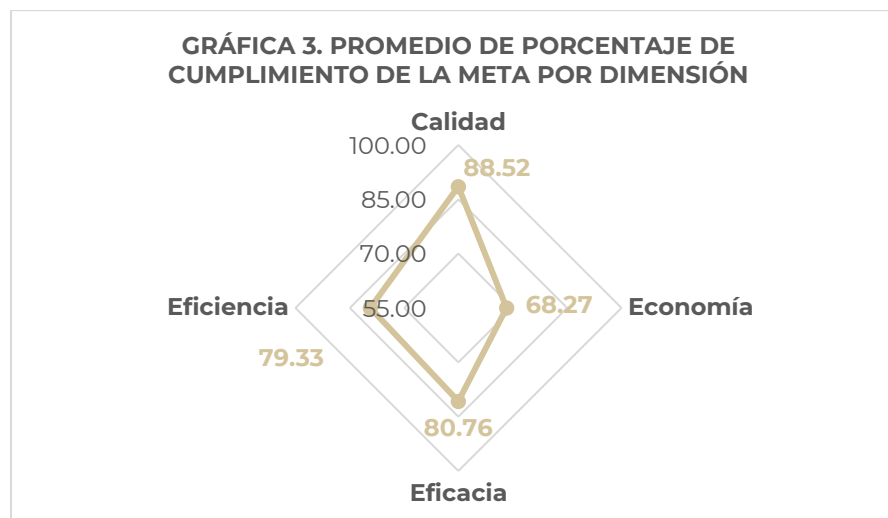
CUADRO 7. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR DIMENSIÓN DEL INDICADOR

Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	303	216	1,128	223	84	79	2,033
Calidad	5	1	37	3	3	1	50
Economía	5	3	6	2	1	2	19
Eficacia	253	187	943	187	63	60	1,693
Eficiencia	40	25	142	31	17	16	271

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio del porcentaje de cumplimiento de las metas de los indicadores considerados por su dimensión.



Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores de desempeño permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp. De esta manera, los indicadores se pueden clasificar mediante los tipos estratégicos y de gestión. En este sentido, los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del porcentaje del cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	303	216	1,128	223	84	79	2,033
Estratégico	31	31	157	34	10	9	272
Gestión	272	185	971	189	74	70	1,761

Fuente: Elaboración propia con base en información del Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2019.

CUADRO 8. INTERVALOS DE CUMPLIMIENTO DE LAS METAS POR TIPO DE INDICADOR

Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	303	216	1,128	223	84	79	2,033

¹ El Total general excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero, pero cuya meta especificada por la Unidad Responsable no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

Con base en la información reportada, se observa un promedio del porcentaje de cumplimiento de la meta¹ de 83.7% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 80.2%.

Adicionalmente, en el archivo electrónico del presente anexo, se presentan los reportes de las MIR y las FID en forma individual, que incluyen la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al tercer trimestre de 2019, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - ✓ La denominación del indicador;
 - ✓ El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - ✓ La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - ✓ El método de cálculo;
 - ✓ La unidad de medida;
 - ✓ La frecuencia de medición;
 - ✓ Las metas programadas y ajustadas al tercer trimestre de 2019;
 - ✓ Los avances realizados al periodo;
 - ✓ El porcentaje de avance al tercer trimestre de 2019;
 - ✓ La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al tercer trimestre de 2019, y,
 - ✓ La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor o igual a 115% o menor que 0%, con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

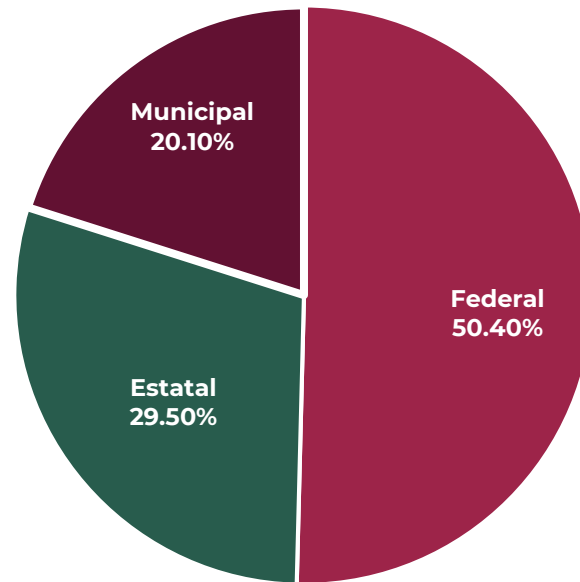
Durante el tercer trimestre de 2019, la SHCP capacitó a un total de 1,096 servidores públicos en la modalidad presencial. De los cuales 50.4% fueron servidores públicos de la APF, 29.5% estatales y 20.1% municipales.

Con la finalidad de que los servidores públicos de los tres niveles de Gobierno cuenten con las herramientas necesarias para la elaboración, revisión o mejora de la MIR, la implementación del PbR-SED en Estados y Municipios así como para la elaboración de programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, se impartieron las siguientes capacitaciones: Curso-Taller: “PbR, SED, Metodología de Marco Lógico (MML), y Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)”, en la Secretaría de Seguridad Pública y Protección Ciudadana; la Estrategia de Capacitación para la elaboración de programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo, en dependencias de la APF, y el curso “Reporte sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos” a las Secretarías de Finanzas y Administración de las Entidades Federativas de Jalisco, Oaxaca, Veracruz, Zacatecas y la Ciudad de México.

En la modalidad a distancia se concluyó la primera edición del “Diplomado Evaluación de Políticas y Programas Públicos” (DEPPP), con un total de 11,538 egresados y se obtuvo una eficiencia terminal de 69.16%.

La Unidad de Evaluación del Desempeño ofertó esta opción de capacitación al público en general buscando que los participantes (sin importar su ámbito de proveniencia) cuenten con las herramientas teóricas necesarias para identificar los objetivos y usos de las evaluaciones, que conozcan las metodologías aplicables a cada tipo de evaluación y que tengan los elementos suficientes para utilizar la información generada en la mejora e innovación de las políticas y programas públicos en el marco del PbR-SED. Asimismo, cabe resaltar que con el fin de poner a disposición este esfuerzo de capacitación a un mayor número de participantes y optimizar recursos, el DEPPP se impartió a través de la plataforma MéxicoX, administrada por la Coordinación General @prende de la Secretaría de Educación Pública, plataforma de aprendizaje en línea que ofrece cursos sin costo abiertos a todo público y disponible las 24 horas y los siete días de la semana.

GRÁFICA 4. FUNCIONARIOS CAPACITADOS POR ORDEN DE GOBIERNO 3ER TRIMESTRE DE 2019 (PERSONAS CAPACITADAS)



Fuente: Elaboración propia con base en información de la Unidad de Evaluación del Desempeño

C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

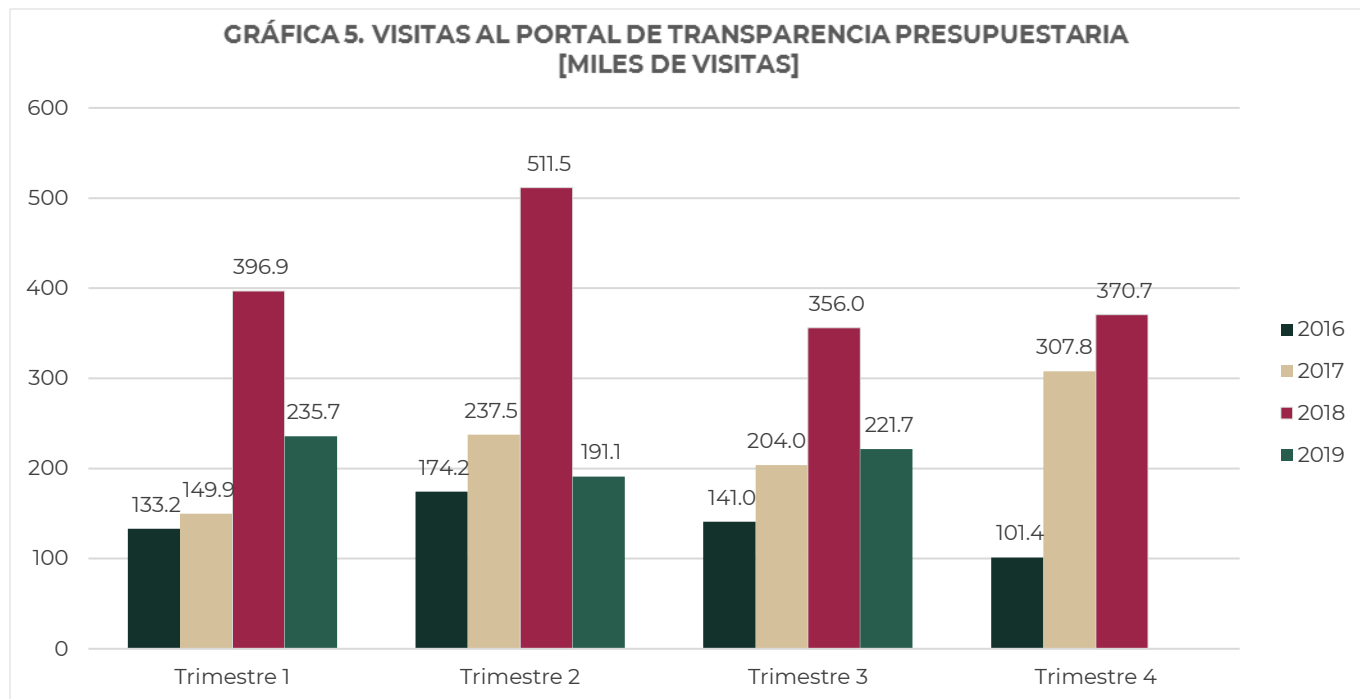
Como parte del fortalecimiento de las actividades orientadas a incrementar y mejorar la transparencia presupuestaria, se realizaron las siguientes acciones:

- El ocho de septiembre se publicó la Guía Rápida del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2020 (Guía Rápida PPEF 2020) en la página electrónica: https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/infografia_ppef2020. Esta Guía Rápida presenta los puntos clave del documento oficial a través de gráficas y mapas interactivos, haciendo uso de lenguaje de dominio general para fácil interpretación ciudadana.
- De igual forma se publicaron los datos en formato abierto con la información presupuestaria desagregada por Ramo, Unidad Responsable y monto propuesto, con la cual se pueden hacer mejores análisis del gasto por parte de organizaciones de la sociedad civil, centros de investigación o cualquier persona interesada.
- Con la finalidad de llevar la información presupuestaria a más personas, tanto la Guía Rápida PPEF 2020 como los datos abiertos se difundieron a través de las redes sociales, el boletín de Transparencia Presupuestaria y otros medios institucionales como las redes sociales y el correo interno de la SHCP.
- Además, el 14 de agosto se publicó el microsítio del Fondo Regional en el Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) con información sobre las Reglas de Operación, Expedientes Técnicos y Formato de Registro para que los posibles beneficiarios accedan a la información relevante para solicitar apoyos, así como para fomentar la Transparencia y Rendición de Cuentas en la distribución de recursos públicos a través de Fondos

Como parte de las acciones para fomentar la participación ciudadana en las diferentes etapas del ciclo presupuestario se realizó la actividad *#ElDatoMeRespalda* vía redes sociales del 11 al 29 de julio, en la cual las y los participantes del DEPPP enviaron propuestas de gráficas realizadas con la información del PTP, en particular sobre las etapas de seguimiento y evaluación del ciclo presupuestario para mostrar algunos ejemplos de la utilidad de la información pública. Las mejores propuestas se difundieron a través de las redes sociales institucionales.

Finalmente, en cuanto a las visitas al PTP, se registraron 221,675² sesiones únicas durante el tercer trimestre de 2019, lo que representó un crecimiento del 16% con respecto al trimestre previo. En cuanto a la ciudadanía interesada en los temas de transparencia presupuestaria que dan seguimiento a través de redes sociales, se registró un incremento del 60% en *Twitter* y de 22.6% en *Facebook* al cierre del tercer trimestre de 2019 respecto al mismo periodo de 2018.

² Corresponde a las sesiones únicas registradas en *Google Analytics*.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.