

XXII. INFORME SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS.

De conformidad con el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), las entidades federativas, y por conducto de estas, los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX), deben informar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales que les son transferidos. Para ello, se requiere que la SHCP ponga a su disposición un sistema de información en el que puedan llevar a cabo dichos informes, así como los lineamientos que rijan el proceso de reporte.

Con base en dicho ordenamiento, así como en lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos).

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), a través del cual los gobiernos locales reportan información pormenorizada sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, la cual está organizada en los siguientes componentes:

COMPONENTES	
Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos al primer trimestre de 2018 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y DTCDMX. Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas que se reportan en las carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”, respectivamente.

A) Gestión De Proyectos.

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

TABLA 1. NÚMERO DE PROYECTOS REPORTADOS Y NÚMERO DE MUNICIPIOS EN QUE SE REGISTRARON PROYECTOS, POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad federativa	Número de proyectos reportados por entidad federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Total	113,994	2,458	2,385	97
Aguascalientes	515	11	11	100
Baja California	2,745	5	5	100
Baja California Sur	1,473	5	5	100
Campeche	2,191	11	11	100
Chiapas	3,402	118	113	95.8
Chihuahua	2,548	67	67	100
Ciudad de México	1,604	16	16	100
Coahuila	2,366	38	38	100
Colima	909	10	10	100
Durango	3,130	39	38	97.4
Guanajuato	9,190	46	46	100
Guerrero	5,175	81	81	100
Hidalgo	4,282	84	84	100
Jalisco	3,044	125	116	92.8
México	10,543	125	124	99.2
Michoacán	5,887	113	112	99.1
Morelos	1,239	33	33	100
Nayarit	989	20	20	100
Nuevo León	1,867	51	51	100
Oaxaca	5,483	570	517	90.7
Puebla	8,091	217	217	100
Querétaro	1,469	18	18	100
Quintana Roo	1,736	11	11	100
San Luis Potosí	2,669	58	58	100
Sinaloa	1,940	18	18	100
Sonora	1,921	72	70	97.2
Tabasco	1,121	17	17	100
Tamaulipas	3,285	43	43	100
Tlaxcala	3,846	60	60	100
Veracruz	10,857	212	212	100
Yucatán	3,669	106	105	99.1
Zacatecas	4,808	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Con base en el seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y DTCDMX con los recursos federales que se les transfieren, en la Tabla 2 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Los proyectos en Educación concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 25%. Por su parte, los proyectos de Vivienda y los de Agua y saneamiento agrupan 21.7% y 12.5% del total de los proyectos reportados, respectivamente.

TABLA 2. TIPOS DE PROYECTOS REPORTADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.

(1 DE 2)

Entidad federativa	Educación	Vivienda	Agua y saneamiento	Urbanización	Transportes y vialidades	Seguridad
Total general	25	21.7	12.5	10.3	7.2	3.1
Aguascalientes	28.3	2.9	5.6	11.7	1	23.7
Baja California	32.7	9.6	11.8	6.1	14.3	3.4
Baja California Sur	6.4	9.8	3.2	28.2	0.5	1.6
Campeche	21.7	35.2	7.1	12	4.4	6.8
Chiapas	11.7	30.7	20.3	9.8	13.6	1.3
Chihuahua	39.1	4.6	6.8	13.7	3.2	2.7
Ciudad de México	9.8	7	28.4	10.9	4	2.9
Coahuila	23.8	19.2	15.6	5.9	7.6	6.3
Colima	49.9	5.9	10.9	10.8	3.5	2.6
Durango	23.5	31.2	9.1	5.4	6.9	1.6
Guanajuato	21.2	32.1	10.9	14.6	3.3	2.8
Guerrero	19.7	1.5	7.9	12.5	7.7	12.1
Hidalgo	9.7	27.7	24.1	13.7	6.7	2.9
Jalisco	31.1	5.2	19.3	6.3	6.5	2.1
México	43.1	18.7	10.7	5.8	5.7	3.1
Michoacán	35	6.5	22.4	6.3	10.6	0.2
Morelos	28.1	4.9	8.2	14	6.1	5.5
Nayarit	30.8	7.4	19.8	11.2	4.1	2.8
Nuevo León	32.3	16.5	9.5	8.3	5.2	1.1
Oaxaca	17.6	32.7	11.5	9.4	5.2	4.9
Puebla	34.1	4.4	9.9	11.5	20.8	2.9
Querétaro	28	13.8	11.1	17.7	6.3	2.1
Quintana Roo	46.1	4.1	17.5	8.9	6.4	2.1
San Luis Potosí	26.2	20.2	11.3	13.8	3	2.5
Sinaloa	36.2	10.8	9	6.2	13.4	0.8
Sonora	27.5	21.2	8.6	5.2	6.7	2
Tabasco	13.8	23.6	9.6	15.6	4.8	14.1
Tamaulipas	28.9	12.7	11.6	13.6	5.9	3.2
Tlaxcala	6.2	64.4	12.7	4.8	1.3	1.2
Veracruz	16.6	31	11.8	14.8	7.6	0.9
Yucatán	19.2	55.9	5.3	3.9	1.8	0.6
Zacatecas	13.2	30.3	14.6	8.9	5.2	1.4

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

TABLA 2. TIPOS DE PROYECTOS REPORTADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.

(2 DE 2)

Entidad federativa	Asistencia Social	Salud	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
Total general	1.3	1.3	1.2	0.6	0.4	15.3	100
Aguascalientes	5.2	3.5	3.7	0.4	0.8	13.2	100
Baja California	5.8	0.5	1.1	1.3	0.1	13.5	100
Baja California Sur	0.7	1.2	2.1	0.9	0.1	45.2	100
Campeche	1.2	2.2	2	0.9	0	6.4	100
Chiapas	1	1.4	0.7	0.7	0	8.8	100
Chihuahua	2.1	0.5	1.3	0.7	1.1	24.2	100
Ciudad de México	5	1.7	2.2	2.1	0	25.9	100
Coahuila	1.1	1.7	2.3	1.7	0.2	14.6	100
Colima	0	0.1	1	0.4	0	14.7	100
Durango	0.1	0.4	2.6	0.6	0.2	18.4	100
Guanajuato	0.7	0.3	1.1	0.6	0	12.4	100
Guerrero	4.5	2.6	1	0.4	0.4	29.6	100
Hidalgo	1.8	2.3	1	0.4	1	8.6	100
Jalisco	0.6	1.7	0.4	0.4	0	26.4	100
México	0.6	0.7	0.9	0.3	0.1	10.3	100
Michoacán	1.4	1.7	1.1	0.5	0	14.3	100
Morelos	1.9	0.4	3.1	1	0.2	26.5	100
Nayarit	0.7	5.4	1.4	0.8	1	14.5	100
Nuevo León	2.2	1.8	1.4	1.3	0.1	20.2	100
Oaxaca	0.9	1	2.3	0.4	1.3	12.8	100
Puebla	1.2	1.8	2	1.2	0.1	10.1	100
Querétaro	0.5	7.4	1.3	1.1	1.2	9.7	100
Quintana Roo	0.6	0.4	1.1	1.4	0.1	11.3	100
San Luis Potosí	1.2	1.2	0.6	0.4	2	17.6	100
Sinaloa	0.5	1.2	0.7	0.1	0.2	21	100
Sonora	0.6	0.2	1.1	0.6	1.2	25.2	100
Tabasco	0.3	6.3	2.1	0.9	0.7	8.1	100
Tamaulipas	3.5	0.8	0.7	0.9	1.4	17	100
Tlaxcala	0.1	0.3	0.1	0.1	0.2	8.6	100
Veracruz	0.4	1.3	0.9	0.3	0.3	14.1	100
Yucatán	1.5	0.1	0.3	0.2	1.9	9.3	100
Zacatecas	1.4	0.5	0.6	0.4	0.1	23.4	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

B) Avance Financiero.

A través de este componente se reporta lo ejercido por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se apoya a fortalecer la armonización contable de entidades federativas, municipios y DTCDMX.

Con el fin de verificar la calidad de la información registrada en este Componente, se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP¹ para cada Fondo de Aportaciones Federales².

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(1 DE 5)

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	20,059.5	84.9	2,435.4	91.4	14,862.4	76.9
Aguascalientes	N/R	0	11.6	100	84.1	100
Baja California	583	100	19.1	100	138.6	100
Baja California Sur	249.1	100	10.5	100	76.1	100
Campeche	360.7	100	28.6	100	207.1	100
Chiapas	1,073.1	99.5	421.4	95.6	3,196.4	100
Chihuahua	636.3	100	50.6	100	N/R	0
Ciudad de México	1,030.7	100	N/R	0	N/R	0
Coahuila	457.4	100	24.5	100	177.3	100
Colima	315.6	100	8.1	100	14.1	24
Durango	538.1	100	36.9	100	267.2	100
Guanajuato	772.7	100	92.2	100	668.3	100
Guerrero	1,162.3	100	223.8	100	1,622.6	100
Hidalgo	721.7	100	79.3	100	575	100
Jalisco	1,100.7	98.9	59.9	100	N/R	0
México	N/R	0	129	66.7	N/R	0
Michoacán	676	80.1	108.3	100	785.3	100
Morelos	461.2	100	27.9	100	202	100
Nayarit	407.1	100	26.6	100	193.1	100

¹ Transferencias al 31 de marzo de 2018.

² Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)
Fondo de Aportaciones Múltiples componente de asistencia social (FAM)
Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)
Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]

(1 DE 5)

Nuevo León	710	99	30.7	100	222.3	100
Oaxaca	1,034.5	100	158	59.5	1,926.7	100
Puebla	1,353.9	99.8	197.1	100	N/R	0
Querétaro	436.6	100	25.9	100	187.6	100
Quintana Roo	415	100	28.3	100	205.1	100
San Luis Potosí	460.5	100	80	100	580	100
Sinaloa	640.5	100	35.2	100	255.4	100
Sonora	585.6	98.9	23.4	100	169.5	100
Tabasco	642	100	56.9	100	412.5	100
Tamaulipas	739.1	100	35.2	100	255	100
Tlaxcala	460.8	100.1	24.9	100	180.8	100
Veracruz	1,507.4	99.3	287.9	100	2,087.4	100
Yucatán	N/R	0	59.9	100	N/R	0
Zacatecas	528.1	100.2	33.8	94.6	172.7	66.7

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(2 DE 5)

Entidad Federativa	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	11,234.1	60.5	2,395	88.3	1,144.6	56.2
Aguascalientes	196.2	100	24.5	100	25.9	100
Baja California	532.3	100	54.8	100	41.7	100
Baja California Sur	120.5	100	13.5	100	42.5	100.3
Campeche	138.9	100	23	100	41	100
Chiapas	799	100	209.6	100	19.1	14.4
Chihuahua	N/R	0	69	100	53.2	100
Ciudad de México	N/R	0	135.2	100	N/R	0
Coahuila	449.8	100	47.7	100	39.1	100
Colima	N/R	0	14.3	100	N/R	0
Durango	267	100	38.4	100	40.2	100
Guanajuato	876.8	100	128.7	100	243.2	272.9
Guerrero	535.1	100	125.1	99.9	88.1	100
Hidalgo	437.5	100	72.4	100	54	100
Jalisco	N/R	0	98.7	66.7	N/R	0
México	N/R	0	303	100	N/R	0
Michoacán	691.1	100	83.9	66.7	13.9	16.8
Morelos	291.8	100	43.9	100	41.9	100
Nayarit	188.5	100	26.1	100	54.7	100
Nuevo León	776.6	100	70.1	100	8.3	14
Oaxaca	602.5	100	146.2	100	87.8	100
Puebla	N/R	0	160.8	100	106.8	104.9
Querétaro	306.4	100	36.1	100	22.2	57.9
Quintana Roo	247.6	100	29.7	100	82.5	100
San Luis Potosí	415.8	100	64	100	52.8	100
Sinaloa	450.4	100	63.8	100	1.8	4
Sonora	447.2	100	51.1	100	43.1	100
Tabasco	360.9	100	68.9	100	49.9	100
Tamaulipas	537.7	100	64.8	100	47.5	100
Tlaxcala	195	100	29.1	100	31.4	100
Veracruz	1,211.3	100	N/R	0	171.1	147
Yucatán	N/R	0	61.5	100	55.2	100
Zacatecas	158.3	66.7	36.9	100	N/R	0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(3 DE 5)

Entidad Federativa	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	809.9	70.6	1,121.7	99.1	578.1	100
Aguascalientes	46.1	100	17.7	100	11.1	100
Baja California	36.4	100	34.5	100	N/A	N/A
Baja California Sur	19.9	100	8.7	100	8.3	100
Campeche	24.2	100	10.3	100	16.1	100
Chiapas	N/R	0	45.1	100	47.7	100
Chihuahua	29.9	100	42.8	100	19.7	100
Ciudad de México	N/R	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	46.1	100	37.6	100	34.5	100
Colima	6.7	65.2	10.5	100	9	100
Durango	43.1	100	10.2	100	16.8	100
Guanajuato	44.7	100	65.9	100	28.1	100
Guerrero	28.6	100	36.5	100	26.4	100
Hidalgo	43.2	100	16	100	20.8	100
Jalisco	N/R	0	66.3	100	30.1	100
México	43.3	46.7	189.5	100	N/A	N/A
Michoacán	7.7	16.8	51.9	100	N/A	N/A
Morelos	23.3	100	17.6	100	15.3	100
Nayarit	21.7	100	13.2	100	14.1	100
Nuevo León	6.1	14	61.6	100	N/A	N/A
Oaxaca	69.1	100	N/A	N/A	38.6	100
Puebla	25.1	42.2	37.7	100	33.8	100
Querétaro	8.3	57.9	13.6	100	N/A	N/A
Quintana Roo	48.5	100	25.2	100	12.1	100
San Luis Potosí	26.9	100	22	100	19.5	100
Sinaloa	N/R	0	62.3	100	20.6	100
Sonora	44	100	56.6	100	20	100
Tabasco	28.2	100	28.1	100	20.3	100
Tamaulipas	22.5	100	43.7	100	19.5	100
Tlaxcala	N/R	0	10.6	100	10.8	100
Veracruz	25.1	78.6	58.6	100	50	100
Yucatán	41.2	100	27.5	100	19.6	100
Zacatecas	N/R	0	N/R	0	15.4	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(4 DE 5)

Entidad Federativa	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	2,065.7	98.5	9,537	94	73,423.1	96.2
Aguascalientes	34.6	100	81.6	100	712.8	54.1
Baja California	84.9	100	312.8	100	2,379.3	100
Baja California Sur	46.7	100	52.5	100	941.4	100
Campeche	41	100	63.7	100	855.7	100
Chiapas	89.3	100	597	86.3	3,951.3	105.6
Chihuahua	66	100	313.9	100	2,926.2	100
Ciudad de México	132.1	96.5	110.8	21.9	N/A	N/A
Coahuila	63.7	100	181.4	100	2,082.1	100
Colima	41	100	62.7	100	598.6	100
Durango	52.5	100	161.1	100	1,440.9	100
Guanajuato	67	100	416.7	100	2,458.1	109.4
Guerrero	66.7	99.7	373.8	94.9	4,019.6	98.9
Hidalgo	60.1	100	257.4	100	3,256.5	100
Jalisco	91	100	591.1	100	3,861.5	102.5
México	150.9	100	1,556.1	100	7,592.6	104.5
Michoacán	30.5	100	419.4	100	3,731.8	100
Morelos	41.8	100	151.2	100	1,687.1	100
Nayarit	39.3	100	120.4	100	980.5	100
Nuevo León	80.2	100	316.1	100	2,241.8	100
Oaxaca	68.6	100	432.8	100	6,004.7	100
Puebla	52.3	66.7	554.5	100	1,921.7	54.9
Querétaro	48.7	100	124.1	100	1,133.8	100
Quintana Roo	52.8	100	92.9	100	1,239.2	100
San Luis Potosí	62.8	100	198.5	100	2,417.3	100
Sinaloa	61.4	100	250.4	100	1,775	104.3
Sonora	85.9	100	220.1	100	1,819.2	100
Tabasco	49.5	100	184.3	100	1,323.5	100
Tamaulipas	75.7	100	267.2	100	3,027.6	100
Tlaxcala	36.8	100	129.4	100	532.4	60.3
Veracruz	92.5	100	614.1	86.8	5,169.5	100
Yucatán	55.8	100	188.1	100	N/R	0
Zacatecas	43.5	100	140.8	98	1,341.4	96.3

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(5 DE 5)

Entidad Federativa	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	2,962.5	95.9	2,480.1	72.4	825.9	44.5
Aguascalientes	35.2	100	34.6	100	N/A	N/A
Baja California	N/A	N/A	307.2	100	59.4	100
Baja California Sur	N/A	N/A	58.3	100	N/A	N/A
Campeche	N/A	N/A	28	100	N/A	N/A
Chiapas	242.8	92.5	141.7	111.4	427.6	90.3
Chihuahua	47.8	100	104.6	100	N/A	N/A
Ciudad de México	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	1.8	100	123.8	100	N/A	N/A
Colima	11.8	100	32	100	N/A	N/A
Durango	125.1	100	48.7	100	N/A	N/A
Guanajuato	327.7	100	80.6	100	160	100
Guerrero	206.7	100	119.8	100	N/A	N/A
Hidalgo	N/A	N/A	59.9	100	N/A	N/A
Jalisco	N/R	0	N/R	0	N/A	N/A
México	198.4	100.7	185	24.1	N/R	0
Michoacán	224.6	100	92.1	100	N/A	N/A
Morelos	N/A	N/A	40.4	100	N/A	N/A
Nayarit	61.9	100	12.8	100	N/A	N/A
Nuevo León	N/A	N/A	207.1	100	N/A	N/A
Oaxaca	N/A	N/A	186.2	100	N/A	N/A
Puebla	259.1	100	158.9	100	141.6	100
Querétaro	4.9	100	30	100	N/A	N/A
Quintana Roo	N/A	N/A	33.6	100	N/A	N/A
San Luis Potosí	282.5	100	53.5	100	N/A	N/A
Sinaloa	24.3	100	54.4	100	N/A	N/A
Sonora	133	100	77.1	100	37.4	100
Tabasco	131.2	100	43.9	100	N/A	N/A
Tamaulipas	13	100	102.1	100	N/A	N/A
Tlaxcala	19	100	35.6	100	N/A	N/A
Veracruz	435.3	100	120.2	100	N/A	N/A
Yucatán	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Zacatecas	176.6	100	49.6	100	N/A	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información que remitan las entidades federativas a la SHCP, deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que, de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos, las entidades federativas deben reportar los avances de las metas de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades federales que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, los cuales cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el primer trimestre del año, las entidades federativas, municipios y DTCDMX reportaron los avances de los indicadores trimestrales.

A continuación se muestra el porcentaje de indicadores con avances registrados por entidad federativa.

TABLA 4. PORCENTAJE DE INDICADORES CON AVANCES REPORTADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA, SEGÚN FONDO DE APORTACIONES FEDERALES

Entidad federativa	FAIS Entidades	FAM Asistenci a Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF
Promedio Nacional por Fondo	94.8	100	75	74	86.7	89.7	93.8	87.5
Aguascalientes	100	100	N/R	N/R	100	N/R	100	N/R
Baja California	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	100	100	100	100	100	100	100	50
Campeche	100	100	100	83.3	100	100	100	100
Chiapas	100	100	100	100	100	100	N/R	100
Chihuahua	100	100	87.5	N/R	N/R	30.8	100	100
Ciudad de México	100	100	100	100	N/A	N/A	100	100
Coahuila	100	100	100	100	100	100	100	100
Colima	33.3	100	N/R	N/R	N/R	100	100	50
Durango	100	100	100	100	100	100	100	100
Guanajuato	100	100	N/R	50	100	100	100	100
Guerrero	100	100	100	100	100	100	100	100
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	66.7	100	N/R	N/R	100	100	100	100
México	100	100	N/R	N/R	100	100	100	100
Michoacán	100	100	100	100	100	N/R	100	100
Morelos	100	100	100	100	100	100	100	100
Nayarit	100	100	100	100	100	84.6	100	100
Nuevo León	100	100	37.5	N/R	N/R	N/A	100	100
Oaxaca	100	100	100	100	N/A	100	100	100
Puebla	100	100	100	100	100	100	100	50
Querétaro	100	100	100	100	100	84.6	100	100
Quintana Roo	100	100	100	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	100	100	100	100	100	100	100	100
Sinaloa	100	100	100	100	100	100	100	100
Sonora	100	100	100	100	100	100	100	100
Tabasco	100	100	87.5	100	100	100	100	100
Tamaulipas	66.7	100	N/R	16.7	100	100	100	100
Tlaxcala	100	100	25	16.7	100	100	100	100
Veracruz	66.7	100	87.5	100	100	100	100	N/R
Yucatán	100	100	100	100	100	92.3	100	50
Zacatecas	100	100	75	100	N/R	100	N/R	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, primer trimestre de 2018.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las DTCDMX, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; para ello, el mismo artículo señala que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos conforme a los principios antes señalados.

El artículo 85, fracción I, de la LFPRH instruye la evaluación –conforme a lo establecido en el artículo 110 de la misma Ley– de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios y las DTCDMX, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, el artículo 49, fracción V, de la LCF establece que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH³-. Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normativa aplicable.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

En este contexto, en la Tabla 5 se presenta el resumen de los registros de evaluación por entidad federativa realizados en el SFU durante el primer trimestre de 2018, que ascendió a 39 registros, los cuales fueron validados por parte de las entidades federativas correspondientes y reúnen los requisitos dispuestos en los artículos 85 y 110 de la LFPRH, y en los numerales Cuarto y Décimo Quinto de los Lineamientos.

³ El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “DECRETO por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental”. A partir de este decreto, se establece en el artículo 49, fracción V, de la LCF que “El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”.

TABLA 5. CANTIDAD DE REGISTROS DE EVALUACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL PRIMER TRIMESTRE DE 2018.

Entidad federativa	Registros de Evaluación de Cobertura Estatal	Registros de Evaluación de Cobertura Municipal	Total de Registros
Campeche	2	0	2
Chiapas	1	1	2
Colima	1	0	1
Durango	1	0	1
Guanajuato	5	0	5
Jalisco	2	0	2
Michoacán de Ocampo	0	2	2
Puebla	0	2	2
Querétaro de Arteaga	0	1	1
Tabasco	2	0	2
Tlaxcala	11	0	11
Veracruz de Ignacio de la Llave	0	4	4
Zacatecas	4	0	4
Total	29	10	39

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al primer trimestre de 2018.

En la Tabla 6 se presenta el detalle del registro de cada evaluación cargada en el SFU durante el primer trimestre de 2018.

TABLA 6. DETALLE DE REGISTROS DE EVALUACIÓN REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL PRIMER TRIMESTRE DE 2018.

(1 DE 3)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
1	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
2	Campeche	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAM
3	Chiapas	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FONE
4	Chiapas	Villaflores	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
5	Colima	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FASP

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al primer trimestre de 2018.

TABLA 6. DETALLE DE REGISTROS DE EVALUACIÓN REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL PRIMER TRIMESTRE DE 2018.

(2 DE 3)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
6	Durango	Cobertura estatal	2017	Impacto	FASP
7	Guanajuato	Cobertura estatal	2017	Complementarias	FASP
8	Guanajuato	Cobertura estatal	2016	Complementarias	FASP
9	Guanajuato	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAIS
10	Guanajuato	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa de la Reforma Educativa (PRE)
11	Guanajuato	Cobertura estatal	2017	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)
12	Jalisco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAETA
13	Jalisco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAFEF
14	Michoacán de Ocampo	Morelia	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
15	Michoacán de Ocampo	Morelia	2016	Específicas del desempeño	FAIS
16	Puebla	General Felipe Ángeles	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
17	Puebla	General Felipe Ángeles	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
18	Querétaro de Arteaga	Querétaro	2016	Específicas del desempeño	FAIS
19	Tabasco	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Fondo Metropolitano (FONMETRO)
20	Tabasco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAETA
21	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Fondo para el Fortalecimiento Financiero de Inversión ^{A/}
22	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Programa de Apoyo para la Protección de Personas en Estado de Necesidad (PAPPEN)
23	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
24	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE
25	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASSA
26	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
27	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización - Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al primer trimestre de 2018.

^{A/} Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específicas de Desempeño).

TABLA 6. DETALLE DE REGISTROS DE EVALUACIÓN REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL PRIMER TRIMESTRE DE 2018.

(3 DE 3)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
28	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
29	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados
30	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAFEF
31	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Procesos	FAIS
32	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
33	Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
34	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
35	Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
36	Zacatecas	Cobertura estatal	2016	Consistencia y Resultados	FASSA
37	Zacatecas	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FAETA
38	Zacatecas	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAETA
39	Zacatecas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al primer trimestre de 2018.

En el anexo del presente documento se incluyen los informes finales de evaluación correspondientes a los 39 registros de evaluación mencionados, los cuales contienen también información de referencia que reportaron los ejecutores del gasto, como Entidad Federativa o Municipio, Programa Evaluado, Año de la Evaluación, Tipo de Evaluación, Evaluador y Objetivos de la Evaluación.