

ANEXO XX. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2018.

Contenido

A)	SEGUIMIENTO Y RESULTADOS SOBRE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO	2
A.1	REPORTE DE AVANCES.....	3
A.2	SÍNTESIS DE AVANCE EN EL LOGRO DE METAS	8
B)	FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.....	14
C)	TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	15

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS SOBRE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento con los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); 283, 284 y 293 de su Reglamento, y 27 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018, y los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2018 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el primer trimestre de 2018. Con esta finalidad, para cada Programa presupuestario (Pp) se incluye la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, los indicadores de la FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al primer trimestre de 2018, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - La denominación del indicador;
 - El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - El método de cálculo;
 - La unidad de medida;
 - La frecuencia de medición;
 - Las metas programadas y ajustadas al primer trimestre de 2018;
 - Los avances realizados al periodo;
 - El porcentaje de avance al primer trimestre de 2018;
 - La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al primer trimestre de 2018, y,
 - La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

A.1 REPORTE DE AVANCES

El siguiente cuadro muestra el número de indicadores de las MIR, registrados para el ciclo presupuestario 2018 por Ramos Administrativos y Generales, así como de las Entidades de Control Presupuestario Directo. De la misma manera, se considera la información de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS E INDICADORES DE DESEMPEÑO 2018			
Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de MIR de Pp con presupuesto modificado al periodo	Número de indicadores de Pp con presupuesto modificado al periodo
Total		382	4,855
Ramos Administrativos		325	4,041
04	Gobernación	26	256
05	Relaciones Exteriores	6	106
06	Hacienda y Crédito Público	28	283
07	Defensa Nacional	0	0
08	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	16	279
09	Comunicaciones y Transportes	24	243
10	Economía	20	268
11	Educación Pública	32	442
12	Salud	23	253
13	Marina	5	22
14	Trabajo y Previsión Social	9	155
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	15	193
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	27	376
17	Procuraduría General de la República	10	80
18	Energía	6	82
20	Desarrollo Social	22	404
21	Turismo	11	109
27	Función Pública	5	46
31	Tribunales Agrarios	2	11
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	10	94
45	Comisión Reguladora de Energía	2	21
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	38
47	Entidades no Sectorizadas	11	163
48	Cultura	12	117
Ramos Generales		8	60
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	19
23	Provisiones Salariales y Económicas	4	20
25	Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	21
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	7

INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA

PRIMER TRIMESTRE DE 2018

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS E INDICADORES DE DESEMPEÑO 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de MIR de Pp con presupuesto modificado al periodo	Número de indicadores de Pp con presupuesto modificado al periodo
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	7
Ramos Autónomos		28	505
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	118
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	387
Entidades de Control Presupuestario Directo		20	242
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	12	123
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	8	119

Fuente: Módulo PbR — Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos por lo que no se reportan en este informe.

En el trimestre que se reporta, se registraron avances en el cumplimiento de las metas programadas en 2,232 indicadores, lo que representa el 96.7% de los 2,308 indicadores con frecuencia mensual y trimestral de Pp con presupuesto modificado al periodo, como se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 2. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de indicadores integrados en las MIR de los Pp		
		Número de indicadores con frecuencia mensual y trimestral	Con reporte de avance	%
Total		2,308	2,232	96.7
Ramos Administrativos		1,991	1,937	97.3
04	Gobernación	138	134	97.1
05	Relaciones Exteriores	68	68	100.0
06	Hacienda y Crédito Público	169	169	100.0
07	Defensa Nacional	0	0	N/A
08	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	87	87	100.0
09	Comunicaciones y Transportes	136	125	91.9
10	Economía	112	111	99.1
11	Educación Pública	183	183	100.0
12	Salud	113	113	100.0
13	Marina	2	2	100.0
14	Trabajo y Previsión Social	113	103	91.2
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	103	100	97.1
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	216	216	100.0
17	Procuraduría General de la República	51	47	92.2
18	Energía	43	43	100.0

INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA

PRIMER TRIMESTRE DE 2018

CUADRO 2. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de indicadores integrados en las MIR de los Pp		
		Número de indicadores con frecuencia mensual y trimestral	Con reporte de avance	%
20	Desarrollo Social	164	164	100.0
21	Turismo	65	65	100.0
27	Función Pública	19	17	89.5
31	Tribunales Agrarios	2	2	100.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	20	20	100.0
45	Comisión Reguladora de Energía	8	8	100.0
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	19	0	0.0
47	Entidades no Sectorizadas	91	91	100.0
48	Cultura	69	69	100.0
Ramos Generales		11	11	100.0
19	Aportaciones a Seguridad Social	7	7	100.0
23	Provisiones Salariales y Económicas	2	2	100.0
25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	2	2	100.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	1	100.0
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
Ramos Autónomos		188	167	88.8
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	48	48	100.0
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	140	119	85.0
Entidades de Control Presupuestario Directo		117	116	99.1
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	56	56	100.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	61	60	98.4

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

Con base en el proceso de seguimiento a las MIR e indicadores de desempeño realizado por la SHCP, se tienen reportados con avance el 98.8% de los Pp con MIR con presupuesto modificado para el primer trimestre de 2018.

CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales y trimestrales	Con reporte de avance	%
Total		340	336	98.8
Ramos Administrativos		292	288	98.6
04	Gobernación	24	24	100.0
05	Relaciones Exteriores	6	6	100.0

INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA

PRIMER TRIMESTRE DE 2018

CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales y trimestrales	Con reporte de avance	%
06 Hacienda y Crédito Público	27	27	100.0
07 Defensa Nacional	0	0	N/A
08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	11	11	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	22	21	95.5
10 Economía	19	19	100.0
11 Educación Pública	28	28	100.0
12 Salud	21	21	100.0
13 Marina	1	1	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	9	9	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	14	14	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	26	26	100.0
17 Procuraduría General de la República	10	10	100.0
18 Energía	6	6	100.0
20 Desarrollo Social	19	19	100.0
21 Turismo	11	11	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	6	6	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0
46 Comisión Reguladora de Hidrocarburos	3	0	0.0
47 Entidades no Sectorizadas	11	11	100.0
48 Cultura	9	9	100.0
Ramos Generales	4	4	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	2	2	100.0
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
Ramos Autónomos	26	26	100.0
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	20	20	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0

INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA

PRIMER TRIMESTRE DE 2018

CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales y trimestrales	Con reporte de avance	%
Entidades de Control Presupuestario Directo		17	17	100.0
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	10	10	100.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es la presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con presupuesto modificado al periodo que contaron con FID de frecuencia mensual y trimestral, en las cuales se incluye información del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y de la Comisión Federal de Electricidad.

CUADRO 4. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS FID DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de indicadores integrados en FID de los Pp		
		Número de Pp con FID con frecuencia mensual y trimestral	Con reporte de avance	%
Total		17	14	82.4
Ramos Administrativos		7	4	57.1
02	Oficina de la Presidencia de la República	1	1	100.0
21	Turismo	1	1	100.0
27	Función Pública	1	0	0.0
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	1	0	0.0
45	Comisión Reguladora de Energía	1	0	0.0
47	Entidades no Sectorizadas	1	1	100.0
48	Cultura	1	1	100.0
Ramos Generales		2	2	100.0
23	Provisiones Salariales y Económicas ⁴	2	2	100.0
Ramos Autónomos		1	1	100.0
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	1	1	100.0
Empresas Productivas del Estado		7	7	100.0
TVV	Comisión Federal de Electricidad	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es la presentada en este reporte.

A.2 SÍNTESIS DE AVANCE EN EL LOGRO DE METAS

A continuación se presenta un análisis del avance reportado respecto a las metas planteadas al periodo de los Pp con MIR de 23 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE) que contaron con presupuesto modificado al periodo.

Con base en lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados generales:

CUADRO 5. NÚMERO DE INDICADORES POR INTERVALO DE CUMPLIMIENTO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos Administrativos	186	167	1,170	175	97	165	1,960
4	Gobernación	11	9	74	15	11	10	130
5	Relaciones Exteriores	10	7	24	14	6	4	65
6	Hacienda y Crédito Público	18	15	95	14	9	13	164
8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	8	3	54	6	3	8	82
9	Comunicaciones y Transportes	18	6	66	7	5	13	115
10	Economía	8	3	64	10	8	8	101
11	Educación Pública	20	13	117	10	7	12	179
12	Salud	11	11	68	11	5	5	111
13	Marina	0	0	2	0	0	0	2
14	Trabajo y Previsión Social	2	14	61	12	5	8	102
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	16	11	31	2	7	28	95
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	12	14	151	15	3	16	211
17	Procuraduría General de la República	7	8	18	10	2	2	47
18	Energía	7	6	19	5	2	1	40
20	Desarrollo Social	10	17	92	10	8	14	151
21	Turismo	7	3	39	6	3	3	61
27	Función Pública	2	0	11	2	1	0	16
31	Tribunales Agrarios	0	0	0	0	0	2	2
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	0	4	14	1	0	1	20
45	Comisión Reguladora de Energía	2	0	2	2	0	2	8
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	0	0	0	0	0	0	0
47	Entidades no Sectorizadas	7	4	50	5	5	8	79
48	Cultura	7	8	31	11	4	3	64
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	2	5	44	1	1	3	56
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	1	6	43	6	2	1	59

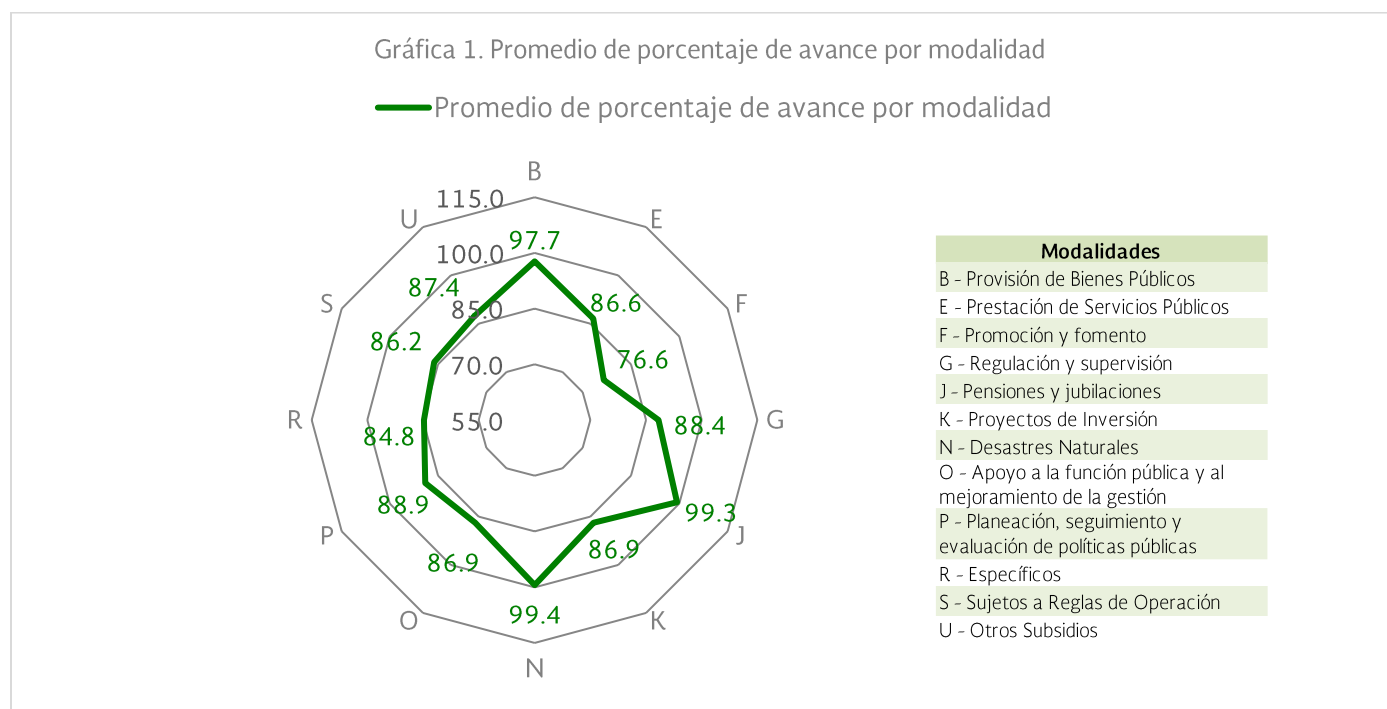
¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad del Pp, permite identificarlos según el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El avance en el cumplimiento de las metas por modalidad de Pp se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 6. AVANCE EN METAS CONFORME A LA MODALIDAD DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO								
Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	186	167	1,170	175	97	165	1,960
B	Provisión de Bienes Públicos	0	2	16	1	0	0	19
E	Prestación de Servicios Públicos	73	88	472	82	44	63	822
F	Promoción y fomento	13	5	30	8	4	5	65
G	Regulación y supervisión	14	16	106	12	7	13	168
J	Pensiones y jubilaciones	0	0	3	0	0	0	3
K	Proyectos de Inversión	7	3	46	0	3	10	69
N	Desastres Naturales	0	0	7	0		0	7
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	2	0	12	2	2	0	18
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	23	22	182	39	22	25	313
R	Específicos	1	0	4	0	1	0	6
S	Sujetos a Reglas de Operación	42	25	217	27	9	42	362
U	Otros Subsidios	11	6	75	4	5	7	108

1 El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del avance de los indicadores considerados por modalidad de Pp.



Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

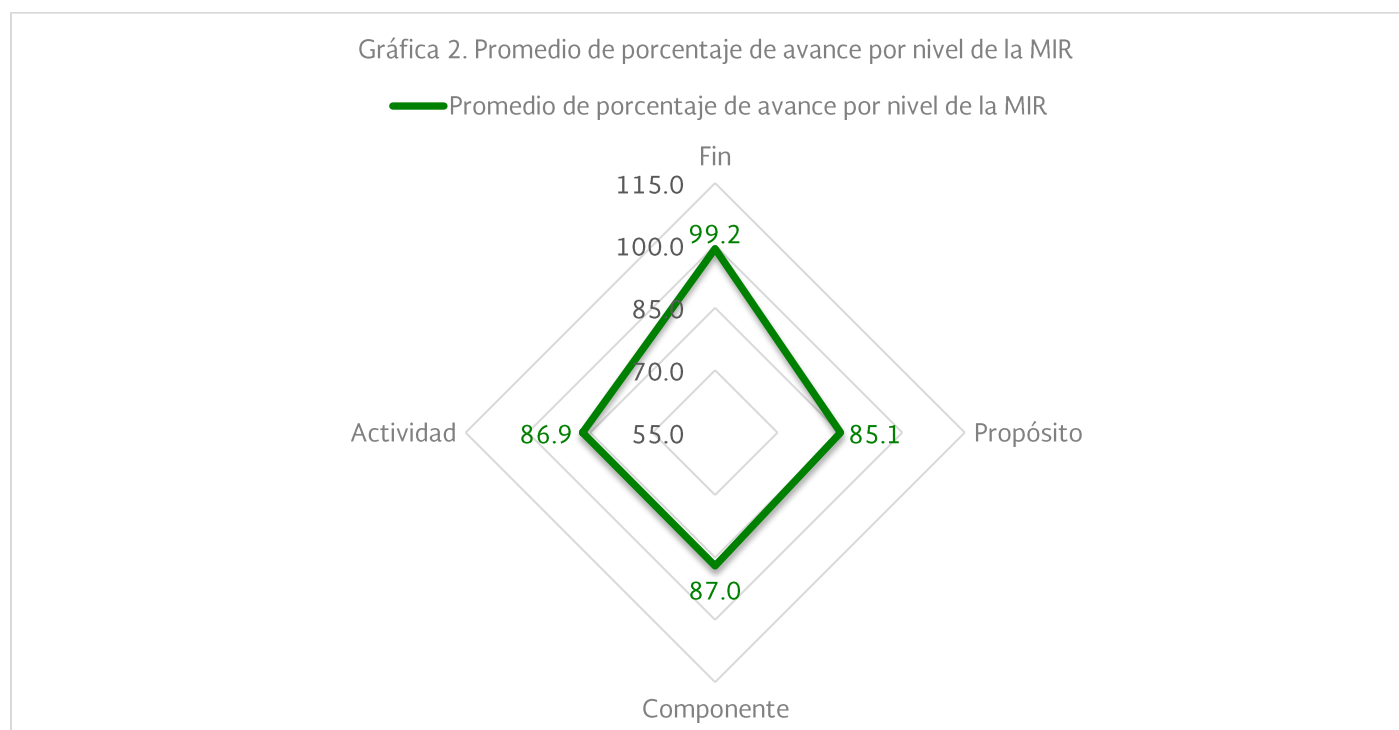
La MIR como herramienta de planeación estratégica que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Pp, es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico. Con base en la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional y sectorial. En este sentido, los objetivos del Pp se establecen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp al Programa Sectorial o Transversal al que esté alineado su objetivo. En segundo lugar encontramos el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados. De esta manera, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas por nivel de la MIR.

CUADRO 7. AVANCE EN METAS CONFORME AL NIVEL DE LA MIR QUE MIDE EL INDICADOR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	186	167	1,170	175	97	165	1,960
Fin	0	1	12	3	0	2	18
Propósito	3	5	22	9	0	4	43
Componente	51	52	331	44	25	37	540
Actividad	132	109	805	119	72	122	1,359

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio de avance de los indicadores de desempeño por nivel de la MIR.



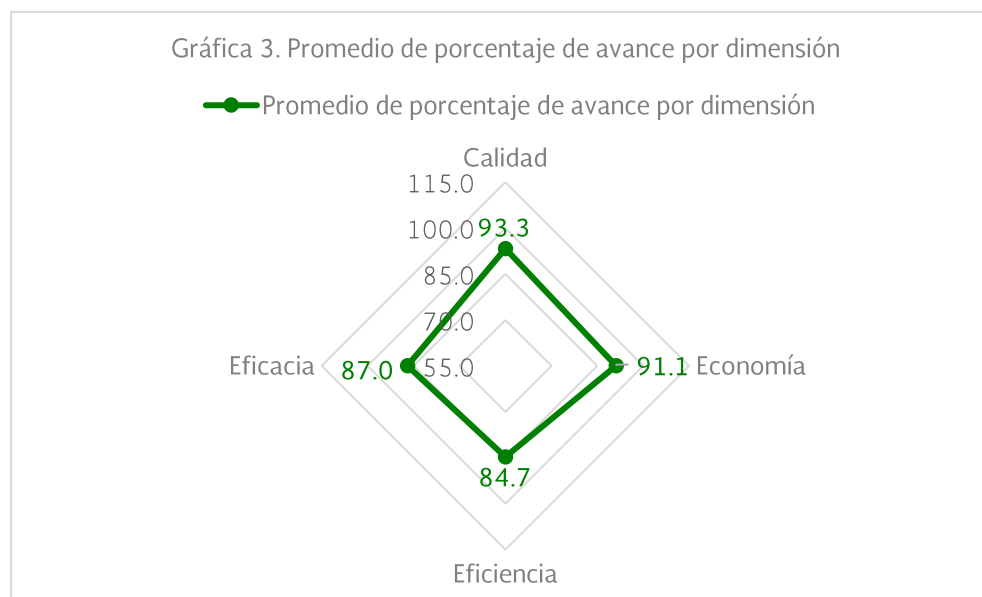
Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores de desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En este sentido, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

CUADRO 8. AVANCE EN METAS CONFORME A LA DIMENSIÓN QUE MIDEN							
Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	186	167	1,170	175	97	165	1,960
Eficacia	151	135	964	147	82	137	1,616
Eficiencia	28	25	141	20	14	26	254
Calidad	3	5	40	7	1	2	58
Economía	4	2	25	1	0	0	32

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio de los avances de los indicadores considerados por dimensión.



Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp. De esta manera, los indicadores se pueden clasificar mediante los tipos estratégicos y de gestión. En este sentido, los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 9. AVANCE EN METAS CONFORME AL TIPO DE INDICADOR							
Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	186	167	1,170	175	97	165	1,960
Estratégico	20	28	165	25	9	24	271
Gestión	166	139	1,005	150	88	141	1,689

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador

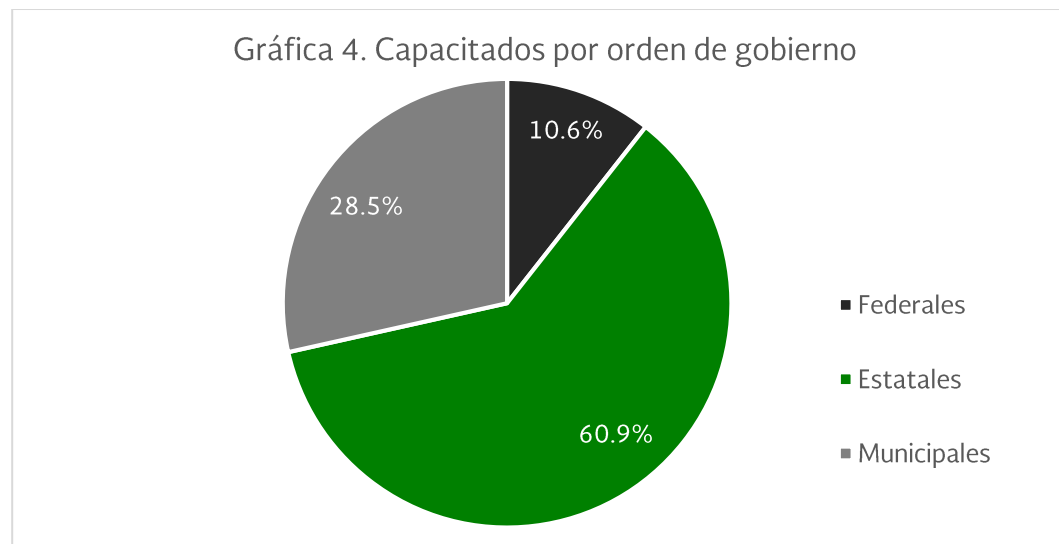
Con base en la información reportada, existe un promedio del porcentaje de avances¹ de 88.8% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 86.7% en promedio.

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

En el primer trimestre inició la segunda edición del curso abierto masivo en línea *¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos*, que se realiza de manera conjunta con SocialTIC, organización de la sociedad civil orientada a empoderar otras organizaciones a través del uso de tecnologías de la información y la comunicación. El curso tiene como objetivo ofrecer herramientas para comprender cómo el gobierno utiliza los recursos públicos para atender las necesidades de la ciudadanía y busca mejorar la comprensión, así como potenciar la utilización de la información que se publica a través del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) para distintos fines. Su impartición se lleva a cabo mediante la plataforma MéxicoX, administrada por la Secretaría de Educación Pública.

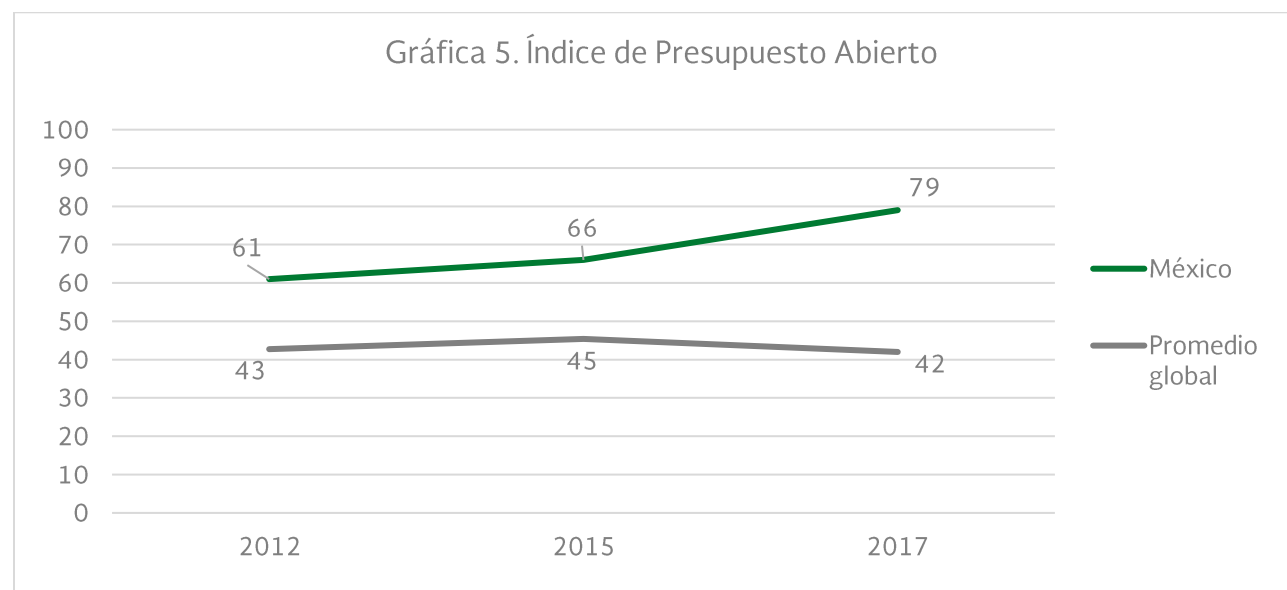
Asimismo, durante el periodo que se informa, la SHCP capacitó presencialmente a 509 servidores públicos con la finalidad de mejorar la calidad de la información del desempeño, consolidar el cambio hacia la cultura organizacional orientada a resultados, mejorar la calidad del gasto público e impulsar un gobierno abierto que fomente la rendición de cuentas. Del total de servidores públicos capacitados, el 10.6% pertenecen a la APF, 60.9% a gobiernos estatales y 28.5% a gobiernos municipales.



C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En fortalecimiento de las actividades relacionadas con el compromiso de incrementar y mejorar la transparencia presupuestaria, se publicó el 29 de enero a través del PTP la Guía Rápida del Presupuesto de Egresos de la Federación 2018², donde se da a conocer la información sobre el presupuesto aprobado a través de puntos clave y en lenguaje sencillo.

En el mismo sentido, el 31 de enero se publicaron los resultados del Índice de Presupuesto Abierto 2017³ que realiza la *International Budget Partnership*, en el cual México obtuvo 79 de 100 puntos, lo que representa un incremento de 13 puntos respecto a la última medición en 2015. Con esto, México se consolida como líder continental en transparencia presupuestaria y se ubica en la posición 6 de 115 países.



Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas de Presupuesto Abierto 2012, 2015, 2017.

² http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Home/PEF2018/PEF_2018.pdf

³ <https://www.internationalbudget.org/open-budget-survey>

Por otro lado, en el marco del Día Internacional de los Datos Abiertos⁴, del 20 de febrero al 3 de marzo, la SHCP realizó la tercera edición del *Rally #DatosEnLaCalle* en colaboración con SocialTIC, la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (*GIFT*, por sus siglas en inglés), Red Viral, la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo (*USAID*, por sus siglas en inglés), la Alianza para las Contrataciones Abiertas (*OCP*, por sus siglas en inglés), la Secretaría de la Función Pública (SFP) y la Coordinación de la Estrategia Digital Nacional (CEDN), con el fin de impulsar a los ciudadanos a conocer y verificar los proyectos de obra pública financiados con recursos federales. En el evento 37 equipos finalistas en 17 entidades federativas, analizaron las bases de datos abiertas disponibles en el PTP y documentaron a través de redes sociales, con fotografías, entrevistas, videos, materiales gráficos de su autoría y reportes sobre avances. El ejercicio tuvo como resultado 224 visitas a 214 obras públicas. Cabe destacar que durante la edición 2018 del *Rally*, con apoyo de la *GIFT*, el ejercicio se llevó a cabo a nivel internacional, contando con la participación de Chile y Colombia.

En el mismo contexto y en colaboración con SocialTIC, *USAID*, *OCP*, la SFP y la CEDN, se llevó a cabo el 3 de marzo la Expedición de Datos de Contrataciones Abiertas y Datos Anticorrupción, con el objetivo de que la ciudadanía utilice los datos de contrataciones para el seguimiento de los recursos, a través del análisis de los datos de contratos federales publicados en el Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas (EDCA) por las dependencias de la APF, así como de los contratos que realizan los gobiernos locales con recursos federales y reportan a la SHCP. El evento tuvo como resultado seis proyectos finalistas que incluyeron análisis de datos, gráficos, infografías y vinculación con otros datos públicos con distintos fines.

El 5 de marzo, durante el Foro de Contrataciones Abiertas, se presentaron los avances en la publicación de contratos en el EDCA ante actores clave de sociedad civil, dependencias y gobiernos locales, disponibles en la plataforma de Contrataciones Abiertas⁵, la cual cuenta con buscadores dinámicos además de otras herramientas de consulta que facilitan el seguimiento de los contratos y su vinculación con los Pp y proyectos de inversión con la finalidad de promover su uso para la participación y contraloría ciudadanas.

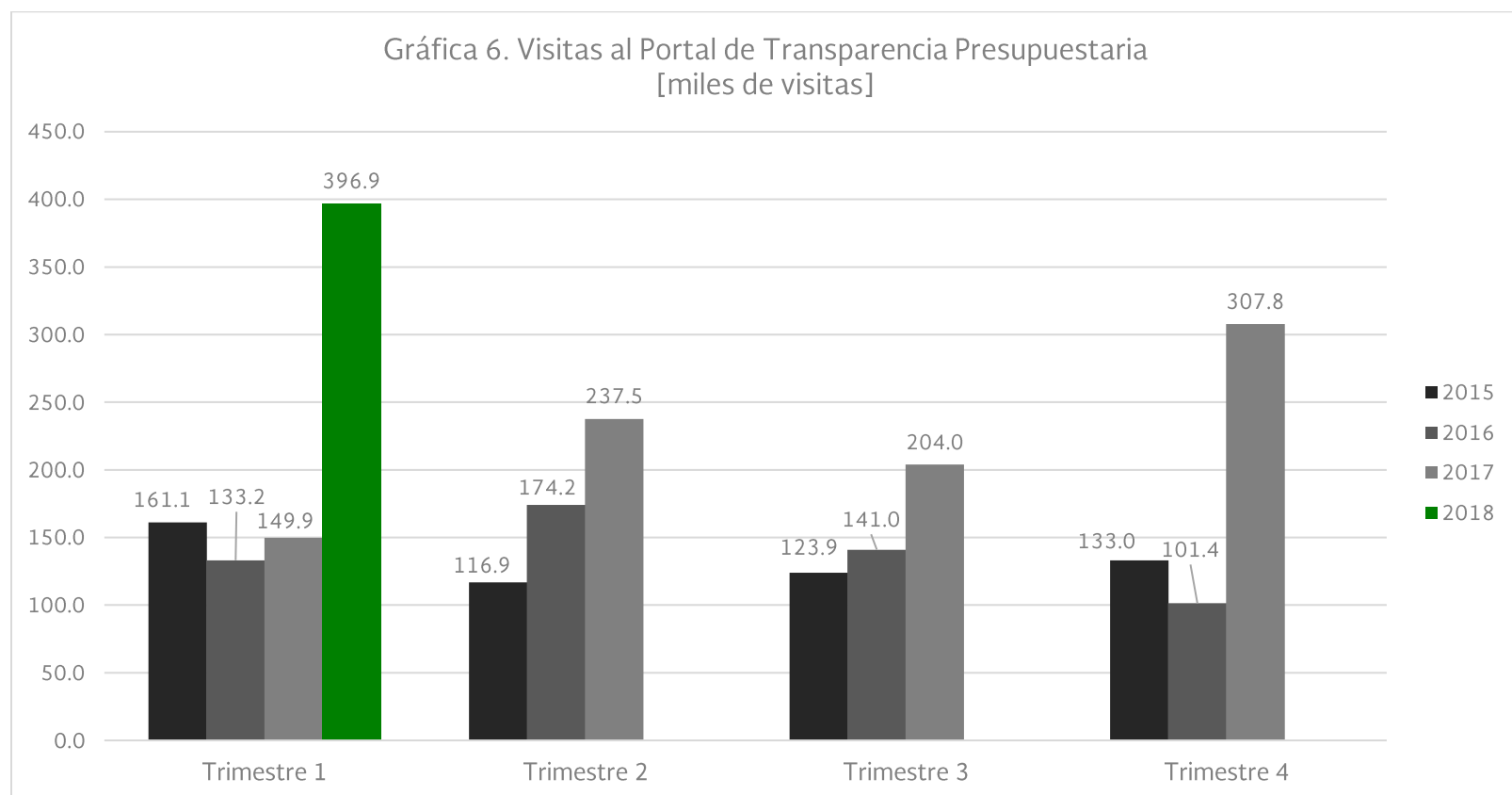
El 20 de marzo de 2018, Fuerza México fue reconocida como Plataforma Campeona en la categoría “El papel de los gobiernos en la promoción de las TIC para el desarrollo” durante la ceremonia de entrega de los Premios *WSIS 2018 (World Summit on the*

⁴ <http://transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/OpenDataDay>

⁵ <https://www.gob.mx/contratacionesabiertas>

Information Society), los cuales reconocen a individuos, gobiernos, sociedad civil, agencias locales, regionales e internacionales, instituciones de investigación y empresas del sector privado que han implementado exitosamente estrategias que aprovechen el potencial de las tecnologías de la información y la comunicación como promotoras del desarrollo.

Finalmente, cabe mencionar que el PTP registró 396,889 visitas en el trimestre que se informa, lo que representa un aumento de 164.8% con respecto al mismo trimestre de 2017 y de 29.0% respecto al trimestre anterior.



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de Google Analytics.