

---

ANEXO XXI. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL  
PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2018.

**Contenido**

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS SOBRE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
A.1 REPORTE DE AVANCES.....	3
A.2 SÍNTESIS DE AVANCE EN EL LOGRO DE METAS.....	8
B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.....	14
C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	15

## A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS SOBRE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento con los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); 283, 284 y 293 de su Reglamento, y 27 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018, y los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2018 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el tercer trimestre de 2018. Con esta finalidad, para cada Programa presupuestario (Pp) se incluye la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, los indicadores de la FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al tercer trimestre de 2018, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
  - La denominación del indicador;
  - El tipo de indicador (estratégico o gestión);
  - La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
  - El método de cálculo;
  - La unidad de medida;
  - La frecuencia de medición;
  - Las metas programadas y ajustadas al tercer trimestre de 2018;
  - Los avances realizados al periodo;
  - El porcentaje de avance al tercer trimestre de 2018;
  - La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al tercer trimestre de 2018, y,
  - La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

### A.1 REPORTE DE AVANCES

El siguiente cuadro muestra el número de indicadores de las MIR, registrados para el ciclo presupuestario 2018 por Ramos Administrativos y Generales, así como de las Entidades de Control Presupuestario Directo. De la misma manera, se considera la información de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS E INDICADORES DE DESEMPEÑO 2018			
Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de MIR de Pp con presupuesto modificado al periodo	Número de indicadores de Pp con presupuesto modificado al periodo
<b>Total</b>		<b>403</b>	<b>5,079</b>
Ramos Administrativos		344	4,251
04	Gobernación	27	264
05	Relaciones Exteriores	6	106
06	Hacienda y Crédito Público	29	289
07	Defensa Nacional	1	12
08	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	17	301
09	Comunicaciones y Transportes	26	260
10	Economía	21	272
11	Educación Pública	38	523
12	Salud	23	254
13	Marina	5	22
14	Trabajo y Previsión Social	9	156
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	15	193
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	31	398
17	Procuraduría General de la República	10	82
18	Energía	7	88
20	Desarrollo Social	22	409
21	Turismo	11	109
27	Función Pública	5	46
31	Tribunales Agrarios	2	11
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	10	96
45	Comisión Reguladora de Energía	2	21
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	38
47	Entidades no Sectorizadas	11	163
48	Cultura	13	138
Ramos Generales		10	74
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	19
23	Provisiones Salariales y Económicas	6	34
25	Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	21
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	7
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	7

# INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA

TERCER TRIMESTRE DE 2018

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS E INDICADORES DE DESEMPEÑO 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de MIR de Pp con presupuesto modificado al periodo	Número de indicadores de Pp con presupuesto modificado al periodo
Ramos Autónomos		28	505
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	118
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	387
Entidades de Control Presupuestario Directo		20	242
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	12	123
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	8	119

Fuente: Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PpR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos por lo que no se reportan en este informe.

En el trimestre que se reporta, se registraron avances en el cumplimiento de las metas programadas en 2,311 indicadores, lo que representa el 97.7% de los 2,366 indicadores con frecuencia mensual y trimestral de Pp con presupuesto modificado al periodo, como se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 2. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores integrados en las MIR de los Pp		
	Número de indicadores con frecuencia mensual y trimestral	Con reporte de avance	%
<b>Total</b>	<b>2,366</b>	<b>2,311</b>	<b>97.7</b>
Ramos Administrativos	2,047	2,007	98.0
04 Gobernación	143	139	97.2
05 Relaciones Exteriores	68	68	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	171	171	100.0
07 Defensa Nacional	9	9	100.0
08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	87	87	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	139	124	89.2
10 Economía	119	118	99.2
11 Educación Pública	204	204	100.0
12 Salud	113	113	100.0
13 Marina	2	2	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	113	103	91.2
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	103	99	96.1
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	221	221	100.0
17 Procuraduría General de la República	53	49	92.5
18 Energía	45	45	100.0
20 Desarrollo Social	164	163	99.4

CUADRO 2. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores integrados en las MIR de los Pp		
	Número de indicadores con frecuencia mensual y trimestral	Con reporte de avance	%
21 Turismo	65	65	100.0
27 Función Pública	19	19	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	20	20	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	8	8	100.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	19	19	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	91	91	100.0
48 Cultura	69	68	98.6
Ramos Generales	12	12	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	7	7	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	3	3	100.0
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	2	2	100.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
Ramos Autónomos	189	175	92.6
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	48	48	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	141	127	90.1
Entidades de Control Presupuestario Directo	117	116	99.1
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	56	56	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	61	60	98.4

Fuente: Módulo PBR – Evaluación del Desempeño del PASH.

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PBR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

Con base en el proceso de seguimiento a las MIR e indicadores de desempeño realizado por la SHCP, se tienen reportados con avance el 99.7% de los Pp con MIR con presupuesto modificado para el tercer trimestre de 2018.

### CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales y trimestrales	Con reporte de avance	%
<b>Total</b>	<b>353</b>	<b>352</b>	<b>99.7</b>
Ramos Administrativos	304	303	99.7
04 Gobernación	25	25	100.0
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	28	28	100.0
07 Defensa Nacional	1	1	100.0
08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	11	11	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	23	22	95.7
10 Economía	20	20	100.0
11 Educación Pública	31	31	100.0
12 Salud	21	21	100.0
13 Marina	1	1	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	9	9	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	14	14	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	29	29	100.0
17 Procuraduría General de la República	10	10	100.0
18 Energía	7	7	100.0
20 Desarrollo Social	19	19	100.0
21 Turismo	11	11	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	6	6	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0
46 Comisión Reguladora de Hidrocarburos	3	3	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	11	11	100.0
48 Cultura	9	9	100.0
Ramos Generales	5	5	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	3	3	100.0
25 Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	1	1	100.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
Ramos Autónomos	26	26	100.0

### CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales y trimestrales	Con reporte de avance	%
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	20	20	100.0
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo		17	17	100.0
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	10	10	100.0
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es la presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con presupuesto modificado al periodo que contaron con FID de frecuencia mensual y trimestral, en las cuales se incluye información del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y la Comisión Federal de Electricidad.

### CUADRO 4. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS FID DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2018

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores integrados en FID de los Pp		
	Número de Pp con FID con frecuencia mensual y trimestral	Con reporte de avance	%
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>100.0</b>
Ramos Administrativos	6	6	100.0
02 Oficina de la Presidencia de la República	1	1	100.0
21 Turismo	1	1	100.0
27 Función Pública	1	1	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	1	1	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	1	1	100.0
48 Cultura	1	1	100.0
Ramos Generales	2	2	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas <sup>4</sup>	2	2	100.0
Ramos Autónomos	1	1	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	1	1	100.0
Empresas Productivas del Estado	7	7	100.0
TVV Comisión Federal de Electricidad	7	7	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH.

\*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es la presentada en este reporte.

### A.2 SÍNTESIS DE AVANCE EN EL LOGRO DE METAS

A continuación se presenta un análisis del avance reportado respecto a las metas planteadas al periodo de los Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE) que contaron con presupuesto modificado al periodo.

Con base en lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados generales:

CUADRO 5. NÚMERO DE INDICADORES POR INTERVALO DE CUMPLIMIENTO

Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>Ramos Administrativos</b>	<b>120</b>	<b>165</b>	<b>1,264</b>	<b>321</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>2,050</b>
4	Gobernación	4	11	94	18	5	5	137
5	Relaciones Exteriores	4	1	36	13	6	5	65
6	Hacienda y Crédito Público	8	13	106	23	6	9	165
7	Defensa Nacional	0	0	9	0	0	0	9
8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	7	4	56	10	4	4	85
9	Comunicaciones y Transportes	12	14	51	25	8	4	114
10	Economía	8	5	71	21	4	4	113
11	Educación Pública	28	18	102	31	10	12	201
12	Salud	0	11	82	11	0	6	110
13	Marina	0	0	2	0	0	0	2
14	Trabajo y Previsión Social	1	3	65	18	6	2	95
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	9	10	42	25	9	1	96
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	5	17	152	25	8	4	211
17	Procuraduría General de la República	3	7	30	6		1	47
18	Energía	1	7	23	7	5	1	44
20	Desarrollo Social	12	12	97	25	6	9	161
21	Turismo	3	4	36	9	5	4	61
27	Función Pública	1	0	11	5	1	0	18
31	Tribunales Agrarios	0	0	0	0	0	2	2
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	0	1	16	0	0	1	18
45	Comisión Reguladora de Energía	0	0	4	4	0	0	8
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	0	2	12	3	1	1	19
47	Entidades no Sectorizadas	8	9	46	20	5	1	89
48	Cultura	4	4	37	11	7	3	66
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	2	6	44	2	2	0	56
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	0	6	40	9	1	2	58

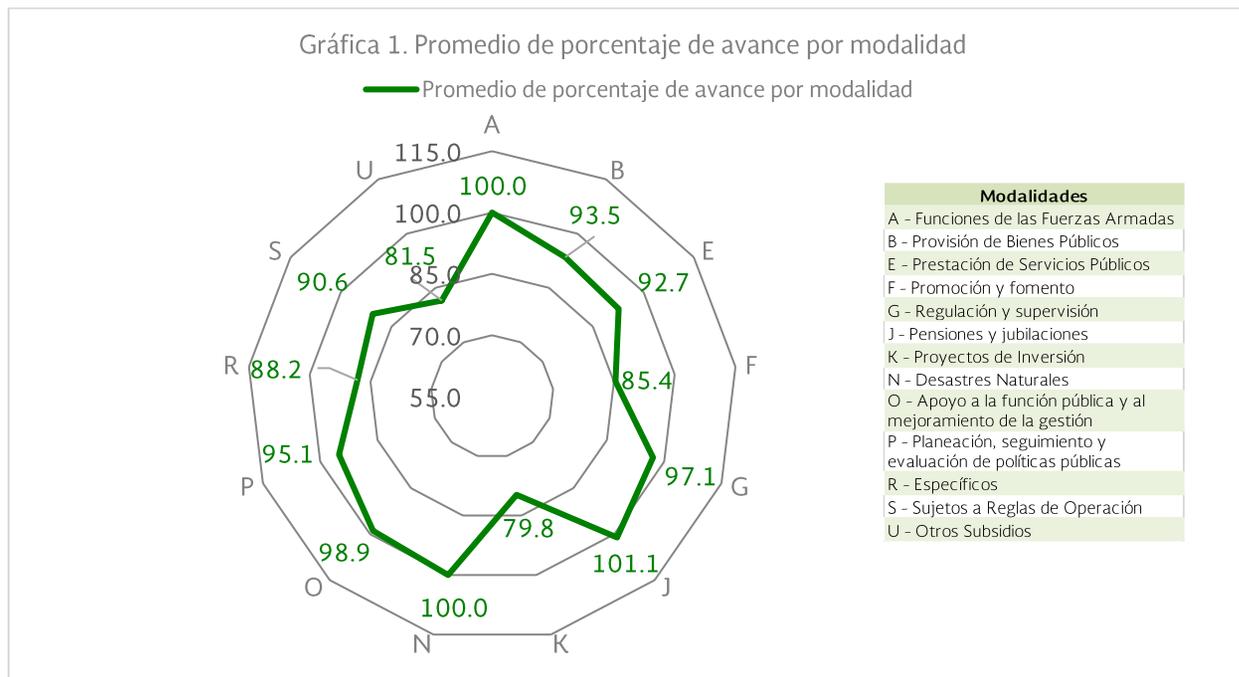
<sup>1</sup> El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad del Pp, permite identificarlos según el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El avance en el cumplimiento de las metas por modalidad de Pp se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 6. AVANCE EN METAS CONFORME A LA MODALIDAD DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO								
Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>Modalidades</b>	<b>120</b>	<b>165</b>	<b>1,264</b>	<b>321</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>2,050</b>
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	0	0	9	0	0	0	9
B	Provisión de Bienes Públicos	1	1	15	1	0	1	19
E	Prestación de Servicios Públicos	44	68	522	127	43	22	826
F	Promoción y fomento	6	3	36	16	2	3	66
G	Regulación y supervisión	2	16	126	27	7	5	183
J	Pensiones y jubilaciones	0	0	3		0	0	3
K	Proyectos de Inversión	8	13	35	10	5	4	75
N	Desastres Naturales	0	0	6	0	0	0	6
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	1	0	13	5	1	0	20
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	13	25	208	43	15	13	317
R	Específicos	0	2	3	1	0	0	6
S	Sujetos a Reglas de Operación	26	30	209	74	24	25	388
U	Otros Subsidios	19	7	79	17	2	8	132

<sup>1</sup> El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del avance de los indicadores considerados por modalidad de Pp.



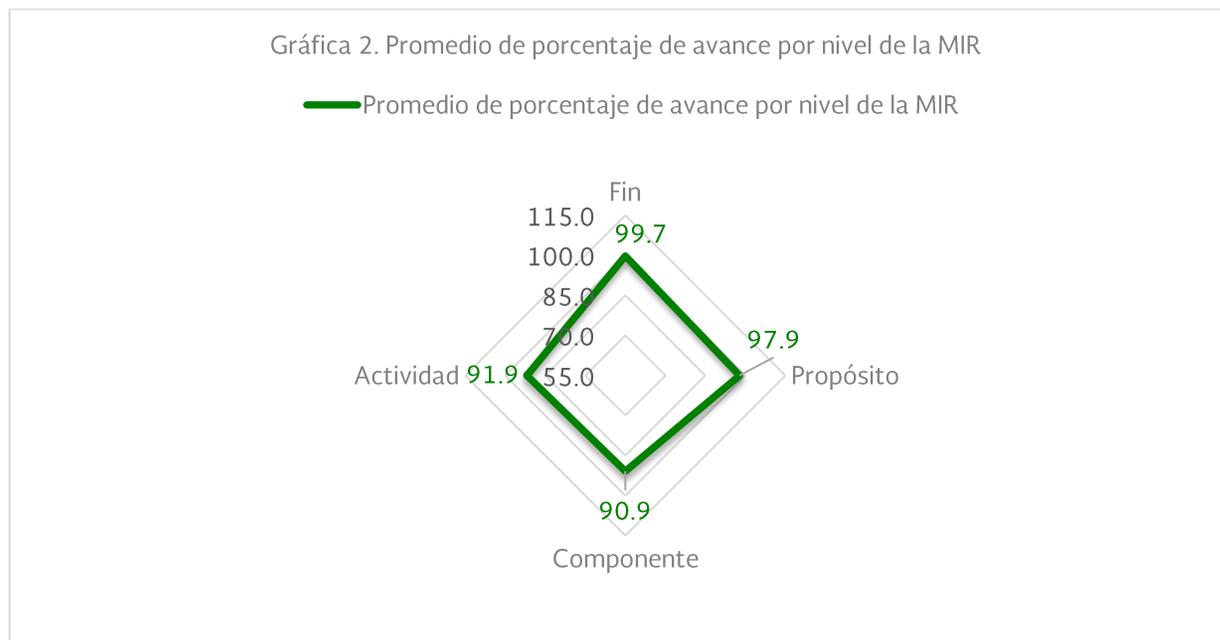
La MIR como herramienta de planeación estratégica que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Pp, es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico. Con base en la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional y sectorial. En este sentido, los objetivos del Pp se establecen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp al Programa Sectorial o Transversal al que esté alineado su objetivo. En segundo lugar encontramos el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados. De esta manera, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas por nivel de la MIR.

CUADRO 7. AVANCE EN METAS CONFORME AL NIVEL DE LA MIR QUE MIDE EL INDICADOR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>120</b>	<b>165</b>	<b>1,264</b>	<b>321</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>2,050</b>
Fin	0	2	11	3	0	1	17
Propósito	0	3	30	10	0	2	45
Componente	35	46	342	85	21	27	556
Actividad	85	114	881	223	78	51	1,432

<sup>1</sup> El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio de avance de los indicadores de desempeño por nivel de la MIR.



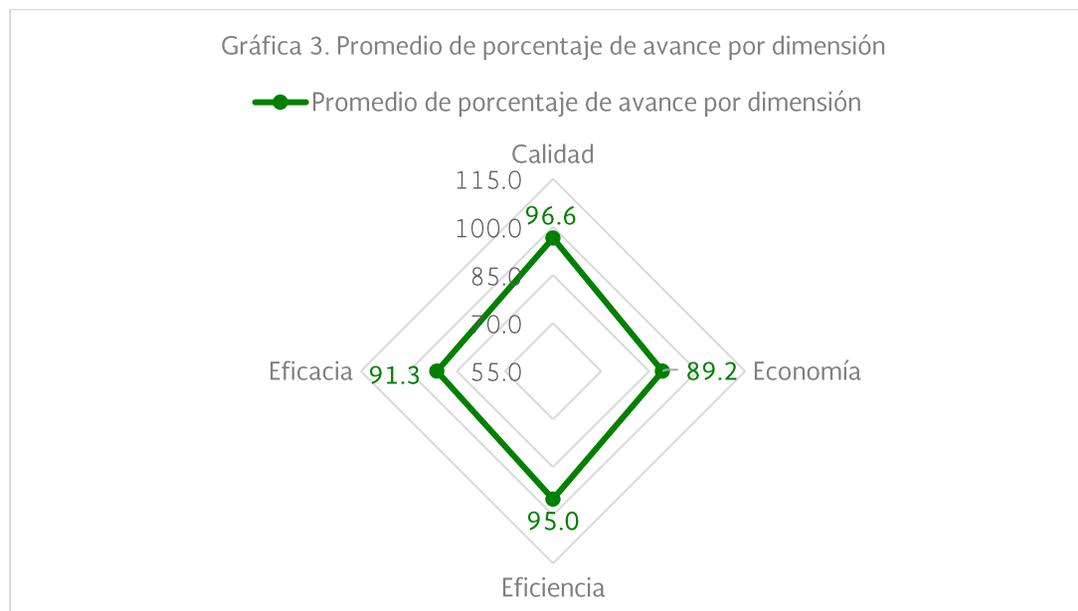
Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores de desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En este sentido, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

CUADRO 8. AVANCE EN METAS CONFORME A LA DIMENSIÓN QUE MIDEN							
Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>120</b>	<b>165</b>	<b>1,264</b>	<b>321</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>2,050</b>
Eficacia	8	22	156	45	21	15	267
Eficiencia	108	134	1,046	262	75	65	1,690
Calidad	3	2	23	4	3	1	36
Economía	1	7	39	10	0	0	57

<sup>1</sup> El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio de los avances de los indicadores considerados por dimensión.



Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp. De esta manera, los indicadores se pueden clasificar mediante los tipos estratégicos y de gestión. En este sentido, los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 9. AVANCE EN METAS CONFORME AL TIPO DE INDICADOR							
Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general <sup>1</sup>
<b>Total</b>	<b>120</b>	<b>165</b>	<b>1,264</b>	<b>321</b>	<b>99</b>	<b>81</b>	<b>2,050</b>
Estratégico	12	25	176	38	8	11	270
Gestión	108	140	1,088	283	91	70	1,780

<sup>1</sup> El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

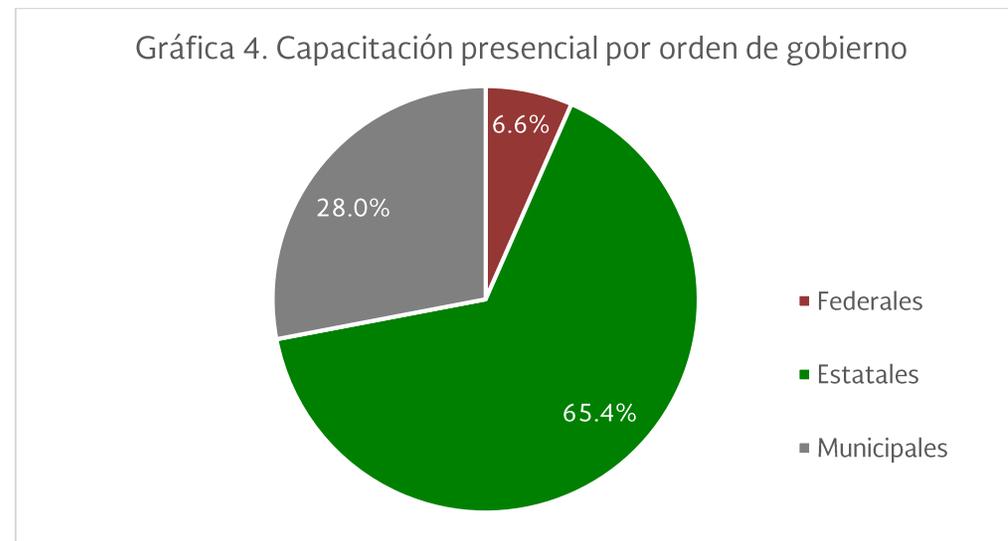
Con base en la información reportada, existe un promedio del porcentaje de avances<sup>1</sup> de 92.3% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 91.8% en promedio.

<sup>1</sup> El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

## B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

Durante el tercer trimestre de 2018, la SHCP capacitó de forma presencial a 997 servidores públicos. Del total, 6.6% representa capacitación a servidores públicos de dependencias y entidades de la APF, 65.4% a gobiernos de las entidades federativas y 28.0% a gobiernos municipales y Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México. En este periodo se impartió el Curso – Taller Presupuesto basado en Resultados a la Procuraduría General de la República y a los gobiernos de la Ciudad de México, Chiapas e Hidalgo. También se impartió la capacitación “Reporte sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos” a servidores públicos estatales y municipales del Estado de México, Hidalgo y Oaxaca.

En la modalidad a distancia se impartieron dos videoconferencias gestionadas por la Auditoría Superior de la Federación, dirigidas a servidores públicos del orden estatal. También se publicaron 25 videos en *YouTube* en los que se explica el proceso para cargar información relativa al ejercicio del gasto federalizado en el nuevo Sistema de Recursos Federales Transferidos (SRFT). Al cierre del trimestre estos videos cuentan con más de 40 mil visitas.



Fuente: Elaboración propia con base en los registros de asistencia de las capacitaciones presenciales impartidas.

### C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En fortalecimiento de las actividades orientadas a incrementar y mejorar la transparencia presupuestaria, el 22 de agosto se publicó la nueva plataforma de Capacitación<sup>2</sup> con el objetivo de ofrecer herramientas metodológicas y técnicas para mejorar el desempeño del gasto, la cual cuenta con manuales, documentos de consulta, presentaciones y videos disponibles para cualquier persona interesada en conocer el proceso presupuestario de México.

Adicionalmente, durante el trimestre se llevaron a cabo las siguientes actividades:

- El 17 de julio se publicó la versión en inglés del tutorial “Datos abiertos: Apertura y uso de los datos presupuestarios” como “*Open Data Tutorial*”<sup>3</sup> en colaboración con la *Global Initiative for Fiscal Transparency*, con la finalidad de promover la apertura y aprovechamiento de los datos presupuestarios, el cual está dirigido a publicadores de datos de cualquier país y nivel de gobierno, así como para las personas interesadas en el uso de los datos. El tutorial está compuesto por videos, documentos de consulta y un *webinar* sobre cómo promover el uso de los datos, además incluye documentos descargables para mayor información.
- Se incorporó a la nueva plataforma de Capacitación, publicada el 22 de agosto, la sección del SRFT <sup>4</sup>, con videos tutoriales, guías de consulta y un *webinar* para dar a conocer el funcionamiento del nuevo sistema, implementado a partir del tercer trimestre de 2018, con el objetivo de que los estados y municipios realicen un mejor reporte de los recursos que les transfiere la federación .
- Se presentaron, durante la jornada cívica #19S Memoria y Acción organizada por Social TIC, Ruta Cívica, Ciudadanía 19s, Ambulante, la Secretaría de Cultura y el Centro de Cultura Digital que se llevó a cabo el 19 de septiembre, las mejoras implementadas a la plataforma de Fuerza México<sup>5</sup>, así como las actualizaciones de información para el seguimiento oportuno

<sup>2</sup> <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Capacitacion>

<sup>3</sup> [https://www.fiscaltransparency.net/blog\\_open\\_public.php?ldToOpen=6102](https://www.fiscaltransparency.net/blog_open_public.php?ldToOpen=6102)

<sup>4</sup> <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/RFT>

<sup>5</sup> <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/fuerzamexico>

de los recursos utilizados para atender a la población afectada por los sismos de 2017, que incluyen infografías, fotografías, mapas, datos abiertos y otras herramientas para facilitar el análisis de los avances y resultados del uso de los recursos.

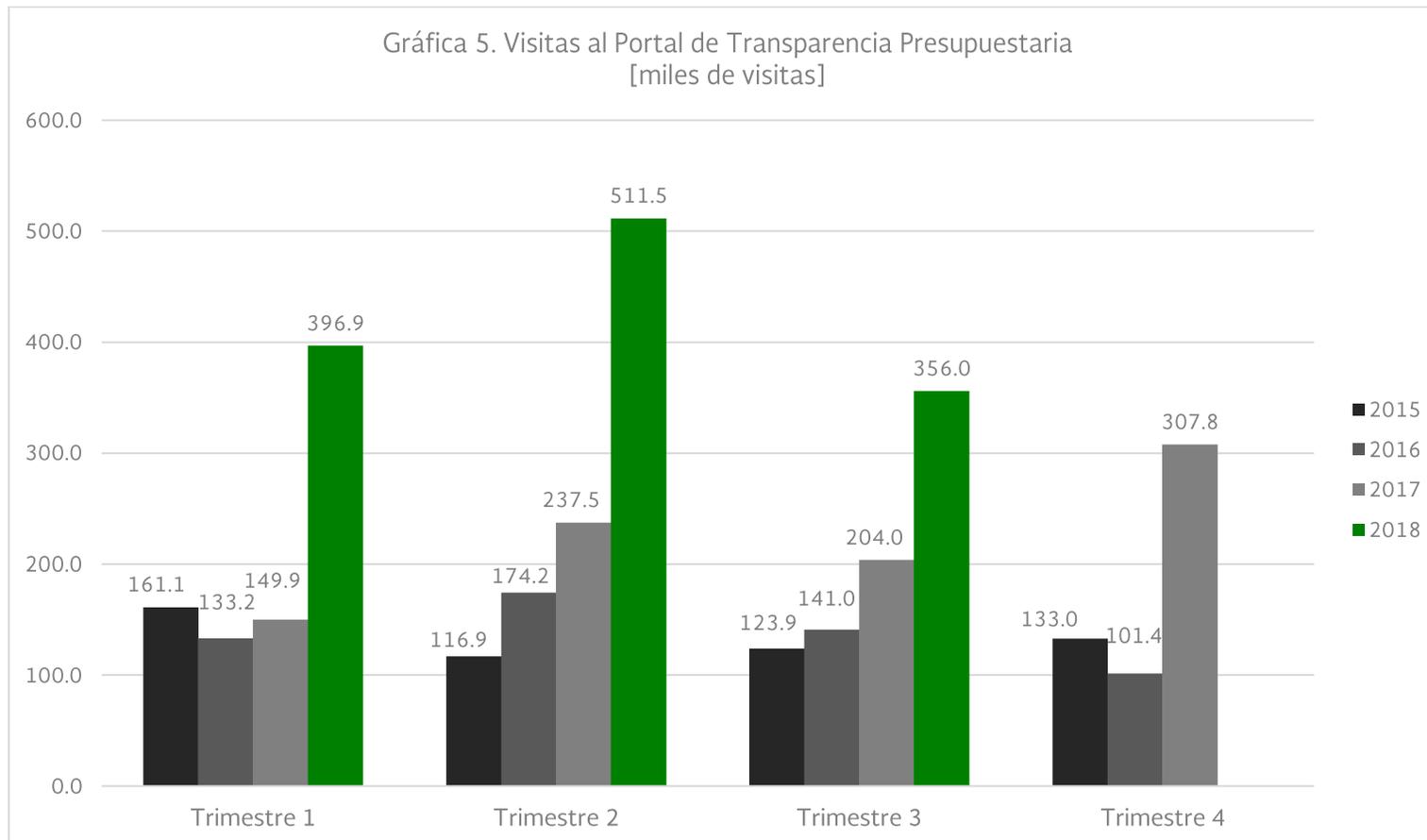
- Se presentaron las bases de datos e información de gasto abierto y de Contrataciones Abiertas, además se asesoró a los participantes durante el *Data Jam*, evento organizado por el Banco Interamericano de Desarrollo, la Secretaría Ejecutiva del Sistema Nacional Anticorrupción, el Instituto Tecnológico Autónomo de México, Social TIC, *The Data Pub*, *Data Iku* y otras organizaciones de sociedad civil del 21 al 22 de septiembre, con la finalidad de que los participantes utilizaran los datos como insumo para proponer soluciones tecnológicas a problemáticas sociales.
- Se actualizó la información de los indicadores del Plan Nacional de Desarrollo (PND) correspondiente al Sexto Informe de Gobierno, disponible a través de bases de datos y gráficos dinámicos en la plataforma del PND 2013-2018<sup>6</sup> con la finalidad de dar a conocer a los avances y resultados por medio de herramientas simples y en lenguaje sencillo.

Por otra parte, México obtuvo en el presente año 75 de 100 puntos en el elemento de detalle de la información del gasto y 100 de 100 puntos en aquél de información sobre contratos públicos en la medición de 2017 del *Open Data Barometer*<sup>7</sup>, publicado el 20 de septiembre por la *World Wide Web Foundation*, lo que representa un crecimiento de 70 y 20 puntos respectivamente en comparación con 2016, como resultado de las políticas de apertura de datos que la SHCP ha implementado en contribución a la transparencia y rendición de cuentas.

Cabe mencionar que el PTP registró 356,034 visitas en el trimestre que se informa, lo que representa un aumento del 74.6% con respecto al mismo trimestre de 2017. En el mismo sentido, la página de *Facebook* de Transparencia Presupuestaria registró 12,512 “Me gusta” a la página y la cuenta de *Twitter* alcanzó 6,034 “Seguidores” al cierre del trimestre, lo que representa un crecimiento de 58.3% y 21.4% respectivamente en comparación con el mismo periodo del año previo.

<sup>6</sup> <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/pnd>

<sup>7</sup> <https://opendatabarometer.org/>



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.