XIX. EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS FEDERALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL
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## EVALUACIONES EN EL PRIMER TRIMESTRE DE 2017

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 45, 78, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y 29 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017, y conforme a lo señalado en los numerales Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Lineamientos de Evaluación), publicados en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2007, se informa sobre las evaluaciones externas entregadas a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) por las dependencias y entidades responsables de los programas presupuestarios (Pp) evaluados, durante el periodo comprendido entre los meses de enero a marzo de 2017.

Dichas evaluaciones se realizaron en el marco del Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2016 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (PAE 2016), emitido de manera conjunta por la SHCP y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Asimismo, se incluyen en este informe evaluaciones externas complementarias realizadas por iniciativa de las dependencias o entidades responsable de los Pp evaluados[[1]](#footnote-1)\_/.

Durante el periodo de enero a marzo de 2017, se recibieron en la SHCP 18 evaluaciones externas, de las cuales cinco son en materia de Diseño, ocho de Consistencia y Resultados, tres de Procesos y dos Complementarias, de acuerdo con la siguiente tabla[[2]](#footnote-2)\_/:

| Tabla 1. Evaluaciones recibidas en el periodo enero-marzo de 2017 |
| --- |
| Ramo | Evaluaciones Recibidas  |
| Total | 18147 |
|  |  |
| PAE 2016 | 16 |
|  |  |
|  | Diseño | 05 |
|  | 09 – Comunicaciones y Transportes | 01 |
|  | 20 – Desarrollo Social | 01 |
|  | 51 – Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 03 |
|  | Consistencia y Resultados | 08 |
|  | 06 – Hacienda y Crédito Público | 01 |
|  | 09 – Comunicaciones y Transportes | 02 |
|  | 10 – Economía | 04 |
|  | 17 – Procuraduría General de la República | 01 |
|  | Procesos | 03 |
|  | 06 – Hacienda y Crédito Público | 01 |
|  | 10 – Economía | 01 |
|  | 21 – Turismo | 01 |
| COMPLEMENTARIAS | 02 |
|  |  |
|  | Resultados | 01 |
|  | 20 – Desarrollo Social | 01 |
|  | Procesos | 01 |
|  | 20 – Desarrollo Social | 01 |

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF).

### SÍNTESIS DE EVALUACIONES

En este apartado se presentan los principales resultados de las 18 evaluaciones reportadas durante el primer trimestre de 2017 a la SHCP. Para cada una de ellas, se incluyen los siguientes datos básicos:

* Ramo.
* Clave y denominación del Pp.
* Unidad(es) Administrativa(s) responsable(s) de la operación del Pp.
* Nombre del(a) funcionario(a) responsable de la operación del Pp.
* Tipo y origen de la evaluación.

Posteriormente, se integra una síntesis del contenido de la evaluación:

* Descripción del Pp.
* Principales hallazgos.
* Principales recomendaciones.

Asimismo, se brinda información acerca de los datos de contratación de la evaluación:

* Evaluador externo: Instancia evaluadora, coordinador(a) de la evaluación y forma de contratación.
* Costo de la evaluación.
* Fuente de financiamiento.
* Dirección electrónica del sitio web en donde se puede consultar el informe final de la evaluación.

La información reportada en las síntesis de las evaluaciones está contenida en los informes publicados por las dependencias responsables de los Pp que son sujetos a evaluación, conforme a lo establecido en el artículo 110 de la LFPRH, así como al artículo 28 fracción VI, del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016 [[3]](#footnote-3)\_/ y se basan en el informe final presentado por la instancia evaluadora externa, a cargo de cada una de ellas, por lo que reflejan el resultado del análisis realizado por cada evaluador externo.

Cabe señalar que con el fin de fortalecer la transparencia presupuestaria, la SHCP ha puesto a disposición del público en general los informes finales de las evaluaciones en el Portal de Transparencia Presupuestaria a través de la siguiente dirección electrónica: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/SED, en el cual pueden consultarse los informes a partir de los siguientes criterios de búsqueda: tipo de evaluación, año de conclusión, Ramo, Unidad Responsable (UR), Pp sujeto a evaluación, entre otros.

### EVALUACIONES EN MATERIA DE DISEÑO

Introducción

El numeral Vigésimo Segundo de los Lineamientos de Evaluación establece que, durante su primer año de operación, los Pp deberán llevar a cabo una Evaluación en materia de Diseño (ED). El análisis que debe considerar este tipo de evaluación incluye los siguientes elementos:

* Si el Pp identificó correctamente el problema o necesidad prioritaria al que va dirigido y si está diseñado para solventarlo.
* La contribución del Pp a los objetivos estratégicos de la dependencia o entidad responsable del mismo.
* Si existe evidencia científica, nacional o internacional, que muestre que el tipo de bienes o servicios que brinda el Pp contribuye positivamente a la consecución de su fin y propósito.
* La definición y mecanismos de identificación de la población potencial (PPo) o área de enfoque potencial (AEPo) y población objetivo (PO) o área de enfoque objetivo (AEO) del Pp, con base en la definición del problema o necesidad que busca atender.
* La justificación por la cual los beneficios que otorga el Pp se dirigen específicamente a la PO o AEO definida.
* Los criterios y mecanismos aplicados para seleccionar a los beneficiarios o destinatarios del Pp (regiones, municipios, localidades, hogares e individuos, entre otros).
* Cuando sea aplicable, la estructura del padrón de beneficiarios del Pp conforme a las disposiciones normativas.
* Las Reglas de Operación (ROP) o documentos normativos o institucionales que explican el funcionamiento y operación del Pp.
* La lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Pp.
* Las posibles coincidencias y complementariedades del Pp evaluado con otros Pp.

La ED se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Pp, así como en información adicional que el equipo evaluador considere necesaria para complementar su análisis. En este contexto, se entiende por análisis de gabinete al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas o externas y documentación pública. Adicionalmente, de acuerdo con las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de operar de cada Pp, se podrán programar y llevar a cabo entrevistas con actores clave en la implementación del Pp.

Cabe señalar que para la realización de las ED se utiliza 1) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación en materia de Diseño, aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP, y 2) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación en materia de Diseño emitido por el CONEVAL; este último para evaluar Pp considerados por el CONEVAL como de desarrollo social; de tal forma que para realizar una ED a un Pp se utiliza el Modelo de Términos de Referencia del ámbito de coordinación correspondiente

Objetivo General

Analizar y valorar el diseño del Pp, con la finalidad de identificar si contiene los elementos necesarios que permitan prever de manera razonable el logro de sus metas y objetivos, a efecto de instrumentar mejoras.

Objetivos específicos

* Analizar y valorar la justificación de su creación y diseño;
* Identificar, analizar y valorar su vinculación con la planeación sectorial y nacional;
* Analizar y valorar la consistencia entre su diseño y la normativa aplicable, e
* Identificar posibles complementariedades y coincidencias con otros Pp.

En el periodo comprendido entre los meses de enero a marzo de 2017, se recibieron cinco ED realizadas a un Pp del Ramo 09 Comunicaciones y Transportes, uno del Ramo 20 Desarrollo Social y a tres Pp del Ramo 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado. A continuación se presenta una síntesis de cada evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones.

|  |
| --- |
| Ramo 09. Comunicaciones y Transportes |
| **Clave del Pp:** | E022 | **Denominación:** | Operación y conservación de infraestructura ferroviaria |
| **Unidad Administrativa:** | Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. |
| **Responsable:** | Gustavo Baca Villanueva |
| **Tipo de Evaluación:** | En materia de Diseño, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E022 inició operaciones en 2016 como resultado de la reingeniería del gasto público plasmada en la “Estructura Programática a emplear en el proyecto de Presupuesto de Egresos 2016” (EPPEF); se fusionó con los siguientes Pp: E011 Conservación de Infraestructura Ferroviaria y E031 Operación de Infraestructura Ferroviaria.

El problema que atiende es “Las vías de la red ferroviaria asignada al Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec (FIT) no se encuentran rehabilitadas ni en buenas condiciones de uso operativo para atender a sus usuarios”.

El fin del Pp está definido como “Contribuir a desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social mediante su conservación, modernización y rehabilitación en condiciones de uso seguro y eficiente”.

El propósito del Pp está identificado como “Usuarios de la red ferroviaria asignada e impuesta al FIT, cuentan con una infraestructura en condiciones de uso seguro y eficiente”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Velocidad de operación en la infraestructura impuesta al FIT” y 2) “Accidentabilidad atribuible al estado de la vía en la infraestructura asignada e impuesta al FIT”.

La PPo del Pp está definida como “Establecimientos y/o empresas de la zona de influencia de la infraestructura ferroviaria y asignada al FIT que pudieran requerir los servicios de transporte de carga de acuerdo a su actividad económica”; mientras que su PO está definida como “Establecimientos y/o empresas de la zona de influencia de la infraestructura ferroviaria y asignada al FIT con las que se tiene una relación contractual”.

Asimismo, el Pp está alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.9 Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica, así como con el Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2013-2018 (PSCT), Objetivo 1 Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social.

Principales Hallazgos

*Justificación de la creación y del diseño:*

El problema identificado por el Pp está definido y cumple con la característica de que se formula como un hecho negativo, pero no contiene la definición de la población que presenta la problemática.

El Pp cuenta con un diagnóstico en el que es posible identificar de manera clara la problemática que se busca atender con el Pp, desde el ámbito del Sector Comunicaciones y Transportes, específicamente desde el subsistema ferroviario.

El Pp cuenta con una justificación teórica documentada que sustenta el tipo de intervención que realiza.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

El propósito de los Pp fusionados, que generaron el Pp E022, no específica en su resumen narrativo la forma en que los costos de transporte serán más eficientes de acuerdo con los objetivos del PND y del PSCT. Asimismo, con respecto al proceso de alineación del Pp al Programa Nacional de Infraestructura (PNI), se destaca la importancia de que la infraestructura en transportes ofrezca costos competitivos que permita desarrollar la economía regional y nacional.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

El diagnóstico del Pp señala que el Pp no cuenta con un documento oficial en el que estén definidas la PPo y la PO, pero sí cuenta con información sistematizada de la población atendida.

El Pp no cuenta con un padrón de beneficiarios, ya que es un Pp correspondiente a la modalidad ‘E’ Provisión de Bienes y Servicios. Es decir, es un Pp que busca proveer un servicio de transporte de carga para el cuál recopila información básica de la población atendida, tal como fecha de la operación, flete de la operación, tipo de producto, peso, origen, destino, línea, distancia, remitente, consignatario y tipo de cuenta.

*MIR:*

El propósito del Pp presenta áreas de oportunidad en su redacción, puesto que de acuerdo con la Metodología de Marco Lógico (MML), debería ser único y no lo es; su logro debería ser consecuencia directa de la realización de los componentes y estos pudieran no ser suficientes para el logro del propósito.

El fin del Pp está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción; está controlado por sus responsables; se trata de un objetivo superior al que el Pp contribuye; es decir, no se espera que la ejecución del Pp sea suficiente para alcanzarlo; es único y está vinculado con objetivos estratégicos del PND y PSCT.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp podría tener complementariedad con el Pp del Ramo 09, K040 Proyectos de Infraestructura Ferroviaria.

Principales Recomendaciones

* Diseñar estrategias de atención para la PO, así como para la PPo y así maximizar el uso de la infraestructura ferroviaria asignada e impuesta al FIT.
* Realizar un adecuado plan de administración de riesgos.
* Contar con herramientas para el seguimiento de cada uno de los servicios que ofrece el FIT, lo que permitiría desarrollar indicadores más precisos para medir el resultado de su operación.
* Contar con los recursos de inversión provenientes del Pp K040, lo que permitiría fortalecer la infraestructura para uso operativo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México2. Coordinador de la Evaluación: Carlos López Alanís3. Forma de contratación: Asignación Directa |
|  |  |
| **Costo:** | $338,000 no causó IVA | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 20. Desarrollo Social |
| **Clave del Pp:** | S072 | **Denominación:** | PROSPERA Programa de Inclusión Social |
| **Unidad Administrativa:** | Coordinación Nacional de PROSPERA Programa de Inclusión SocialComisión Nacional de Protección Social en SaludOficialía Mayor de la Secretaría de Educación Pública |
| **Responsable:** | Paula Hernández Olmos como coordinadora de las UR del Pp para el desarrollo de la evaluación |
| **Tipo de Evaluación:** | En materia de Diseño, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El actual Pp S072 fue modificado como resultado de la reingeniería del gasto público plasmada en la EPPEF; al Pp se fusionó el Pp S118 Programa de Apoyo Alimentario.

El problema que atiende fue definido como “Los hogares con integrantes en situación de pobreza con potencial para inversión para capital humano o con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo tienen limitadas capacidades en alimentación, salud y educación, así como en el acceso a otras dimensiones de bienestar”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación, mediante intervenciones que amplíen sus capacidades en alimentación, salud y educación, y mejoren su acceso a otras dimensiones de bienestar”.

El propósito del Pp es “Los integrantes de las familias beneficiarias de PROSPERA amplían sus capacidades en alimentación, salud y educación, y se les facilita el acceso a otras dimensiones de bienestar”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Los integrantes de las familias beneficiarias de PROSPERA son atendidos por programas o acciones federales de desarrollo social”, 2) “Familias beneficiarias con apoyos monetarios emitidos para alimentación”, 3) “Familias beneficiarias con niñas, niños y jóvenes que cumplieron su corresponsabilidad en educación básica y media superior con apoyos educativos emitidos” y 4) “Familias beneficiarias que cumplieron su corresponsabilidad con el Paquete Básico Garantizado de Salud (PBGS) provisto y apoyos en especie entregados”.

La PPo del Pp está definida como “Los Hogares con ingreso por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo y aquellos que cuenten entre sus integrantes con personas en situación de pobreza con alguna de las carencias de alimentación, salud o educación y con potencial para inversión en capital humano (personas entre 0 y 22 años o mujeres en edad reproductiva)”; mientras que su PO definida es la siguiente: “Aquellos hogares previamente incorporados, cuyo ingreso per cápita estimado se encuentre por debajo de la Línea de Verificaciones Permanentes de Condiciones Socioeconómicas (LVPCS)”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional II México Incluyente, Objetivo 2.1 Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población, y con el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018 (PSDS), Objetivo 1 Fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación.

Principales Hallazgos

*Justificación de la creación y del diseño:*

El problema identificado por el Pp se define como un hecho negativo; considera a la población que presenta el problema; no establece diferencias entre hombres y mujeres y no se especifica el plazo para su revisión o actualización.

En el diagnóstico del Pp se hace referencia a la falta de acceso u oportunidades en materia laboral, financiera y productiva (para lo cual el Pp otorga apoyos), pero no se establece la relación de causalidad entre el problema que se quiere resolver y estos apoyos, ni se menciona la forma en que se pretende alcanzar el efecto deseado en la PO.

Asimismo, en el diagnóstico del Pp se describen de manera específica las causas y efectos del problema identificado. La carencia alimentaria, el precario estado de salud de la PO; el rezago educativo y aprendizaje deficiente y la exclusión social, productiva, laboral y financiera de la PO, son las causas para que la población con ingreso inferior a la Línea de Bienestar Mínimo tenga limitadas capacidades en alimentación, salud y educación, así como en el acceso a otras dimensiones del bienestar. Los principales efectos del problema que atiende el Pp son la existencia de la pobreza, su reproducción intergeneracional y, en consecuencia, el incumplimiento del ejercicio de los derechos sociales de esta población.

El Pp en su diagnóstico cuenta con una justificación de la intervención que realiza; no obstante, no cuenta con evidencia empírica que muestre que el Pp ha logrado romper el círculo intergeneracional de pobreza.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

La realización del propósito del Pp es necesaria para dar cumplimiento a las metas de los indicadores 1.1, 1.2 y 1.3 del Objetivo 1 del PSDS, pero no es suficiente para alcanzarlas.

El Pp está vinculado de manera indirecta con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y con los Objetivos de la Agenda de Desarrollo Post 2015.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

Las definiciones de PPo y PO del Pp cuentan con unidad de medida y cuantificación; el Pp cuenta con una caracterización de los hogares que considera, entre otras, las siguientes variables: distribución por tamaño de localidad, estrato socioeconómico, tipo de hogar, nivel educativo de la jefatura del hogar, cantidad promedio de mujeres y hombres en los hogares, cantidad promedio de integrantes del hogar, por tipo de actividad económica y por nivel de ingreso.

El Pp cuenta con información socioeconómica que se recolecta a través de la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares (CUIS-ENCASEH), a nivel nacional para cada uno de los hogares en el ámbito rural y urbano.

*Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención:*

El sistema informático que utiliza el Pp para su gestión es el Sistema Institucional de Información para la Operación del Programa (SIIOP), cuyo objetivo es apoyar la operación del Pp en cuanto a la administración del padrón de beneficiarios y a la certificación del cumplimiento de las corresponsabilidades. Asimismo, los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios están estandarizados, sistematizados, son difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

El Pp recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios en el momento en que realiza el proceso de selección, mediante la aplicación del Cuestionario Único de Información Socioeconómica (CUIS).

*MIR:*

El propósito del Pp está redactado como una situación alcanzada; sin embargo, se enuncia en términos de la PA del Pp y no en términos de su PO. Su logro es responsabilidad del Pp, puesto que los beneficios en alimentación, salud y educación, así como otras dimensiones de bienestar, se generan con los bienes que produce el Pp.

El fin del Pp es un objetivo superior al que el Pp contribuye, su logro no está controlado por los responsables del Pp y está vinculado con un objetivo estratégico del PSDS.

Los cinco indicadores de fin y los seis indicadores de propósito son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.

*Presupuesto y rendición de cuentas:*

El Pp identifica y cuantifica sus gastos en operación, mantenimiento, capital y unitarios.

En la página de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) (www.gob.mx/sedesol) las ROP no están visibles de entrada y los resultados del Pp no se difunden de manera accesible; ello se debe, en gran medida, al esquema que diseñó el Gobierno Federal para homologar todas las páginas electrónicas.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

Se identificaron 20 Pp que pueden complementarse con el Pp S072, ya que ofrecen a sus beneficiarios la oportunidad de acceder a servicios financieros en condiciones preferenciales; además, se identificaron Pp sociales de fomento productivo, generación de ingreso e inclusión laboral, que incrementan las capacidades productivas de sus beneficiarios para mejorar su bienestar económico, a través de acciones de coordinación y vinculación institucional, que también podrían complementarse con el Pp S072, mismos que son los siguientes: 06-(F035, F029, F001, F030, S249), 08-(S266, S261, S258), 10-(S021, S020), 11-E005, 16-S046, 20-(S017, S057, U009, S053, S053), 23-S043.

Principales Recomendaciones

* Incluir en la siguiente actualización del diagnóstico del Pp un análisis del impacto del componente de vinculación, y una valoración de los componentes que impliquen alguna corresponsabilidad y de los que no la impliquen.
* Incluir en el diagnóstico del Pp los resultados de experiencias similares en otros países; específicamente las relacionadas con el componente de vinculación y el componente alimentario no monetario, resaltando el contexto de su aplicación y los retos que se enfrentaron.
* Evaluar los procedimientos establecidos del Pp.
* Definir los componentes del Pp como los bienes y servicios que produce, de acuerdo con la estructura definida por el CONEVAL.
* Identificar con precisión para cada indicador sus medios de verificación y fuente de consulta.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Althria Consulting Group S.A. de C.V. 2. Coordinador de la Evaluación: Jorge Antonio Colorado Lango.3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
|  |  |
| **Costo:** | $ 324,800.00[[4]](#footnote-4)\_/ | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 51. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| **Clave del Pp:** | E043 | **Denominación:** | Prevención y control de enfermedades |
| **Unidad Administrativa:** | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| **Responsable:** | José Reyes Baeza Terrazas |
| **Tipo de Evaluación:** | En materia de Diseño, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E043 inició operaciones en 2016 y es resultado de la reingeniería del gasto público plasmada en la EPPEF; para su conformación se consideró la fusión de los siguientes Pp: E001 Control de Enfermedades Prevenibles por Vacunación, E002 Control de Enfermedades Transmisibles, E003 Detección Oportuna de Enfermedades y E004 Orientación para la Salud.

El problema que se definió para el Pp es “La población derechohabiente tiene riesgos de padecer y/o padece enfermedades transmisibles y no transmisibles”.

El fin del Pp se define como “Contribuir a consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades mediante la disminución de casos de enfermedades transmisibles y no transmisibles”.

El propósito del Pp es “En la población derechohabiente disminuyen los casos de enfermedades transmisibles y no transmisibles”. Los componentes definidos para el Pp son los siguientes: 1) “Vacunas para la prevención de enfermedades transmisibles en la población de responsabilidad institucional, aplicadas” y 2) “Pruebas de detección de enfermedades transmisibles y no transmisibles, aplicadas”.

La PPo del Pp se define como “La población derechohabiente del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)”; mientras que su PO se considera como “la estimación que el Instituto hace de la población que: 1) Demandará los servicios proporcionados por el Pp o que el mismo Instituto proyecta atender (por ejemplo, en el caso de capacitación de sus propios trabajadores), 2) Es elegible técnica y normativamente para recibirlo y 3) El Instituto estará en capacidad de atender por contar con los recursos que se necesitan para otorgar los servicios”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional II México Incluyente, Objetivo 2.3 Asegurar el acceso a los servicios de salud, y con el Programa Sectorial de Salud 2013-2018 (PROSESA), Objetivo 1 Consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades.

Principales Hallazgos

*Justificación de la creación y del diseño:*

En el diagnóstico del Pp se identifica el problema que busca atender, pero no está redactado como una situación negativa que pueda ser revertida, como lo plantea la MML. Asimismo, el diagnóstico del Pp señala las causas, efectos y características del problema que busca atender; cuantifica parcialmente la población, define sus características y su ubicación territorial.

En el diagnóstico del Pp se identifica una justificación empírica soportada con referencias documentales que sustentan el tipo de intervención o acciones que se llevan a cabo con el Pp. No obstante, en la evidencia revisada no se identificaron elementos que permitan valorar si las intervenciones del Pp son más eficaces que otras alternativas para la atención del problema.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

El logro del propósito del Pp no es suficiente para el cumplimiento de las metas del Objetivo 1 del PROSESA, con el que se encuentra vinculado el Pp. Asimismo, el Pp debería estar vinculado con la Estrategia 1.2 del PROSESA, que versa sobre la instrumentación de la Estrategia Nacional para la Prevención y Control del Sobrepeso, la Obesidad y la Diabetes.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

En el diagnóstico del Pp se incluye un apartado de cobertura con información de su PPo y de su PO, donde se especifica información sobre la metodología empleada para su cuantificación, sus fuentes de información y el plazo para su revisión y actualización. Sin embargo, no se dispone de información de la PPo y PO para 2015 y 2016; por tanto, en 2017 es fundamental conocer la magnitud de la PO, debido a su relevancia para los efectos presupuestarios del Pp.

*Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención:*

El Pp cuenta con información sistematizada de sus derechohabientes que incluye las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo; esta información cuenta con mecanismos para su depuración o actualización.

Asimismo, los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios del Pp están estandarizados; son de observancia obligatoria; el evaluador externo infiere que son utilizados por todas las instancias ejecutoras; están apegados a la normativa aplicable y el evaluador considera que se encuentran sistematizados.

*MIR:*

El propósito del Pp no es una consecuencia directa que ocurriría como resultado de la realización de sus componentes y supuestos, debido a que estos no son suficientes. El fin del Pp está claramente especificado; es un objetivo superior al que contribuye; su logro no está controlado por los responsables del Pp; es único y está vinculado con el PROSESA.

La mitad de los indicadores de la MIR del Pp son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.

*Presupuesto y rendición de cuentas:*

El Pp considera dos tipos de gasto en operación y en mantenimiento, pero no hay referencia de sus gastos en capital y unitarios. Asimismo, el Pp cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas.

El Pp cuenta con procedimientos para la selección de sus derechohabientes y para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de servicios, mismos que son de observancia obligatoria, por lo que son utilizados por las instancias ejecutoras y están apegados a los documentos normativos del Pp.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp presenta coincidencia con los siguientes dos Pp: Ramo 50 Instituto Mexicano del Seguro Social, E001 Prevención y control de enfermedades y Ramo 12 Salud, E036 Programa de vacunación y salud. Asimismo, se complementa con los siguientes Pp: Ramo 12, P018 Prevención y control de enfermedades, y Ramo 51, E044 Atención a la salud.

Principales Recomendaciones

* Definir el plazo de actualización del diagnóstico del Pp y de la revisión de la evolución del problema que busca atender.
* Promover la actualización del Sistema Médico Financiero para contar con un censo nominal de pacientes de la población usuaria de los servicios de salud preventiva.
* Valorar la pertinencia de desagregar e incorporar actividades específicas para cada uno de los componentes de la MIR.
* Elaborar un documento del Pp donde se especifiquen elementos de su diseño y las características de su operación.
* Definir gastos directos e indirectos derivados de la operación del Pp, para cuantificar sus gastos unitarios.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografía 2. Coordinador de la Evaluación: Ricardo Vernon Carter3. Forma de contratación: Adjudicación directa |
| **Costo:** | $ 330,600.00 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | CONEVAL | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 51. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| **Clave del Pp:** | E044 | **Denominación:** | Atención a la Salud |
| **Unidad Administrativa:** | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| **Responsable:** | José Reyes Baeza Terrazas |
| **Tipo de Evaluación:** | En materia de Diseño, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E044 inició operaciones en 2016 y es resultado de la reingeniería del gasto público plasmada en la EPPEF; para su conformación se consideró la fusión de los siguientes Pp: E005 Control del Estado de Salud de la Embarazada, E006 Atención Materno Infantil, E007 Consulta Bucal, E009 Consulta Externa General, E010 Consulta Externa Especializada, E011 Hospitalización General, E012 Hospitalización Especializada, E013 Atención de Urgencias, E014 Rehabilitación, E016 Capacitación y Formación de los Recursos Humanos en Salud y E017 Mantenimiento de Equipo Médico y Electromecánico.

El problema que atiende es “Los trabajadores al servicio del Estado, pensionados y sus familiares, padecen enfermedades tratables no controladas”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de casos de enfermedades tratables no controladas y la mortalidad asociada a las mismas”.

El propósito del Pp es “En la población derechohabiente disminuyen los casos de enfermedades tratables no controladas y la mortalidad asociada a las mismas”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Consultas a la población derechohabiente otorgadas” y 2) “Atención médica hospitalaria a la población derechohabiente otorgada”.

La PPo del Pp es “la población derechohabiente del ISSSTE”; mientras que su PO se determinó como “la estimación que el Instituto hace de la población que: 1) Demandará los servicios proporcionados por el Pp o que el mismo Instituto proyecta atender (por ejemplo, en el caso de capacitación de sus propios trabajadores); 2) Es elegible técnica y normativamente para recibirlo y 3) El Instituto estará en capacidad de atender por contar con los recursos que se necesitan para otorgar los servicios”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional II México Incluyente, Objetivo 2.3 Asegurar el acceso a los servicios de salud, y con el PROSESA, Objetivo 1 Consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades.

Principales Hallazgos

*Justificación de la creación y del diseño:*

En el diagnóstico del Pp se identifica el problema que busca atender; se formula como una situación que puede ser revertida y define a la población que lo presenta; no obstante, no está explícito el plazo para su revisión y actualización.

En el diagnóstico del Pp se presenta una justificación empírica documentada que sustenta el tipo de intervención que lleva a cabo. No obstante, no se hace alusión a algún fundamento teórico que justifique y respalde el tipo de intervenciones del Pp, en el que también se identifiquen conceptos relacionados con el problema que busca atender; tampoco se consideran evidencias nacionales o internacionales que muestren que las intervenciones del Pp permiten un cumplimiento de objetivos y metas de mejor forma que otras alternativas.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

El logro del propósito del Pp no es suficiente para el cumplimiento de las metas del Objetivo 1 del PROSESA con el que se encuentra vinculado, debido a que la reducción de casos de enfermedades tratables no controladas en la población derechohabiente, así como la mortalidad asociada a las mismas, no garantiza que se asegure el acceso efectivo a los servicios de salud.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

En el diagnóstico del Pp se incluye un apartado de cobertura donde se define a la PPo y a la PO. El Pp atiende a población no derechohabiente del –ISSSTE– (atención de urgencias, planificación familiar y acciones preventivas para preservar la salud bucal) para cumplir con la normativa establecida por la Secretaría de Salud. Esta población no derechohabiente no está cuantificada.

El Pp no cuenta con una estrategia de cobertura que especifique metas de mediano y de largo plazos.

*Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención:*

El Pp cuenta con información sistematizada de sus derechohabientes que incluye las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo; está sistematizada y cuenta con mecanismos de depuración y actualización.

Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios están estandarizados; son de observancia obligatoria; el evaluador infiere que son utilizados por las instancias ejecutoras; están apegados a la normativa aplicable; se difunden públicamente y el evaluador considera que están sistematizados.

*MIR:*

El propósito del Pp no es una consecuencia directa que se espera que ocurra como resultado de los componentes y los supuestos establecidos. El fin del Pp está claramente especificado; es un objetivo superior al que el Pp contribuye, su logro no está controlado por los responsables del Pp, es único y está vinculado con el PROSESA.

*Presupuesto y rendición de cuentas:*

El Pp considera los siguientes dos tipos de gasto: operación y mantenimiento; no cuenta con una referencia de sus gastos en capital y unitarios.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp tiene complementariedad con los siguientes Pp: Ramo 51, E043 Prevención y control de enfermedades y E018 Surtimiento de claves de medicamentos; Ramo 50, E011 Atención a la Salud y Ramo 12, E023 Atención a la Salud.

Principales Recomendaciones

* Complementar el diagnóstico del Pp con la inclusión de justificaciones teóricas o empíricas que fundamenten las ventajas de las intervenciones del Pp.
* Analizar la pertinencia de unificar el enunciado del problema que atiende el Pp, conforme a lo descrito en su árbol del problema.
* Revisar la pertinencia de incluir a la población no derechohabiente como parte de la PPo del Pp.
* Revisar la metodología que el Pp ocupa para definir sus metas.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografía2. Coordinador de la Evaluación: Ricardo Vernon Carter3. Forma de contratación: Adjudicación directa |
| **Costo:** | $ 330,600.00 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | CONEVAL | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 51. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| **Clave del Pp:** | E045 | **Denominación:** | Prestaciones sociales |
| **Unidad Administrativa:** | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado |
| **Responsable:** | José Reyes Baeza Terrazas |
| **Tipo de Evaluación:** | En materia de Diseño, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E045 inició operaciones en 2016 y es resultado de la reingeniería del gasto público plasmada en la EPPEF; para su conformación se consideró la fusión de los siguientes Pp: E030 Servicios Deportivos, E031 Servicios Culturales, E032 Servicios Turísticos, E033 Servicios Integrales a Pensionados, E034 Servicios Funerarios, E035 Capacitación y Formación de Recursos Humanos en Seguridad Social, E037 Créditos a Corto y Mediano Plazo y E038 Servicios de Estancias de Bienestar y Desarrollo Infantil.

El problema que atiende es “Los trabajadores al servicio del Estado no cuentan con servicios de seguridad social, particularmente carecen de acceso a préstamos, a servicios sociales, culturales, deportivos y recreativos”.

El fin del Pp definido es “Contribuir a salvaguardar los derechos de los trabajadores y personas en situación de vulnerabilidad y vigilar el cumplimiento de la normatividad laboral, mediante el otorgamiento de prestaciones económicas, sociales y culturales a los trabajadores del Estado, pensionados y sus familiares”.

El propósito del Pp es “Los trabajadores del Estado, pensionados y sus familiares disminuyen la vulnerabilidad económica”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Préstamos personales otorgados”, 2) “Servicios de Estancias para el Bienestar y Desarrollo Infantil proporcionados”, 3) “Servicios funerarios otorgados” y 4) “Servicios deportivos, culturales y recreativos otorgados”.

La PPo del Pp está definida como “los trabajadores al servicio del Estado, pensionados y sus dependientes”; mientras que no es posible definir la PO del Pp, de acuerdo con lo establecido en su diagnóstico.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.3 Promover el empleo de calidad, y con el Programa Sectorial de Trabajo y Previsión Social 2013-2018 (PSTPS), Objetivo 3 Salvaguardar los derechos de los trabajadores y personas en situación de vulnerabilidad y vigilar el cumplimiento de la normatividad laboral.

Principales Hallazgos

*Justificación de la creación y del diseño:*

El problema identificado del Pp no se encuentra formulado como una situación que pueda ser revertida. La definición del problema no considera diferencias entre hombres y mujeres y no se especifica el plazo para su revisión o actualización.

El diagnóstico del Pp contiene el árbol del problema, en el que se definen como principales causas las siguientes: “escaso acceso al crédito”, “servicios de guardería de baja calidad y/o lejanos a los lugares de trabajo y/o residencia”, “gastos funerarios con alto costo en relación con el ingreso de las familias de los trabajadores al servicio del Estado y pensionados y oferta de servicios deportivos y culturales y turísticos no diseñada para necesidades e intereses específicos de diferentes grupos de población”.

El Pp cuenta con una justificación teórica documentada que sustenta el tipo de intervención que realiza; no obstante, no se identificó evidencia (nacional o internacional) que dé cuenta de que la intervención (en su conjunto) del Pp es más eficaz que otras alternativas para atender la problemática.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

La forma en que el logro del objetivo del Pp a nivel propósito aporta al cumplimiento de las metas del Objetivo 3 del PSTPS no es clara.

*PPo, PO y mecanismos de elegibilidad:*

La definición de PPo del Pp cuenta con unidad de medida y cuantificación; de acuerdo con el diagnóstico del Pp, por diversas razones, no es posible definir y cuantificar con precisión a la PO; entre estas razones se encuentra que 1) existe una relativa independencia entre los sistemas de información, en los que se registra a la PO o a los beneficiarios de los distintos servicios y prestaciones que otorga el Pp y 2) que la unidad de medida no es homogénea entre las prestaciones y servicios del Pp.

El Pp cuenta con información sistematizada, pero no permite conocer la demanda total de apoyos del Pp ni las características de los solicitantes.

Existen mecanismos para identificar a la PO de cada uno de los servicios, pero no del Pp en su conjunto.

*Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención:*

No existe un padrón único de beneficiarios del Pp que permita conocer quiénes reciben los apoyos del Pp. El Pp no recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios.

*MIR:*

No es posible determinar que el logro del propósito del Pp sea consecuencia directa del resultado de los componentes y de los supuestos a ese nivel de objetivos, al no estar claramente definido; sin embargo, su logro no está controlado por los responsables del Pp; está redactado como una situación alcanzada e incluye a lo que podría entenderse como una PO.

El fin del Pp no está controlado por sus responsables y se trata de un objetivo superior al que el Pp contribuye; es decir, no se espera que la ejecución del Pp sea suficiente para alcanzarlo.

El indicador a nivel fin del Pp no es suficiente para monitorear y medir el logro de dicho objetivo.

*Presupuesto y rendición de cuentas:*

El Pp identifica y cuantifica sus gastos en operación, mantenimiento, capital y unitarios.

A través de la página del ISSSTE en Internet, se puede encontrar el diagnóstico del Pp a menos de tres clics. Asimismo, en el portal del ISSSTE se puede consultar de manera accesible la información relacionada con la transparencia del Pp.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp:*

El Pp podría presentar coincidencia con los siguientes Pp: Ramo 12, S272 Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad; Ramo 20, S174 Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras y S176 Pensión para Adultos Mayores Ramo, y Ramo 50, E007 Servicios de Guardería y E012 Prestaciones Sociales.

Principales Recomendaciones

* Definir la periodicidad de la revisión y actualización del problema identificado.
* Desarrollar una metodología que permita cuantificar a la PO del Pp.
* Trabajar en un documento único que norme la operación del Pp de manera integral.
* Consolidar un padrón único de beneficiarios del Pp.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: COCOA SERVICES S.C.2. Coordinador de la Evaluación: Claudia Mir Cervantes3. Forma de contratación: Adjudicación directa |
| **Costo:** | $ 605,520.00 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | CONEVAL | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

### EVALUACIONES DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS

Introducción

Los Lineamientos de Evaluación establecen, en su numeral Décimo Sexto, que la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global de los Pp, para –entre otros elementos– mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la MIR.

Cabe señalar que para la realización de las ECR se utiliza 1) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados, aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP, y 2) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Consistencia y Resultados emitido por el CONEVAL; este último para evaluar Pp considerados por el CONEVAL como de desarrollo social; de tal forma que para realizar una ECR a un Pp, se utiliza el modelo de términos de referencia del ámbito de coordinación correspondiente.

**Objetivo General**

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Pp, con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y orientación a resultados.

**Objetivos específicos**

* Analizar la lógica y congruencia en el diseño del Pp; su vinculación con la planeación sectorial y nacional; la consistencia entre el diseño y la normativa aplicable; así como las posibles complementariedades o coincidencias con otros Pp.
* Identificar si el Pp cuenta con instrumentos de planeación y orientación a resultados.
* Examinar si el Pp ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazos, así como los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.
* Analizar los principales procesos establecidos en la normativa aplicable al Pp, así como los sistemas de información con los que cuenta y sus mecanismos de rendición de cuentas.
* Identificar si el Pp cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de sus beneficiarios o destinatarios.
* Examinar los resultados del Pp respecto de la atención del problema o función de gobierno para el que fue creado.

Durante el primer trimestre de 2017, la SHCP recibió ocho ECR realizadas a un Pp del Ramo 06 Hacienda y Crédito Público, dos del Ramo 09 Comunicaciones y Transportes, cuatro del Ramo 10 Economía y una del Ramo 17 Procuraduría General de la República. A continuación se presenta una síntesis de cada evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones.

|  |
| --- |
| Ramo 06. Hacienda y Crédito Público |
| **Clave del Pp:** | F030 | **Denominación:** | Reducción de Costos de Acceso al Crédito |
| **Unidad Administrativa:** | Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero |
| **Responsable:** | Mario Zamora Gastelum |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El problema que atiende el Pp es “Los productores de bajos ingresos acreditados por la Financiera Rural (FR) cubren altos costos de acceso al crédito”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a ampliar el crédito de la Banca de Desarrollo facilitando el acceso a servicios financieros en sectores estratégicos, con una mayor participación del sector privado mediante el financiamiento de las actividades económicas en el medio rural, con especial énfasis en áreas prioritarias para impulsar el crecimiento económico, y el desarrollo de Productores, [Empresas Rurales] ER y [Empresas de Intermediación Financiera] EIF”.

El propósito del Pp definido es “Los productores y EIF que operan crédito acceden a una disminución del costo financiero”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “La disminución de costos de acceso al crédito” y 2) “La atención de contingencias”.

La PPo del Pp está definida como “los productores que realicen cualquier actividad económica en poblaciones de menos de 50,000 habitantes”; mientras que su PO está definida como “los Productores, ER y EIF Acreditados o elegibles para ser sujetos de crédito por la Financiera, así como nuevos proyectos que permitan reactivar la actividad económica de la zona afectada por eventos naturales, climatológicos, sanitarios, contingencias de mercado que afecten el ingreso de los acreditados de la Financiera”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.2 Democratizar el acceso al financiamiento de proyectos con potencial de crecimiento, y con el Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 2013-2018 (PRONAFIDE), Objetivo 6 Ampliar el crédito de la Banca de Desarrollo facilitando el acceso a servicios financieros en sectores estratégicos, con una mayor participación en el sector privado.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema que atiende el Pp está identificado en el árbol del problema; está definido como un hecho negativo; en su definición no se cuantifica ni caracteriza a la PPo o AE que presenta el problema y tampoco define su periodo de revisión y actualización para conocer su evolución.

En el documento “Marco General de los Programas de Apoyo de la Financiera Nacional de Desarrollo Agropecuario, Rural, Forestal y Pesquero” (FND), en su apartado “I Marco Diagnóstico”, así como en el Programa Institucional 2013-2018 de la FND, en su apartado “Diagnóstico”, se encuentran las causas, los efectos y las características del problema que atiende el Pp.

El Pp no cuenta con la justificación teórica o empírica que sustente el modelo de intervención o de operación del Pp.

La PPo y la PO están definidas en los siguientes documentos oficiales: ROP de los Pp que opera la FND 2016 y Marco General de los Pp de Apoyo de la FND.

El Pp presenta coincidencia con el Pp S257 Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria, del Ramo 08. Asimismo, presenta complementariedades con los Pp del Ramo 06, F002 Programa de Capacitación para Productores e Intermediarios Financieros Rurales, F029 Programa de Apoyo a Unidades de Promoción del Crédito y F001 Programa de Garantías Líquidas.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El documento que la Dirección Ejecutiva de Promoción de Negocios con Intermediarios Financieros Rurales utiliza como plan estratégico del Pp es el Programa Institucional 2013-2018 de la FND, en el que se establecen de forma global los objetivos del Pp.

La UR del Pp utiliza el Plan Operativo Anual (POA) como el documento equivalente al plan de trabajo anual, en el que se enumeran, por parte de los responsables de la entidad que opera al Pp, los objetivos a conseguir durante el ejercicio en curso.

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, está sistematizada, es pertinente y está actualizada.

*Cobertura y Focalización:*

La estrategia de atención de la PO del Pp se encuentra en las políticas específicas para la asignación de tasas de interés; en estas se expone cómo la FND segmenta la colocación de crédito para la atención de prioridades sectoriales a través del Pp y, de esta forma, otorga tasas de interés diferenciadas y preferenciales conforme a los objetivos de la FND y las necesidades del medio rural. Asimismo, en las ROP 2016 del Pp se define de manera específica y diferenciada a la PO, así como la documentación requerida y las consideraciones de cada uno de los apoyos; características que son el primer mecanismo para la identificación de su PO.

*Operación:*

El Pp otorga apoyos monetarios para facilitar el otorgamiento de crédito por parte de la FND a los solicitantes, por lo que el esquema general del proceso de operación de los Programas de Apoyo de la FND, presentado en el apartado 13 de las ROP 2016, esquematiza también de manera general el proceso del Pp.

El Pp cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, servicios, acciones o proyectos, y existe evidencia de que la información sistematizada es válida.

La selección de la PO del Pp se encuentra sustentada en los procedimientos que se indican en el Manual de Normas y Políticas de Crédito de la FND (MNPC), con respecto a la selección del mercado objetivo de la financiera, que es totalmente consistente con la PO que se indica en las ROP de los programas que opera la misma, entre los que se encuentra el Pp evaluado.

Los procedimientos para el otorgamiento de los créditos y de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp cuenta con una encuesta de opinión que se entrega a los usuarios o beneficiarios del mismo, y tiene como objeto mejorar el servicio de entrega de los apoyos.

*Medición de Resultados:*

El Pp documenta sus resultados a nivel fin y propósito con base en los resultados de los indicadores incluidos en la MIR y con hallazgos de evaluaciones que no son de impacto.

El Pp no cuenta con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestren el impacto de Pp similares. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Integrar un diagnóstico general de los Pp de Apoyo de la FND, en donde se inserte un apartado específico con la información detallada del Pp.
* Integrar una metodología sólida que permita la caracterización y cuantificación de la PPo y PO del Pp.
* Realizar adecuaciones a la MIR del Pp en el nivel de propósito, componentes y actividades.
* Valorar la realización de una evaluación de impacto que justifique los efectos atribuibles al Pp.
* Integrar una metodología que fundamente la representatividad de los resultados obtenidos, ya que no se tiene desarrollada una metodología que fundamente la representatividad de los resultados de la medición de percepción.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México2. Coordinador de la Evaluación: Miguel González Ibarra3. Forma de contratación: Adjudicación directa |
|  |  |
| **Costo:** | $450,000 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 09. Comunicaciones y Transportes |
| **Clave del Pp:** | E015 | **Denominación:** | Investigación, estudios, proyectos y capacitación en materia del transporte |
| **Unidad Administrativa:** | Instituto Mexicano del Transporte |
| **Responsable:** | Jorge Armendáriz Jiménez |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E015 inició operaciones en 2008; el problema que atiende se definió como “Mayor capacidad técnica y humana para mejorar las condiciones de operación y seguridad de la infraestructura y servicios de transporte”.

El fin que se definió para el Pp es “Contribuir a desarrollar integralmente y a largo plazo al sector con la creación y adaptación de tecnología y la generación de capacidades nacionales mediante la realización de investigación, estudios, proyectos, normas para la infraestructura y capacitación en materia de transporte”.

El propósito del Pp fue definido como “Las autoridades del transporte disponen de propuestas de mejoramientos tecnológicos y personal capacitado que permitirán mejorar la seguridad y operación de la infraestructura y medios de transporte” (sic). Los componentes definidos del Pp son los siguientes: 1) “Porcentaje de Proyectos y estudios realizados”, 2) “Número de Personas apoyadas económicamente para realizar estudios de postgrado” y 3) “Número de Personas apoyadas económicamente para realizar estudios de postgrado”.

La PPo y la PO del Pp no están definidas en un documento oficial.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional III México con educación de calidad, Objetivo 3.5 Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible, y a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.9 Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica. Asimismo, el Pp se alinea con el PSCT, Objetivo 6 Desarrollar integralmente y a largo plazo al sector con la creación y adaptación de tecnología y la generación de capacidades nacionales, y Objetivo 2 Contar con servicios logísticos de transporte oportuno, eficiente y seguros que incrementen la competitividad y productividad de las actividades económicas.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema que atiende el Pp está identificado de manera incorrecta, ya que no se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida, además de que no incluye a la población o AE afectada.

El Pp no dispone de un diagnóstico específico del problema, necesidad o función de gobierno que busca resolver o atender. Además, no se tiene evidencia de que en el acuerdo por el que se creó el Instituto Mexicano del Transporte (IMT) se haya incluido un diagnóstico de la problemática identificada.

El Pp no cuenta con la justificación teórica o empírica que sustente su modelo de intervención o de operación.

Aunque en el objetivo a nivel propósito de la MIR se incluya como PO a las “autoridades del transporte”, no queda clara su definición, unidad de medida y características. Además, en el manual de procedimientos del IMT se puede apreciar que algunos de los servicios que ofrece el Pp están dirigidos a personal de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT).

El Pp presenta complementariedades con los siguientes Pp del Ramo 09: E004 Estudios técnicos para la construcción, conservación y operación de infraestructura de comunicaciones y transportes, E008 Operación de infraestructura marítimo-portuaria y K003 Proyectos de construcción de carreteras. No se identificaron coincidencias con otros Pp.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El IMT, como UR de la ejecución del Pp, dispone de un plan estratégico, el cual es producto de ejercicios de planeación institucionalizados, al apegarse a la “Guía técnica para la elaboración de los programas derivados del PND”.

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, está sistematizada, es pertinente y está actualizada.

*Cobertura y Focalización:*

El Pp actualmente no dispone de una estrategia de cobertura por dos razones: 1) los ejecutores del Pp no han logrado definir si los servicios que ofrece el Pp atienden a una población o a un AE, y 2) las características y diversidad de servicios que ofrece el Pp resultan complejas de cuantificar. Asimismo, el Pp no dispone de un documento en donde se establezca un mecanismo para identificar a su población, usuarios o AE. Lo anterior, dado que la mayoría de los servicios que ofrece el Pp operan por demanda.

*Operación:*

De todos los procedimientos clave descritos en los diagramas de flujo de procesos del Pp, únicamente uno coincide con las actividades que se incluyen en la MIR y se refiere al de “Autorización de proyectos de investigación”.

El Pp cuenta con información sistematizada, pero no permite conocer la demanda total de apoyos, servicios, acciones o proyectos, ni las características específicas de la población o usuarios solicitantes.

Todos los procedimientos del Pp están estandarizados; solo los procesos para seleccionar a los beneficiarios de los cursos de capacitación están sistematizados, es decir, se encuentran en bases de datos y están disponibles en la página web del IMT.

Los procedimientos para el otorgamiento de los créditos y de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

Cada uno de los servicios y apoyos que brinda el Pp disponen de procedimientos estandarizados para otorgar los apoyos, servicios o para aprobar proyectos destinados a la PO, usuarios o AE.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp dispone de los siguientes instrumentos para medir el grado de satisfacción de sus clientes y beneficiarios de sus servicios y apoyos: 1) Encuesta de servicio para la modalidad de estudios de posgrado mediante becas individuales, 2) Encuesta de servicio para los clientes que solicitan un proyecto de investigación o de servicios tecnológicos y 3) Encuesta de satisfacción de los estudiantes becados en la modalidad de Estudios de Posgrado mediante Convenios con Universidades.

*Medición de Resultados:*

El Pp únicamente documenta sus resultados a nivel de fin y de propósito con indicadores de la MIR.

El Pp no cuenta con información de estudios o evaluaciones rigurosas nacionales o internacionales que muestren el impacto de Pp similares. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Redefinir el problema central del Pp de la siguiente manera: “Déficit en el desarrollo de investigación científica y tecnológica en el Sector Transporte”.
* Elaborar un diagnóstico de la situación problemática que actualmente enfrenta el Sector Transporte, en materia de investigación, normativa y capacitación de recursos humanos, tomando en cuenta los criterios que establece la SHCP.
* Elaborar lineamientos específicos de operación que consideren los objetivos a nivel de fin, propósito, los componentes y las actividades sustantivas definidas en la MIR del Pp.
* Definir con claridad las actividades del Pp que son imprescindibles, de modo que los componentes efectivamente se generen con estas.
* Definir el AEPo y AEO o la PPo y PO del Pp.
* Diseñar y aplicar un sistema informático único de registro de solicitudes, servicios o proyectos que aplique para todos los componentes y servicios que otorga el Pp.
* Revisar el mecanismo mediante el cual se definen las metas del Pp, ya que su definición puede estar muy por debajo de los resultados reales que puede ofrecer el Pp.
* Revisar la fórmula de cálculo de los indicadores del Pp.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Servicios Profesionales para el Desarrollo Económico S.C.2. Coordinador de la Evaluación: Roberto Osvaldo Ramos Cortés3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
|  |  |
| **Costo:** | $432,680 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 09. Comunicaciones y Transportes |
| **Clave del Pp:** | G001 | **Denominación:** | Regulación y supervisión del programa de protección y medicina preventiva en el transporte multimodal |
| **Unidad Administrativa:** | Dirección de Planeación y Control (como coordinadora de la evaluación, en representación de las UR que operan al Pp) |
| **Responsable:** | Eduardo Bravo Cervantes |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp G001 inició operaciones en 2010; el problema que atiende está identificado como la “Elevada ocurrencia de accidentes en las vías generales de comunicación derivados de que las personas que conducen, operan y/o auxilian en ellas no cuentan con las condiciones psicofísicas aptas para llevar a cabo sus actividades”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a contar con servicios logísticos de transporte oportunos, eficientes y seguros que incrementen la competitividad y productividad de las actividades económicas mediante la aplicación de los distintos instrumentos implementados por la Dirección General de Protección y Medicina Preventiva en el Transporte, con la finalidad de coadyuvar en la disminución de accidentes en las vías generales de comunicación”.

El propósito definido para el Pp es “Las personas que conducen, operan y/o auxilian en las vías generales de comunicación en sus distintos modos cuenten con condiciones psicofísicas aptas para llevar a cabo sus actividades en la Vías Generales de Comunicación”. El único componente del Pp es el siguiente: “Aplicar exámenes médicos para determinar la aptitud psicofísica de quienes conducen, operan y/o auxilian en las vías generales de comunicación”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.9 Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica. Asimismo, el Pp se alinea con el PSCT, Objetivo 2 Contar con servicios logísticos de transporte oportuno, eficiente y seguros que incrementen la competitividad y productividad de las actividades económicas.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El Pp no cuenta con un documento que identifique, cuantifique o delimite el problema o necesidad que busca resolver o atender.

La UR del Pp dispone de documentos en los que se puede identificar la problemática central y detallan algunas de las causas y efectos asociados con la problemática que pretende resolverse con el Pp. Además, tomando como referentes el registro de accidentes, se puede señalar que los responsables del Pp cuentan con información del número de accidentes, del tipo, fecha, hora, ubicación del accidente y modelo del vehículo que sufrió el percance. Sin embargo, no cuentan con un documento que sistematice toda esta información y permita construir un diagnóstico integral y específico para el Pp.

El Pp no cuenta con una referencia empírica ni teórica que justifique su creación.

La UR del Pp cuenta con documentos en los que evidencia el uso de las definiciones de población en la planeación y en la ejecución de los servicios y acciones que otorga. Sin embargo, no cuenta con un documento específico para el Pp en el que se planteen las definiciones de la PPo y la PO de manera puntual, clara y concisa, especificando unidad de medida, cuantificación, caracterización, desagregación geográfica, así como plazos para su revisión y actualización.

No se identificaron complementariedades ni coincidencias con otros Pp.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Pp cuenta con documentos oficiales en los que se hace evidente el proceso de planeación institucionalizado que sigue la Dirección General de Protección y Medicina Preventiva en el Transporte (DGPMPT), en los que se considera la participación de los 32 centros SCT.

El Pp cuenta con un Plan de Trabajo Anual en el que se plasman indicadores de desempeño en los temas de protección y medicina preventiva, con datos específicos de las metas que se esperan alcanzar y el registro de los avances bimestrales que se van logrando en los centros SCT, así como en los terceros autorizados. Este plan de trabajo contiene información de los recursos financieros asignados al Pp y del avance físico.

La información que el Pp recolecta para monitorear su desempeño es oportuna en tanto que la MIR cuenta con información para conocer los logros a nivel de actividades y componentes.

*Cobertura y Focalización:*

El Pp no cuenta con una estrategia de cobertura para atender a su población, usuarios o beneficiarios. Asimismo, el equipo evaluador identificó que la Subdirección de Planeación y Desarrollo de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes captura a través del Sistema MED-PREV la “Plantilla de Operadores”, que es una relación del personal perteneciente a los diversos modos de transporte federal y sus servicios auxiliares.

*Operación:*

El equipo evaluador identificó que los procesos clave para el cumplimiento de los objetivos del Pp pueden rastrearse en el Manual de Procedimientos de la DGPMPT. El Pp cuenta con una base del personal que opera, conduce y auxilia las vías generales de comunicación, la cual integra a la Subdirección de Planeación y Desarrollo con las plantillas de operadores de las empresas a las que les fue solicitada. Esta información es sistematizada por la Subdirección de Planeación y Desarrollo a través del Sistema MED-PREV.

Los procedimientos del Pp para la selección de sus beneficiarios incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, están estandarizados y sistematizados.

Los procedimientos para el otorgamiento de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

*Percepción de la Población Atendida:*

La Dirección de Planeación y Control, dependiente de la Dirección General Adjunta de Operación de la DGPMPT aplica encuestas de satisfacción a los usuarios de los exámenes médicos aplicados por el Pp. Los resultados de dichas encuestas se registran en un documento llamado “Concentrado de Mediciones EPI 2016”.

*Medición de Resultados:*

El Pp documenta sus resultados a nivel de fin y de propósito con indicadores de la MIR, a través del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).

El Pp no cuenta con evidencia empírica de estudios o evaluaciones ni de informes de organizaciones independientes nacionales e internacionales de Pp similares. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Elaborar un documento diagnóstico por parte de la UR del Pp, aplicando la MML, que contenga la definición del problema, árbol de problema y de objetivos, definición de objetivos, cobertura y focalización de la PPo y de la PO, tipo de beneficiarios y definición del tipo de apoyo que entrega.
* Crear un documento normativo en donde se identifique y defina a la PPo, se desglosen los tipos de servicios que se ofrecen y se integren los requerimientos o requisitos para poder acceder a los servicios proporcionados.
* Integrar un documento en el que se visualicen las metas para el mediano y largo plazos, así como una “perspectiva de logro” considerando la actual capacidad operativa y de gestión del Pp.
* Elaborar un documento que incluya la definición de la población, las metas de cobertura anual y el horizonte de mediano y de largo plazos. De igual manera, debe considerarse que este documento sea congruente con el diseño del Pp.
* Diseñar un mecanismo de verificación específico y sistematizado (apoyado o asociado al Sistema MED-PREV) para validar el proceso de recepción, registro y trámite de solicitudes, que le permita a la UR del Pp conocer puntualmente el número de solicitudes rechazadas, pendientes, con información inconsistente y aprobadas, para recibir la revaloración correspondiente.
* Revisar a profundidad los indicadores de la MIR e integrar indicadores de fin y de propósito de la MIR que se acoplen a las características y objetivos del Pp.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Evaluare Expertos en Políticas Públicas SA de CV2. Coordinador de la Evaluación: Aleida Martínez Muñoz3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
|  |  |
| **Costo:** | $714,473 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos propios |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 10. Economía |
| **Clave del Pp:** | E006 | **Denominación:** | Desarrollo tecnológico y prestación de servicios metrológicos para la competitividad |
| **Unidad Administrativa:** | Centro Nacional de Metrología |
| **Responsable:** | Víctor Lizardi Nieto |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

La función de gobierno que sustenta al Pp se encuentra señalada en la fracción XVIII del art. 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en la fracción XIII del art. 34 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal y en los arts. 5 y 24 de la Ley Federal de Metrología y Normalización.

El fin del Pp está definido como “Contribuir a promover una mayor competencia en los mercados y avanzar hacia una mejora regulatoria integral mediante el establecimiento de referencias nacionales de medición y el ofrecimiento de servicios calibración, asesoría y capacitación en metrología”.

El propósito definido para el Pp es “Los laboratorios de calibración y medición en los sectores productivos y otros de interés nacional cuentan con referencias nacionales de medición y servicios de calibración, asesoría y capacitación en metrología suficientes para satisfacer sus necesidades”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Necesidades de referencias metrológicas satisfechas” y 2) “Necesidades de transferencia de tecnología, en metrología de alta exactitud”.

La PPo del Pp está definida como “Total de las empresas, industrias, laboratorios de metrología secundarios y dependencias gubernamentales que requieren realizar mediciones confiables” ; mientras que su PO está definida como “Número de las empresas, industrias, laboratorios de metrología secundarios y dependencias gubernamentales que requieren realizar mediciones confiables determinado anualmente con base en el presupuesto disponible para el Pp”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.7 Garantizar reglas claras que incentiven el desarrollo de un mercado interno competitivo, y con el Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018 (PRODEINN), Objetivo 4 Promover una mayor competencia en los mercados y avanzar hacia una mejora regulatoria integral.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El Pp no dispone de un documento conceptual en el que explícitamente se formule como un hecho o situación negativa la función del gobierno a la que se dirige a atender.

La información contenida en diversos documentos del Pp permite establecer que una de las características de la función de gobierno a la que contribuye es su transversalidad, dado que da soporte a las actividades de los sectores económicos, de las dependencias de gobierno y de la sociedad. Otra característica del Pp es la trazabilidad de las mediciones que realiza, con lo que se asegura su confiabilidad y uniformidad.

La justificación teórica o empírica que sustenta el modelo de intervención del Pp no es consistente con su diagnóstico, dado que se carece de este; sin embargo, el Pp sí dispone de documentos que apoyan la cadena de la trazabilidad en el Sistema Nacional de Mediciones.

El Pp no cuenta con un documento oficial o diagnóstico que contenga definiciones precisas y explicitas de la PPo y de la PO, sin embargo, existe evidencia documental de la población a la que se dirige.

El Pp presenta complementariedades con los siguientes Pp del Ramo 10: P007 Diseño e instrumentación de acciones en materia comercial de inversión extranjera, competitividad, competencia y cooperación regulatoria, y G001 Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera. No se identificaron coincidencias con otros Pp.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Pp dispone del Programa Institucional del Centro Nacional de Metrología 2013-2018 (PI), el cual se apega a los criterios establecidos en la “Guía técnica para la elaboración de los programas derivados del PND”, es decir cuenta con un diagnóstico; alineación a las Metas Nacionales, objetivos, estrategias y líneas de acción, así como con indicadores y metas.

En el “Informe de Autoevaluación y de Labores de la Dirección General del CENAM correspondiente al periodo enero-diciembre 2015” se presenta el Programa Anual de Trabajo del ejercicio fiscal 2016 y el seguimiento al Programa Anual de Trabajo del 2015 de la UR del Pp.

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, está sistematizada, es pertinente y está actualizada.

*Cobertura y Focalización:*

Se encuentran elementos de la estrategia de cobertura del Pp en varios documentos, y está considerada en su modelo de operación. Asimismo, el Pp no dispone de un documento en el que se establezca un mecanismo donde se identifiquen los parámetros para identificar a su PO.

*Operación:*

El proceso general del Pp para cumplir con la entrega del servicio que ofrece tiene su base en el documento interno No. 100-AC-P.3.1.4 Versión 3: Condiciones generales para la prestación de los servicios ofrecidos por el CENAM [Centro Nacional de Metrología].

El Pp cuenta con el Sistema de Control de Servicios (SCS) disponible en la página del CENAM para los usuarios que cuenten con autorización para su manejo. En él se encuentra registrada información específica sobre los clientes atendidos por el CENAM, que constan de Nombre del cliente; giro o actividad; tamaño y origen de la empresa.

Los procedimientos del Pp para la selección de sus beneficiarios se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente e incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados.

Los procedimientos para el otorgamiento de los créditos y de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población; la aplicación de estos instrumentos se realiza de manera que no se induzcan las respuestas; corresponden a las características de la población, usuarios o área de enfoque atendida, y los resultados que arrojan son representativos.

*Medición de Resultados:*

El Pp solo documenta sus resultados a través de los indicadores de la MIR. Se dispone de un indicador para medir el objetivo a nivel de fin y tres para el objetivo de propósito. La periodicidad de la medición de los resultados de estos objetivos del resumen narrativo es anual.

El Pp dispone de información de estudios de Pp similares en otros países que muestran sus resultados. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Elaborar un diagnóstico en el que se identifique la función de gobierno a la que contribuye, además de que defina claramente a la PPo y a la PO del Pp.
* Elaborar los lineamientos específicos de operación del Pp, en donde se consideren los objetivos a nivel de fin, propósito, los componentes y las actividades sustantivas definidas en la MIR del Pp.
* Readecuar la definición de los indicadores a nivel de propósito, componentes y actividades.
* Elaborar la estrategia de cobertura del Pp en un solo documento.
* Esquematizar mediante diagramas de flujo sus procedimientos de operación.
* Considerar los estudios internacionales como referencias para soportar la importancia del Pp en el desarrollo de un país.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Servicios Profesionales para el Desarrollo Económico S.C.2. Coordinador de la Evaluación: Alma Rosa Mendoza Rosas3. Forma de contratación: Adjudicación Directa |
|  |  |
| **Costo:** | $254,040 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 10. Economía |
| **Clave del Pp:** | G007 | **Denominación:** | Regulación, modernización, y promoción de la actividad minera. |
| **Unidad Administrativa:** | Coordinación General de MineríaDirección General de Desarrollo MineroDirección General de Inversión ExtranjeraDirección General de NormasDirección General de Normatividad MercantilDirección General de Regulación MineraProcuraduría Federal del Consumidor |
| **Responsable:** | Mario Alfonso Cantú Suárez como coordinador de las UR para el desarrollo de la evaluación |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp G007 inició operaciones en el 2016; el problema que atiende se define como “Deterioro de la competitividad del marco regulatorio del sector minero”.

El fin del Pp es “Contribuir a desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante un sector minero competitivo con base en un mejor marco regulatorio”.

El propósito del Pp se encuentra establecido como “El sector minero cuenta con marco regulatorio competitivo”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Trámites de concesión, contratos, convenios y supervisión de cumplimiento de obligaciones atendidas eficientemente” y 2) “Acciones de promoción del sector minero realizadas”.

La PPo del Pp está definida como “Personas físicas o morales que se dediquen a la actividad minera, así como aquellas interesadas en incursionar en la misma, incluyendo inversionistas, empresarios, ejidatarios y comunidades”; mientras que su PO está definida como “La PPo que se atenderá en el ejercicio fiscal vigente”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país, y con el PRODEINN, Objetivo 1 Desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema a atender por el Pp se formula como un hecho negativo y define una PO que presenta el problema o necesidad, o que requiere de atención del Pp.

No existe un diagnóstico como tal del Pp porque en el año en que se inició este Pp, conforme a la normativa aplicable, no era requerido, ya que se desarrollaron los árboles de problemas y objetivos, basados en un esquema institucional y con ello se obtuvo la MIR correspondiente.

La justificación del Pp no es consistente con el diagnóstico, dado que este no existe.

La definición de la PPo y de la PO se incluye en el diagnóstico del problema y existe evidencia del uso de las definiciones de la PPo y de la PO del Pp en la planeación y ejecución de los servicios y acciones que el Pp ejecuta.

El Pp presenta complementariedades y coincidencias con los siguientes Pp del Ramo 10: G007 Promoción de la inversión en el sector minero y desarrollo de su competitividad, F002 Financiamiento al sector minero y su cadena de valor, y F005 Asistencia técnica y capacitación al sector minero y su cadena de valor.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

No existe un plan estratégico de la UR del Pp; específicamente no se pueden comparar ni resultados ni avances en el logro de resultados medidos por los indicadores del Pp.

La UR del Pp cuenta con un plan anual de trabajo; es conocido por los responsables de los principales procesos del Pp; establece metas que contribuyen al logro de los objetivos del Pp; mismo que se revisa y actualiza periódicamente.

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, está sistematizada, es pertinente y está actualizada.

*Cobertura y Focalización:*

El Pp no cuenta con una estrategia de cobertura. En el desarrollo de la evaluación, se suministró información sobre los procedimientos 18 y 19 del Manual de Procedimientos de la Dirección General de Desarrollo Minero (DGDM) 2012, y tras su análisis, el grupo evaluador identificó que la información expuesta corresponde a la atención de solicitudes, no a una estrategia de cobertura. Asimismo, se identificó que no existen mecanismos para focalizar los servicios del Pp a su PO.

*Operación:*

El Pp contiene diagramas de flujo del proceso general del Pp para cumplir, generar o entregar los bienes y los servicios (Componentes), así como los procesos clave en la operación del Pp.

El Pp cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, servicios, acciones o proyectos y las características específicas de la población, usuarios o área de enfoque solicitantes; existe evidencia de que la información sistematizada es válida.

Los procedimientos del Pp para la selección de sus beneficiarios se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente e incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados.

Los procedimientos para el otorgamiento de los créditos y de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

*Percepción de la Población Atendida:*

La DGDM cuenta con un mecanismo que le permite conocer y medir el grado de satisfacción de los usuarios con respecto al cumplimiento de sus requisitos y a la atención brindada por parte de las distintas áreas de la DGDM. Dicho mecanismo consiste en aplicar una encuesta de opinión (formato F-11, inglés o español) la cual contiene los criterios de calificación Mal, Regular, Bien, Muy Bien y Excelente; considerando como 6 la calificación más baja y 10 la más alta.

*Medición de Resultados:*

El Pp documenta los resultados de fin y propósito con indicadores de la MIR. Asimismo, un estudio implementado por el Pp evalúa siete criterios: el sistema económico, el sistema político, el grado de afectación que experimenta la actividad minera por problemas sociales, retrasos en la recepción de los permisos debido a problemas burocráticos y otros, el grado de corrupción prevaleciente en el país, la estabilidad de la moneda y la competitividad de la política tributaria del país.

Existe suficiencia de evidencia de resultados del Pp. La misma es vigente, dado que las fuentes están actualizadas. Los resultados son suficientes para señalar que el Pp cumple con el propósito. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Estandarizar las unidades de medida a personas o empresas de la PO del Pp, pero no ambas.
* Actualizar el diagnóstico del Pp.
* Realizar una evaluación en materia de diseño, dado que el Pp cambió de modalidad “F” a modalidad “G”.
* Generar un plan estratégico que permita diagnosticar el estado actual del Pp y de las demás funciones de la UR del Pp y proponer acciones estratégicas que superen el plazo del 2018.
* Elaborar una estrategia de cobertura del Pp.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Nacional de Administración Pública2. Coordinador de la Evaluación: Vicente Jerónimo Suárez Zendejas3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
|  |  |
| **Costo:** | $432,680 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 10. Economía |
| **Clave del Pp:** | E007 | **Denominación:** | Producción de información geológica del territorio nacional. |
| **Unidad Administrativa:** | Servicio Geológico Mexicano |
| **Responsable:** | Raúl Cruz Ríos |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E007 inició operaciones en 2008; el problema que identificó es “Conocimiento geológico-económico de México limitado y subutilizado para la inversión”.

El fin del Pp se definió como “Contribuir a desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas mediante el uso del conocimiento geológico-económico del país para la inversión”.

El propósito del Pp se definió como “La sociedad hace uso de información, productos y servicios en materia de geología y Ciencias de la Tierra relacionadas, para apoyar su toma de decisiones”. Los componentes que se definieron para el Pp son los siguientes: 1) “Cartas geológico-mineras y geoquímicas acumuladas”, 2) “Información geofísica generada”, 3 “Proyectos mineros apoyados y asesorados”, 4 “Estudios geológicos no mineros”, 5 “Localidades de carbón, evaluadas”, 6 “Banco de Datos Geológico-Minero actualizado” y 7 “Blancos de exploración de minerales radiactivos evaluados”.

La PPo del Pp está definida como “Toda la población que necesita utilizar información en ciencias de la tierra a nivel nacional e internacional, como empresas mineras, servicios geológicos, instituciones, entidades federativas, municipios”; mientras que su PO se define como “Sector minero, Consultores, Gobierno en sus tres niveles, Estudiantes y público en general, Instancias educativas”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país, y con el PRODEINN, Objetivo 1 Desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema a atenderse se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida o atendida en el árbol de problemas y define la población o AE que presenta el problema o necesidad, o que requiera de atención del gobierno.

El árbol de problemas presentado define causas y efectos, las características se encuentran en la sección de antecedentes.

El Pp justifica su existencia como el último eslabón de la alineación con el PRODEMIN, el PRODEINN y el PND. Esto no es una justificación teórica ni empírica, sino económico-social. Por lo tanto, no es congruente con el diagnóstico.

La definición de la PPo y PO está en el diagnóstico del problema e Incluye metodología para su cuantificación, caracterización y, en su caso, desagregación, así como fuentes de información.

El Pp presenta complementariedades y coincidencias con los Pp del Ramo 10 E007 “Producción de Información Geológica del territorio nacional”, F002 “Financiamiento al sector minero y su cadena de valor” y F005 “Asistencia técnica y capacitación al sector minero y su cadena de valor”.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

Existe un plan estratégico de la UR del Pp, denominado Plan Estratégico del Servicio Geológico Mexicano (SGM) 2014-2018, que cumple con las siguientes características: Es un producto de ejercicios de planeación institucionalizados, establecido en el acuerdo 18/2015, aprobado por el Órgano de Gobierno, abarca un horizonte de mediano plazo, 2014 al 2018 y establece los resultados que se pretenden alcanzar con la ejecución del Pp.

Mediante informes trimestrales, el director general del SGM presenta el avance del plan anual al Órgano de Gobierno y semestralmente se elabora un informe de autoevaluación en el que destaca la eficiencia y eficacia con que se desempeña el plan anual y consecuente del Pp.

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, está sistematizada, es pertinente y está actualizada.

*Cobertura y Focalización:*

El programa cuenta con mecanismos de atención a las solicitudes de servicio. Son procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de servicios que están registrados y documentados dentro del Sistema Integral de Gestión y en la Comisión Federal de Mejora Regulatoria (COFEMER), pero no sustituyen a la estrategia de cobertura, por lo tanto, el Pp no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su PO.

*Operación:*

El Pp contiene diagramas de flujo del proceso general del Pp para cumplir, generar o entregar los bienes y los componentes, así como los procesos clave en la operación del Pp.

La entidad responsable del Pp cuenta con la aplicación Tablero de Dirección y Control, parte de los sistemas informáticos en su Intranet, creada desde el año 2007. En ella observamos que existe información sistematizada que permite conocer la demanda total de los componentes o servicios que ofrece el Pp.

Dadas las definiciones y la operatividad en el servicio a los beneficiarios del Pp, se cuenta con requisitos claros y sin ambigüedad en su redacción para cumplir con la atención a las peticiones hechas, además, debemos recordar que más que beneficiarios, el Pp atiende clientes y usuarios.

Se tienen procedimientos para verificar la selección de clientes y usuarios, que son candados básicos pero contundentes para cotejar el cumplimiento de los criterios de elegibilidad.

*Percepción de la Población Atendida:*

Existe el instructivo para evaluar la satisfacción del cliente que es parte del Manual de Proceso de Comunicación y Atención al Público. Su aplicación se realiza de manera que no se induce ninguna respuesta. Se aplican pruebas de confiabilidad y de validación del instrumento. Asimismo, los resultados que arrojan son representativos. El manual del informe y el reporte de su aplicación piden y confirman respectivamente la aplicación de 188 encuestas trimestralmente para formar la muestra.

*Medición de Resultados:*

El Pp no documenta sus resultados de propósito con hallazgos de evaluaciones que no son de impacto, y sí documenta sus resultados de fin con evaluaciones rigurosas internacionales, pero no muestran el impacto de Pp similares.

El Pp no documenta sus resultados con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Desarrollar el diagnóstico del Pp, siguiendo los lineamientos de la SHCP que permitan justificar la existencia del Pp.
* Desarrollar un subsistema dentro del Sistema Informático Geológico, de monitoreo , para el seguimiento explícito de los planes anuales.
* Aplicar evaluaciones específicas externas al Pp que permitan seguir los procesos de mejora continua, planteados en su plan estratégico.
* Reunir en un documento todos los elementos que conforman la estrategia de cobertura para mejorar desempeño del Pp.
* Desarrollar subsistemas de información privilegiada a nivel directivo para impactar en la toma de decisiones.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Nacional de Administración Pública2. Coordinador de la Evaluación: Vicente Jerónimo Suárez Zendejas3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
|  |  |
| **Costo:** | $361,920 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 10. Economía |
| **Clave del Pp:** | P007 | **Denominación:** | Diseño e instrumentación de acciones en materia de competitividad, competencia y política regulatoria. |
| **Unidad Administrativa:** | Secretariado Técnico de la CompetitividadSubsecretaría de Competitividad y NormatividadUnidad de Diseño e Implementación de Políticas Públicas para la Productividad |
| **Responsable:** | Sergio Merino GonzálezFrancisco Javier Anaya RojasJosé Eduardo Mendoza Contreras |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El problema identificado por el Pp es “Desarticulación de políticas públicas en materia de competitividad en México”.

El fin del Pp es “Contribuir a promover una mayor competencia en los mercados y avanzar hacia una mejora regulatoria integral”.

El propósito del Pp es “Las instituciones que fomentan o promueven la competitividad en México aplican de forma articulada las políticas públicas en materia regulatoria y de competencia”. Los componentes definidos del Pp son los siguientes: 1) “Convenios y colaboraciones con actores nacionales e internacionales en materia regulatoria y competencia acordados” y 2) “Agendas integrales entre los sectores privado y público que promueven la competitividad acordadas”.

La PPo del Pp está definida como “Aquellas instituciones que emiten alguna Política Pública en materia de competitividad”; mientras que su PO está definida como “Aquellas instituciones que participen en grupos de trabajo, comités, que fomenten o promuevan la competitividad en el país”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.8 Desarrollar los sectores estratégicos del país y Objetivo 4.7 Garantizar reglas claras que incentiven el desarrollo de un mercado interno competitivo, así como con el PRODEINN, Objetivo 1 Desarrollar una política de fomento industrial y de innovación que promueva un crecimiento económico equilibrado por sectores, regiones y empresas, y Objetivo 4 Promover una mayor competencia en los mercados y avanzar hacia una mejora regulatoria integral.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema a atenderse se formula como un hecho negativo. Asimismo, el diagnóstico tiene algunas carencias que repercutieron en su valoración. Ni la población, ni su cuantificación se encuentran enunciadas dentro del problema. Tampoco se menciona el mecanismo de actualización periódica de la información para conocer la evolución del problema.

El árbol de problemas presentado define causas y efectos, las características se encuentran en la sección de antecedentes.

En el diagnóstico no existe información o apartado donde se considere claramente la factibilidad y los riesgos que puedan surgir de la implementación u operación del Pp.

El diagnóstico enuncia cuáles son la PPo y PO y existe evidencia del uso de las definiciones de las poblaciones en la planeación y ejecución de los servicios y acciones que el Pp lleva a cabo.

El Pp presenta complementariedades y coincidencias con los siguientes Pp del Ramo 10 P009 “Promoción del desarrollo, competitividad e innovación de los sectores industrial, comercial y de servicios”, P010 “Fortalecimiento de la competitividad y transparencia del marco regulatorio que aplica a los particulares”, G001 “Aplicación y modernización del marco regulatorio y operativo en materia mercantil, de normalización e inversión extranjera” y P002 “Negociaciones internacionales para la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor”.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El diagnóstico y la MIR del Pp han sido elaborados en congruencia con el PND y están alineado con los objetivos, estrategias y líneas de acción del PRODEINN, estos documentos son instrumentos del Sistema Nacional de Planeación Democrática, pero no constituyen un Plan Estratégico del Pp.

Las UR del Pp solamente proporcionaron el Plan de Trabajo 2015-2017 de la Prioridad 5: “Contribuir al funcionamiento eficiente de los mercados para el beneficio de las empresas y los consumidores”. Este documento se relaciona directamente con las atribuciones de la Unidad de Competencia y Políticas Públicas para la Eficiencia de los Mercados (UCPP).

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, es pertinente y está actualizada, sin embargo, el evaluador no identificó si la información respecto de los indicadores del Pp se encuentra sistematizada.

*Cobertura y Focalización:*

No existe una estrategia de cobertura documentada para atender a la PO que incorpore su definición, metas de cobertura anual, horizonte de mediano y/o largo plazo o que sea congruente con el diseño del Pp.

El Pp no cuenta con mecanismos para identificar a su PO debido a que su definición de PO no es operacional y eso limita los mecanismos disponibles para identificarla.

*Operación:*

La operación del Pp involucra a tres UR: Subsecretaría de Competitividad y Normatividad; la Unidad de Competitividad (UC) y la UCPP. Únicamente se realizaron diagramas de flujo de los procesos de la UC y la UCPP pues los procesos implementados por la Subsecretaría de Competitividad y Normatividad no pueden ser entendidos como procesos clave dado que no están directamente vinculados con el cumplimiento, la generación o la entrega de componentes.

No se cuenta con información sistematizada que permita conocer la demanda total ni las características específicas de los demandantes del Pp en su conjunto.

El Pp no cuenta con procedimientos de selección de beneficiarios en ninguno de sus procesos.

Los procedimientos para el otorgamiento de los créditos y de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida. Aun cuando el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) elabora la Encuesta Nacional de Calidad Regulatoria e Impacto Gubernamental de Empresas (ENCRIGE) para medir la situación de las unidades económicas en el país.

*Medición de Resultados:*

La elección de los indicadores de la MIR a nivel fin y propósito de orden dos permite medir el avance de México en términos relativos a un conjunto de países y se considera que proporcionan información útil para diseñar o adecuar políticas públicas que mejoren el ambiente de competencia y competitividad en el país.

Aunque se cuenta con estudios de organizaciones independientes que añaden información que aporta a los objetivos y responden a las disposiciones reglamentarias de las UR, ninguno de estos documentos muestra resultados de Pp similares. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Definir al problema que atiende el Pp como sigue: “Las acciones en materia de regulación y de competencia económica de las organizaciones, nacionales e internacionales de los sectores público, privado y social, carecen de articulación”.
* Esclarecer en el diagnóstico del Pp cuáles podrían ser los riesgos en la implementación del modelo de intervención y considerar la factibilidad de la intervención u operación del Pp.
* Crear bases de datos acerca de los destinatarios que incluyan sus características, de acuerdo con los documentos normativos, el tipo de apoyo o componentes del Pp, que estén sistematizadas y que cuenten con mecanismos documentados para su depuración y actualización.
* Desarrollar un plan estratégico del Pp que incorpore procesos de todas las UR del Pp y que considere la temporalidad, establezca resultados esperados y cuente con indicadores para medir sus avances.
* Realizar una evaluación en materia de diseño y otra de procesos del Pp.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, a través del Centro CLEAR para América Latina2. Coordinador de la Evaluación: Gabriela Pérez Yarahuán3. Forma de contratación: Convenio |
|  |  |
| **Costo:** | $720,000 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 17. Procuraduría General de la República |
| **Clave del Pp:** | E002 | **Denominación:** | Investigar y perseguir los delitos del orden federal. |
| **Unidad Administrativa:** | 58 UR de la Procuraduría General de la República |
| **Responsable:** | Gilberto Higuera Bernal como coordinador de las UR para el desarrollo de la evaluación |
| **Tipo de Evaluación:** | Consistencia y Resultados, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E002 inició operaciones en 2008; el problema que identificó es “Disminución del número de averiguaciones previas consignadas del total de averiguaciones previas despachadas, en materia de delitos del orden federal competencia de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo de la PGR (SCRPPA)”.

El fin del Pp es “Contribuir a lograr una procuración de justicia eficaz y eficiente mediante las consignaciones de averiguaciones previas en delitos federales”.

El propósito definido del Pp es “Los denunciantes en materia de delitos federales son beneficiados con las averiguaciones previas consignadas”. El único componente del Pp es el siguiente: 1) “Expedientes de averiguaciones previas despachados”.

La PPo del Pp está definida como “Sociedad en general”; mientras que su PO está definida como “Los denunciantes de delitos competencia de la SCRPPA”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional I México en Paz, Objetivo 1.4 Garantizar un Sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente, y con el Programa Nacional de Procuración de Justicia 2013-2018 (PNPJ), Objetivo 3 Lograr una Procuración de Justicia Eficaz y Eficiente.

Principales Hallazgos

*Diseño:*

El problema efectivamente se formula como una situación que puede ser revertida o atendida. No obstante, no está redactado como se establece en la “Guía para el diseño de la Matriz e Indicadores para Resultados” emitida por la SHCP.

Actualmente, en el marco del Sistema Procesal Penal Inquisitorio Mixto, las causas, efectos y características del problema central están identificados en la estructura analítica del Pp.

La justificación que sustenta el modelo de operación del Pp se encuentra fundamentada en las funciones y atribuciones previstas desde la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos hasta la Ley Orgánica de la PGR y su reglamento.

El diagnóstico enuncia cuáles son la PPo y PO, las cuales tienen una unidad de medida, incluyen metodología para su cuantificación y se define un plazo para su revisión y actualización.

El Pp presenta complementariedades y coincidencias con los siguientes Pp del Ramo 17 E003 “Investigar y perseguir los delitos relativos a la delincuencia organizada”, E006 “Investigar y perseguir los delitos federales de carácter especial”, E011 “Investigar, perseguir y prevenir delitos del orden electoral”.

*Planeación y Orientación a Resultados:*

El Pp considerará al PNPJ y el Programa Anual de Trabajo 2016 de la SCRPPA (PAT 2016) como planes estratégicos de la Subprocuraduría de Control Regional, Procedimientos Penales y Amparo (SCRPPA).

El PAT 2016 es producto de un ejercicio de planeación institucionalizado, es decir, sigue un procedimiento establecido en un documento oficial denominado “Metodología para la elaboración del PAT” emitido por la Coordinación de Planeación, Desarrollo e Innovación Institucional de la PGR (COPLADII).

La información con que cuenta el Pp para monitorear su desempeño es oportuna, confiable, sistematizada, es pertinente y está actualizada.

Cobertura y Focalización:

No se requiere como tal una estrategia de cobertura para el Pp, ya que todas las denuncias de delitos federales competencias de la SCRPPA son atendidas al 100%, lo que significa que de facto y por su naturaleza, el Pp cubre al 100% de su PO, es decir, tiene que cubrirla totalmente.

En el marco del Sistema Procesal Penal Inquisitorio Mixto, el Pp cuenta con dos mecanismos para identificar a su PO.

*Operación:*

Es importante mencionar que, como consecuencia de la entrada en vigor del nuevo Sistema Procesal Penal Acusatorio, desde el 18 de junio de 2016, el Pp tiene dos tipos de apoyos a otorgar: los expedientes de averiguaciones previas despachados y las carpetas de investigación judicializadas. La MIR 2017 del Pp ya incorpora esta modificación. Se tiene conocimiento de que la PGR trabaja desde dicha fecha en las adecuaciones informáticas necesarias para registrar, supervisar y medir los aspectos relevantes de las carpetas de investigación.

Los procedimientos del Pp para la selección de sus beneficiarios, usuarios, área de enfoque y/o proyectos incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción, están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras, están sistematizados y son difundidos públicamente.

Los procedimientos para el otorgamiento de los créditos y de los apoyos del Pp se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y están apegados al documento normativo del Pp.

*Percepción de la Población Atendida:*

El Pp no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población, usuarios o AE atendida y este no se podría obtener de forma sencilla.

*Medición de Resultados:*

La elección de los indicadores de la MIR a nivel fin y propósito de orden dos permite medir el avance de México en términos relativos a un conjunto de países y se considera que proporcionan información útil para diseñar o adecuar políticas públicas que mejoren el ambiente de competencia y competitividad en el país.

No se cuenta con información sobre estudios que refieran el impacto de Pp similares porque éstos no existen. Asimismo, el Pp no cuenta con evaluaciones de impacto.

Principales Recomendaciones

* Elaborar un diagnóstico del Pp que defina un periodo de revisión y actualización para conocer la evolución de su problema central.
* Incluir en el PAT de la SCRPPA, a partir del año fiscal 2017 y como un anexo al mismo, a la MIR como un elemento de referencia para la planeación y el diseño de estrategias, proyectos y acciones.
* Modificar la redacción del problema central del Pp. Una propuesta es la siguiente: “Los denunciantes de delitos del orden federal enmarcados en el Pp demandan que se garantice la procuración de justicia a través de procesos de investigación y persecución”.
* Focalizar la PPo para acotarla a “Los denunciantes que se presentan ante la PGR” en vez de "La Sociedad en general".
* Cambiar la unidad de medida de la PPo y PO para pasar de la "averiguación previa" a los "denunciantes".

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: GR. TR., S.C.2. Coordinador de la Evaluación: América Elvira Hernández Veráztica3. Forma de contratación: Adjudicación directa |
|  |  |
| **Costo:** | $254,521.26 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

### EVALUACIONES DE PROCESOS

Introducción

Los Lineamientos de Evaluación establecen, en su numeral Décimo Sexto, que la Evaluación de Procesos (EP) analiza mediante trabajo de campo y de gabinete si el Pp lleva a cabo sus procesos operativos con eficacia, oportunidad, suficiencia y pertinencia, así como si contribuyen al mejoramiento de la gestión.

La EP permite revisar los procesos ejecutados en la operación de un Pp para identificar si estos favorecen al logro de su meta a nivel propósito. En este sentido, el adecuado diseño del Pp, que repercute en su correcta operación, permitirá la consecución de las metas de cada uno de los componentes establecidos en su MIR y, por lo tanto, contribuirá al logro de su propósito.

Para ello, la EP contempla la revisión del funcionamiento y la organización del Pp, lo que permite identificar áreas de oportunidad en torno a su operación y gestión, con el objetivo de incidir directamente en la mejora de la eficacia y la eficiencia de la misma. Adicionalmente, los resultados que arroja la EP pueden ser utilizados para realizar ejercicios comparativos para la mejora de su gestión y medición en el tiempo.

Cabe señalar que para la realización de las EP se utiliza 1) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos, aplicable a evaluaciones cuya Instancia de Coordinación es la SHCP, y 2) el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación de Procesos emitido por el CONEVAL; este último para evaluar Pp considerados por el CONEVAL como de desarrollo social; de tal forma que para realizar una EP a un Pp, se utiliza el modelo de términos de referencia del ámbito de coordinación correspondiente.

**Objetivo General**

Realizar un análisis sistemático, mediante trabajo de campo y de gabinete, sobre la operación del Pp con la finalidad de conocer, cómo sus procesos (traducidos en sus componentes) conducen al logro de la meta del Pp a nivel propósito, así como detectar los problemas operativos a los que se enfrenta y las buenas prácticas que se realizan, de manera que se pueden emitir recomendaciones para mejorar su gestión.

**Objetivos específicos**

* Describir la operación del Pp, por medio de sus procesos operativos, en los distintos órdenes de gobierno en los que se llevan a cabo.
* Detectar aquellos procesos operativos en los cuales se estén presentando fallas que afecten, en alguna medida, el desempeño eficaz del Pp.
* Identificar en qué medida los procesos operativos de los Pp son eficaces y suficientes.
* Identificar en qué medida y de qué manera los procesos, manifestados en los instrumentos normativos de la operación de los Pp, son adecuados para lograr los objetivos planteados.
* Identificar y describir los problemas que obstaculizan la operación de los Pp, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran su capacidad de operación.
* Identificar factores para, en su caso, definir la readecuación de los instrumentos normativos de la operación del Pp.

Durante el primer trimestre de 2017 se recibieron tres EP realizadas a un Pp del Ramo 06 Hacienda y Crédito Público, a un Pp del Ramo 10 Economía y a un Pp del Ramo 21 Turismo; a continuación se presenta una síntesis de cada evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones.

|  |
| --- |
| Ramo 06. Hacienda y Crédito Público |
| **Clave del Pp:** | E032 | **Denominación:** | Administración y enajenación de activos |
| **Unidad Administrativa:** | Servicio de Administración y Enajenación de Bienes |
| **Responsable:**  | Héctor Orozco Fernández |
| **Tipo de Evaluación:** | Procesos, PAE 2016 |

Descripción del Pp

El Pp E032 inició operaciones en 2002; el problema público que definió el Pp es “Administración y enajenación de activos referidos en la Ley Federal para la Administración y Enajenación de Bienes del Sector Público”.

El fin del Pp está identificado como “Contribuir a fomentar un gasto eficiente, que promueva el crecimiento, el desarrollo y la productividad dentro de un marco de rendición de cuentas, mediante la administración y destino de Bienes y Empresas que han sido transferidos al Servicio de Administración y Enajenación de Bienes (SAE) a fin de contribuir al fortalecimiento de la Administración Pública Nacional y las Finanzas Públicas”.

El propósito del Pp se definió como “Las transferentes y los mandatos cuentan con los servicios adecuados para la administración y enajenación de bienes, empresas y activos financieros”.

La PPo que se definió son las “Entidades Transferentes definidas en la Ley Federal para la Administración y Enajenación de Bienes del Sector Público (LFAEBSP), más para el caso de bienes a ser donados, la población potencial se considera la que habita en alguna zona marginada del Territorio Nacional, susceptible de recibir el bien a ser donado, según la instrucción de la Entidad Transferente”; mientras que la PO la constituyen “Las Entidades Transferentes definidas en la LFAEBSP, a saber: Las Autoridades Aduaneras; la Tesorería de la Federación; la Procuraduría [General de la República]; las Autoridades Judiciales Federales; las entidades paraestatales, incluidas las instituciones de banca de desarrollo y las organizaciones auxiliares nacionales de crédito; los fideicomisos públicos, tengan o no el carácter de entidad paraestatal, las dependencias de la Administración Pública Federal, la Oficina de la Presidencia de la República, la Consejería Jurídica del Ejecutivo Federal, el Banco de México, el Instituto Federal [Nacional] Electoral, los gobiernos de las Entidades Federativas y de los Municipios, así como los demás organismos públicos autónomos, que en términos de las disposiciones aplicables transfieran para su administración, enajenación o destrucción los bienes a que se refiere el artículo 1o. de esta Ley al SAE”.

El Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.1 Mantener la estabilidad Macroeconómica del país, y con el PRONAFIDE, Objetivo 3 Fomentar un gasto eficiente que promueva el crecimiento, el desarrollo y la productividad, dentro de un marco de rendición de cuentas.

Principales Hallazgos

El Proceso de Planeación no está documentado en forma institucional, en un manual que instruya el mecanismo a llevar a cabo desde la planeación estratégica hasta la operativa, pero sí se encontró que, para responder a las necesidades de alineación con el PND, el Pp desarrolló su propia planeación estratégica ligada a este. Asimismo, en relación a la planeación operativa, se encontró que cada una de las Direcciones Corporativas, especialmente las enfocadas al cumplimiento del objetivo de la institución diseñado desde la ley que le dio origen, cada una ha desarrollado su propia forma de planear su operación, tanto para lograr la mejora como para cumplir con los indicadores contenidos en la MIR.

En relación al Proceso de Comunicación, el equipo evaluador encontró que los mecanismos que el Pp está utilizando para dar a conocer su operación son suficientes y oportunos, ya que ha institucionalizado un sistema nacional de subastas de bienes tanto muebles como inmuebles, los cuales por llevarse a cabo rotatoriamente en las diversas Direcciones Regionales, con trasmisión en tiempo real en las oficinas corporativas.

Con relación al Proceso de Selección de Destinatarios, de acuerdo con la LFAEBSP, este proceso se realiza cuando las transferentes, transfieren o asignan los bienes que se encuentran enumerados en el artículo primero de la citada ley, por lo que se debe considerar que lo indicado en este párrafo debe ser visto como la real aplicación de este proceso.

Tomando en cuenta que el proceso de enajenación de bienes es llevado a cabo mediante subastas o licitaciones, toda aquella persona física o moral que tenga acceso o interés en participar, podrá ser considerada, de forma indirecta, como un destinatario, siendo que la selección es en realidad el resultado final de la subasta y/o licitación.

Por lo que se refiere a las donaciones se pudo constatar que estas son una parte imprescindible en la operación del Público SAE por disposición de la LFAEBSP. Por otra parte, hay que considerar que la sociedad en general se ve beneficiada a menudo por éstas, a través de los trabajos que llevan a cabo instituciones de asistencia pública y privada, sin descartar el trabajo que realizan los municipios en general, pero muy importantemente los de alta marginación o las escuelas u hospitales.

Respecto al Proceso de Producción de Componentes se detectó que dado que este proceso está compuesto por la cadena de valor interna llevada a cabo dentro del Pp, la producción de componentes es realizada por cada uno de los operadores de los subprocesos que forman parte de las direcciones corporativas sustantivas. En lo general, se encontró que la producción de componentes, más que responder a un sistema de procesos institucionalizado, se lleva a cabo mediante una práctica operativa internamente aceptada, pero no debidamente documentada ni estandarizada.

El Proceso de Entrega de Componentes, se da mediante los procesos de rendición de cuentas a las transferentes y de entrega de los bienes licitados o subastados, donados o destruidos, según la instrucción del propio transferente. Asimismo, se encontró también que se han llevado a cabo logros importantes en este proceso ya que las transferentes mantienen comunicación constante y directa relacionada con la administración y enajenación de los bienes transferidos al Pp.

En referencia al Proceso de Seguimiento, el evaluador identificó que es de aplicación limitada, ya que la gestión del Pp, termina en el momento en que un bien es enajenado por cualesquiera de los medios que le instruyó la transferente. Tratándose del proceso comercial, cuando le hace entrega a la transferente del remanente líquido resultante de restarle a los ingresos obtenidos, los gastos y costos de administración. El uso que la transferente le dé a los recursos así obtenidos escapa a la responsabilidad del Pp.

Para el Proceso de Monitoreo se encontró que el Pp tiene mecanismos internos que le permiten alimentar la MIR, actividad que se lleva a cabo en la Dirección Ejecutiva de Innovación y Mejora Institucional (DEIMI). Asimismo, se encontró que no existe un proceso documentado y aprobado que le permita a la DEIMI desempeñar su trabajo con mayor eficiencia y productividad.

Principales Recomendaciones

* Elaborar un manual de procedimientos que incluya la descripción de las tres grandes áreas sustantivas del Pp: Empresas, Activos Financieros y Bienes.
* Rediseñar las actividades del Pp en su conjunto con la finalidad de que los procesos dejen de verse por separado y se integren en una cadena de proveeduría.
* Realizar una consultoría integral de sistemas de información y herramientas tecnológicas para obtener eficiencias y tiempo en costo vinculadas a los procesos y reducir todas las actividades que hoy se realizan en hojas de cálculo de Excel independientes.
* Diseñar un sistema de información más completo del tipo “People Soft” que satisfaga las distintas necesidades de las áreas sustantivas y adjetivas del SAE, pues los sistemas de información actuales son parciales y solo le sirven al área que lo diseño.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Panamericana2. Coordinador de la Evaluación: Pedro Salicrup Rio de la Loza3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
| **Costo:** | $ 3,100,100.00 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 10. Economía |
| **Clave del Pp:** | S151 | **Denominación:** | Programa para el desarrollo de la industria de software (PROSOFT) y la Innovación. |
| **Unidad Administrativa**  | Dirección General de Innovación, Servicios y Comercio Interior (DGISCI) |
| **Responsable**  | María Carreón Sánchez |
| **Tipo de Evaluación** | Procesos, PAE 2016[[5]](#footnote-5)\_/ |

Descripción del Pp

El Pp S151 inició operaciones en 2016 como resultado de la reingeniería del gasto público plasmada en la EPPEF; el problema identificado que atiende es la “escasa generación, adopción y apropiación de productos y servicios de Tecnologías de la Información (TI) y la falta de impulso a proyectos de innovación en sectores estratégicos”.

El fin del Pp es “Contribuir a instrumentar una política que impulse la innovación en el sector comercio y servicios, con énfasis en empresas intensivas en conocimiento mediante la innovación y las tecnologías de la información en México”.

El propósito del Pp es “Empresas de los sectores estratégicos desarrollan y adoptan tecnologías de la información y la innovación, lo que contribuye a incrementar su productividad”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Capital humano especializado en TI y en innovación en los sectores estratégicos formado”, 2) “Investigación, desarrollo tecnológico e innovación en los sectores estratégicos generado”, 3 “Financiamiento para las empresas de los sectores estratégicos para el desarrollo y adopción de tecnologías de la información e innovación”, 4 “Infraestructura para el desarrollo y adopción de las tecnologías de la información y la innovación desarrollada” y 5 “Conocimiento en materia de TI e innovación a través de estudios y eventos generado y difundido”.

La PPo se considera como “Las empresas, instituciones académicas, centros de investigación, organismos especializados, agrupaciones empresariales que están insertos en proyectos de los sectores estratégicos que presentan bajos niveles de desarrollo y adopción de las tecnologías de la información o la innovación, y que contribuyan a incrementar la productividad de los sectores estratégicos del país” y su PO la constituyen “Las empresas, instituciones y demás organismos que forman parte de la PPo, que cumplen con los criterios de elegibilidad y que se pretende apoyar en función del presupuesto anual disponible del Pp”.

El Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.8 Desarrollo de sectores estratégicos en el país, y con el PRODEINN, Objetivo 2 Establecer una política que fomente la innovación en el sector comercio y servicios.

Principales Hallazgos

El Proceso de Planeación no se encuentra establecido en la normativa del Pp, a pesar de que en la práctica se lleva a cabo un proceso informal de planeación, la ausencia de un proceso sistemático y formal de planeación del Pp impide la adecuada definición de estrategias orientadas a resultados. Asimismo, aunque la normativa no considera ninguna actividad del proceso de planeación, sí integra algunos de los documentos que son resultado de la misma como son las ROP, los Criterios de Operación (COP), la Estrategia de Distribución Estatal, la metodología para el cálculo de porcentajes de apoyo, la definición de bolsas estratégicas, definición del modelo paramétrico y el manual de procedimientos. Sin embargo, la falta de tiempos delimitados y criterios establecidos en la planeación genera que esta sea deficiente y no permite encauzar adecuadamente las actividades del Pp.

Referente al Proceso de Autorización para Fungir como Organismos Promotores (OP), se detectó que aunque la normativa es clara en cuanto a las actividades a realizar por cada actor involucrado en el proceso, se identificaron inconsistencias entre los distintos documentos normativos. Asimismo, se identificaron diferencias entre el manual de operación del Pp y los COP, pues en estos únicamente aparece esta actividad en el proceso de “Formalización y entrega de apoyos”.

Para el Proceso de Autorización de Solicitudes de Apoyo, destaca que existen inconsistencias en la normativa del Pp. Por otro lado, el manual de procedimientos aún establece que el procedimiento de entrega de apoyos lo realiza la Subdirección de Mercado Interno de Tecnologías de la Información, la cual ya no existe, en su lugar los procedimientos financieros se realizan desde la Coordinación de Finanzas.

En referencia al Proceso de Recepción y Validación de Reportes de Avance y Solicitud de Modificación de Proyectos, el hallazgo principal es que en la normativa las visitas de supervisión son parte de las actividades de seguimiento las cuales se hacen de acuerdo a la Ley Federal de Procedimientos Administrativos. Sin embargo, ni en los COP ni en el manual de procedimientos se establecen mecanismos formales para realizar las mismas. Es decir, se establece que es posible realizarlas, pero no está definido qué las activa, lo que genera que no haya mecanismos de coordinación formales y de detección sistematizada para no duplicar los esfuerzos de supervisión de los OP y la DGISCI.

Finalmente, en el Proceso de Análisis de Impacto –que es uno de los procesos del Pp valorados por el evaluador externo– la Coordinación de Impacto cuenta con una matriz de evaluación en la que se presenta la información del Pp ya procesada, pero esta no permite analizar el desempeño del Pp.

Principales Recomendaciones

* Considerar la posibilidad de algún mecanismo de reinscripción a los OP que hayan estado operando en años anteriores y no presenten problemas o incumplimientos.
* Definir el concepto de proyectos estratégicos de manera más clara en la normativa del Pp y establecer criterios para la selección de los mismos.
* Difundir de mejor manera los requisitos solicitados por cada OP (en dado caso de que se requieran requisitos adicionales); así por las estrategias de cada OP para dar información más confiable a los posibles beneficiarios.
* Mejorar la coordinación con los OP para la realización de visitas de supervisión y formalizar las visitas de cierre de proyectos para disminuir el rezago y evitar que se vuelva a generar el mismo.
* Fortalecer los mecanismos de evaluación interna de la gestión mediante el uso de estadísticas generadas por los OP.
* Definir y fortalecer los procesos internos de planeación para enfocar de manera más adecuada las acciones del Pp.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: APABE Consultoría y Evaluación, S.A. de C.V.2. Coordinador de la Evaluación: Enrique Abedrop Payró3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
| **Costo:** | $ 2,319,998.84 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | CONEVAL | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 21. Turismo |
| **Clave del Pp:** | E005 | **Denominación:** | Programa de Calidad y Atención Integral al Turismo |
| **Unidad Administrativa**  | Corporación de Servicios al Turista Ángeles Verdes |
| **Responsable**  | Mario Pintos Soberanis |
| **Tipo de Evaluación** | Procesos, PAE 2016 |

Descripción del Pp

Los antecedentes de operación del Pp E005 se remontan al año 1960; el problema que identificó es “Los turistas en carreteras a destinos turísticos, no reciben oportunamente asistencia mecánica de emergencia, información turística y primeros auxilios”.

El fin del Pp es definido como “Contribuir al fortalecimiento de las ventajas competitivas de la oferta turística mediante asistencia oportuna a los turistas en carretera a destinos turísticos”.

El propósito del Pp se definió como “Los Destinos Turísticos Prioritarios reciben servicios de asistencia mecánica e información y orientación turística por parte de la Corporación de Servicios al Turista Ángeles Verdes” (sic).

La PPo se considera como “Las personas que transitan por las carreteras del país que requieren asistencia mecánica, orientación turística o auxilio en caso de desastre” y su PO la constituyen “Las personas que transitan por las carreteras del país, dentro de las zonas geográficas de cobertura de la Corporación de Servicios al Turista Ángeles Verdes (CSTAV), y que solicitan a ésta asistencia mecánica, orientación turística o auxilio en caso de desastre”.

El Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional IV México Próspero, Objetivo 4.11 Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica, y con el PROSECTUR, Objetivo 2 Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística.

Principales Hallazgos

En el Proceso de Planeación, el equipo evaluador identificó que no existe un documento de planeación estratégica de largo plazo propio de la CSTAV que de manera formal establezca objetivos, metas e indicadores basados en las capacidades, recursos y atributos de la corporación. El Sistema de Planeación, Seguimiento y Evaluación (SIPSE) no cumple con las características de un documento de planeación estratégica ya que no considera los escenarios y posible comportamiento de los indicadores en el mediano plazo, además de no incluir una descripción detallada de los proyectos a implementar, basado en tiempo, recursos, capacidades y alcances.

En relación al Proceso de Comunicación, se identificó que no hay un manual de procedimientos que institucionalice, estandarice y delimite las actividades que conforman una estrategia de comunicación. Asimismo, no existen mecanismos de coordinación con la Secretaria de Turismo (SECTUR) para la definición de la estrategia de comunicación y su implementación.

Del Proceso de Información y Comunicación para la Asistencia al Turista, se destaca que existen varios instrumentos normativos que describen las actividades de la CSTAV, cuya publicación es reciente (inferior a tres años). Sin embargo, la realidad de las actividades no se ajustan a lo previsto en dichos instrumentos normativos. Adicionalmente, en los últimos tres años se ha detectado una caída del 52% en el número de llamadas efectivas realizadas en el *call center* de la CSTAV. Por otro lado, las formas de solicitud de información no están divulgadas adecuadamente. Solo se cuenta con números de teléfono, pero no son claros los correos electrónicos ni postales.

Respecto del Proceso de Asistencia Mecánica, se destaca que se requiere de capacitación continua en aspectos de asistencia mecánica, así como de comunicación en idioma inglés. Asimismo, las herramientas y equipo de trabajo mecánico requieren de renovación y modernización debido al uso y desgaste natural de los objetos.

Con respecto al Proceso de Apoyo a la Población en Caso de Desastres (APCD), se identificó que no hay manual de procedimientos, ni protocolo que institucionalice, estandarice y delimite las actividades que deben llevar a cabo los patrulleros en caso de desastres naturales. Adicionalmente, no hay presupuesto específico para la realización de las actividades de este componente, por lo que no existen recursos financieros para el pago de viáticos, horas extras y gasolina, que se requieren en caso de desastre natural.

En referencia al Proceso de Monitoreo, se identificó que algunos indicadores no son pertinentes para el cálculo de las actividades y servicios del Pp.

Principales Recomendaciones

* Elaborar un documento que describa y represente de manera gráfica las actividades y procedimientos específicos y conjuntos que realiza la CSTAV para la elaboración de sus planes de trabajo anuales y sexenales.
* Elaborar un plan estratégico propio de la CSTAV, que determine por proyecto su proceso de implementación, teniendo en cuenta su cronología, recursos requeridos y disponibles, infraestructura y capacidades de la corporación.
* Difundir masivamente los números de contacto de la CSTAV para revertir la tendencia de reducción drástica en el número de solicitudes de servicio por vía telefónica.
* Evaluar la conveniencia de ofrecer el contacto por otros medios como “Whatsapp” y “Twitter” para dar más alternativas de demanda de servicios.
* Aplicar programas de capacitación más constantes y enfocados en los requerimientos actuales de servicios (mecánica para vehículos nuevos e inglés).
* Generar un protocolo a partir del cual la CSTAV pueda institucionalizar las actividades que lleva a cabo en torno al apoyo dirigido a la población, en caso de desastres naturales, considerando que aún el CENAPRED no cuenta con un documento de esta naturaleza. Se podría generar algo similar al Plan de Auxilio a la Población Civil en Casos de Desastre de la SEDENA.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Tecnológico Autónomo de México2. Coordinador de la Evaluación: Guillermo Abdel Musik3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas |
| **Costo:** | $ 1,015,000.00 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

### EVALUACIONES COMPLEMENTARIAS

Introducción

Los Lineamientos de Evaluación establecen, en su numeral Vigésimo Cuarto, que las Evaluaciones Complementarias (EC) serán de aplicación opcional de acuerdo con las necesidades e intereses de las dependencias y entidades, siempre y cuando no se encuentren previstas en el PAE, con el fin de mejorar su gestión y obtener evidencia adicional sobre su desempeño.

**Objetivo General**

Evaluar el desempeño de acuerdo a las necesidades, especificidades e intereses del Pp, con el fin de mejorar su gestión y obtener información complementaria a la obtenida con los otros tipos de evaluaciones.

Durante el primer trimestre de 2017 se recibieron dos EC realizadas a dos Pp del Ramo 20 Desarrollo Social; a continuación se presenta una síntesis de cada evaluación con sus principales hallazgos y recomendaciones:

|  |
| --- |
| Ramo 20. Desarrollo Social |
| **Clave del Pp:** | S061 | **Denominación:** | Programa 3x1 para Migrantes |
| **Unidad Administrativa**  | Unidad de Microrregiones |
| **Responsable**  | Federico Villegas Luja |
| **Tipo de Evaluación** | Complementaria, Resultados |

Descripción del Pp

El Pp S061 inició operaciones en 2002; el problema que atiende es “el limitado impacto de las remesas colectivas en el desarrollo comunitario”.

El objetivo general que definió el Pp es: “Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario mediante la inversión en Proyectos de Infraestructura Social, Servicios Comunitarios, Educativos y/o Proyectos Productivos cofinanciados por los tres órdenes de gobierno y organizaciones de mexicanas y mexicanos en el extranjero”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional II México Incluyente, Objetivo 2.2 Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente, y con el PSDS, Objetivo 5 Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.

Principales Hallazgos

El Pp no está consistentemente centrado en el migrante, sino que se centra en diferentes actores. Aunque la normativa, principios y motivaciones del P3x1 son compartidos para todos los actores del mismo, en esta evaluación se identificó que en la realidad el diseño original del Pp se ha alterado para producir cuatro escenarios principales de actuación.

1. Centralidad en la acción del migrante (escenario original).
2. Centralidad en la acción del gobierno municipal.
3. Centralidad en la acción de la comunidad.
4. Centralidad en una institución poderosa.

Se observa una excesiva heterogeneidad entre estados para la operación del Pp.

En la operación del Pp se observaron diferencias excesivas basadas en los tres tipos de proyectos del Pp: infraestructura, productivos y de servicios comunitarios (como son las becas; este tipo de proyectos no fue analizado en este estudio, pero están circunscritos a las mismas ROP, actores e instancias de evaluación y selección y fueron ampliamente mencionados en las entrevistas a actores).

Los recursos limitados del Pp no permiten el cumplimiento de sus objetivos.

Los resultados del Pp son visibles y comprobables y sus beneficiarios están razonablemente satisfechos.

El Pp no tiene las condiciones para cumplir con su objetivo esencial que es “promover el desarrollo comunitario mediante la intervención de los migrantes en sus comunidades de origen”.

La heterogeneidad observada en el Pp se origina principalmente en la laxitud y generalidad del marco normativo y representa tanto un costo elevado para su gestión, como un obstáculo para obtener sus objetivos estratégicos.

El diseño institucional y la gobernabilidad del Pp no son eficientes y se desperdician recursos escasos al multiplicar una gestión e intervención paralela y simultánea de los actores.

Principales Recomendaciones

* Ayudar a incorporar mejor los aspectos de mantenimiento y operación dentro de los proyectos de obras.
* Aliarse con universidades para la participación del Pp dentro de proyectos de incubadoras de negocios.
* Garantizar una capacitación adecuada previa a la aprobación de los proyectos productivos.
* Revisar de manera más profunda el cumplimiento del Plan de Negocios, por sus contenidos, no solo como requisito.
* Fortalecer las alternativas de capacitación y asesoría para la elaboración de los planes de negocio.
* Incluir dentro de las ROP del Pp pautas para una organización planeada de los Comités de Validación y Atención a los Migrantes, que permita convocar e informar a todos los participantes de manera oportuna sobre las sesiones y actividades del comité y de los subcomités.
* Solicitar a los gobiernos municipales que hagan una labor de difusión del Pp en su comunidad, no solo de difusión de las obras realizadas.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Ahumada Lobo y Asociados S.A. de C.V.2. Coordinador de la Evaluación: Tomás Orozco La Roche3. Forma de contratación: Selección basada en las calificaciones de los consultores. |
| **Costo:** | $ 3,000,000.00 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos federales mediante préstamo otorgadopor el Banco Interamericano de Desarrollo |
| Coordinación de la Evaluación: | NA | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |
| --- |
| Ramo 20. Desarrollo Social |
| **Clave del Pp:** | S070 | **Denominación:** | Programa de Coinversión Social |
| **Unidad Administrativa**  | Instituto Nacional de Desarrollo Social |
| **Responsable**  | María Angélica Luna Parra y Trejo Lerdo |
| **Tipo de Evaluación** | Complementaria, Procesos |

Descripción del Pp

Los antecedentes del Pp S070 se remontan al año 1993; el problema identificado es la “Existencia de actores sociales con niveles de fortalecimiento y vinculación insuficiente que impiden su contribución al fomento del capital social y realización de actividades que fortalezcan la cohesión social y el desarrollo humano de grupos, comunidades o regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión”.

El fin del Pp definido es “Contribuir a fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social mediante el fortalecimiento y la vinculación de los actores sociales”.

El propósito definido del Pp es “Actores Sociales con niveles de fortalecimiento y vinculación suficiente para el fomento del capital social y la realización de actividades que fortalecen la cohesión y el desarrollo humano y social de grupos, comunidades o regiones que viven en situación de vulnerabilidad o exclusión”. Los componentes del Pp son los siguientes: 1) “Proyectos, presentados por los Actores Sociales” y 2) “Acciones estratégicas de apoyo al fortalecimiento, vinculación y desarrollo de los Actores Sociales”.

La PPo del es la siguiente: “Los actores sociales que cuentan con proyectos de desarrollo social que coadyuvan al desarrollo de grupos y regiones que viven en situación de vulnerabilidad y rezago” y su PO la constituyen “El subconjunto de actores sociales que cuentan con proyectos de desarrollo social que coadyuvan al desarrollo de grupos y regiones que viven en situación de vulnerabilidad y que cumplen los criterios de selección vigentes”.

Asimismo, el Pp está alineado con el PND a través de la Meta Nacional II México Incluyente, Objetivo 2.2 Transitar hacia una sociedad equitativa e incluyente, y con el PSDS, Objetivo 5 Fortalecer la participación social para impulsar el desarrollo comunitario a través de esquemas de inclusión productiva y cohesión social.

Principales Hallazgos

En el Proceso de Planeación existe claridad en las atribuciones de las áreas que intervienen en el subproceso de planeación estratégica y la Unidad de Planeación y Relaciones Internacionales funge como coordinadora general; los productos generados como resultado son la MIR, la propuesta de atención y las ROP del programa.

En relación al Proceso de Difusión, tanto de las ROP como de las convocatorias está debidamente normado y se establecen atribuciones claras de cumplimiento tanto a nivel central como en las delegaciones. Adicionalmente, otros pares gubernamentales de orden federal y actores privados coparticipan en la difusión de las convocatorias, entre estos privados se encuentran las propias Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) quienes replican, particularmente las convocatorias a través de sus propios medios informativos.

El Proceso de Solicitud de Apoyos, detona los subprocesos de recepción de solicitudes y de validación, lo cual se hace utilizando el mismo sistema de información (SII), ello garantiza que el proceso se estandarice y se facilita la comunicación, eliminando las asimetrías en la información y favoreciendo la coordinación entre las oficinas centrales del Pp en el Instituto Nacional de Desarrollo Social (Indesol), y los operadores del Pp en las delegaciones estatales de la SEDESOL. Adicionalmente, el uso del SII ha generado reducción de tiempos de ejecución en los propios actores sociales, quienes reciben asesoría y capacitación en ambos subprocesos. Finalmente, el SII cumple es también utilizado como un instrumento valioso para el monitoreo del Pp.

Respecto del Proceso de Selección de beneficiarios, esta descansa fundamentalmente en dos elementos, el primero, en la Comisión Dictaminadora cuya composición colegiada de actores gubernamentales, sociedad y académicos ha dado certidumbre sobre la objetividad de los proyectos seleccionados. Esta característica del proceso es reconocida por los actores sociales y se tiene la percepción de parte de ellos de que es uno de los procesos de selección más transparentes en la Administración Pública Federal. Adicionalmente, el SII y el Sistema de Información del Registro Federal de las Organizaciones de la Sociedad Civil, facilitan que la ejecución del proceso se lleve a cabo conforme a lo planificado.

Para el Proceso de Evaluación y monitoreo, el diseño del proceso es adecuado en la medida de que los subprocesos son consistentes, lógicos y apegados a la normativa: Reporte del avance de indicadores de la MIR, Evaluación externa, Aspectos Susceptibles de Mejora y Difusión de los resultados de la evaluación externa y los indicadores para resultados. Al respecto, en opinión del personal de la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales, el Pp es uno de los Pp donde el personal se ha capacitado y tienen buenas herramientas para dar un adecuado seguimiento tanto a los procesos del Pp, como a sus beneficiarios.

**Principales Recomendaciones**

* Incluir en los mecanismos de coordinación entre el Indesol y los operadores del Pp en las delegaciones federales de la SEDESOL, temas de planeación anual y presupuestación.
* Fortalecer los mecanismos de coordinación con las delegaciones de la SEDESOL para lograr que los operadores del Pp en las delegaciones cuenten con la infraestructura y equipamiento necesario para llevar a cabo las mesas de “dictaminación”.
* Valorar la posibilidad de concentrar las funciones de seguimiento, específicamente las visitas de campo a los proyectos, en la Dirección de Evaluación y Seguimiento del Indesol, liberando a los operadores delegacionales de esta función.
* Solicitar a las delegaciones estatales de las SEDESOL que las funciones correspondientes de contraloría social del Pp sean asumidas por el área encargada de la contraloría social en la misma delegación.
* Reforzar los mecanismos de difusión de las responsabilidades de contraloría social de los comités de OSC beneficiarias.
* Valorar la posibilidad de contratar personal adicional para llevar a cabo el proceso de evaluación y monitoreo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Evaluador Externo:** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Xochimilco2. Coordinador de la Evaluación: Bruno Lutz3. Forma de contratación: Asignación directa |
| **Costo:** | $ 1,142,691.76 con IVA incluido | **Fuente de Financiamiento:**  | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | NA | Informe completo: | Disponible en:http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM) PARA EL PRIMER TRIMESTRE DE 2017**

Introducción

Los ASM son los compromisos que asumen las dependencias y entidades para introducir mejoras en un Pp, con base en los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en una evaluación externa. Los ASM pueden ser atendidos con base en las recomendaciones y hallazgos señalados por el evaluador externo, las cuales son analizadas por los ejecutores del gasto.

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los ASM y articular los resultados de las evaluaciones externas a los Pp en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP)[[6]](#footnote-6)\_/ y el CONEVAL emitieron en octubre de 2008 la tercera versión del “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales” (Mecanismo), el cual se ha actualizado en dos ocasiones, emitiéndose en marzo de 2011 el vigente.

De acuerdo con el Mecanismo vigente, las dependencias y entidades reportaron en el mes de marzo de 2017, los avances obtenidos en la implementación de las acciones comprometidas en el mes de abril de 2016 y anteriores, sobre ASM derivados de evaluaciones externas concluidas en el ejercicio 2016 y anteriores. Por tal motivo, en este apartado se presentan dichos avances registrados ante las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL).

**Resultados al primer trimestre 2017**

Para el primer trimestre de 2017, las dependencias y entidades de la APF instrumentaron acciones correspondientes a 574 ASM, los cuales fueron reportados a las dos instancias coordinadoras. La información se presentó de conformidad con lo establecido en el proceso del Mecanismo vigente.

Los 574 ASM corresponden a 139 programas y acciones federales de 56 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 386 (67.3%) son del tipo específico; 181 (31.5%) pertenecen al tipo institucional; cuatro (0.7%) son de tipo interinstitucional y finalmente tres (0.5%) son de tipo intergubernamental.

| Tabla 2. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad al 31 marzo de 2017 |
| --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 04 Gobernación | 7 |  |  |  | 7 | 1.2 |
|   | Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED) | 2 |  |  |  |  |  |
|   | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SECRETARIADO EJECUTIVO) | 3 |  |  |  |  |  |
|   | Secretaría de Gobernación (SEGOB) | 2 |  |  |  |  |  |
| 05 Relaciones Exteriores | 7 |  |  |  | 7 | 1.2 |
|  | Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) | 7 |  |  |  |  |  |
| 06 Hacienda y Crédito Público | 7 | 8 | 0 |  | 15 | 2.6 |
|  | Servicio de Administración Tributaria (SAT) | 1 | 3 |  |  |  |  |
|  | Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (CNSF) | 1 | 1 |  |  |  |  |
|  | Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) |  | 3 |  |  |  |  |
|  | Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales (INDAABIN) | 4 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) |  | 1 |  |  |  |  |
|  | Tesorería de la Federación (TESOFE) | 1 |  |  |  |  |  |
| 08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | 8 | 1 |  |  | 9 | 1.6 |
|  | Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (CONAPESCA) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) | 6 |  |  |  |  |  |
|  | Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) | 1 | 1 |  |  |  |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | 26 |  |  |  | 26 | 4.5 |
|  | Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) | 9 |  |  |  |  |  |
|  | Servicios a la Navegación en el Espacio Aéreo Mexicano (SENEAM) | 10 |  |  |  |  |  |
|  | Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX) | 6 |  |  |  |  |  |
|  | Telecomunicaciones de México (TELECOMM) | 1 |  |  |  |  |  |
| 10 Economía | 23 | 13 |  |  | 36 | 6.3 |
|  | Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) | 4 |  |  |  |  |  |
|  | Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) | 8 | 2 |  |  |  |  |
|  | PROMÉXICO | 4 | 5 |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Economía (SE) | 7 | 6 |  |  |  |  |
| 11 Educación Pública | 108 | 14 |  |  | 122 | 21.3 |
|  | Secretaría de Educación Pública (SEP) | 104 | 14 |  |  |  |  |
|  | Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) | 4 |  |  |  |  |  |
| 12 Salud | 15 | 1 |  |  | 16 | 2.8 |
|  | Comisión Nacional de Protección Social en Salud (CNPSS) | 4 | 1 |  |  |  |  |
|  | Comisión Federal para la Protección contra riesgos Sanitarios (COFEPRIS) | 3 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Salud (SALUD) | 8 |  |  |  |  |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | 2 | 1 |  |  | 3 | 0.5 |
|  | Junta Federal de Conciliación y Arbitraje (JFCA) |  | 1 |  |  |  |  |
|  | Procuraduría Federal de la Defensa del Trabajo (PROFEDET) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) | 1 |  |  |  |  |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 4 | 1 |  |  | 5 | 0.9 |
|  | Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI) | 1 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) | 3 | 1 |  |  |  |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | 33 | 12 | 3 | 2 | 50 | 8.7 |
|  | Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) | 14 | 4 |  |  |  |  |
|  | Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) | 3 | 4 | 2 | 1 |  |  |
|  | Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (IMTA) |  | 1 |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) | 2 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT)  | 14 | 3 | 1 | 1 |  |  |
| 17 Procuraduría General de la República |  |  |  | 1 | 1 | 0.2 |
|  | Procuraduría General de la República (PGR) |  |  |  | 1 |  |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | 3 |  |  |  | 3 | 0.5 |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) | 3 |  |  |  |  |  |
| 20 Desarrollo Social | 69 | 86 |  |  | 155 | 27.0 |
|  | Coordinación Nacional de Prospera Programa de Inclusión Social (CNP) | 7 | 3 |  |  |  |  |
|  | DICONSA S.A. de C.V. (DICONSA) | 6 | 9 |  |  |  |  |
|  | Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART) |  | 7 |  |  |  |  |
|  | Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) | 4 | 7 |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de las Persona Adultas Mayores (INAPAM) | 5 | 8 |  |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL) | 4 | 10 |  |  |  |  |
|  | LICONSA S.A. de C.V. (LICONSA) | 7 | 9 |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) | 36 | 33 |  |  |  |  |
| 21 Turismo | 6 |  |  |  | 6 | 1.0 |
|  | Consejo de Promoción Turística de México (CPTM) | 5 |  |  |  |  |  |
|  | Secretaría de Turismo (SECTUR) | 1 |  |  |  |  |  |
| 27 Función Pública | 3 |  |  |  | 3 | 0.5 |
|  | Secretaría de la Función Pública (SFP) | 3 |  |  |  |  |  |
| 31 Tribunales Agrarios | 2 |  |  |  | 2 | 0.3 |
|  | TRIBUNALES AGRARIOS | 2 |  |  |  |  |  |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 13 |  |  |  | 19 | 3.3 |
|  | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) | 13 |  |  |  |  |  |
| 47 Entidades no Sectorizadas | 38 | 1 | 1 |  | 40 | 7.0 |
|  | Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) | 33 |  | 1 |  |  |  |
|  | Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) | 3 | 1 |  |  |  |  |
|  | Procuraduría de la Defensa del Contribuyente (PRODECON) | 2 |  |  |  |  |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | 2 | 2 |  |  | 4 | 0.7 |
|  | IMSS | 2 | 2 |  |  |  |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 10 | 8 |  |  | 18 | 3.1 |
|  | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) | 10 | 8 |  |  |  |  |
| 52 Petróleos Mexicanos |  | 27 |  |  | 27 | 4.7 |
|  | Petróleos Mexicanos (PEMEX) |  | 27 |  |  |  |  |
| Total | 386 | 181 | 4 | 3 | 574 | 100.0 |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL). |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la UR del Pp.



Respecto de la coordinación para el seguimiento a la instrumentación de los ASM, 170 (29.6%) los coordina la SHCP y 404 (70.4%) son coordinados por el CONEVAL.



Durante el primer trimestre de 2017, 235 ASM (40.9%) concluyeron su implementación, de los cuales 188 (80.0%) son del tipo específico, 45 (19.1%) se identificaron del tipo institucional y 2 (0.9%) se identificaron del tipo interinstitucional.

Asimismo, de 272 (47.4%) se reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación; siete (1.2%) fueron dados de baja; uno (0.2) fue canceladoy, finalmente 59 ASM (10.3%) fueron reportados sin avances[[7]](#footnote-7)\_/.



De los 235 ASM reportados como concluidos al primer trimestre de 2017, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: SEP con 63 (26.8%); CDI con 21 (8.9%), SEDESOL con 17 (7.2%) y CONACYT con 12 (5.1%).



De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM reportados en este trimestre como concluidos, se identifican principalmente los siguientes tipos: Diseño con 89 (37.9%), Consistencia y Resultados con 43 (18.3%) y Evaluación Específica de Desempeño con 37 (15.7%) ASM suscritos. Es importante destacar que 35 (14.9%) de los ASM concluidos se suscribieron a partir de Otros Informes Externos, esencialmente de Fichas de Monitoreo y Evaluación[[8]](#footnote-8)\_/.

|  |
| --- |
| Tabla 3. Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al primer trimestre de 2017 |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | SHCP | CONEVAL | Total | % del Total |
| Evaluación Complementaria | 0 | 3 | 3 | 1.3 |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 34 | 9 | 43 | 18.3 |
| Evaluación de Diseño | 27 | 62 | 89 | 37.9 |
| Evaluación de Procesos | 16 | 9 | 25 | 10.6 |
| Evaluación Específica | 3 | 0 | 3 | 1.3 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 2 | 35 | 37 | 15.7 |
| Otros Informes Externos (Ficha de Monitoreo) | 0 | 35 | 35 | 14.9 |
| Total | 82 | 153 | 235 | 100 |
| % del Total | 34.9 | 65.1 | 100 |   |
| Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL). |

De igual forma, los tres principales temas sobre los cuales se han instrumentado los ASM fueron: Diseño, enfocado en la consistencia y lógica interna de los programas, con 69 ASM (29.4%); Operación, que se relacionan con las acciones de mejora y simplificación regulatoria, los mecanismos de organización y gestión, la administración financiera de los recursos, con 41 ASM (17.4%); y Cobertura, que se enfoca principalmente la estrategia de cobertura y focalización, así como el funcionamiento de los mecanismos de selección de los Pp, con 27 ASM (11.5%).

| Tabla 4. Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al primer trimestre de 2017 |
| --- |
| Tema | Baja | Media | Alta | Total | % del Total |
| Coberturas | 5 | 11 | 11 | 27 | 11.5 |
| Diseño | 26 | 26 | 17 | 69 | 29.4 |
| Ejecución | 2 | 0 | 6 | 8 | 3.4 |
| Evaluación | 4 | 2 | 5 | 11 | 4.7 |
| Indicadores | 5 | 2 | 9 | 16 | 6.8 |
| Operación | 4 | 5 | 32 | 41 | 17.4 |
| Otros | 3 | 7 | 3 | 13 | 5.5 |
| Planeación | 10 | 1 | 9 | 20 | 8.5 |
| Productos | 0 | 0 | 2 | 2 | 0.9 |
| Resultado | 3 | 1 | 6 | 10 | 4.3 |
| Más de un Tema | 8 | 1 | 9 | 18 | 7.7 |
| Total | 70 | 56 | 109 | 235 | 100 |
| % del Total | 29.8 | 23.8 | 46.4 | 100 |   |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.  |

**ASM derivados de las evaluaciones externas realizadas a Pp con recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios**

Para el primer trimestre de 2017, las dependencias y entidades instrumentaron acciones correspondientes a 105 ASM derivados de informes y/o evaluaciones externas realizadas a Pp que transfieren recursos a las entidades federativas y municipios a través de aportaciones federales, subsidios o convenios. La información se presenta con fundamento en la Línea de Acción 2.4.2 “Identificar y transparentar ASM en la aplicación del gasto federalizado”, incluida en la Estrategia 2.4 “Mejorar la calidad del gasto federalizado con base en los preceptos del SED” del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.

Los 105 ASM corresponden a 22 Pp de 11 dependencias y entidades, y se describen a continuación:

| Tabla 5. Avance de ASM de Programas presupuestarios que realizan trasferencias de recursos federales a entidades federativas o municipios por dependencia o entidad en el primer trimestre 2017 |
| --- |
| Ramo | Dependencia | Mod y Clave | Nombre del Programa | Aspecto Susceptible de Mejora | Tipo de Aspecto | Nivel de Prioridad | Avance promedio del Aspecto |
| 04 | Gobernación | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Es necesario detallar los procedimientos que ya se siguen para la puesta en marcha de los mecanismos de seguimiento en un manual que los documente y contribuya a su estandarización.Se sugiere reforzar lo establecido en los Lineamientos SPA sobre todos los procedimientos que se llevan a cabo como parte de la puesta en marcha del Programa con un manual donde se detallen sus características y pasos a seguir en los diferentes escenarios donde éstos puedan desarrollarse. 1) Darle continuidad a la Encuesta, sustentando su aplicación en algún documento normativo o de operación del Programa. 2) Formular una estrategia de trabajo para que, con base en las áreas de oportunidad detectadas mediante este instrumento, puedan generarse acciones de mejora a los procedimientos de operación del Programa. Esta estrategia debe incluir plazos, responsables, cambios a poner en marcha, breve descripción de la mejora esperada, etcétera | Específico | Media | 0 |
| 04 | Gobernación | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Se recomienda precisar en los Lineamientos del Programa que el procedimiento a seguir para la concertación de los Convenios Específicos de Adhesión (junto con su Anexo Único), se hará conforme a la “Estrategia de concertación” que para tales efectos emitirá la Dirección General de Vinculación y Seguimiento.Se insta a continuar con los procesos de mejora mediante la simplificación de procesos y su mejor regulación, en la medida de lo posible. | Específico | Media | 100 |
| 04 | Gobernación | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Se sugiere adecuar la redacción de los Lineamientos y la MIR para que sea más evidente y completa la correspondencia entre uno y otro.Se sugiere incorporar la descripción del Fin del Programa (vinculándolo al objetivo del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y del Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 con el que se relaciona) como parte de los “Considerandos” (justificación) del documento normativo del Programa (Lineamientos SPA), por ejemplo. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | El Programa realiza ajustes para el cumplimiento de la meta sexenal, dejando de lado cuestiones sustantivas y metas de largo plazo, que le den mayor definición. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | El Programa realiza ajustes para el cumplimiento de la meta sexenal, dejando de lado cuestiones sustantivas y metas de largo plazo, que le den mayor definición.. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | Las modificaciones derivadas de la nueva Estructura Programática 2016 pueden generar mayores problemas para definir indicadores que reflejen el impacto del Programa y su operación. | Específico | Media | 20 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa identifica el problema que pretende atender. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa identifica el problema que pretende atender. | Institucional | Baja | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa no establece en sus documentos una vinculación clara con la Agenda de Desarrollo post-2015.  | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa no establece en sus documentos una vinculación clara con la Agenda de Desarrollo post-2015.  | Institucional | Media | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El propósito del Programa está vinculado indirectamente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo no existen para todas las Subsecretarías o no son homogéneas entre las tres Subsecretarías que participan en el Programa. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo no existen para todas las Subsecretarías o no son homogéneas entre las tres Subsecretarías que participan en el Programa. | Institucional | Media | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No hay una definición clara ni acotada de lo que implica una situación de “vulnerabilidad”. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No hay una definición clara ni acotada de lo que implica una situación de “vulnerabilidad”. | Institucional | Media | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se encuentran coincidencias con otros programas. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se encuentran coincidencias con otros programas. | Institucional | Baja | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se identifica claramente cómo la problemática afecta directamente a la población que tiene la necesidad, ya que no se cuenta con información precisa sobre la distribución de la población con discapacidad y/o vulnerabilidad en las distintas instituciones de los tres niveles educativos. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se identifica claramente cómo la problemática afecta directamente a la población que tiene la necesidad, ya que no se cuenta con información precisa sobre la distribución de la población con discapacidad y/o vulnerabilidad en las distintas instituciones de los tres niveles educativos. | Institucional | Media | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Se ofrecen justificaciones empíricas y experiencias de buenas prácticas nacionales e internacionales. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Se ofrecen justificaciones empíricas y experiencias de buenas prácticas nacionales e internacionales. | Institucional | Baja | ASM dado de baja |
| 11 | Educación Pública | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Falta identificar y cuantificar los gastos en los que se incurre para entregar los apoyos en todas las unidades responsables. | Específico | Media | 85 |
| 11 | Educación Pública | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La información del PRODEP se encuentra fragmentada en los diversos sitios web de las Unidades Responsables. | Específico | Media | 40 |
| 11 | Educación Pública | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La información que se presenta en cada nivel educativo es muy diferente y no permite entender el estado actual del problema. | Específico | Media | 85 |
| 11 | Educación Pública | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La vinculación del Programa con la Ley General del Servicio Profesional Docente brinda diversas áreas de oportunidad para uniformar conceptos y población objetivo de Educación Básica y Media Superior. | Institucional | Media | 10 |
| 11 | Educación Pública | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No incluye teorías o experiencias internacionales que permitan justificar la intervención que se realiza. | Específico | Media | 85 |
| 11 | Educación Pública | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No se tiene un mecanismo para cuantificar la población objetivo. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | U006 | Subsidios para organismos descentralizados estatales | La entrega inoportuna de los recursos a los ODE puede representar una amenaza para la operación de los ODE y la atención a la demanda de servicios educativos en EMS y ES. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | El programa no cuenta con ningún mecanismo de seguimiento sustantivo respecto de la distribución y uso de los recursos una vez que han sido entregados a los estados.  | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | El programa no define el problema que se quiere atender de manera clara. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | Los convenios con las entidades que proporcionó el Programa a modo de ejemplos tienen cláusulas muy laxas para el ejercicio de los recursos. | Específico | Baja | 65 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Agregar el desglose de Gastos de Operación para las URs que los reciban en el documento Diagnóstico para facilitar su consulta.  | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Corregir la meta del segundo indicador de propósito. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Corregir los objetivos del PND referidos en el Diagnóstico. | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | El programa cuenta con un Padrón de Beneficiarios y con información que permitiría su actualización y mejora. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Los gastos operativos, de mantenimiento, capital o gasto unitario no se encuentran debidamente identificados en el documento "Diagnóstico". | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Los objetivos del PND referidos en el Diagnósticos no concuerdan con el documento del PND.  | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | No cuenta con un resumen narrativo de la MIR, y no se cuenta con mecanismos de verificación para todos los indicadores. Así mismo el programa no cuenta con recursos humanos suficientes para la operación del programa.  | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | No existe un formato común entre las URs para generar el Padrón de Beneficiarios, ni un responsable directo de administrar dicha información. Amenaza: No se cuenta con información completa y homogénea que permita verificar los montos que se asignaron a las escuelas. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | No hay una identificación clara de la problemática general que lleva a la creación del programa. Amenaza: Falta de apoyo a las instituciones que lo requieren por falta de comprensión del problema. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Se puede creer que la meta excede la capacidad del programa o se castigue al programa por no cumplir con ella. No es posible verificar el grado de cumplimiento de los indicadores.  | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Unificar la definición de objetivos, metas y problemas que atiende el programa sin diferencias las poblaciones que éste atiende.  | Específico | Media | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Claramente se vinculan con las estrategias nacionales. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El diagnóstico para la creación del Programa no es claro y tampoco por qué esos programas son los idóneos para agruparse. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El programa mezcla los grupos de poblaciones del U080 con los de los diferentes programas que lo integran. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El programa no contempla asignación de gasto corriente, lo que hace sencilla su programación. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa no cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa no cuenta con un padrón actualizado de beneficiarios ni establece los mecanismos de atención. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa no refiere los vínculos con las estrategias nacionales en su documento diagnóstico. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa tiene acceso a los datos que el permitirán integrar el padrón de beneficiarios. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El vínculo tan lejano entre el Programa y su contribución con el abandono escolar (establecido en el fin). | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Fallas en la transferencia de subsidios por no tener claridad en los beneficiarios. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | La diversidad de objetivos, metas y poblaciones de los programas que lo integran. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Las instancias financieras de cada programa pueden identificar la instancia a la que transfieren los subsidios. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Las instancias que integran las poblaciones pueden ser fácilmente identificadas y cuantificadas. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Opacidad en la comprobación de recursos y en el cumplimiento de las metas. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Poca claridad y trasparencia en el ejercicio de los recursos, por falta de comprensión sobre los objetivos.  | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Que se les demande vinculación con otras metas más allá del propio alcance del Programa. | Específico | Baja | 100 |
| 11 | Educación Pública | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Se cuenta con un padrón de beneficiarios 2014, por lo que sólo es necesaria su actualización. | Específico | Baja | 100 |
| 12 | Salud | S039 | Programa de Atención a Personas con Discapacidad | Estimar la cuantificación de su población objetivo utilizando la fórmula para la distribución de recursos en las entidades federativas y la población que presenta discapacidad de acuerdo con el Censo 2010. | Específico | Alta | 90 |
| 12 | Salud | S039 | Programa de Atención a Personas con Discapacidad | Inclusión en el modelo de convenio de coordinación de las Reglas de Operación del Programa la obligación para la integración de Cédulas de Información de la Población Objetivo Beneficiada" y/o el "Padrón de la Población Objetivo Beneficiada" por cada proyecto apoyado por las instancias ejecutoras.  | Específico | Alta | 100 |
| 12 | Salud | S200 | Caravanas de la Salud | Contar con una herramienta informática para la integración, organización y análisis de las rutas del Programa Caravanas de la Salud en operación, propuestas de nuevas rutas o modificación a las mismas. | Específico | Baja | 70 |
| 12 | Salud | S200 | Unidades Médicas Móviles | Implementar un modelo de supervisión | Específico | Alta | 100 |
| 12 | Salud | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Adecuar las Reglas de Operación 2016 con la revisión de la Población Objetivo | Específico | Alta | 50 |
| 12 | Salud | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Diseñar un indicador que se refiera a la satisfacción de los beneficiarios de los servicios de salud otorgados con ayuda del SMSXXI | Específico | Alta | 65 |
| 12 | Salud | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Diseñar un indicador de Fin que se refiera exclusivamente al gasto en salud del hogar por atención del menor de 5 años  | Institucional | Alta | ASM Cancelado |
| 12 | Salud | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Revisar las definiciones de población objetivo y potencial así como su método de cálculo y cuantificación. | Específico | Alta | 80 |
| 12 | Salud | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Revisión las definiciones de población objetivo y potencial así como su método de cálculo y cuantificación | Específico | Alta | 60 |
| 12 | Salud | U005 | Seguro Popular | Cambio en las poblaciones establecidas en el Anexo II 2017 | Específico | Alta | 60 |
| 12 | Salud | U005 | Seguro Popular | Diseñar un indicador que se refiera a la satisfacción de los beneficiarios de los servicios de salud otorgados con ayuda del Seguro Popular. | Específico | Alta | 70 |
| 12 | Salud | U005 | Seguro Popular | Realizar modificaciones a la MIR de acuerdo con recomendaciones de la evaluación | Específico | Alta | 95 |
| 12 | Salud | U005 | Seguro Popular | Revisión de los tres componentes de evaluación con el fin de cumplir con lo mandatado para el programa, para así estar en condiciones de construir un sistema de evaluación que permita la buena toma de decisiones y un correcto seguimiento a lo establecido por el programa. | Específico | Alta | 25 |
| 12 | Salud | U009 | Vigilancia epidemiológica | Evaluación del índice de desempeño por entidad | Específico | Alta | 87 |
| 15 | Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | S177 | Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda | Elaborar documentos de planeación que sean exclusivos del Programa | Específico | Alta | 53.33 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Actualizar el Plan Estratégico con base en los documentos de planeación rectores del sector medioambiente y específicamente el sector hídrico de la actual Administración Pública Federal. (U010 ECyR Mecanismo 2013) | Intergubernamental | Media | 0 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Comunicación de las características del programa E005 para optimizar la planeación del trabajo institucional (E005 ED) | Específico | Media | 47.5 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Creación de alianzas con otros sectores de la población. (U010 EED) | Institucional | Alta | 90 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Estudio del estado del arte de la Educación Ambiental: avances y retos (E005 ED) | Específico | Media | 37.5 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Información sobre los beneficiaros de los programas (E005 ED) | Específico | Media | 33.33 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Manejo de redes sociales y TIC para potencial el alcance de los proyectos del CECADESU (E005 ED) | Institucional | Alta | 7.5 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Programa de Desarrollo Institucional (PDI) 2020 (E005 ED) | Institucional | Alta | 10 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | Concluir el 100% de los inventarios y elaboración de un diagnóstico integral de las Unidades de Riego. (S217 ECyR Mecanismo 2013) | Específico | Alta | 49.5 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Actualización de la NORMA Oficial Mexicana NOM-019-SEMARNAT-2006 (U036 EC) | Específico | Alta | 92 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Aumentar las capacidades de planeación del personal de las Gerencias Estatales. (S219 Procesos) | Institucional | Alta | 30 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Capacitar a los asesores técnicos en temas especializados tanto técnicos como habilidades gerenciales (administrativos y ambientales). (U036 EC) | Específico | Alta | 98 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Contar con un estudio para establecer tipologías de productores idóneos para fortalecer las capacidades de los ejidos y comunidades. (U036 EC-DFC Mecanismo 2015) | Específico | Alta | 96 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Difundir el documento de planeación de la ENAIPROS actualizado. (S219 Procesos) | Institucional | Media | 47.5 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Difundir material informativo de la estrategia. (S219 Procesos) | Institucional | Alta | 26.67 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Diseñar una propuesta de adecuación o creación de los campos para responder a las necesidades del programa en los sistemas institucionales como son el Sistema Integral de Gestión de Apoyos (SIGA-Infoprel) y el Sistema de Pagos (SIDPA), con el objeto de mejorar la captura y el registro de las cartas de intención, así como para facilitar el adecuado seguimiento de los beneficiarios y los apoyos del programa. (U036 EC) | Específico | Media | 50 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Elaborar y difundir el lineamiento para la conformación y funcionamiento de los grupos operativos de la Estrategia. (S219 Procesos) | Institucional | Alta | 100 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Establecer y operar un esquema de capacitación para la profesionalización de la asistencia técnica forestal. (S219 EC) | Específico | Alta | 33 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Fortalecer el instrumento de planeación de la Estrategia Nacional de Manejo Forestal Sustentable para el Incremento de la Producción y Productividad 2013-2018 (ENAIPROS) (S219 Procesos) | Específico | Alta | 95 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Implementar la evaluación a la evaluación al desempeño por parte de las Gerencias Estatales. (U036 EC) | Específico | Media | 46 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Implementar una metodología y un sistema institucional para el monitoreo ambiental que aporte información periódica para la evaluación de los impactos generados en el Esquema de Servicios Ambientales que implementa la CONAFOR. (U036 EC) | Específico | Alta | 53.33 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Incrementar los números de seguidores en Redes Sociales. (U036 ED) | Específico | Media | 100 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Medir los efectos del componente de Pago por Servicios Ambientales (PSA) sobre su población beneficiaria y conocer si dichos efectos son en realidad atribuibles a su intervención, a través de una Evaluación de Impacto. (S219 EED) | Específico | Alta | 80 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Trabajar una estrategia de coordinación en el territorio en áreas prioritarias. (S219 EED) | Específico | Media | 100 |
| 16 | Medio Ambiente y Recursos Naturales | S219 | ProÁrbol.-Pago por Servicios Ambientales | Estimar los efectos ambientales del programa, a través del establecimiento de indicadores indirectos (proxy) y una metodología para su implementación a fin de constituir un sistema de monitoreo institucional. (S110 ECyR) | Específico | Media | 71.75 |
| 20 | Desarrollo Social | U008 | Subsidio a programas para jóvenes | Realizar un proceso de Planeación Estratégica basado en el análisis del problema | Específico | Alta | 50 |
| 20 | Desarrollo Social | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Actualizar la Propuesta de Atención del Programa U-008 "Subsidios a programas para jóvenes". | Institucional | Alta | 0 |
| 20 | Desarrollo Social | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Elaborar un documento que describa el método y las consideraciones para el cálculo de las metas de los indicadores de la MIR del Programa U008 | Específico | Media | 90 |
| 20 | Desarrollo Social | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Realizar una evaluación de Resultados del programa U008 que identifique el logro de los objetivo del programa. | Institucional | Media | 0 |
| 47 | Entidades No Sectorizadas | S010 | Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género | Diseñar acciones que brinden relativa estabilidad a las IMM, con el fin de que las funciones y atribuciones queden plasmadas y tengan continuidad de las mismas, aún con los cambios de gobierno | Específico | Baja | 100 |
| 47 | Entidades No Sectorizadas | S010 | Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género | Revisar, analizar y mejorar la MIR del PFTPG, con el fin de medir mejor los resultados y logros del programa, así como organizar y mejorar los apoyos que otorga e identificar las actividades necesarias para optimizarlos | Específico | Media | 100 |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL). Nota. En el caso de los ASM dados de baja, se nos notificó de manera tardía su baja. |

**ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por la SHCP**

Al primer trimestre de 2017, las dependencias y entidades con evaluaciones externas concluidas y coordinadas por la SHCP que corresponden al PAE 2016 y anteriores, instrumentaron acciones en un total de 170 ASM.

Los 170 ASM corresponden a 50 programas de 34 dependencias y entidades, y de conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 115 (67.6%) son del tipo específico, 51 (30.0%) corresponden al tipo institucional, dos (1.2%) son de carácter interinstitucional y dos (1.2%) corresponde al tipo intergubernamental.

Asimismo, de estos 170 ASM, los Ramos que destacan son los siguientes: Petróleos Mexicanos[[9]](#footnote-9)\_/ con 27 (15.9%), Comunicaciones y Transportes con 25 (14.7%); Economía con 24 (14.1%); y Entidades no Sectorizadas con 21 (12.4%).

| Tabla 6. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad al 31 marzo de 2017 |
| --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 04 Gobernación |   | 7 |  |  | 0 | 7 | 4.1 |
|   | CENAPRED | 2 |  |  |  |  |  |
|   | SECRETARIADO EJECUTIVO | 3 |  |  |  |  |  |
|   | SEGOB | 2 |  |  |  |  |  |
| 05 Relaciones Exteriores | 7 |  |  |  | 7 | 4.1 |
|   | SRE | 7 |  |  |  |  |  |
| 06 Hacienda y Crédito Público | 7 | 8 |  |  | 15 | 8.8 |
|   | SAT | 1 | 3 |  |  |  |  |
|   | CNSF | 1 | 1 |  |  |  |  |
|   | CONDUSEF |  | 3 |  |  |  |  |
|   | INDAABIN | 4 |  |  |  |  |  |
|   | SHCP |  | 1 |  |  |  |  |
|   | TESOFE | 1 |  |  |  |  |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | 25 |  |  |  | 25 | 14.7 |
|   | SCT | 8 |  |  |  |  |  |
|   | SENEAM | 10 |  |  |  |  |  |
|   | SEPOMEX | 6 |  |  |  |  |  |
|   | TELECOM | 1 |  |  |  |  |  |
| 10 Economía |   | 14 | 10 |  |  | 24 | 14.1 |
|   | PROFECO | 8 | 2 |  |  |  |  |
|   | PROMÉXICO | 2 | 4 |  |  |  |  |
|   | SE | 4 | 4 |  |  |  |  |
| 11 Educación Pública |   | 13 | 1 |  |  | 14 | 8.2 |
|   | SEP | 13 | 1 |  |  |  |  |
| 12 Salud |   | 2 |  |  |  | 2 | 1.2 |
|   | COFEPRIS | 2 |  |  |  |  |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | 1 | 1 |  |  | 2 | 1.2 |
|   | JFCA |  | 1 |  |  |  |  |
|   | PROFEDET | 1 |  |  |  |  |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 2 |  |  |  | 2 | 1.2 |
|   | SEDATU | 2 |  |  |  |  |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 2.9 |
|   | CONAGUA | 1 | 1 | 2 | 1 |  |  |
| 17 Procuraduría General de la República |  |  |  | 1 | 1 | 0.6 |
|   | PGR |  |  |  | 1 |  |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | 1 |  |  |  | 1 | 0.6 |
|   | IMSS | 1 |  |  |  |  |  |
| 21 Turismo |   | 6 |  |  |  | 6 | 3.5 |
|   | CPTM | 5 |  |  |  |  |  |
|   | SECTUR | 1 |  |  |  |  |  |
| 27 Función Pública |   | 3 |  |  |  | 3 | 1.8 |
|   | SFP | 3 |  |  |  |  |  |
| 31 Tribunales Agrarios | 2 |  |  |  | 2 | 1.2 |
|   | TRIBUNALES AGRARIOS | 2 |  |  |  |  |  |
| 47 Entidades no Sectorizadas | 20 | 1 |  |  | 21 | 12.4 |
|   | CDI | 17 |  |  |  |  |  |
|   | INMUJERES | 1 | 1 |  |  |  |  |
|   | PRODECON | 2 |  |  |  |  |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | 2 |  |  |  | 2 | 1.2 |
|   | IMSS | 2 |  |  |  |  |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 2 | 2 |  |  | 4 | 2.4 |
|   | ISSSTE | 2 | 2 |  |  |  |  |
| 52 Petróleos Mexicanos |  | 27 |  |  | 27 | 15.9 |
|   | PEMEX |  | 27 |  |  |  |  |
| **Total** | **115** | **51** | **2** | **2** | **170** | **100.0** |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.  |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la UR del Pp.

Durante el primer trimestre de 2017, 82 ASM (48.2%) concluyeron su implementación, de los cuales 67 (81.7%) son del tipo específico y 14 (17.1%) son del tipo institucional y uno (1.2) se identificó del tipo interinstitucional.

Asimismo, 53 (31.2%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación y 35 ASM (20.6%) fueron reportados sin avances.



De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Consistencia y Resultados con 34 (41.5%), Diseño con 27 (32.9%) y Procesos con 16 (19.5%) ASM suscritos.

|  |
| --- |
| Tabla 7. Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al primer trimestre de 2017 |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | Específicos | Institucionales | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 28 | 6 |  |  | 34 | 41.5 |
| Evaluación de Diseño | 24 | 2 | 1 |  | 27 | 32.9 |
| Evaluación de Procesos | 10 | 6 |  |  | 16 | 19.5 |
| Evaluación Específica | 3 |  |  |  | 3 | 3.7 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 2 |  |  |  | 2 | 2.4 |
| Total | 67 | 14 | 1 |  | 82 | 100.0 |
| % del Total | 81.7 | 17.1 | 1.2 |  | 100.0 |   |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.  |  |  |

De los 82 ASM reportados como concluidos al primer trimestre de 2017, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: CDI con 11 (13.4%); PROFECO con 10 (12.2%); y SEP con siete (8.5%).

****

Los cuatro principales temas sobre los cuales se han instrumentado los ASM concluidos fueron: Diseño, con 25 (30.5%); Operación, con 21 ASM (25.6%); planeación y otros con siete ASM (8.5%) cada uno. Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso son cuatro (4.9%) que tienen más de un tema. De igual forma, respecto del nivel de prioridad, de los 82 ASM concluidos, 46 (56.1%) son de prioridad Alta; nueve (11.0%) son de Media; y 27 (32.9%) son de prioridad Baja.

|  |
| --- |
| Tabla 8. Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al primer trimestre de 2017 |
| Tema | Baja | Media | Alta | Total | % del Total |
| Coberturas |  | 1 | 2 | 3 | 3.7 |
| Diseño | 16 | 2 | 7 | 25 | 30.5 |
| Ejecución |  |  | 4 | 4 | 4.9 |
| Evaluación |  | 1 | 2 | 3 | 3.7 |
| Indicadores | 1 | 1 | 2 | 4 | 4.9 |
| Operación | 2 | 1 | 18 | 21 | 25.6 |
| Otros | 2 | 3 | 2 | 7 | 8.5 |
| Planeación | 3 |  | 4 | 7 | 8.5 |
| Resultado | 2 |  | 2 | 4 | 4.9 |
| Más de un Tema | 1 |  | 3 | 4 | 4.9 |
| **Total** | 27 | 9 | 46 | 82 | 100.0 |
| **% del Total** | 32.9 | 11.0 | 56.1 | 100.0 |   |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.  |

**ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por el CONEVAL**

Al primer de 2017, las dependencias y entidades con evaluaciones externas concluidas y coordinadas por el CONEVAL que corresponden al PAE 2016 y a PAE anteriores, instrumentaron acciones en un total de 404 ASM.

Los 404 ASM corresponden a 90 programas de 33 dependencias y entidades, y de conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 271 (67.1%) son del tipo específico, 130 (32.2%) corresponden al tipo institucional, dos (0.5%) son de carácter interinstitucional y uno (0.2%) corresponde al tipo intergubernamental.

Asimismo, de estos 404 ASM, los Ramos que destacan son los siguientes: Desarrollo Social con 155 (38.4%); Educación Pública con 108 (26.7%) y Medio Ambiente y Recursos Naturales con 45 (11.1%).

| Tabla 9. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad al 31 marzo de 2017 |
| --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | 8 | 1 |  |  | 9 | 2.2 |
|   | CONAPESCA | 1 |  |  |  |  |  |
|   | SAGARPA | 6 |  |  |  |  |  |
|   | SIAP | 1 | 1 |  |  |  |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | 1 |  |  |  | 1 | 0.2 |
|   | SCT | 1 |  |  |  |  |  |
| 10 Economía | 9 | 3 |  |  | 12 | 3.0 |
|   | INADEM | 4 |  |  |  |  |  |
|   | PROMÉXICO | 2 | 1 |  |  |  |  |
|   | SE | 3 | 2 |  |  |  |  |
| 11 Educación Pública | 95 | 13 |  |  | 108 | 26.7 |
|   | SEP | 91 | 13 |  |  |  |  |
|   | CONAFE | 4 |  |  |  |  |  |
| 12 Salud | 13 | 1 |  |  | 14 | 3.5 |
|   | CNPSS | 4 | 1 |  |  |  |  |
|   | COFEPRIS | 1 |  |  |  |  |  |
|   | SALUD | 8 |  |  |  |  |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | 1 |  |  |  | 1 | 0.2 |
|   | STPS | 1 |  |  |  |  |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 2 | 1 |  |  | 3 | 0.7 |
|   | CONAVI | 1 |  |  |  |  |  |
|   | SEDATU | 1 | 1 |  |  |  |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | 32 | 11 | 1 | 1 | 45 | 11.1 |
|   | CONAFOR | 14 | 4 |  |  |  |  |
|   | CONAGUA | 2 | 3 |  |  |  |  |
|   | IMTA |  | 1 |  |  |  |  |
|   | INECC | 2 |  |  |  |  |  |
|   | SEMARNAT | 14 | 3 | 1 | 1 |  |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | 2 |  |  |  | 2 | 0.5 |
|   | IMSS | 2 |  |  |  |  |  |
| 20 Desarrollo Social | 69 | 86 |  |  | 155 | 38.4 |
|   | CNP | 7 | 3 |  |  |  |  |
|   | DICONSA | 6 | 9 |  |  |  |  |
|   | FONART |  | 7 |  |  |  |  |
|   | IMJUVE | 4 | 7 |  |  |  |  |
|   | INAPAM | 5 | 8 |  |  |  |  |
|   | INDESOL | 4 | 10 |  |  |  |  |
|   | LICONSA | 7 | 9 |  |  |  |  |
|   | SEDESOL | 36 | 33 |  |  |  |  |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 13 | 6 |  |  | 19 | 4.7 |
|   | CONACYT | 13 | 6 |  |  |  |  |
| 47 Entidades no Sectorizadas | 18 |  | 1 |  | 19 | 4.7 |
|   | CDI | 16 |  | 1 |  |  |  |
|   | INMUJERES | 2 |  |  |  |  |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social |  | 2 |  |  | 2 | 0.5 |
|   | IMSS |  | 2 |  |  |  |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 8 | 6 |  |  | 14 | 3.5 |
|   | ISSSTE | 8 | 6 |  |  |  |  |
| Total | 271 | 130 | 2 | 1 | 404 | 100.0 |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.  |

Es importante destacar que la mayoría de los ASM se concentra en aspectos clasificados como específicos, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la UR del Pp.

Durante el primer trimestre de 2017, 153 ASM (37.9%) han concluido su implementación, de los cuales 121 (79.1%) son del tipo específico, 31 (20.3%) son del tipo institucional y se identificó uno (0.7%) del tipo interinstitucional.

Asimismo, 219 (54.3%) reportaron avances y continúan con el proceso de instrumentación, siete (1.7%) fueron dados de baja, uno (0.2%) fue cancelado y finalmente, 24 ASM (5.9%) fueron reportados sin avances.



De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM concluidos reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Diseño con 62 (40.5%); Específica de Desempeño y Otros Informes Externos, ambas con 35 (22.9%) cada una.

|  |
| --- |
| Tabla 10. Cantidad de ASM concluidos por tipo de evaluación al primer trimestre de 2017 |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | Específicos | Institucionales | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| Evaluación Complementaria | 1 | 2 |  |  | 3 | 2.0 |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 6 | 3 |  |  | 9 | 5.9 |
| Evaluación de Diseño | 59 | 3 |  |  | 62 | 40.5 |
| Evaluación de Procesos | 5 | 4 |  |  | 9 | 5.9 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 27 | 7 | 1 |  | 35 | 22.9 |
| Otros Informes Externos (Ficha de Monitoreo) | 23 | 12 |  |  | 35 | 22.9 |
| Total | 121 | 31 | 1 |  | 153 | 100.0 |
| % del Total | 79.1 | 20.3 | 0.7 |  | 100.0 |   |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. Nota: La suma del porcentaje total puede no coincidir por efectos de redondeo. |

De los 153 ASM reportados como concluidos al primer trimestre de 2017, las dependencias y entidades que destacan son las siguientes: SEP con 56 (36.6%), SEDESOL con 17 (11.1%); y CONACYT con 12 (7.8%).

Los tres principales temas sobre los cuales se han instrumentado los ASM concluidos fueron: Diseño con 44 (28.8%), Cobertura con 24 ASM (15.7%) y, Operación con 20 ASM (13.1%). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso son 14 (9.2%) que tienen más de un tema. De igual forma, respecto del nivel de prioridad, de los 153 ASM concluidos, 63 (41.2%) son de prioridad Alta; 47 (30.7%) son de Media; y 43 (28.1%) son de prioridad Baja.

****

|  |
| --- |
| Tabla 11. Temas a los que van dirigidos los ASM concluidos al primer trimestre de 2017 |
| Tema | Baja | Media | Alta | Total | % del Total |
| Coberturas | 5 | 10 | 9 | 24 | 15.7 |
| Diseño | 10 | 24 | 10 | 44 | 28.8 |
| Ejecución | 2 |  | 2 | 4 | 2.6 |
| Evaluación | 4 | 1 | 3 | 8 | 5.2 |
| Indicadores | 4 | 1 | 7 | 12 | 7.8 |
| Operación | 2 | 4 | 14 | 20 | 13.1 |
| Otros | 1 | 4 | 1 | 6 | 3.9 |
| Planeación | 7 | 1 | 5 | 13 | 8.5 |
| Productos |  |  | 2 | 2 | 1.3 |
| Resultado | 1 | 1 | 4 | 6 | 3.9 |
| Más de un Tema | 7 | 1 | 6 | 14 | 9.2 |
| Total | 43 | 47 | 63 | 153 | 100.0 |
| % del Total | 28.1 | 30.7 | 41.2 | 100.0 |   |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF.  |

1. \_/ De acuerdo con el Numeral Vigésimo Cuarto de los Lineamientos de Evaluación. [↑](#footnote-ref-1)
2. \_/ Para mayor detalle de los informes finales relativos a las evaluaciones descritas en la Tabla 1, consultar: <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/evaluaciones> [↑](#footnote-ref-2)
3. \_/ Se hace referencia al Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, debido a que las evaluaciones reportadas en el presente informe corresponden a dicho ejercicio. [↑](#footnote-ref-3)
4. \_/ A partir de la información recibida en la Unidad de Evaluación del Desempeño no es posible establecer si este costo incluye IVA. [↑](#footnote-ref-4)
5. \_/ Es importante señalar que originalmente se incluyó en el PAE 2016 una Evaluación en materia de Diseño a este Pp, pero de acuerdo con lo indicado en la misma evaluación, se optó por realizar una Evaluación de Procesos “en vista que el programa no sufrió modificaciones importantes en ese tema […] De esta forma se evaluarían los procesos tomando en cuenta la fusión con los Fondos para Impulsar la Innovación de 2016”. [↑](#footnote-ref-5)
6. \_/ Con base en el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2015, se establece en el artículo Sexto Transitorio del mismo, que los trámites que se hayan iniciado ante la SFP en materia del Sistema de Evaluación del Desempeño serán concluidos por la SHCP, por lo que en este Informe se consideran exclusivamente a la SHCP y al CONEVAL como instancias coordinadoras del seguimiento a los ASM. [↑](#footnote-ref-6)
7. \_/ En esta categoría se encuentran los ASM que reportaron avance de 0%. [↑](#footnote-ref-7)
8. \_/ Estos ASM son resultado de las Fichas de Monitoreo y Evaluación; asimismo, se incluyen ASM derivados de otros ejercicios de evaluación, tales como Evaluación de Satisfacción de Usuarios, Actualizaciones al Diagnóstico de los Pp, Estudios de cobertura, entre otros, que coordinó el CONEVAL. [↑](#footnote-ref-8)
9. \_/ Con base en el Decreto por el que se expide la Ley de Petróleos Mexicanos, y se reforman y derogan diversas disposiciones de la Ley Federal de las Entidades Paraestatales publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de agosto de 2014, en el que se define a Petróleos Mexicanos como una Empresa Productiva del Estado, y a partir de su entrada en vigor, los Pp de la empresa no están obligado a contar con MIR; por lo que se está revisando el procedimiento para cancelar los ASM que tienen suscritos, debido a que estos versan sobre la modificación de los indicadores que componen la MIR. [↑](#footnote-ref-9)