
ANEXO XXI. SEGUIMIENTO DEL DESEMPEÑO DE LOS PROGRAMAS APROBADOS EN EL
PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2017.

Contenido

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS SOBRE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO.....	2
A.1 REPORTE DE AVANCES.....	3
A.2 SÍNTESIS DE AVANCE EN EL LOGRO DE METAS.....	8
B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS.....	14
C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA.....	15

A) SEGUIMIENTO Y RESULTADOS SOBRE LOS INDICADORES DEL DESEMPEÑO

En cumplimiento con los artículos 107, fracción I, segundo párrafo, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH); 283, 284 y 293 de su Reglamento, y 29 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2017, y los Lineamientos para la revisión y actualización de metas, mejora, calendarización y seguimiento de la Matriz de Indicadores para Resultados de los Programas presupuestarios 2017 emitidos por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en este anexo se presenta la información que proporcionaron las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) en relación con los resultados alcanzados y el cumplimiento de las metas de los objetivos incluidos en las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y en las Fichas de Indicadores del Desempeño (FID) para el segundo trimestre de 2017. Con esta finalidad, para cada Programa presupuestario (Pp) se incluye la siguiente información:

- Los datos generales del Pp;
- Los objetivos por nivel de la MIR, o en su caso, las FID de cada Pp;
- El presupuesto original, modificado y pagado al segundo trimestre de 2017, y
- Para cada uno de los indicadores registrados dentro de las MIR y las FID:
 - La denominación del indicador;
 - El tipo de indicador (estratégico o gestión);
 - La dimensión del indicador que permite identificar calidad, eficiencia, eficacia o economía del Pp;
 - El método de cálculo;
 - La unidad de medida;
 - La frecuencia de medición;
 - Las metas programadas y ajustadas al segundo trimestre de 2017;
 - Los avances realizados al periodo;
 - El porcentaje de avance al segundo trimestre de 2017;
 - La explicación de las causas, efectos y otros motivos de la diferencia, que en su caso hubiere, entre la meta y el valor alcanzado al segundo trimestre de 2017, y,
 - La justificación del ajuste en las metas, que en su caso hubiere.

A.1 REPORTE DE AVANCES

El siguiente cuadro muestra el número de indicadores de las MIR, registrados para el ciclo presupuestario 2017 por Ramos Administrativos y Generales. De la misma manera, se considera la información de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos, el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales y el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, quienes reportan información del desempeño por medio de la SHCP.

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS E INDICADORES DE DESEMPEÑO 2017			
Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de MIR de Pp con presupuesto modificado al periodo	Número de indicadores de Pp con presupuesto modificado al periodo
Total		389	4,983
Ramos Administrativos		332	4,185
04	Gobernación	26	270
05	Relaciones Exteriores	6	109
06	Hacienda y Crédito Público	27	269
07	Defensa Nacional	1	12
08	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	17	327
09	Comunicaciones y Transportes	26	254
10	Economía	21	263
11	Educación Pública	35	513
12	Salud	23	246
13	Marina	4	17
14	Trabajo y Previsión Social	9	166
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	15	171
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	29	390
17	Procuraduría General de la República	9	70
18	Energía	6	80
20	Desarrollo Social	22	413
21	Turismo	11	110
27	Función Pública	5	41
31	Tribunales Agrarios	2	11
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	9	81
45	Comisión Reguladora de Energía	2	30
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	39
47	Entidades no Sectorizadas	11	167
48	Cultura	13	136
Ramos Generales		8	101
19	Aportaciones a Seguridad Social	1	18
23	Provisiones Salariales y Económicas	4	26
25	Provisiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	57
Tribunal Federal de Justicia Administrativa		1	7
32	Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	7

CUADRO 1. PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS E INDICADORES DE DESEMPEÑO 2017

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado		Número de MIR de Pp con presupuesto modificado al periodo	Número de indicadores de Pp con presupuesto modificado al periodo
Ramos Autónomos		28	460
35	Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	107
44*	Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	353
Entidades de Control Presupuestario Directo		20	230
GYR	Instituto Mexicano del Seguro Social	12	117
GYN	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	8	113

Fuente: Módulo PpR – Evaluación del Desempeño del Portal Apicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Tabla Programas Presupuestarios (Pp) con Matriz de Indicadores para Resultados.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PpR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos por lo que no se reportan en este informe.

Cabe resaltar que la Comisión de Federal de Electricidad (CFE) informó que, en apego a lo dispuesto en los Términos de la Estricta Separación Legal (TESL) y debido a que en el presente ejercicio fiscal se llevará a cabo la migración de la estructura programática conforme a los TESL, no es factible reportar información del desempeño para el segundo trimestre de 2017.

En el trimestre que se reporta, se registraron avances en el cumplimiento de las metas programadas en 3,143 indicadores, lo que representa el 95.2% de los 3,302 indicadores con frecuencia mensual, bimestral, trimestral y semestral de Pp con presupuesto modificado al periodo, como se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 2. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2017

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores integrados en las MIR de los Pp		
	Número de indicadores con frecuencia mensual, bimestral, trimestral y semestral	Con reporte de avance	%
Total	3,302	3,143	95.2
Ramos Administrativos	2,810	2,717	96.7
04 Gobernación	225	215	95.6
05 Relaciones Exteriores	90	90	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	207	207	100.0
07 Defensa Nacional	9	9	100.0
08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	168	168	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	188	181	96.3
10 Economía	183	179	97.8
11 Educación Pública	250	207	82.8
12 Salud	153	153	100.0

CUADRO 2. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2017

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores integrados en las MIR de los Pp		
	Número de indicadores con frecuencia mensual, bimestral, trimestral y semestral	Con reporte de avance	%
13 Marina	2	2	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	139	129	92.8
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	122	119	97.5
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	301	297	98.7
17 Procuraduría General de la República	61	57	93.4
18 Energía	59	58	98.3
20 Desarrollo Social	263	260	98.9
21 Turismo	87	87	100.0
27 Función Pública	27	27	100.0
31 Tribunales Agrarios	5	5	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	29	29	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	25	24	96.0
46 Comisión Nacional de Hidrocarburos	29	29	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	127	124	97.6
48 Cultura	61	61	100.0
Ramos Generales	59	23	39.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	10	10	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	2	2	100.0
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	47	11	23.4
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	2	2	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	2	2	100.0
Ramos Autónomos	282	253	89.7
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	57	57	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	225	196	87.1
Entidades de Control Presupuestario Directo	149	148	99.3
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	72	72	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	77	76	98.7

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en los indicadores incluidos en las MIR de los Pp 2017.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

Con base en el proceso de seguimiento a las MIR e indicadores de desempeño realizado por la SHCP, se tienen reportados con avance el 99.5% de los Pp con MIR con presupuesto modificado para el segundo trimestre de 2017.

CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2017

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales, bimestrales, trimestrales y semestrales	Con reporte de avance	%
Total	371	369	99.5
Ramos Administrativos	317	315	99.4
04 Gobernación	26	26	100.0
05 Relaciones Exteriores	6	6	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	26	26	100.0
07 Defensa Nacional	1	1	100.0
08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	17	17	100.0
09 Comunicaciones y Transportes	26	25	96.2
10 Economía	21	21	100.0
11 Educación Pública	29	29	100.0
12 Salud	23	23	100.0
13 Marina	1	1	100.0
14 Trabajo y Previsión Social	9	9	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	15	15	100.0
16 Medio Ambiente y Recursos Naturales	29	29	100.0
17 Procuraduría General de la República	9	9	100.0
18 Energía	6	6	100.0
20 Desarrollo Social	21	20	95.2
21 Turismo	11	11	100.0
27 Función Pública	5	5	100.0
31 Tribunales Agrarios	2	2	100.0
38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	7	7	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	2	2	100.0
46 Comisión Reguladora de Hidrocarburos	3	3	100.0
47 Entidades no Sectorizadas	11	11	100.0
48 Cultura	11	11	100.0
Ramos Generales	5	5	100.0
19 Aportaciones a Seguridad Social	1	1	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	1	1	100.0
25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos	3	3	100.0
Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
32 Tribunal Federal de Justicia Administrativa	1	1	100.0
Ramos Autónomos	28	28	100.0

CUADRO 3. AVANCES REPORTADOS EN LAS MIR DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2017

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de Pp con MIR y con presupuesto modificado al periodo, con indicadores mensuales, bimestrales, trimestrales y semestrales	Con reporte de avance	%
35 Comisión Nacional de los Derechos Humanos	22	22	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	6	6	100.0
Entidades de Control Presupuestario Directo	20	20	100.0
GYR Instituto Mexicano del Seguro Social	12	12	100.0
GYN Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	8	8	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en las MIR 2017.

*El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales proporcionó información no incluida en el módulo PbR-Evaluación del Desempeño, la cual es la presentada en este reporte.

Nota: Las MIR del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios y los Pp I002 e I003 del Ramo 25 Previsiones y Aportaciones para los Sistemas de Educación Básica, Normal, Tecnológica y de Adultos que comparten MIR con los Pp I013 e I009 de Ramo 33 respectivamente, se reportan como parte del Anexo sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos, por lo que no se reportan en este informe.

En el siguiente cuadro se muestra el número de Pp con presupuesto modificado al periodo que contaron con FID de frecuencia mensual, bimestral, trimestral y semestral.

CUADRO 4. AVANCES REPORTADOS EN LOS INDICADORES INCLUIDOS EN LAS FID DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS 2017

Ramos, Entidades de Control Presupuestario Directo y Empresas Productivas del Estado	Número de indicadores integrados en FID de los Pp		
	Número de Pp con FID con frecuencia mensual, bimestral, trimestral y semestral	Con reporte de avance	%
Total	12	10	83.3
Ramos Administrativos	9	7	77.8
02 Oficina de la Presidencia de la República	1	1	100.0
06 Hacienda y Crédito Público	1	0	0.0
07 Defensa Nacional	1	1	100.0
15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	1	1	100.0
21 Turismo	1	1	100.0
45 Comisión Reguladora de Energía	1	1	100.0
46 Comisión Reguladora de Hidrocarburos	1	0	0.0
47 Entidades no Sectorizadas	1	1	100.0
48 Cultura	1	1	100.0
Ramos Generales	2	2	100.0
23 Provisiones Salariales y Económicas	2	2	100.0
Ramos Autónomos	1	1	100.0
44* Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales	1	1	100.0

Fuente: Módulo PbR – Evaluación del Desempeño del PASH. Tabla Avances reportados en las FID 2017.

A.2 SÍNTESIS DE AVANCE EN EL LOGRO DE METAS

A continuación se presenta un análisis del avance reportado respecto a las metas planteadas al periodo de los Pp con MIR de 24 Ramos Administrativos y dos Entidades de Control Directo (IMSS e ISSSTE) que contaron con presupuesto modificado al periodo.

Con base en lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados generales:

CUADRO 5. NÚMERO DE INDICADORES POR INTERVALO DE CUMPLIMIENTO								
Ramo	Descripción del Ramo	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Ramos	308	281	1,540	332	145	169	2,775
4	Gobernación	16	12	125	37	16	6	212
5	Relaciones Exteriores	13	12	34	14	7	9	89
6	Hacienda y Crédito Público	15	13	135	19	13	11	206
7	Defensa Nacional	3	0	6	0	0	0	9
8	Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación	35	20	85	5	3	12	160
9	Comunicaciones y Transportes	22	22	78	20	9	11	162
10	Economía	33	11	80	23	8	9	164
11	Educación Pública	26	22	93	24	8	19	192
12	Salud	19	22	79	13	10	10	153
13	Marina	0	0	2	0	0	0	2
14	Trabajo y Previsión Social	4	18	72	14	10	8	126
15	Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano	18	17	44	18	11	10	118
16	Medio Ambiente y Recursos Naturales	30	21	197	23	12	7	290
17	Procuraduría General de la República	13	14	19	9	1	1	57
18	Energía	2	12	27	9	4	4	58
20	Desarrollo Social	20	29	153	27	10	19	258
21	Turismo	11	2	67	3	2	1	86
27	Función Pública	0	1	15	4	2	4	26
31	Tribunales Agrarios	0	0	2	0	1	1	4
38	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología	1	1	22	2	0	3	29
45	Comisión Reguladora de Energía	0	1	10	8	1	0	20
46	Comisión Nacional de Hidrocarburos	3	1	20	2	1	2	29
47	Entidades no Sectorizadas	10	7	55	24	8	17	121
48	Cultura	4	9	31	13	2	2	61
50	Instituto Mexicano del Seguro Social	5	5	53	8	1	0	72
51	Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado	5	9	36	13	5	3	71

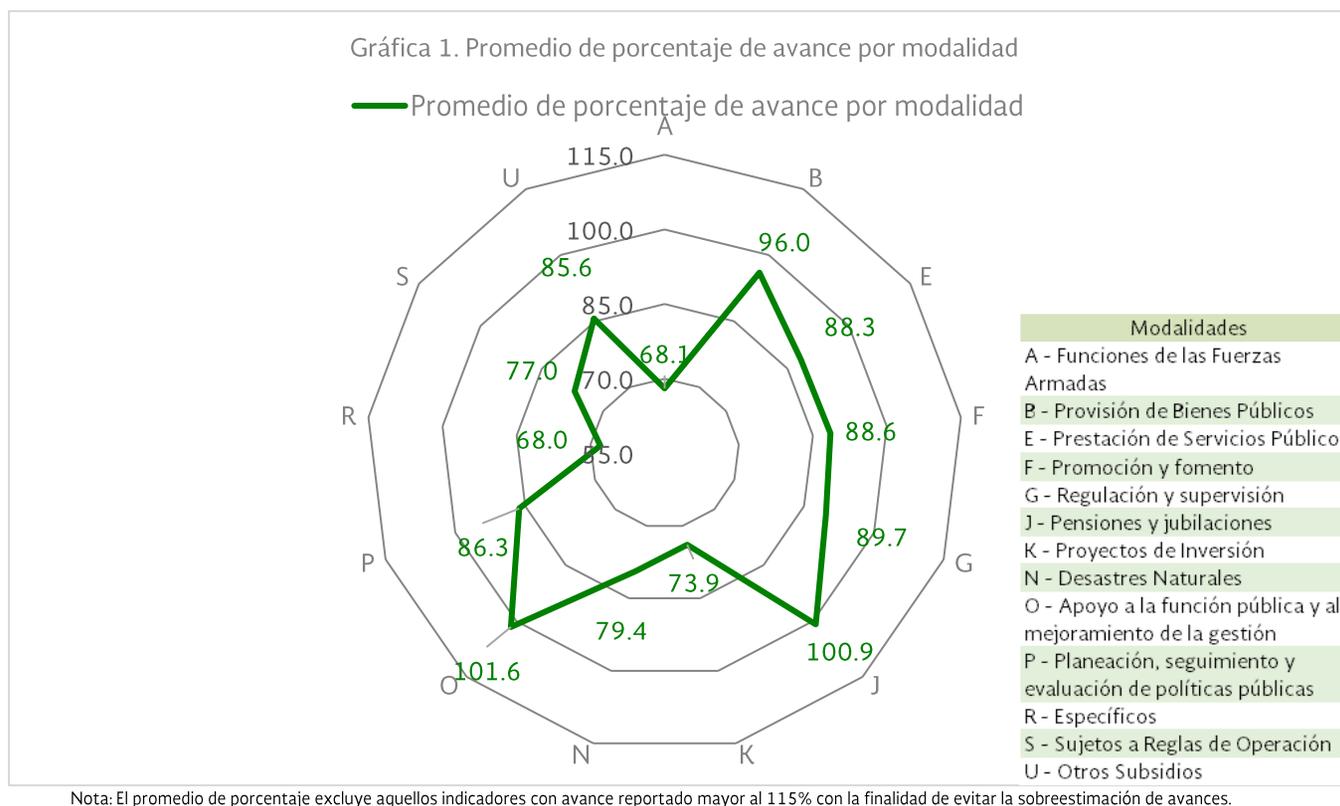
¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La modalidad del Pp, permite identificarlos según el tipo de servicios o productos que otorgan, así como su naturaleza específica. El avance en el cumplimiento de las metas por modalidad de Pp se muestra en el siguiente cuadro.

CUADRO 6. AVANCE EN METAS CONFORME A LA MODALIDAD DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO								
Modalidad	Descripción de la Modalidad	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	Modalidades	308	281	1,540	332	145	169	2,775
A	Funciones de las Fuerzas Armadas	3	0	6	0	0	0	9
B	Provisión de Bienes Públicos	0	3	20	3	1	1	28
E	Prestación de Servicios Públicos	81	103	533	138	60	41	956
F	Promoción y fomento	6	8	51	14	5	7	91
G	Regulación y supervisión	18	22	144	29	9	6	228
J	Pensiones y jubilaciones	0	0	6	0	0	0	6
K	Proyectos de Inversión	24	13	56	8	5	8	114
N	Desastres Naturales	4	0	16	0	0	0	20
O	Apoyo a la función pública y al mejoramiento de la gestión	0	1	19	4	2	4	30
P	Planeación, seguimiento y evaluación de políticas públicas	53	45	298	68	23	36	523
R	Específicos	2	1	4	0	1	1	9
S	Sujetos a Reglas de Operación	99	70	289	49	25	58	590
U	Otros Subsidios	18	15	98	19	14	7	171

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio del avance de los indicadores considerados por modalidad de Pp.



La MIR, como herramienta de planeación estratégica que permite vincular los distintos instrumentos para el diseño, organización, ejecución, seguimiento, evaluación y mejora de los Pp, es resultado de un proceso de planeación realizado con base en la Metodología de Marco Lógico. Con base en la MIR, se establecen los objetivos del Pp y su alineación con aquellos de la planeación nacional y sectorial. En este sentido, los objetivos del Pp se establecen en cuatro niveles que se vinculan para lograr un objetivo superior. Por medio del nivel de fin es posible conocer la contribución del Pp al Programa Sectorial o Transversal al que esté alineado su objetivo. En segundo lugar encontramos el nivel de propósito, el cual permite identificar la población o área de enfoque objetivo que busca

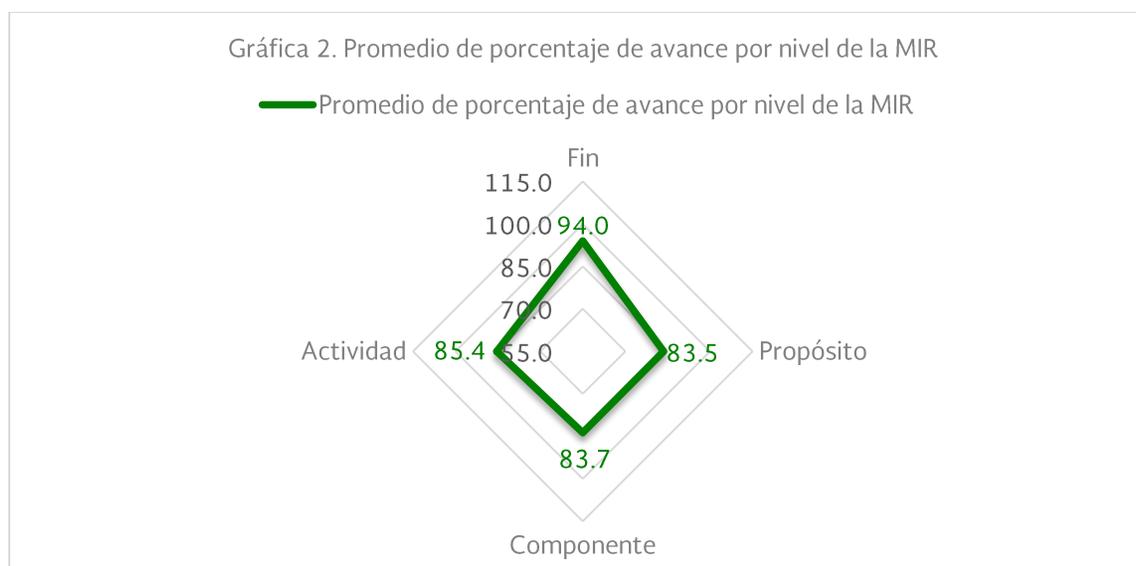
atender el Pp, así como el resultado principal que se busca alcanzar con su intervención. Por su parte, el nivel de componentes refleja los bienes o servicios que genera el Pp. Por último, el nivel de actividades permite conocer las acciones realizadas por el Pp para generar los bienes o servicios antes mencionados. De esta manera, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas por nivel de la MIR.

CUADRO 7. AVANCE EN METAS CONFORME AL NIVEL DE LA MIR QUE MIDE EL INDICADOR

Nivel	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	308	281	1,540	332	145	169	2,775
Fin	2	3	19	4	4	1	33
Propósito	17	14	77	18	8	5	139
Componente	116	115	525	121	49	74	1,000
Actividad	173	149	919	189	84	89	1,603

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

En la siguiente gráfica se muestra el promedio de avance de los indicadores de desempeño por nivel de la MIR.



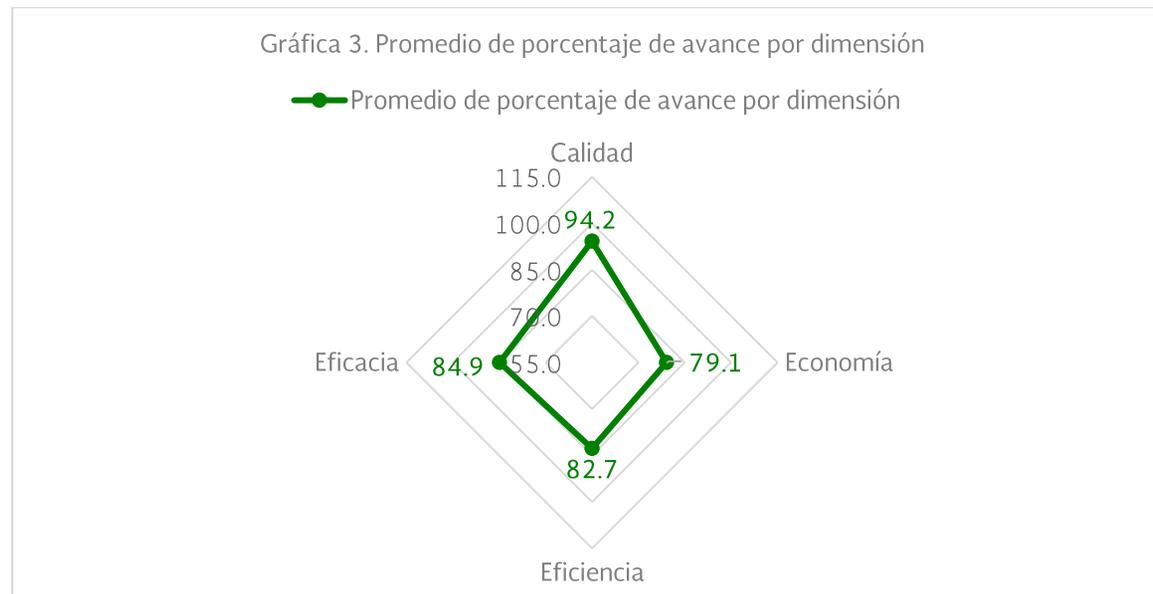
Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Los indicadores de desempeño se clasifican de acuerdo con cuatro dimensiones: 1) Eficacia; mide el nivel de cumplimiento de los objetivos planteados por el Pp, 2) Eficiencia; mide la aplicación óptima de los recursos públicos para la consecución de los objetivos planteados, 3) Calidad; valora los atributos de los bienes o servicios entregados por el Pp, y 4) Economía; mide la capacidad para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros. En este sentido, en el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores considerados de acuerdo con su dimensión.

CUADRO 8. AVANCE EN METAS CONFORME A LA DIMENSIÓN QUE MIDEN							
Dimensión	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115-150)	[150-200)	[200 >)	Total general ¹
Total	308	281	1,540	332	145	169	2,775
Eficacia	251	234	1,261	275	123	143	2,287
Eficiencia	44	38	188	46	21	22	359
Calidad	3	6	61	8	1	4	83
Economía	10	3	30	3	0	0	46

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador.

La siguiente gráfica muestra el promedio de los avances de los indicadores considerados por dimensión.



Nota: El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances.

Finalmente, los indicadores permiten medir resultados que ayudan a conocer el desempeño y el impacto de las acciones de los Pp. De esta manera, los indicadores se pueden clasificar mediante los tipos estratégicos y de gestión. En este sentido, los indicadores de gestión permiten medir la realización de actividades, así como la entrega de bienes y servicios mientras que los indicadores estratégicos miden el resultado o impacto de dichos bienes o servicios en la población o sector objetivo. En el siguiente cuadro se muestran los intervalos del avance en el cumplimiento de las metas de los indicadores estratégicos y de gestión.

CUADRO 9. AVANCE EN METAS CONFORME AL TIPO DE INDICADOR							
Tipo de indicador	(<0 - 50]	(50 - 85]	(85 - 115)	[115- 150)	[150- 200)	[200 >)	Total general ¹
Total	308	281	1,540	332	145	169	2,775
Estratégico	69	56	291	62	33	37	548
Gestión	239	225	1,249	270	112	132	2,227

¹ El Total General excluye indicadores sin meta programada al periodo; sin reporte de avance; y aquellos en que se reporta un avance mayor que cero sin embargo, la meta especificada por la Unidad Responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador

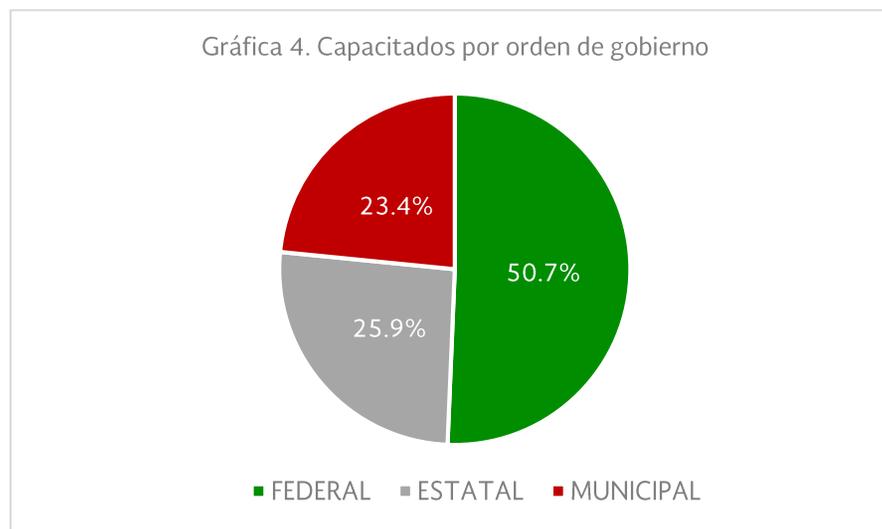
Con base en la información reportada, se observa un promedio del porcentaje de avances¹ de 83.7% en los indicadores estratégicos, mientras que en los indicadores de gestión se reporta un avance de 85.1%.

¹ El promedio de porcentaje excluye aquellos indicadores con avance reportado mayor al 115% con la finalidad de evitar la sobreestimación de avances

B) FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS

El pasado 26 de abril culminó el curso abierto masivo en línea ¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos, que se realizó de manera conjunta con SocialTIC, organización de la sociedad civil orientada a empoderar otras organizaciones con el uso de tecnología. El curso tuvo como objetivo ofrecer herramientas para comprender cómo el gobierno utiliza los recursos públicos para atender las necesidades de la ciudadanía y busca mejorar la comprensión y potenciar la utilización de la información que se publica a través del Portal de Transparencia Presupuestaria (PTP) para distintos fines. Su impartición se llevó a cabo mediante la plataforma MéxicoX, administrada por la Secretaría de Educación Pública. De este curso egresaron 6,159 participantes de los cuales 83.4% son servidores públicos de los tres órdenes de gobierno y 16.6% pertenecen al sector social².

Asimismo, durante el periodo que se informa, la SHCP capacitó de forma presencial a 1,067 servidores públicos con la finalidad de mejorar la calidad de la información del desempeño, consolidar el cambio hacia la cultura organizacional orientada a resultados, mejorar la calidad del gasto público e impulsar un gobierno abierto que fomente la rendición de cuentas. Del total de servidores públicos capacitados en las modalidades presencial y a distancia, el 50.7% pertenecen a la APF, 25.9% al orden estatal y 23.4% al municipal.



² Para el cálculo de las estadísticas de egresados por sector se utiliza la distribución obtenida con base en las encuestas de satisfacción respondidas por los participantes en el curso.

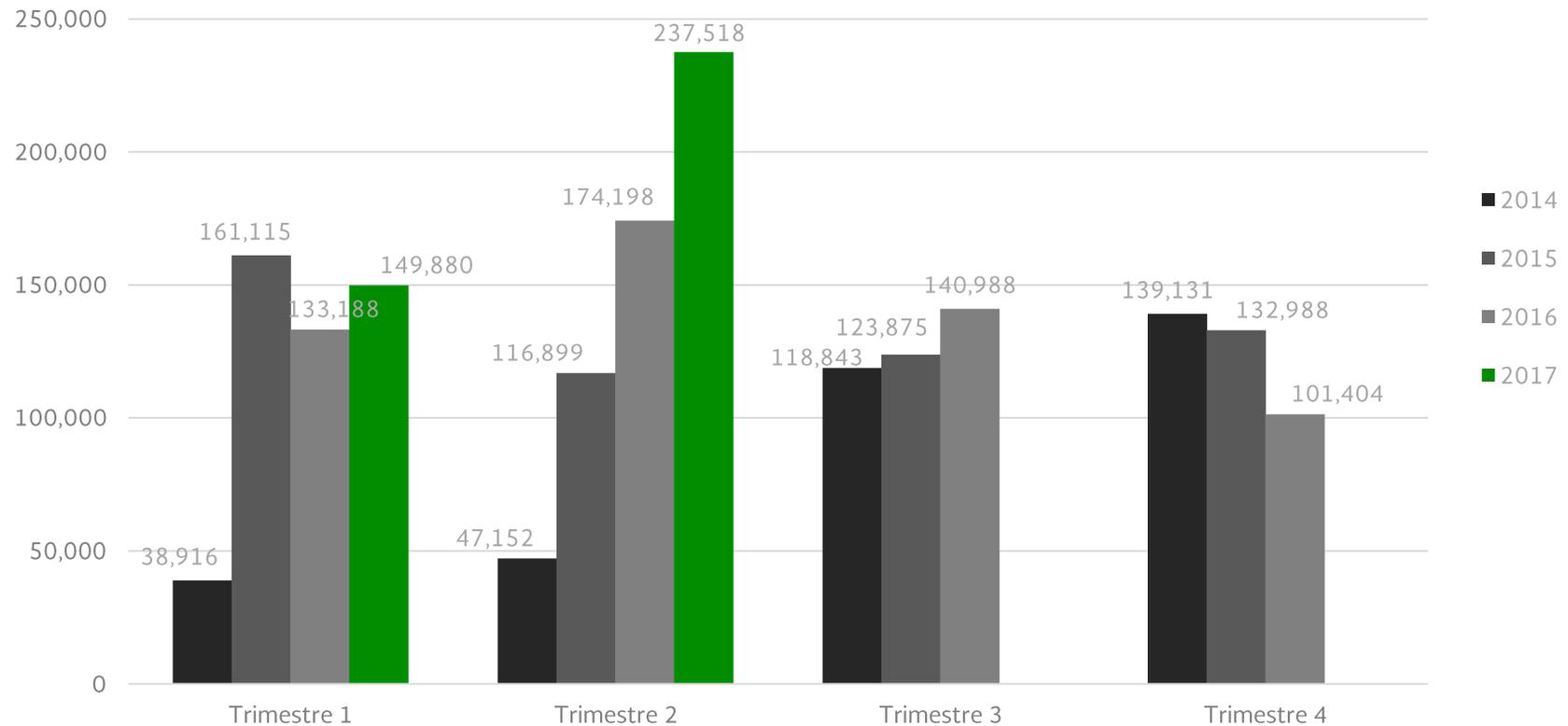
C) TRANSPARENCIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

En fortalecimiento a los esfuerzos del Gobierno de la República orientados a la transparencia presupuestaria, se publicó a través del PTP la Guía Rápida de la Cuenta Pública 2016³, documento ciudadano de rendición de cuentas sobre los principales resultados del ejercicio de los recursos públicos durante 2016. Adicionalmente, durante el trimestre se publicó, por primera vez, la información del avance del gasto trimestral a nivel de partida específica en datos abiertos estructurados en el Estándar Internacional de Datos Presupuestarios Abiertos.

Cabe mencionar que el PTP registró 237,518 visitas en el trimestre que se informa, lo que representa un aumento de 36.4% con respecto al mismo periodo del año anterior y de 58.5% respecto al trimestre inmediatamente anterior. Al primer semestre de 2017, el número de visitas al PTP observó un incremento de 26.0% con respecto al mismo periodo del año anterior. Dicho incremento fue impulsado, principalmente, por la estrategia de difusión implementada con el Servicio de Administración Tributaria en el marco de la declaración anual de impuestos, así como por el curso de ¿Cómo entender el presupuesto? El gasto público a través de los datos mencionado anteriormente.

³ http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Presupuesto/Rendicion_de_Cuentas/CP_2016.pdf

Gráfica 5. Visitas al Portal de Transparencia
Presupuestaria



Fuente: Elaboración propia a partir de la Visión General de Audiencia de *Google Analytics*.