

XXIV. INFORME SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS.

De conformidad con el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), las entidades federativas, y por conducto de estas, los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, deben informar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales que les son transferidos. Para ello, se requiere que la SHCP ponga a su disposición un sistema de información en el que puedan llevar a cabo dichos informes, así como los lineamientos que rijan el proceso de reporte.

Con base en dicho ordenamiento, así como en lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos).

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), a través del cual los gobiernos locales reportan información pormenorizada sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, la cual está organizada en los siguientes componentes:

COMPONENTES	
Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

En particular para este tercer trimestre, se menciona que derivado del sismo ocurrido el 19 de septiembre de 2017, la Tesorería Municipal del Ayuntamiento Constitucional de Cuautla del Estado de Morelos, mediante el oficio TM/DC/92-10-2017 de fecha 5 de octubre de 2017, informó sobre dificultades para reportar la información de los diferentes programas y fondos federales en el SFU. En el mismo sentido, la Secretaría de Finanzas del Gobierno de la Ciudad México, mediante el oficio SFCDMX/SE/DGCCP/4430/2017 del 11 de octubre de 2017, informó que las áreas ejecutoras del gasto del Gobierno de la Ciudad de México se encontraban en proceso de retornar a sus actividades normales, situación que requeriría de un plazo mayor para la captura de la información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos. Cabe mencionar que ambas instancias de gobierno se encuentran en las áreas a las que hacen mención las Declaratorias de Emergencia Extraordinaria correspondientes al Estado de Morelos y la Ciudad de México, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 27 de septiembre de 2017.

Acotado lo anterior, a continuación se presentan los principales resultados obtenidos al tercer trimestre de 2017 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas que se reportan en las carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”, respectivamente.

A) Gestión De Proyectos.

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

TABLA 1. NÚMERO DE PROYECTOS REPORTADOS Y NÚMERO DE MUNICIPIOS EN QUE SE REGISTRARON PROYECTOS, POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad federativa	Número de proyectos reportados por entidad federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Total	183,370	2,458	2,392	97.3
Aguascalientes	1,321	11	11	100
Baja California	2,325	5	5	100
Baja California Sur	1,703	5	5	100
Campeche	2,824	11	11	100
Chiapas	11,241	118	118	100
Chihuahua	3,942	67	67	100
Ciudad de México	1,721	16	16	100
Coahuila	3,216	38	38	100
Colima	1,885	10	10	100
Durango	4,596	39	39	100
Guanajuato	10,508	46	46	100
Guerrero	10,767	81	81	100
Hidalgo	6,146	84	84	100
Jalisco	8,176	125	123	98.4
México	15,490	125	125	100
Michoacán	9,324	113	113	100
Morelos	2,334	33	33	100
Nayarit	2,210	20	20	100
Nuevo León	2,925	51	51	100
Oaxaca	6,879	570	506	88.7
Puebla	11,295	217	217	100
Querétaro	3,068	18	18	100
Quintana Roo	1,987	11	11	100
San Luis Potosí	5,257	58	58	100
Sinaloa	4,867	18	18	100
Sonora	4,412	72	72	100
Tabasco	1,823	17	17	100
Tamaulipas	5,460	43	43	100
Tlaxcala	7,439	60	60	100
Veracruz	18,569	212	212	100
Yucatán	6,024	106	106	100
Zacatecas	3,636	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Con base en el seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México con los recursos federales que se les transfieren, en la Tabla 2 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Los proyectos en Vivienda concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 25.8%. Por su parte, los proyectos de Agua y saneamiento y los de Educación aglutinan 18.1% y 16.6% del total de los proyectos reportados, respectivamente.

**TABLA 2. TIPOS DE PROYECTOS REPORTADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.
(1 DE 2)**

Entidad federativa	Vivienda	Agua y saneamiento	Educación	Urbanización	Transportes y vialidades	Seguridad
Total general	25.8	18.1	16.6	11.2	8.7	2
Aguascalientes	20.1	22.8	20.8	9.8	1.9	8.1
Baja California	10.4	11.8	31.1	7.4	13.4	3.2
Baja California Sur	12.6	5.6	5.5	29.8	1	1.9
Campeche	26.1	9.2	19.6	15.3	3.2	5.7
Chiapas	41.4	20	6.7	7.1	12.6	0.8
Chihuahua	10.7	12.4	26.9	22.8	6.5	2.1
Ciudad de México	13.1	27.4	7.7	11.9	3	2.8
Coahuila	27.1	14.8	20.5	8.6	6.3	5.6
Colima	25.9	16.2	21	10.7	5.3	2.8
Durango	37.7	18.1	17	6.5	6	1.2
Guanajuato	34.6	10.9	18.3	14.3	3.6	1.9
Guerrero	5.4	16	12.7	8.3	12.7	5.7
Hidalgo	27.7	26.6	9.1	12.6	9.5	1.8
Jalisco	33.1	19.4	14.8	8.1	8.2	0.9
México	31.1	14.8	23.7	8.4	8.1	2.4
Michoacán	9.5	30.3	23.2	7.7	11	0.1
Morelos	11.4	23.1	18	16.9	5.2	2.3
Nayarit	23.3	23.4	17.6	10.1	7.9	1.5
Nuevo León	24	17.3	19.7	9.6	4.8	0.7
Oaxaca	10.8	27	12.9	15.2	12.2	3.7
Puebla	9.5	18.6	22	14.7	17.1	3
Querétaro	26.3	12.4	17.3	13.9	8.8	0.6
Quintana Roo	7.6	11.3	42.8	5.8	6.6	1.3
San Luis Potosí	19.4	16.7	19.3	11.7	7.9	1.7
Sinaloa	24.1	12	22	10.8	7.7	1.3
Sonora	37.8	18.5	10.9	9.3	9.4	1
Tabasco	12.9	12.7	18.5	17.4	12.2	8.9
Tamaulipas	26.2	17.6	20.5	11.8	5	1.5
Tlaxcala	50.9	25.6	3.5	7.1	4.7	0.6
Veracruz	26.1	19.3	14.3	15.8	9.4	0.4
Yucatán	65.6	7	9	5.1	3.2	0.4
Zacatecas	20	21.1	13.2	11.3	8.5	1.4

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

**TABLA 2. TIPOS DE PROYECTOS REPORTADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA.
(2 DE 2)**

Entidad federativa	Asistencia Social	Salud	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
Total general	1.7	1.5	0.8	0.4	0.3	12.8	100
Aguascalientes	1.7	1.9	0.7	2.5	0	9.7	100
Baja California	6.4	0.3	1	1.4	0.1	13.7	100
Baja California Sur	1.4	1.4	1.6	2.3	0.1	36.9	100
Campeche	3.3	2.6	1.5	0.9	0	12.6	100
Chiapas	1	0.6	0.3	0.2	0.1	9.2	100
Chihuahua	1.7	1.8	0.8	0.4	0.8	13.2	100
Ciudad de México	9.9	2.1	2	1.3	0.1	18.7	100
Coahuila	1.6	1.4	1.8	1.5	0.2	10.6	100
Colima	0.6	0.1	2.2	0.6	0	14.7	100
Durango	0.2	0.8	1.4	0.1	0.1	10.9	100
Guanajuato	2.8	0.2	1.1	0.5	0	11.9	100
Guerrero	4.6	1.9	0.5	0.3	0.2	31.8	100
Hidalgo	1.5	2	0.7	0.5	0.5	7.5	100
Jalisco	0.6	1.2	0.6	0.3	0	12.7	100
México	0.9	0.9	0.7	0.1	0.1	8.9	100
Michoacán	1.4	1.5	0.6	0.2	0	14.4	100
Morelos	4.1	1.8	2.4	1.7	0.1	13.1	100
Nayarit	0.5	2.9	0.8	0.5	0.4	11	100
Nuevo León	2.1	2.1	3.7	1.1	0.1	14.8	100
Oaxaca	2.7	3.7	0.4	0.1	0.8	10.6	100
Puebla	1.3	1.8	1.1	0.8	0.1	9.9	100
Querétaro	5.3	3.8	1	0.5	0.6	9.4	100
Quintana Roo	0.9	4.1	1.5	0.4	0.1	17.6	100
San Luis Potosí	3.3	2.7	0.5	0.3	1.4	15	100
Sinaloa	1.1	1.7	0.3	0.2	0.2	18.6	100
Sonora	0.7	0.7	0.5	0.3	0.6	10.3	100
Tabasco	0.5	5.3	3.9	1.3	0.3	6.1	100
Tamaulipas	1	1	0.4	0.4	1.1	13.5	100
Tlaxcala	0.2	0.3	0.1	0.1	0	6.9	100
Veracruz	0.7	1.9	0.7	0.2	0.2	11	100
Yucatán	0.6	0.3	0.3	0.2	0.8	7.3	100
Zacatecas	1.5	1	0.7	0.4	0	20.8	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

B) Avance Financiero.

A través de este componente se reporta lo ejercido por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se apoya a fortalecer la armonización contable de entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

Con el fin de verificar la calidad de la información registrada en este Componente, se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP¹ para cada Fondo de Aportaciones Federales².

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(1 DE 5)

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	62,949.1	99.6	6,197	84.4	33,863.3	63.6
Aguascalientes	1,041.4	100	41.2	111.1	268.9	100
Baja California	1,444.9	100	45.2	100	327.8	100
Baja California Sur	699.3	100	18.4	101	132.2	100
Campeche	1,040.9	100	77.5	100	562.2	100
Chiapas	2,866.6	98	667.2	54	8,902.8	100
Chihuahua	1,745.3	100	142.3	100	N/R	0
Ciudad de México	2,912.1	100	100.7	100	N/R	0
Coahuila	1,271.6	100	62.1	100	450.1	100
Colima	882.7	100	21.1	100	N/R	0
Durango	1,463.3	100	104.8	100	759.6	100
Guanajuato	2,089.1	100	262.6	100	N/R	0
Guerrero	3,165.5	99	365.2	60	N/R	0
Hidalgo	2,065.3	100	224	100	1,623.8	100
Jalisco	3,013.2	99	177.8	100	N/R	0
México	6,615.5	100	334	67	N/R	0

¹ Transferencias al 30 de septiembre de 2017.

² Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)
Fondo de Aportaciones Múltiples componente de asistencia social (FAM)
Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)
Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos] (1 DE 5)

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Michoacán	2,335.7	100	307.2	100	2,227.5	100
Morelos	1,150.2	100	73	100	529.3	100
Nayarit	1,105.8	100	73.3	100	531.2	100
Nuevo León	1,775.7	100	88	100	637.9	100
Oaxaca	2,929	100	711.5	100	5,157.9	100
Puebla	2,601	100	583.4	100	N/R	0
Querétaro	1,197	100	73.7	100	534.6	100
Quintana Roo	1,076.1	100	78.4	100	568.6	100
San Luis Potosí	1,292.6	100	228.1	100	1,653.7	100
Sinaloa	1,746.3	100	95.2	100	690.5	100
Sonora	1,589.1	97	66.3	100	480.6	100
Tabasco	1,726.2	100	148.5	100	1,076.7	100
Tamaulipas	2,011.5	100	98	100	710.1	100
Tlaxcala	1,121	100	71.4	100	517.7	100
Veracruz	4,183.8	99.6	761.3	100	5,519.7	100
Yucatán	1,292.3	98.6	34.1	20	N/R	0
Zacatecas	1,498.8	100.1	102.5	100	N/R	0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos] (2 DE 5)

Entidad Federativa	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	26,620.3	52	7,065.3	94.5	4,040	71.9
Aguascalientes	539.6	100	65.3	100	N/R	0
Baja California	1,462.2	100	147.6	100	115.3	100
Baja California Sur	326.1	100	34.6	100	122.7	100
Campeche	381.2	100	60.2	100	109.6	100
Chiapas	2,199.3	100	605	100	137.2	39
Chihuahua	N/R	0	186.9	100	145.7	100
Ciudad de México	N/R	0	391.6	100	N/R	0
Coahuila	1,238.7	100	128.3	100	104.9	100
Colima	N/R	0	35.6	100	N/R	0
Durango	736.8	100	110.9	100	110.3	100
Guanajuato	N/R	0	331.7	100	239.5	101
Guerrero	N/R	0	345.8	100	254.2	100
Hidalgo	1,204.7	100	204.2	100	151.4	100
Jalisco	N/R	0	480.3	121	136.8	52
México	N/R	0	844.2	100	311.1	62
Michoacán	1,912.5	100	331.6	100	227.4	100
Morelos	803.5	100	120.7	100	109	100
Nayarit	515.8	100	69.6	100	151	100
Nuevo León	2,133.5	100	188.4	100	156.3	94
Oaxaca	1,668.4	100	423.4	100	249.1	100
Puebla	N/R	0	453.6	100	459	163
Querétaro	841.4	100	96.8	100	84.7	81
Quintana Roo	671.2	100	77.8	100	225.4	100
San Luis Potosí	1,148.3	100	180.8	100	146	100
Sinaloa	1,244.2	100	172	100	45.8	37
Sonora	1,229.5	100	135	100	82.4	71
Tabasco	995.5	100	173	100	137.2	100
Tamaulipas	1,481.7	100	174.3	100	124	100
Tlaxcala	536	100	77.1	100	86.5	100
Veracruz	3,350.2	100	629.4	100	120	36.9
Yucatán	N/R	0	177.2	100.1	77.3	53.5
Zacatecas	N/R	0	93	88.9	79.4	74.4

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos] (3 DE 5)

Entidad Federativa	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	2,059.7	65.2	2,693.6	93.2	1,489.5	99.9
Aguascalientes	N/R	0	40.2	94.4	28.6	100
Baja California	58.8	100	91.2	100	N/A	N/A
Baja California Sur	29.7	110.3	22.8	100	21.9	100
Campeche	95.9	100	27.3	100	41.3	100
Chiapas	58.2	39	106	100	124.1	100
Chihuahua	109.4	80	101.3	100	51.3	100
Ciudad de México	N/R	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	141.7	100	99.5	100	84.7	100
Colima	18.3	66	27.6	100	24	100
Durango	95.8	100	27	100	44.2	100
Guanajuato	87	100	154.4	95	74.6	97
Guerrero	76	76	88.6	100	67.4	100
Hidalgo	120.2	100	42.5	100	53.4	100
Jalisco	49.8	40	164.6	96	78.8	100
México	117.6	49	498.5	100	N/A	N/A
Michoacán	137.5	100	137.2	100	N/A	N/A
Morelos	39.4	100	46.7	100	40.1	100
Nayarit	25.9	100	34.9	100	37.2	100
Nuevo León	44	42	144.9	100	N/A	N/A
Oaxaca	197.5	100	N/A	N/A	97.6	100
Puebla	265.1	133	99.7	100	86.2	100
Querétaro	42.8	61	30.7	100	N/A	N/A
Quintana Roo	94.8	100	66.6	100	32	100
San Luis Potosí	79.8	100	58.3	100	49.6	100
Sinaloa	5.4	3	147.8	100	54.1	100
Sonora	108.2	95	N/R	0	51.8	100
Tabasco	108.6	100	74.1	100	52.4	100
Tamaulipas	40.1	100	115.4	100	50.7	100
Tlaxcala	29.9	100	28.1	100	28.3	100
Veracruz	32.7	36.9	150.8	99.6	125.1	100
Yucatán	15.2	14.4	67.1	99.7	50.7	100
Zacatecas	29.2	74.5	N/R	0	39.5	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(4 DE 5)**

Entidad Federativa	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	5,953.3	94.6	24,458.3	87.5	198,822.7	90.4
Aguascalientes	98.9	100	235.7	100	2,985.3	82.2
Baja California	268.2	100	922.1	100	6,797.4	100
Baja California Sur	147.5	100	148.7	100	3,073.6	104.7
Campeche	117.3	100	181	100	2,787.4	100
Chiapas	282	100	1829.3	99	10,168.7	99
Chihuahua	195.5	100	934.5	100	7,235.1	100
Ciudad de México	403.7	100	390.1	26	N/A	N/A
Coahuila	190.6	100	519.7	100	6,699.4	100
Colima	117.2	100	176.2	100	1,994.5	100
Durango	165.9	100	451	100	4,285.8	100
Guanajuato	191.5	100	1119.3	100	8,342.2	103
Guerrero	199.5	100	931.5	90	10,702.9	100
Hidalgo	171.7	100	658.6	100	8,741.9	100
Jalisco	278.9	100	1693.9	100	13,032.7	110
México	297.2	67	4086.3	100	20,177.1	109
Michoacán	87	100	1170.6	100	10,935.3	100
Morelos	119.4	100	407	100	4,552.3	100
Nayarit	112.4	100	336.2	100	3,088	100
Nuevo León	253.1	100	893.6	100	8,001.5	103
Oaxaca	199.9	100	1071.3	95	15,008.3	100
Puebla	220.1	89	1558.5	100	8,365.2	86
Querétaro	139	100	347.8	100	3,824.3	100
Quintana Roo	150.7	100	249.7	100	3,560.1	100
San Luis Potosí	198.3	100	569.1	100	6,822.4	100
Sinaloa	194	100	717.3	100	6,883.9	114
Sonora	271.3	100	623.7	94	5,556.1	104
Tabasco	141.5	100	525	100	4,175.8	100
Tamaulipas	239.1	100	736.3	100	8,236.2	100
Tlaxcala	107	100	355.4	100	2,628.9	88
Veracruz	270.3	100	33.1	1.8	16,224.4	100
Yucatán	318.9	200	243.5	47.7	N/R	N/R
Zacatecas	124.3	100	342.3	89.6	3,852.8	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos] (5 DE 5)

Entidad Federativa	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	7,106.8	92.4	8,959.7	92.2	6,134.7	96.2
Aguascalientes	115.6	100	99	100	N/A	N/A
Baja California	N/A	N/A	980	100	127	84.9
Baja California Sur	N/A	N/A	147.5	100	N/A	N/A
Campeche	N/A	N/A	69.8	100	N/A	N/A
Chiapas	651.1	99.2	354.7	97	1,136.3	83.8
Chihuahua	111.6	100	236.3	100	N/A	N/A
Ciudad de México	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	4.6	100	353.6	100	N/A	N/A
Colima	30.2	100	91.6	100	N/A	N/A
Durango	291.9	100	139.5	100	N/A	N/A
Guanajuato	734.5	100	230.7	100	610.6	100
Guerrero	482.2	100	342.9	100	N/A	N/A
Hidalgo	N/A	N/A	130.7	100	N/A	N/A
Jalisco	N/R	0	N/R	0	N/A	N/A
México	492.8	100	2199.3	100	3,639	100
Michoacán	561.4	100	263.6	100	N/A	N/A
Morelos	N/A	N/A	90.7	100	N/A	N/A
Nayarit	154.7	100	96.6	100	N/A	N/A
Nuevo León	N/A	N/A	706.7	100	N/A	N/A
Oaxaca	N/A	N/A	417.6	100	N/A	N/A
Puebla	604.5	100	454.6	100	405.1	100
Querétaro	14.7	100	85.8	100	N/A	N/A
Quintana Roo	N/A	N/A	84.7	100	N/A	N/A
San Luis Potosí	721.9	100	153	100	N/A	N/A
Sinaloa	N/R	0	4.5	3	N/A	N/A
Sonora	381	117	220.7	100	106.9	100
Tabasco	345.8	100	125.7	100	N/A	N/A
Tamaulipas	30.3	100	292.2	100	N/A	N/A
Tlaxcala	57.1	100	102	100	N/A	N/A
Veracruz	1,147.5	100	343.9	100	N/A	N/A
Yucatán	142.4	100	N/R	0	109.8	100
Zacatecas	412	100	141.9	100	N/A	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información que remitan las entidades federativas a la SHCP, deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que, de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos, las entidades federativas deben reportar los avances en las metas de los indicadores del desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades federales que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, los cuales cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el tercer trimestre del año, las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México reportaron los avances de los indicadores trimestrales.

A continuación se muestra el porcentaje de indicadores con avances registrados por entidad federativa.

TABLA 4. PORCENTAJE DE INDICADORES CON AVANCES REPORTADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA, SEGÚN FONDO DE APORTACIONES FEDERALES PARA INDICADORES DE FRECUENCIA TRIMESTRAL

Entidad federativa	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF
Promedio Nacional por Fondo	91.7	100	86.7	80.7	90	92.6	100	92.2
Aguascalientes	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	N/R	100	100	100	100	100	100	100
Campeche	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	100	100	100	100	100	100
Chihuahua	100	100	100	66.7	100	100	100	100
Ciudad de México	100	100	100	100	N/A	N/A	100	100
Coahuila	100	100	100	100	100	100	100	100
Colima	N/R	100	N/R	100	N/R	100	100	50
Durango	100	100	100	100	100	100	100	100
Guanajuato	100	100	100	N/R	100	100	100	100
Guerrero	100	100	100	100	100	100	100	100
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	66.7	100	100	100	N/R	100	100	100
México	100	100	100	83.3	100	92.3	100	100
Michoacán	100	100	87.5	100	100	N/R	100	100
Morelos	100	100	100	100	100	100	100	100
Nayarit	100	100	100	100	100	100	100	100
Nuevo León	100	100	37.5	16.7	100	N/A	100	100
Oaxaca	100	100	100	N/R	N/A	100	100	100
Puebla	100	100	100	100	100	100	100	100
Querétaro	100	100	N/R	N/R	100	N/R	100	100
Quintana Roo	100	100	100	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	100	100	100	100	100	100	100	100
Sinaloa	100	100	100	83.3	100	92.3	100	100
Sonora	100	100	100	100	100	100	100	100
Tabasco	100	100	100	100	100	100	100	100
Tamaulipas	100	100	75	83.3	100	100	100	100
Tlaxcala	100	100	100	66.7	100	100	100	100
Veracruz	66.7	100	75	66.7	100	100	100	N/R
Yucatán	100	100	100	100	100	92.3	100	100
Zacatecas	100	100	N/R	16.7	N/R	100	100	N/R

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, tercer trimestre de 2017.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que “los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”; para ello, el mismo artículo señala que “los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos”.

El artículo 85, fracción I, de la LFPRH instruye la evaluación –conforme a lo establecido en el artículo 110 de la misma Ley– de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas y, por conducto de estas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, el artículo 49, fracción V, de la LCF establece que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH³. Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normativa aplicable.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

En este contexto, en la Tabla 5 se presenta el resumen de los registros de evaluación por entidad federativa realizados en el SFU durante el tercer trimestre de 2017, que ascendió a 46 registros, los cuales fueron validados por parte de las entidades federativas correspondientes y reúnen los requisitos dispuestos en los artículos 85 y 110 de la LFPRH, y en los numerales Cuarto y Décimo Quinto de los Lineamientos.

³ El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “DECRETO por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental”. A partir de este decreto, se establece en el artículo 49, fracción V, de la LCF que “El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”.

TABLA 5. CANTIDAD DE REGISTROS DE EVALUACIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL TERCER TRIMESTRE DE 2017.

Entidad federativa	Registros de Evaluación de Cobertura Estatal	Registros de Evaluación de Cobertura Municipal	Total de Registros
Aguascalientes	5	22	27
Baja California Sur	1	0	1
Campeche	1	0	1
Chihuahua	0	7	7
Jalisco	1	0	1
Veracruz	6	3	9
Total	14	32	46

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al tercer trimestre de 2017.

En la Tabla 6 se presenta el detalle del registro de cada evaluación cargada en el SFU durante el tercer trimestre de 2017.

TABLA 6. DETALLE DE REGISTROS DE EVALUACIÓN REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL TERCER TRIMESTRE DE 2017.

(1 DE 3)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
1	Aguascalientes	Aguascalientes	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
2	Aguascalientes	Aguascalientes	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
3	Aguascalientes	Asientos	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
4	Aguascalientes	Asientos	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
5	Aguascalientes	Calvillo	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
6	Aguascalientes	Calvillo	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
7	Aguascalientes	Cobertura estatal	2016	Consistencia y Resultados	FAETA
8	Aguascalientes	Cobertura estatal	2016	Consistencia y Resultados	FAFEF
9	Aguascalientes	Cobertura estatal	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
10	Aguascalientes	Cobertura estatal	2016	Impacto	FAM ^{^/}
11	Aguascalientes	Cobertura estatal	2016	Consistencia y Resultados	FASP
12	Aguascalientes	Cosío	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
13	Aguascalientes	Cosío	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
14	Aguascalientes	El Llano	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
15	Aguascalientes	El Llano	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
16	Aguascalientes	Jesús María	2016	Consistencia y Resultados	FAIS

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al tercer trimestre de 2017.

^{^/} Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

TABLA 6. DETALLE DE REGISTROS DE EVALUACIÓN REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL TERCER TRIMESTRE DE 2017.

(2 DE 3)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
17	Aguascalientes	Jesús María	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
18	Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
19	Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
20	Aguascalientes	Rincón de Romos	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
21	Aguascalientes	Rincón de Romos	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
22	Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
23	Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
24	Aguascalientes	San José de Gracia	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
25	Aguascalientes	San José de Gracia	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
26	Aguascalientes	Tepezalá	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
27	Aguascalientes	Tepezalá	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
28	Baja California Sur	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAEB
29	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
30	Chihuahua	Chihuahua	2016	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización - Programa Presupuestario Capacitación para el Trabajo, Industria Manufacturera, Maquila y Servicios de Exportación (IMMEX)
31	Chihuahua	Chihuahua	2016	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Programa Docencia en Educación Superior Posgrado de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH)
32	Chihuahua	Chihuahua	2016	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Programa Docencia en Educación Superior Licenciatura de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH)

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al tercer trimestre de 2017.

TABLA 6. DETALLE DE REGISTROS DE EVALUACIÓN REPORTADOS EN EL SFU, QUE CUENTAN CON INFORME DE EVALUACIÓN COMPLETO VALIDADO, CORRESPONDIENTES AL TERCER TRIMESTRE DE 2017.

(3 DE 3)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
33	Chihuahua	Chihuahua	2016	Específicas del desempeño	Otros Programas - Programa Cobertura en Educación Superior Licenciatura de la Universidad Autónoma de Chihuahua (UACH)
34	Chihuahua	Delicias	2016	Específicas del desempeño	FAIS
35	Chihuahua	Delicias	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
36	Chihuahua	Delicias	2016	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa de Fortalecimiento para la Seguridad (FORTSEG)
37	Jalisco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAM
38	Veracruz	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAETA
39	Veracruz	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAFEF
40	Veracruz	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAIS
41	Veracruz	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAM
42	Veracruz	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FASP
43	Veracruz	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Recursos del Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad (FOTRADIS)
44	Veracruz	Rafael Delgado	2017	Complementarias	FAIS
45	Veracruz	Rafael Delgado	2017	Complementarias	FORTAMUN
46	Veracruz	Veracruz	2017	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Fondo para el Fortalecimiento Financiero para Inversión (FORTAFIN)

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas, correspondiente al tercer trimestre de 2017.

En el anexo del presente documento se incluyen los informes finales de evaluación correspondientes a los 46 registros de evaluación mencionados, los cuales contienen también información de referencia que reportaron los ejecutores del gasto, como Entidad Federativa o Municipio, Programa Evaluado, Año de la Evaluación, Tipo de Evaluación, Evaluador, Objetivos de la Evaluación.