

XXV. INFORME DEFINITIVO 2015 SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS.

De conformidad con lo establecido en el Capítulo VII, artículo 28, fracción XII del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016, las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Ciudad de México deberán enviar, a más tardar a los 20 días naturales posteriores de concluir el segundo trimestre de 2016, en los términos que establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y mediante el sistema al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), los informes definitivos sobre el ejercicio, destino, resultados y, en su caso, reintegros de los recursos federales que les fueron transferidos durante 2015. Con base en tal ordenamiento a continuación se presenta la información reportada al respecto, cuyo detalle puede consultarse en los anexos correspondientes.

El gobierno federal da seguimiento a los recursos federales que se transfieren a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, a través de Fondos de Aportaciones Federales, subsidios o convenios, mismos que se ejercen para el cumplimiento de objetivos específicos, y con el objetivo de apoyar a la solución de problemas de interés público.

Para ello, los gobiernos locales reportan a través del Sistema al que hace referencia la LFPRH la información sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos de los Programa Presupuestarios (Pp) por medio de los que se transfieren los recursos, desde distintas dimensiones. En este sentido, el reporte está integrado por cuatro componentes:

COMPONENTES DEL REPORTE	
Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones

A) Destino: Gestión de Proyectos

Este componente permite dar seguimiento puntual al destino del gasto federalizado a través del reporte que realizan los ejecutores de los recursos sobre el avance físico y financiero de los programas y proyectos de inversión (en adelante “Proyectos”) que se llevan a cabo con los recursos federales transferidos. El objetivo de este componente es contar con información referente a los Proyectos que son ejecutados por los órdenes de gobierno locales para la construcción, ampliación, adquisición, modificación, mantenimiento o conservación de activos

fijos, cuyo propósito es solucionar una problemática o atender una necesidad específica, y que generan beneficios y costos a largo plazo¹

Cabe resaltar que, de los proyectos con recursos de 2015, el 53.4%, es decir 35,718 proyectos, fueron concluidos durante el año. Asimismo, se reportó un avance físico promedio acumulado de 82.4% y un avance financiero promedio de 84.4%.

A continuación se presenta el número total de municipios en que se reportaron proyectos por Entidad Federativa.

¹ De conformidad con los “Lineamientos para la elaboración y presentación de los análisis costo y beneficio de los programas y proyectos de inversión”.

TABLA 1. PROYECTOS REPORTADOS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad federativa	Número de proyectos reportados por entidad federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Total	66,911	2,457	1,987	80.9
Aguascalientes	727	11	11	100
Baja California	755	5	5	100
Baja California Sur	37	5	3	60.0
Campeche	1,447	11	11	100
Chiapas	4,065	118	111	94.1
Chihuahua	1,324	67	48	71.6
Ciudad de México	1,032	16	16	100
Coahuila	2,100	38	38	100
Colima	262	10	9	90.0
Durango	2,763	39	18	46.2
Guanajuato	3,240	46	46	100
Guerrero	3,509	81	34	42.0
Hidalgo	5,263	84	84	100
Jalisco	874	125	18	14.4
México	2,712	125	95	76.0
Michoacán	2,638	113	103	91.2
Morelos	928	33	32	97.0
Nayarit	1,158	20	20	100
Nuevo León	631	51	41	80.4
Oaxaca	4,153	570	440	77.2
Puebla	5,261	217	201	92.6
Querétaro	1,746	18	18	100
Quintana Roo	818	10	10	100
San Luis Potosí	1,665	58	56	96.6
Sinaloa	1,464	18	18	100
Sonora	1,439	72	71	98.6
Tabasco	2,097	17	17	100
Tamaulipas	1,332	43	41	95.3
Tlaxcala	1,492	60	57	95.0
Veracruz	5,611	212	164	77.4
Yucatán	1,836	106	95	89.6
Zacatecas	2,532	58	56	96.6

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del Sistema de Formato Único, Informe Definitivo 2015.

B) Ejercicio: Avance Financiero

Este componente contiene la información financiera que registran las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México en relación con los recursos federales que reciben por cada Pp. Su objetivo radica en identificar el avance en el ejercicio de los recursos federales transferidos de forma pormenorizada y homologada.

Cabe destacar que en este componente la armonización contable es un concepto clave al permitir establecer un registro homogéneo, delimitado y específico de las operaciones presupuestarias y contables, que genere información oportuna, comprensible, periódica y comparable.

A continuación se muestra el presupuesto que fue reportado como recaudado por la entidad federativa respecto a los registros de pago de la Cuenta Pública de la SHCP para cada Fondo de Aportaciones Federales.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(1 DE 5)

Entidad	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales de la Ciudad de México	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	46,177.6	56.7	5,476.7	77.2	23,673.6	46.0
Aguascalientes	N/R	0	29.0	100	210.5	100
Baja California	1,910.1	100	36.6	100	265.3	100
Baja California Sur	908.1	100	13.7	100	99.4	100
Campeche	1,355.6	100	74.1	100	536.9	100
Chiapas	3,749.0	99.8	1,107.6	90	N/R	0
Chihuahua	N/R	0	136.7	100	N/R	0
Coahuila	1,610.8	100	55.5	100	402.7	100
Colima	1,216.4	100	N/R	0	N/R	0
Ciudad de México	3,854.7	100	82.5	87.5	N/R	0
Durango	N/R	0	102.9	100	746.1	100
Guanajuato	N/R	0	263.4	100	N/R	0
Guerrero	N/R	0	323.9	52.7	N/R	0
Hidalgo	2,703.9	100	217.8	100	1,578.9	100
Jalisco	4,147.6	100.1	163.6	94.1	N/R	0
México	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Michoacán	2,914.5	100.1	286.7	100	2,078.3	100
Morelos	N/R	0	65.1	100	472.1	100
Nayarit	1,457.0	102.1	65.0	100	471.5	100
Nuevo León	N/R	0	81.7	100	592	100
Oaxaca	N/R	0	219.4	31.8	5,004.1	100
Puebla	3,148.1	100	571.5	100	N/R	0
Querétaro	1,593.0	100	69.9	100	506.4	100
Quintana Roo	1,365.1	100	71.9	100	521.5	100
San Luis Potosí	1,716.6	100	229.6	100	1,664.9	100
Sinaloa	2,322.9	100	N/R	0	652.2	100
Sonora	2,092.9	100	58.8	100	426.5	100
Tabasco	2,230.6	100	139.6	100	1,011.8	100
Tamaulipas	2,628.0	100	92.9	100	673.2	100
Tlaxcala	1,375.0	100	65.6	100	475.4	100
Veracruz	N/R	0	728.8	100	5,283.9	100
Yucatán	N/R	0	122.9	73.6	N/R	0
Zacatecas	1,877.7	100	N/R	0	N/R	0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
 N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.
 Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(2 DE 5)

Entidad	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	27,934.8	47.1	7,791.6	90.0	4,616	70.9
Aguascalientes	623.0	100	69.9	100	70.5	100
Baja California	1,684.1	100	156.3	100	130.9	100
Baja California Sur	N/R	0	37.0	100	N/R	0
Campeche	438.7	100	73.1	100	112.7	100
Chiapas	N/R	0	767.8	100	448.6	100
Chihuahua	N/R	0	202.8	100	N/R	0
Coahuila	1,434.7	100	135.9	100	117.9	100
Colima	N/R	0	41.0	100	N/R	0
Ciudad de México	N/R	0	497.8	100	0	N/A
Durango	856.4	100	130.2	100	125.8	100
Guanajuato	N/R	0	N/R	0	291.8	100
Guerrero	N/R	0	436.1	100	N/R	0
Hidalgo	1,394.2	100	226.0	100	192.4	100
Jalisco	N/R	0	434.3	100	N/R	0
México	N/R	0	935.8	100	N/R	0
Michoacán	2,236.7	100	N/R	0	280.3	99.3
Morelos	930.5	100	129.0	100	115.1	100
Nayarit	589.6	100	75.2	100	160.5	100
Nuevo León	2,459.4	100	204.9	100	212.3	100
Oaxaca	1,953.4	100	537.8	100	293.6	94.6
Puebla	N/R	0	576.2	100	352	100
Querétaro	968.7	100	116.2	100	114.4	100
Quintana Roo	751.9	100	95.3	100	198.9	100
San Luis Potosí	1,337.4	100	202.8	100	174.8	100
Sinaloa	1,450.3	100	180.0	100	121.3	83.9
Sonora	1,418.8	100	N/R	0	165.9	100
Tabasco	1,156.8	100	181.9	100	163.6	100
Tamaulipas	1,717.7	100	188.0	100	143.3	100
Tlaxcala	618.4	100	93.3	100	95.7	100
Veracruz	3,914.0	100	731.6	100	413.3	100
Yucatán	N/R	0	222.8	100.1	N/R	0
Zacatecas	N/R	0	112.4	100	120.5	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.
N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.
Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(3 DE 5)

Entidad	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	2,129.0	61.5	2,402.5	65.4	1,546.4	80.7
Aguascalientes	18.8	14.5	N/R	0	N/R	0
Baja California	73.7	100	123.4	100	0	N/A
Baja California Sur	N/R	0	30.1	97.2	28.2	100
Campeche	57.9	100	37.0	100	52.9	100
Chiapas	136.4	100	142.8	100	159.8	100
Chihuahua	60.9	29.6	137.0	100	66.0	100
Coahuila	97.9	100	134.4	100	107.3	100
Colima	45.5	98.2	37.4	100	30.9	100
Ciudad de México	N/R	0	0	N/A	0	N/A
Durango	126.3	100	36.6	100	N/R	0
Guanajuato	191.5	100	218.8	99.9	99.2	100.4
Guerrero	N/R	0	N/R	0	86.8	100
Hidalgo	265.3	134.4	57.4	100	69.0	100
Jalisco	N/R	0	453.0	194.7	101.7	100
México	N/R	0	N/R	0	0	N/A
Michoacán	94.8	97.6	185.3	100	0	N/A
Morelos	90.0	100	63.0	100	N/R	0
Nayarit	11.0	100	47.2	100	N/R	0
Nuevo León	6.1	5.5	195.3	100	0	N/A
Oaxaca	40.6	99.9	0	N/A	125.4	100
Puebla	176.5	100	134.7	100	N/R	0
Querétaro	121.9	100	41.5	100	0	N/A
Quintana Roo	94.2	100	N/R	0	41.3	100
San Luis Potosí	73.4	100	78.8	100	63.8	100
Sinaloa	70.7	46.9	N/R	0	69.7	100
Sonora	79.5	100	202.4	100	67.0	100
Tabasco	137.3	100	100.4	100	66.6	100
Tamaulipas	100.7	100	156.1	100	65.4	100
Tlaxcala	86.5	100	38.1	100	36.2	100
Veracruz	92.5	100	204.7	100	159.3	100
Yucatán	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Zacatecas	44.5	100	N/R	0	50.4	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
 N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.
 Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(4 DE 5)

Entidad	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido^{1/}	6,866.7	87.1	24,371.9	75.3	200,625.9	64.4
Aguascalientes	130.8	100	288.9	100	N/R	0
Baja California	328.4	100	1,129.9	100	9,172.5	100.1
Baja California Sur	167.7	100	173.2	100	4,025.4	100
Campeche	140.2	100	221.0	100	3,842.5	100.1
Chiapas	332.9	100	1,908.6	97.4	13,442.7	100
Chihuahua	280.9	100	1,141.9	100	10,384.3	100
Coahuila	229.9	100	634.4	100	9,023.6	100
Colima	133.9	100	N/R	0	N/R	0
Ciudad de México	455.1	91.5	566.6	30.4	0	N/A
Durango	195.9	100	531.6	100	N/R	0
Guanajuato	290.3	100	1,351.1	100	12,672.8	100.1
Guerrero	251.2	100	510.7	43.2	N/R	0
Hidalgo	209.8	100	769.1	100	12,243.0	100
Jalisco	363.6	100	2,040.0	100	N/R	0
México	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Michoacán	288.4	100	1,343.5	100.3	15,648.7	100.3
Morelos	188.7	100	447.3	100	6,254.4	100
Nayarit	160.7	100	389.8	100	4,384.2	100.1
Nuevo León	614.9	200	1,104.2	100	N/R	0
Oaxaca	260.4	100.1	386.2	31	20,323.1	99.8
Puebla	314.9	100	1,740.2	100	N/R	0
Querétaro	N/R	0	429.4	100	5,900.2	99.6
Quintana Roo	183.9	100	288.3	100	4,989.7	100
San Luis Potosí	231.2	100	665.0	100	9,487.3	100
Sinaloa	233.3	100	858.8	100	9,346.3	100.8
Sonora	317.3	100	791.3	100	7,479.2	100
Tabasco	193.5	100	578.3	100	6,209.8	100
Tamaulipas	294.9	100	873.7	100	11,549.7	100
Tlaxcala	161.4	100	392.9	100	N/R	0
Veracruz	387.0	100	2,109.8	100	24,246.5	100
Yucatán	N/R	0	255.4	41.8	N/R	0
Zacatecas	140.6	100	450.9	100	N/R	0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(5 DE 5)

Entidad	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido	9,173	85.3	6,900	57.4	3,228.9	38.0
Aguascalientes	N/R	0	N/R	0	0	N/A
Baja California	0	N/A	592.8	58.1	615.4	328.3
Baja California Sur	0	N/A	201.2	100	0	N/A
Campeche	0	N/A	91.5	100	0	N/A
Chiapas	931.3	100	415.8	94.1	1,725.8	101.5
Chihuahua	161.4	100	289.0	100	0	N/A
Coahuila	6.5	100	450.6	100	0	N/A
Colima	N/R	0	N/R	0	0	N/A
Ciudad de México	0	N/A	0	N/A	0	N/A
Durango	422.3	100	172.9	100	0	N/A
Guanajuato	1,029.8	100	261.5	100	861.1	100
Guerrero	697.6	100	N/R	0	0	N/A
Hidalgo	0	N/A	161.2	100	0	N/A
Jalisco	N/R	0	N/R	0	0	N/A
México	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Michoacán	796.8	100	23.9	7.5	0	N/A
Morelos	0	N/A	117.7	100	0	N/A
Nayarit	219.5	100	120.5	100	0	N/A
Nuevo León	0	N/A	954.9	100	0	N/A
Oaxaca	0	N/A	548.8	96	0	N/A
Puebla	874.4	100	557.9	100	508	100
Querétaro	23.7	100	99.8	100	0	N/A
Quintana Roo	0	N/A	108.5	100	0	N/A
San Luis Potosí	764	100	182.7	100	0	N/A
Sinaloa	N/R	0	181.2	97.3	0	N/A
Sonora	463.4	100	274.0	100	134	100
Tabasco	537.4	100	150.0	100	0	N/A
Tamaulipas	43.8	100	366.2	100	0	N/A
Tlaxcala	N/R	0	N/R	0	0	N/A
Veracruz	1,604.9	100	400.2	100	0	N/A
Yucatán	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Zacatecas	596	100	177.3	100	0	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
 Notas: N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.
 La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

C) Resultados: Indicadores

Con la finalidad de conocer los resultados del ejercicio de los recursos federales, el Informe Definitivo cuenta con instrumentos de planeación estratégica, los cuales tienen como fin verificar el cumplimiento de objetivos y metas de los Fondos de Aportaciones Federales. Ante la necesidad de contar con información comparable sobre la aplicación de los recursos, se han establecido indicadores de desempeño de dichos Fondos estructurados a través de Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), a fin de obtener información homologada.²

Cabe destacar que las dependencias coordinadoras de los Fondos son las encargadas de establecer las MIR y de implementar los indicadores de desempeño de común acuerdo con los gobiernos de las entidades federativas. Dada la particularidad de cada Fondo, los indicadores podrán ser federales, estatales o municipales, para recopilar información de todas las entidades federativas y municipios del país.

A continuación se muestra el porcentaje de avances registrados por entidad federativa y por Fondo de Aportaciones Federales:

² La MIR es una herramienta de planeación estratégica que en forma resumida, sencilla y armónica, establece con claridad los objetivos de un Pp y su alineación con aquéllos de la planeación nacional y sectorial; incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados; la MIR identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios que se proporcionan a la sociedad, así como las actividades e insumos para producirlos; e incluye supuestos sobre los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

TABLA 3. PORCENTAJE DE INDICADORES CON AVANCES REPORTADOS POR FONDO DE APORTACIONES
FEDERALES ESTATAL PARA INDICADORES DE FRECUENCIA TRIMESTRAL, SEMESTRAL Y ANUAL.

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAETA Educación Tecnológica	FASP	FAFEF	FONE
Promedio nacional por Fondo	90.1	47.5	84.4	48.7	59.9	93.8	76	47.8
Aguascalientes	100	100	100	N/R	N/R	100	100	83.3
Baja California	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
Campeche	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	100	100	92.9	100	100	100
Chihuahua	100	80.0	100	N/R	50.0	100	100	100
Coahuila	100	N/R	N/R	100	N/R	100	100	N/R
Colima	100	N/R	100	42.9	57.1	100	N/R	33.3
Ciudad de México	100	N/R	100	N/R	N/A	100	100	N/A
Durango	83.3	N/R	50.0	N/R	N/R	100	33.3	N/R
Guanajuato	100	100	50.0	100	92.9	100	100	100
Guerrero	100	20.0	100	N/R	92.9	100	83.3	83.3
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	100	N/R	100	64.3	57.1	100	100	N/R
México	100	N/R	50	64.3	42.9	100	100	83.3
Michoacán	100	N/R	100	21.4	N/R	100	33.3	83.3
Morelos	50.0	N/R	50.0	N/R	57.1	100	N/R	N/R
Nayarit	100	100	100	100	57.1	100	83.3	100
Nuevo León	100	N/R	100	N/R	100	100	100	N/R
Oaxaca	100	100	100	N/R	71.4	75	100	N/R
Puebla	50.0	100	100	N/R	85.7	100	100	N/R
Querétaro	100	100	100	100	35.7	100	100	33.3
Quintana Roo	100	100	100	100	85.7	100	100	83.3
San Luis Potosí	50.0	N/R	100	N/R	100	100	N/R	N/R
Sinaloa	100	N/R	50.0	N/R	50.0	25	100	N/R
Sonora	100	N/R	50.0	N/R	85.7	100	N/R	100
Tabasco	100	20.0	100	100	92.9	100	100	100
Tamaulipas	100	N/R	100	100	50.0	100	100	N/R
Tlaxcala	50.0	100	100	100	28.6	100	100	N/R
Veracruz	100	N/R	100	64.3	42.9	100	N/R	N/R
Yucatán	100	100	100	100	42.9	100	100	100
Zacatecas	100	100	100	N/R	57.1	100	100	N/R

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

D) Resultados: Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que “los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”; para ello, el mismo artículo señala que “los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos”.

La LFPRH en su artículo 85 fracción I, instruye la evaluación, conforme a lo establecido en el artículo 110 de la propia Ley, de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas y, por conducto de éstas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, la LCF establece en su artículo 49, cuarto párrafo, fracción V, que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH³. Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normatividad aplicable.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos del SFU indica que los resultados de las evaluaciones relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

En el Informe Definitivo referente al ejercicio fiscal 2015, 22 entidades federativas reportaron un total de 152 evaluaciones, de las cuales 80 fueron reportadas como evaluaciones de Consistencia y Resultados, 54 Específicas de Desempeño, nueve de Procesos, cuatro Estratégicas, tres de Impacto y dos Complementarias, de acuerdo con la siguiente tabla:

TABLA 4. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL INFORME DEFINITIVO 2015

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Aguascalientes	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAFEF
Aguascalientes	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAM
Aguascalientes	Aguascalientes	2014	Consistencia y Resultados	FAIS

³ El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “DECRETO por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental”. En el párrafo V del artículo 49, se señala que “El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”.

TABLA 4. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL INFORME DEFINITIVO 2015

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Aguascalientes	Aguascalientes	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	El Llano	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	El Llano	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Asientos	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Asientos	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Calvillo	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Calvillo	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Cosío	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Cosío	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Jesús María	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Jesús María	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Rincón de Romos	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Rincón de Romos	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	San José de Gracia	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	San José de Gracia	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Tepezalá	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Aguascalientes	Tepezalá	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Aguascalientes	Cobertura estatal	2014	Estratégica	FAFEF
Aguascalientes	Cobertura estatal	2014	Estratégica	FAIS
Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2015	Procesos	FORTAMUN
Baja California	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FAFEF
Baja California	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FAM
Baja California	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FASP
Baja California	Mexicali	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Baja California	Cobertura estatal	2013	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Baja California	Cobertura estatal	2013	Específicas del desempeño	OTROS PROGRAMAS
Baja California	Cobertura estatal	2013	Específicas del desempeño	FAIS
Baja California	Cobertura estatal	2013	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales Como Subsidios
Baja California	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FASSA

TABLA 4. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL INFORME DEFINITIVO 2015

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Baja California	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAETA
Campeche	Campeche	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Campeche	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAEB
Chiapas	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAEB
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	Otros Convenios
Chihuahua	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FAETA
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAETA
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAFEF
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	Otros Programas
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FASSA
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	Otros Convenios
Chihuahua	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FAIS
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAM
Chihuahua	Chihuahua	2014	Específicas del desempeño	Otros Convenios
Chihuahua	Cobertura estatal	2015	Procesos	FAM
Chihuahua	Cobertura estatal	2015	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Chihuahua	Cobertura estatal	2015	Procesos	FAIS
Chihuahua	Cobertura estatal	2014	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Chihuahua	Chihuahua	2014	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Chihuahua	Juárez	2015	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Chihuahua	Juárez	2014	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Distrito Federal	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAM
Distrito Federal	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FAM
Durango	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASP
Durango	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FASP
Hidalgo	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASSA
Hidalgo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAEB
Hidalgo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAETA
Hidalgo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAFEF
Hidalgo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAM

TABLA 4. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL INFORME DEFINITIVO 2015

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Jalisco	Zapotlanejo	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
México	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	Otros Convenios
México	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
México	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAFEF
México	Cobertura estatal	2015	Procesos	FAFEF
Michoacán de Ocampo	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASP
Michoacán de Ocampo	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FASP
Morelos	Cobertura estatal	2014	Estratégica	FASP
Nuevo León	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FASP
Oaxaca	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASP
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAM
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAETA
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAEB
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAFEF
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	Otros Convenios
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FASSA
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FASP
Oaxaca	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	Convenios de Descentralización
Puebla	Puebla	2014	Complementarias	FAIS
Puebla	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASSA
Puebla	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAEB
Puebla	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAM
Puebla	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAETA
Puebla	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAFEF
Puebla	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Puebla	Aquixtla	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Puebla	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FASP
Quintana Roo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FASP
Quintana Roo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAM

TABLA 4. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL INFORME DEFINITIVO 2015

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Quintana Roo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización
Quintana Roo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	Otros Convenios
Quintana Roo	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAFEF
Quintana Roo	Othón P. Blanco	2014	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización
Quintana Roo	Othón P. Blanco	2014	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización
Quintana Roo	Othón P. Blanco	2014	Específicas del desempeño	Otros Convenios
Quintana Roo	Benito Juárez	2014	Específicas del desempeño	Otros Programas
Quintana Roo	Benito Juárez	2014	Específicas del desempeño	FORTAMUN
Quintana Roo	Benito Juárez	2014	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Quintana Roo	Benito Juárez	2014	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización
San Luis Potosí	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASP
San Luis Potosí	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	Programas Sujetos a Reglas de Operación
San Luis Potosí	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FASP
Tabasco	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASP
Tabasco	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAEB
Tabasco	Balancán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Tabasco	Jonuta	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Tabasco	Jonuta	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Tabasco	Tenosique	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Tabasco	Centla	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Tabasco	Centro	2015	Consistencia y Resultados	Otros Convenios
Tabasco	Centro	2015	Consistencia y Resultados	Programas Sujetos a Reglas de Operación
Tabasco	Emiliano Zapata	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Tabasco	Teapa	2015	Específicas del desempeño	FAIS
Tabasco	Teapa	2014	Específicas del desempeño	FAIS
Tabasco	Centro	2015	Específicas del desempeño	FORTAMUN
Tabasco	Centro	2015	Específicas del desempeño	FAIS
Tamaulipas	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAM
Tamaulipas	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAFEF
Tamaulipas	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAETA
Tamaulipas	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASSA
Tamaulipas	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAEB
Tamaulipas	Cobertura estatal	2014	Impacto	FASP
Tlaxcala	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FASP

TABLA 4. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL INFORME DEFINITIVO 2015

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Tlaxcala	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FASP
Tlaxcala	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Complementarias	Otros Programas
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAETA
Veracruz de Ignacio de la Llave	Tancoco	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Veracruz de Ignacio de la Llave	Tehuacán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Consistencia y Resultados	Otros Programas
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAIS
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Específicas del desempeño	Otros Convenios
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Específicas del desempeño	FAIS
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Específicas del desempeño	Otros Programas
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Específicas del desempeño	FORTAMUN
Veracruz de Ignacio de la Llave	Atlahuilco	2015	Específicas del desempeño	FAIS
Veracruz de Ignacio de la Llave	Magdalena	2015	Específicas del desempeño	FAIS
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	2015	Estratégica	Otros Programas
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2014	Impacto	FASP
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cobertura estatal	2015	Impacto	FASP
Zacatecas	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FASSA
Zacatecas	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FASP

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2015.

En la “Carpeta Evaluaciones. Archivo Electrónico” del presente anexo, se reporta el resumen de cada una de las evaluaciones registradas en este sistema, conteniendo información que reportaron los ejecutores del gasto a través del SFU:

- Entidad Federativa o Municipio.
- Programa Evaluado.
- Año de la Evaluación.
- Tipo de Evaluación.
- Costo de la Evaluación.
- Fuente de Financiamiento.
- Modalidad de Contratación.

-
- Evaluador.
 - Coordinador de la Evaluación.
 - Objetivos de la Evaluación.
 - Resumen Ejecutivo de la Evaluación.