

XXIV. INFORME SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS.

De conformidad con el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), las entidades federativas, y por conducto de estas, los municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, deben informar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales que les son transferidos. Para ello, se requiere que la SHCP ponga a su disposición un sistema de información en el que puedan llevar a cabo dichos informes, así como los lineamientos que rijan el proceso de reporte.

Con base en dicho ordenamiento, así como en lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) y 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), el 25 de abril de 2013 se publicaron en el Diario Oficial de la Federación (DOF) los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos).

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), a través del cual los gobiernos locales reportan información pormenorizada sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, organizada en los siguientes componentes:

COMPONENTES	
Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

Con el fin de mejorar la calidad de la información reportada en materia de recursos federales transferidos a entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, durante el primer semestre se capacitó a 2,219 servidores públicos de los órdenes federal 11%, estatal 31% y municipal 58% en las modalidades presencial 60% y a distancia 40%.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos durante el segundo trimestre de 2016 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas

que se reportan a través de las carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”.

A) Gestión De Proyectos

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

TABLA 1. NÚMERO DE PROYECTOS REPORTADOS Y NÚMERO DE MUNICIPIOS EN QUE SE REGISTRARON PROYECTOS

Entidad federativa	Número de proyectos reportados por entidad federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Total	93,566	2,457	2,386	97.1
Aguascalientes	499	11	11	100
Baja California	1356	5	5	100
Baja California Sur	685	5	5	100
Campeche	1548	11	11	100
Chiapas	4125	118	117	99.2
Chihuahua	2814	67	66	98.5
Ciudad de México	1203	16	16	100
Coahuila	1666	38	38	100
Colima	545	10	10	100
Durango	1748	39	35	89.7
Guanajuato	4119	46	46	100
Guerrero	5314	81	80	98.8
Hidalgo	4948	84	84	100
Jalisco	2861	125	117	93.6
México	7034	125	124	99.2
Michoacán	4301	113	113	100
Morelos	1064	33	33	100
Nayarit	1149	20	20	100
Nuevo León	1247	51	50	98.0
Oaxaca	6538	570	532	93.3
Puebla	5952	217	214	98.6
Querétaro	1754	18	18	100
Quintana Roo	908	10	10	100
San Luis Potosí	1702	58	56	96.6
Sinaloa	1830	18	18	100
Sonora	1475	72	69	95.8
Tabasco	2214	17	17	100
Tamaulipas	3145	43	43	100
Tlaxcala	2646	60	59	98.3
Veracruz	12926	212	212	100
Yucatán	1682	106	99	93.4
Zacatecas	2568	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.

Para contribuir al seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México con los recursos federales que se les transfieren, en la Tabla 2 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Como es posible observar, los proyectos en Educación, concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 22.8%. Por su parte los proyectos de Agua y saneamiento, y los de Urbanización, aglutinan 17.7% y 14.1%, del total de los proyectos reportados, respectivamente.

TABLA 2. TIPOS DE PROYECTOS REPORTADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA. (1 DE 2)

Entidad federativa	Educación	Agua y saneamiento	Urbanización	Vivienda	Transportes y vialidades	Seguridad	Asistencia Social
Total general	22.8	17.7	14.1	13.0	6.5	3.6	2.5
Aguascalientes	10.2	20.2	15.4	5.0	3.8	13.0	2.8
Baja California	31.3	10.5	14.5	6.9	11.5	4.5	4.6
Baja California Sur	0.9	9.6	41.0	2.0	3.9	1.6	3.4
Campeche	24.9	8.5	15.4	18.2	3.0	9.8	2.8
Chiapas	28.9	19.4	11.0	15.3	5.3	1.7	0.5
Chihuahua	38.3	10.3	18.3	11.8	2.1	4.7	0.7
Ciudad de México	4.4	35.4	10.8	7.3	2.7	3.1	9.8
Coahuila	24.8	13.7	9.1	6.4	6.1	13.8	5.7
Colima	34.3	12.8	15.2	1.3	6.2	5.0	0
Durango	27.9	28.3	4.1	19.7	6.3	1.9	0.2
Guanajuato	26.1	11.8	22.9	10.1	2.0	5.2	6.0
Guerrero	14.6	10.9	7.4	3.3	8.9	11.1	6.2
Hidalgo	12.2	29.0	15.9	14.3	6.5	2.3	2.4
Jalisco	20.7	18.4	11.5	9.8	8.0	3.0	0.7
México	32.7	16.1	12.5	9.2	7.5	3.2	3.2
Michoacán	29.2	22.8	9.9	9.0	7.4	0.9	1.6
Morelos	19.5	11.7	21.8	1.4	2.8	3.4	8.5
Nayarit	16.6	19.1	12.8	13.3	5.6	2.6	3.8
Nuevo León	20	23.7	10.1	7.7	4.7	1.7	2.8
Oaxaca	20.1	19.1	20	6.6	6.5	2.6	3.2
Puebla	21.4	16.3	16.3	5.0	11.6	5.1	2.8
Querétaro	17.3	17.1	14.3	13.2	8.0	2.5	1.3
Quintana Roo	37.4	18.9	12.4	1.9	6.3	3.5	2.2
San Luis Potosí	31.0	16.3	15.8	2.8	5.2	3.5	1.3
Sinaloa	26.6	14.4	9.2	19.5	2.8	4.6	3.0
Sonora	25.9	16.8	15.5	4.5	10.7	2.6	1.3
Tabasco	10	22.7	15.0	19.3	7.3	7.1	0.8
Tamaulipas	24.9	21.8	11.2	14.1	8.4	3.3	1.7
Tlaxcala	13.8	28.8	11.6	30.6	2.0	1.5	0.6
Veracruz	24.0	15.2	14.6	24.2	6.4	0.6	0.7
Yucatán	27.7	10.5	6.6	34.4	2.0	1.8	1.2
Zacatecas	10.1	16.9	16.0	22.0	9.0	2.0	0.9

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.

Nota: El Total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

TABLA 2. TIPOS DE PROYECTOS REPORTADOS COMO PORCENTAJE DEL TOTAL POR ENTIDAD FEDERATIVA. (2 DE 2)

Entidad federativa	Salud	Deporte	Cultura y turismo	Comunicaciones	Otros Proyectos	Total general
Total general	2.4	1.4	1.1	1.1	13.8	100
Aguascalientes	4.0	1.8	4.4	0.4	18.8	100
Baja California	1.0	2.7	1.7	0.3	10.6	100
Baja California Sur	0.9	2.0	1.8	0.2	32.7	100
Campeche	3.0	1.3	0.3	1.1	11.7	100
Chiapas	1.4	0.6	0.2	7.8	8.0	100
Chihuahua	1.1	0.6	0.4	1.0	10.8	100
Ciudad de México	3.1	1.5	1.4	0.0	20.5	100
Coahuila	1.4	1.6	3.5	0.8	13.1	100
Colima	0.4	1.5	2.0	0.0	21.3	100
Durango	1.0	0.6	0.5	0.2	9.4	100
Guanajuato	0.8	1.3	1.4	0.1	12.3	100
Guerrero	4.3	1.5	1.5	0.3	30.0	100
Hidalgo	3.1	1.8	0.8	0.8	10.8	100
Jalisco	1.6	1.2	1.0	0.2	24.0	100
México	1.3	0.5	0.4	0.1	13.5	100
Michoacán	2.0	1.1	0.4	0.6	15.3	100
Morelos	4.2	2.8	3.7	0.0	20.2	100
Nayarit	7.8	1.0	1.7	2.5	13.1	100
Nuevo León	3.1	8.4	2.7	8.0	15.2	100
Oaxaca	4.4	1.8	0.3	0.5	14.9	100
Puebla	4.6	1.2	2.0	0.3	13.6	100
Querétaro	5.6	0.6	1.5	2.0	16.7	100
Quintana Roo	1.3	1.0	2.1	0.8	12.1	100
San Luis Potosí	3.9	1.7	3.7	5.4	9.4	100
Sinaloa	2.4	1.2	0.8	1.5	14.0	100
Sonora	1.0	8.5	2.6	2.3	8.1	100
Tabasco	4.4	2.8	2.0	9.0	8.6	100
Tamaulipas	1.0	0.8	1.8	5.3	5.7	100
Tlaxcala	0.5	0.7	0.3	0.4	9.2	100
Veracruz	1.6	1.0	0.5	0.6	10.6	100
Yucatán	2.1	0.6	0.2	0.7	12.2	100
Zacatecas	1.3	1.4	0.8	0.1	19.4	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.
Nota: El Total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

B) Avance Financiero

A través de este componente se reporta lo ejercido a través de fondos, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se apoya la armonización contable de entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

A fin de verificar la calidad en la información registrada, se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP¹ para cada Fondo de Aportaciones Federales².

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(1 DE 5)

Entidad	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido^{1/}	31,702.3	85.9	2,691.8	64.5	14,415.3	44.5
Aguascalientes	N/R	0	20.2	100	146.5	100
Baja California	714.9	76.1	24.7	100	179.0	100
Baja California Sur	432.0	100	9.2	100	66.5	100
Campeche	667.9	100	46.6	100	337.5	100
Chiapas	1,834.2	100.4	336.8	44.0	N/R	0
Chihuahua	1,091.2	100	86.5	100	N/R	0
Ciudad de México	1,948.2	100.1	59.7	100	7.9	1.8
Coahuila	799.9	100	36.2	100	262.5	100
Colima	582.7	100	10.6	100	N/R	0
Durango	915.9	100	63.9	100	463.5	100
Guanajuato	1,384.9	99.6	162.7	100	N/R	0
Guerrero	47.9	2.4	N/R	0	N/R	0
Hidalgo	1,351.9	100	137.3	100	995.6	100
Jalisco	2,002.4	100	N/R	0	N/R	0
México	8,299.5	190.2	956.3	320.7	N/R	0
Michoacán	1,110.1	71.9	182.9	100	1,104.9	83.3
Morelos	782.5	100	42.4	100	307.2	100

¹ Transferencias al 30 de junio de 2016.

² Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones (FORTAMUN)
Fondo de Aportaciones Múltiples componente de asistencia social (FAM)
Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)
Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos] (1 DE 5)

Entidad	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Nayarit	704.7	100	42.4	100	307.5	100
Nuevo León	1,205.5	100	N/R	0	381.6	100
Oaxaca	1,070.3	56.3	40.6	9.3	3,169.7	100
Puebla	1,930.7	99.8	59.5	16.7	N/R	0
Querétaro	783.3	100	43.8	100	317.6	100
Quintana Roo	673.3	100	46.5	100	336.8	100
San Luis Potosí	879.5	100	141.3	100	1,024.4	100
Sinaloa	1,144.9	100	56.9	100	N/R	0
Sonora	N/R	0	38.0	100	275.5	100
Tabasco	1,161.5	99.8	88.2	100	639.2	100
Tamaulipas	1,341.4	100	58.5	100	424.3	100
Tlaxcala	716.2	100	42.0	100	304.2	100
Veracruz	2,698.2	100	773.2	166.7	3,363.4	100
Yucatán	817.1	98.7	37.9	36.3	N/R	0
Zacatecas	909.3	100	41.4	65.9	N/R	0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.
N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.
N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(2 DE 5)

Entidad	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido^{1/}	15,772.3	50.7	4,102.3	98.5	1,491.6	51.2
Aguascalientes	327.7	100	38.7	100	N/R	0
Baja California	886.7	100	86.2	100	68.9	100
Baja California Sur	194.8	100	19.9	100	N/R	0
Campeche	231.1	100	38.2	100	63.1	100
Chiapas	N/R	0	388.7	99.7	169.1	77.0
Chihuahua	N/R	0	109.5	100	18.6	20.8
Ciudad de México	1,871.9	72.6	252.6	100	N/R	0
Coahuila de Zaragoza	753.2	100	74.2	100	39.4	63.8
Colima	N/R	0	22.6	100	27.4	66.3
Durango	448.9	100	66.6	100	N/R	0
Guanajuato	N/R	0	192.9	100	111.4	76.5
Guerrero	N/R	0	201.7	91.1	327.2	206.5
Hidalgo	732.3	100	121.6	100	92.9	100
Jalisco	N/R	0	193.8	83.3	N/R	0
México	N/R	0	497.6	100	N/R	0
Michoacán de Ocampo	973.9	83.3	192.6	100	85.8	61.2
Morelos	488.6	100	70.1	100	62.2	100
Nayarit	311.6	100	40.8	100	166.0	185.1
Nuevo León	1,294.3	100	110.2	100	52.8	49.9
Oaxaca	1,020.1	100	273.0	100	29.5	19.2
Puebla	N/R	0	292.5	100	347.9	200
Querétaro	510.2	100	59.7	100	35.9	59.3
Quintana Roo	401.5	100	49.1	100	127.2	100
San Luis Potosí	700.3	100	108.2	100	88.4	100
Sinaloa	N/R	0	99.8	100	19.1	25.8
Sonora	746.3	100	77.1	100	47.4	60.1
Tabasco	606.4	100	100.8	100	83.1	100
Tamaulipas	901.4	100	101.1	100	74.5	100
Tlaxcala	325.3	100	48.5	100	25.2	50
Veracruz de Ignacio de la Llave	2,046.1	100	768.6	200	169.6	83.8
Yucatán	N/R	0	113.0	100	126.7	152.0
Zacatecas	N/R	0	61.0	100	0.4	0.6

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(3 DE 5)

Entidad	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido^{1/}	859.64	52.92	1,637.51	86.31	965.17	97.93
Aguascalientes	N/R	0	59.9	209.48	18.74	100
Baja California	87.82	100	61.31	100	N/R	0
Baja California Sur	N/R	0	29.42	191.61	N/R	0
Campeche	37.10	100	18.38	100	27.39	100
Chiapas	106.72	120.51	70.24	98.5	81.39	100
Chihuahua	12.31	12.45	68.08	100	33.62	100
Ciudad de México	N/R	0	N/R	0	N/R	0
Coahuila	66.70	63.83	66.87	100	58.04	100
Colima	15.64	66.29	18.55	100	15.21	100
Durango	N/R	0	18.12	100	28.45	100
Guanajuato	70.13	100	102.02	93.59	47.13	95.74
Guerrero	130.98	199.96	50.57	84.98	44.54	99.47
Hidalgo	86.60	100	28.54	100	35.21	100
Jalisco	N/R	0	115.69	100	49.06	94.11
México	73.64	48.17	335.98	100	N/R	0
Michoacán	24.78	45.88	90.80	98.52	N/R	0
Morelos	27.90	100	31.42	100	26.18	100
Nayarit	8.98	159.58	23.44	100	24.67	100
Nuevo León	00	0	N/R	0	N/R	0
Oaxaca	19.03	21.69	N/R	0	65.25	100
Puebla	274.41	200	66.93	100	57.40	100
Querétaro	20.45	59.29	20.60	100	N/R	0
Quintana Roo	43.92	100	N/R	0	21.03	100
San Luis Potosí	40.47	100	39.17	100	32.92	100
Sinaloa	20.48	21	N/R	0	35.57	100
Sonora	30.38	60.1	100.53	100	33.91	100
Tabasco	63.17	100	49.78	100	35.04	100
Tamaulipas	23.27	100	77.51	100	33.25	100
Tlaxcala	19.37	100	18.87	100	18.40	100
Veracruz	56.89	107.26	101.70	100	84.36	100
Yucatán	5.21	24.23	45.22	100	31.38	94.11
Zacatecas	14.36	49.89	17.20	104.27	27.02	103.93

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016. N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales. N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos]
(4 DE 5)

Entidad	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido^{1/}	4,026.1	95.9	12,750.7	75.0	98,988.5	74.53
Aguascalientes	63.33	100	146.90	100	N/R	0
Baja California	184.68	100	589.06	100	4,421.32	100
Baja California Sur	97.86	100	92.32	100	2,063.47	112.24
Campeche	78.35	100	112.08	100	1,579.15	95.52
Chiapas	187.23	100	802.21	76.56	6,586.58	100
Chihuahua	132.65	100	592.54	100	4,758.66	100
Ciudad de México	251.50	93.08	363.01	38.21	0	104.18
Coahuila	130.72	100	327.16	100		
Colima	81.06	100	108.89	100		100
Durango	113.39	100	278.61	100		100
Guanajuato	127.88	100	696.20	100		51.95
Guerrero	132	100	222.75	36.11		0
Hidalgo	114.35	100	400.10	100		100
Jalisco	185.75	100	1057.11	100		0
México	295.38	100	906.66	37.09		104.77
Michoacán	58.91	100	694.11	100		90.83
Morelos	79.65	100	242.58	100		112.06
Nayarit	72.24	100	205.94	100		100
Nuevo León	170.64	100	566.59	100	N/R	0
Oaxaca	132.91	100.8	475.95	72.27	6,519.29	68.32
Puebla	109.37	66.67	937.05	100	5,886.47	92.42
Querétaro	92.09	100.3	220.82	100	2,417.78	100
Quintana Roo	98.44	100	150.80	100	2,238.02	100
San Luis Potosí	132.65	100	352.60	100	4,499.14	100
Sinaloa	109.46	83.33	448.96	100	N/R	0
Sonora	179.84	100	414.80	100	3,443.23	100
Tabasco	94.08	100	297.92	100	2,590.38	100
Tamaulipas	157.25	100	452.01	100	5,424.70	100
Tlaxcala	70.72	100	211.36	100	1,123.30	60.26
Veracruz	184.47	102.91	N/R	00	10,449.05	100
Yucatán	107.30	100	148.82	46.98	N/R	0
Zacatecas	N/R	00	234.78	98.66	17308	70.83

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

TABLA 3. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES [Cifras en millones de pesos] (5 DE 5)

Entidad	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
Total transferido^{1/}	5,130.35	96.64	5,453.18	83.96	4,232.39	94.61
Aguascalientes	N/R	0	N/R	0	0	N/A
Baja California	0	N/A	913.20	100	96.64	100
Baja California Sur	0	N/A	102.82	100	0	N/A
Campeche	0	N/A	46.77	100	0	N/A
Chiapas	460.19	100	228.70	100	714.79	81.58
Chihuahua	79.81	100	149.57	100	0	N/A
Ciudad de México	0	N/A			0	N/A
Coahuila	3.20	100	233.16	100	0	N/A
Colima	20.99	100	60.82	100	0	N/A
Durango	208.82	100	89.45	100	0	N/A
Guanajuato	531.89	100	135.32	100	443.99	100
Guerrero	344.97	100	N/R	0	0	N/A
Hidalgo	0	N/A	86.20	100	0	N/A
Jalisco	N/R	0	N/R	0	0	N/A
México	345.46	100	1459.09	100	2646.01	100
Michoacán	570.89	1.45	23.86	14.55	0	N/A
Morelos	0	N/A	60.25	100	0	N/A
Nayarit	108.47	100	62.38	100	0	N/A
Nuevo León	0	N/A	N/R	0	0	N/A
Oaxaca	0	N/A	292.43	100	0	N/A
Puebla	432.42	100	288.73	100	261.87	100
Querétaro	9.82	100	51.65	100	0	N/A
Quintana Roo	0	N/A	55.47	100	0	N/A
San Luis Potosí	398.42	100	94.56	100	0	N/A
Sinaloa	N/R	0	2.37	2.46	0	N/A
Sonora	229.05	100	141.78	100	69.10	100
Tabasco	238.83	100	77.61	100	0	N/A
Tamaulipas	21.68	100	189.50	100	0	N/A
Tlaxcala	38.15	100	65.44	100	0	N/A
Veracruz	792.56	100	207.11	100	0	N/A
Yucatán	N/R	0	243.15	352.06	N/R	0
Zacatecas	294.72	100	91.78	100	0	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016. N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales. N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información remitida a la SHCP deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que, de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos, las entidades federativas deben reportar los avances en las metas de los indicadores del desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades federales que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, y cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el segundo trimestre del año, las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México reportaron las metas de los indicadores con periodicidad trimestral, semestral y anual, así como los avances de los indicadores con periodicidad trimestral.

A continuación se muestra el porcentaje de indicadores con avances registrados por entidad federativa.

TABLA 4. PORCENTAJE INDICADORES CON AVANCES REPORTADOS POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES ESTATAL PARA INDICADORES DE FRECUENCIA TRIMESTRAL

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF
Promedio nacional por Fondo	90.6	83.3	100	58.9	59.4	56.3	80.7	100	82.0
Aguascalientes	100	100	100	100	50	N/R	100	100	100
Baja California	100	100	100	100	100	50	100	100	100
Baja California Sur	N/R	33.3	100	100	100	50	N/R	100	50
Campeche	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chihuahua	100	66.7	100	100	16.7	N/R	100	100	100
Ciudad de México	100	100	100	N/R	N/R	N/R	N/R	100	100
Coahuila	100	100	100	100	100	N/R	100	100	100
Colima	100	N/R	100	N/R	100	N/R	100	100	N/R
Durango	N/R	100	100	N/R	N/R	100	N/R	100	25
Guanajuato	100	100	100	83.3	100	100	100	100	100
Guerrero	100	100	100	100	50	100	100	100	100
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	100	100	100	100	100	50	100	100	50
México	100	100	100	83.3	100	100	100	100	100
Michoacán	100	100	100	N/R	N/R	N/R	N/R	100	100
Morelos	100	100	100	N/R	N/R	100	100	100	100
Nayarit	100	100	100	100	100	50	100	100	100
Nuevo León	100	N/R	100	N/R	N/R	N/A	N/R	100	100
Oaxaca	100	100	100	N/R	N/R	N/R	N/A	100	75
Puebla	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Querétaro	100	100	100	100	100	100	N/R	100	100
Quintana Roo	100	100	100	100	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	100	100	100	100	100	N/R	100	100	100
Sinaloa	100	100	100	N/R	N/R	50	83.3	100	50
Sonora	N/R	N/R	100	N/R 0	N/R	50	100	100	N/R
Tabasco	100	66.7	100	N/R 0	N/R	100	100	100	100
Tamaulipas	100	66.7	100	16.7	N/R	N/R	100	100	75
Tlaxcala	100	100	100	N/R	83.3	100	100	100	100
Veracruz	100	66.7	100	100	100	100	100	100	N/R
Yucatán	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Zacatecas	100	66.7	100	N/R	N/R	N/R	100	100	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establece que “los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados”; para ello, el mismo artículo señala que “los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos”.

La LFPRH en su artículo 85 fracción I, instruye la evaluación, conforme a lo establecido en el artículo 110 de la propia Ley, de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas y, por conducto de estas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, la LCF establece en su artículo 49, cuarto párrafo, fracción V, que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH³. Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normatividad aplicable.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos del SFU indica que los resultados de las evaluaciones relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

En este contexto, durante el segundo trimestre de 2016 se reportaron en el SFU los informes definitivos relativos a las siguientes evaluaciones:

TABLA 5. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2016

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Baja California	Cobertura estatal	2014	Específicas del desempeño	FAETA
Campeche	Campeche	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Nuevo León	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAM
Puebla	Ixtacamaxitlán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Puebla	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
Puebla	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAFEF
Quintana Roo	Othón P. Blanco	2014	Específicas del desempeño	Otros Programas – Colegio de Bachilleres del Estado de Quintana Roo
Quintana Roo	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FASP
Tamaulipas	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FASSA
Tamaulipas	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAEB

³ El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “DECRETO por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental”. En el párrafo V del artículo 49, se señala que “El ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”.

TABLA 5. EVALUACIONES REPORTADAS EN EL SFU CORRESPONDIENTES AL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2016

Entidad federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Tamaulipas	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAM
Tamaulipas	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAETA
Tamaulipas	Cobertura estatal	2015	Consistencia y Resultados	FAFEF
Tlaxcala	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FASP
Tlaxcala	Cobertura estatal	2016	Complementarias	FAIS
Tlaxcala	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	Otros Convenios – Programa de Contingencias Económicas para la Inversión
Tlaxcala	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación – Otorgamiento de Subsidio para la Implementación del Sistema de Justicia Penal
Tlaxcala	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAM*
Tlaxcala	Cobertura estatal	2014	Diseño	Convenios de Descentralización – Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable (PRODERETUS)*
Tlaxcala	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FAIS*
Tlaxcala	Cobertura estatal	2015	Específicas del desempeño	FAM*
Veracruz	Cobertura estatal	2015	Impacto	FASP*
Veracruz	Ixtaczoquitlán	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Veracruz	Ixtaczoquitlán	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
Veracruz	Río Blanco	2016	Específicas del desempeño	FAIS
Veracruz	Río Blanco	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, segundo trimestre de 2016.

* Se incluyen cinco evaluaciones correspondientes al primer trimestre de 2016 que no fueron incluidas en el reporte de dicho periodo.

En la “*Carpeta Evaluaciones. Archivo Electrónico*” del presente anexo, se reporta el resumen de cada una de las evaluaciones registradas en este sistema en el periodo, conteniendo información que reportaron los ejecutores del gasto a través del SFU:

- Entidad Federativa o Municipio.
- Programa Evaluado.
- Año de la Evaluación.
- Tipo de Evaluación.
- Costo de la Evaluación.
- Fuente de Financiamiento.
- Modalidad de Contratación.
- Evaluador.
- Coordinador de la Evaluación.
- Objetivos de la Evaluación.
- Resumen Ejecutivo de la Evaluación.