## XX. EVALUACIÓN Y MONITOREO DE LOS PROGRAMAS FEDERALES DE LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA FEDERAL

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 45, 78, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015 (DPEF 2015) y, conforme a lo señalado en los numerales Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Lineamientos), publicados en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2007, se informa sobre las evaluaciones externas entregadas a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) durante el periodo comprendido entre los meses de octubre a diciembre de 2015.

Dichas evaluaciones, se refieren a las establecidas en los Programas Anuales de Evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (PAE), emitidos de manera conjunta por la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para el ejercicio fiscal correspondiente. Asimismo, se informa sobre las evaluaciones externas realizadas por iniciativa de las dependencias, denominadas evaluaciones complementarias.

Durante el periodo de octubre a diciembre de 2015, se recibieron en la SHCP 56 evaluaciones externas:

* 27 Evaluaciones de Consistencia y Resultados establecidas en el Programa Anual de Evaluación para el Ejercicio Fiscal 2015 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (PAE 2015).
* 18 Evaluaciones en Materia de Diseño provenientes del PAE 2015.
* Seis Evaluaciones de Procesos incluidas en el PAE 2015.
* Tres Evaluaciones Específicas de Costo-Efectividad establecidas en el PAE 2014.
* Una Evaluación Específica de Desempeño correspondiente al PAE 2015.
* Y una Evaluación Complementaria.

| Tabla 1. Evaluaciones recibidas en el periodo octubre-diciembre de 2015 | | |
| --- | --- | --- |
| Ramo | Número de Evaluaciones Recibidas | |
| En el cuarto trimestre  (octubre-diciembre de 2015) | Acumulado al cuarto trimestre  (enero-diciembre de 2015) |
| **Total** | **56** | **223** |
|  |  |  |
| **PAE 2012** | **0** | **1** |
|  |  |  |
| **Procesos** | **0** | **1** |
| 09 – Comunicaciones y Transportes | 0 | 1 |
| **PAE 2013** | **1** | **5** |
|  |  |  |
| **Diseño** | **1** | **3** |
| 09 – Comunicaciones y Transportes | 1 | 2 |
| 11 – Educación Pública | 0 | 1 |
| **Procesos** | **0** | **1** |
| 50 – Instituto Mexicano del Seguro Social | 0 | 1 |
| **Específica** | **0** | **1** |
| 09 – Comunicaciones y Transportes | 0 | 1 |
| **Costo-Efectividad** | **0** | **1** |
| 51 – Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 0 | 1 |
|  |  |  |
| **PAE 2014** | **3** | **6** |
|  |  |  |
| **Consistencia y Resultados** | **0** | **3** |
| 08 – Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y  Alimentación | 0 | 1 |
| 48 – Comisión Federal de Electricidad | 0 | 2 |
| **Costo-Efectividad** | **3** | **3** |
| 09 – Comunicaciones y Transportes | 3 | 3 |
|  |  |  |
| **PAE 2015** | **51** | **200** |
|  |  |  |
| **Diseño** | **17** | **51** |
| 04 – Gobernación | 0 | 2 |
| 05 – Relaciones Exteriores | 0 | 2 |
| 06 – Hacienda y Crédito Público | 0 | 9 |
| 08 – Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y  Alimentación | 0 | 9 |
| 10 – Economía | 0 | 2 |
| 11 – Educación Pública | 12 | 12 |
| 12 – Salud | 0 | 4 |
| 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales | 1 | 6 |
| 20 – Desarrollo Social | 1 | 1 |
| 21 –Turismo | 3 | 4 |
| **Específica de Desempeño** | **1** | **116** |
| 04 – Gobernación | 0 | 1 |
| 05 – Relaciones Exteriores | 1 | 8 |
| 06 – Hacienda y Crédito Público | 0 | 9 |
| 08 – Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y  Alimentación | 0 | 8 |
| 10 – Economía | 0 | 16 |
| 12 – Salud | 0 | 12 |
| 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales | 0 | 24 |
| 19 – Aportaciones a Seguridad Social | 0 | 1 |
| 20 – Desarrollo Social | 0 | 16 |
| 21 –Turismo | 0 | 12 |
| 38 – Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 0 | 9 |
| **Consistencia y Resultados** | **27** | **27** |
| 04 – Gobernación | 4 | 4 |
| 05 – Relaciones Exteriores | 2 | 2 |
| 06 – Hacienda y Crédito Público | 5 | 5 |
| 09 – Comunicaciones y Transportes | 7 | 7 |
| 12 – Salud | 1 | 1 |
| 14 – Trabajo y Previsión Social | 1 | 1 |
| 27 – Función Pública | 2 | 2 |
| 31 – Tribunales Agrarios | 2 | 2 |
| 38 – Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 1 | 1 |
|  |  |  |
| 50 – Instituto Mexicano del Seguro Social | 1 | 1 |
| 51 – Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los  Trabajadores del Estado | 1 | 1 |
| **Procesos** | **6** | **6** |
| 04 – Gobernación | 1 | 1 |
| 10 – Economía | 3 | 3 |
| 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales | 1 | 1 |
| 21 –Turismo | 1 | 1 |
| **COMPLEMENTARIAS** | **1** | **11** |
|  |  |  |
| **Diseño** | **0** | **5** |
| 08 – Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y  Alimentación | 0 | 2 |
| 20 – Desarrollo Social | 0 | 3 |
|  |  |  |
| **Específica de Desempeño** | **0** | **1** |
| 10 – Economía | 0 | 1 |
| **Procesos** | **0** | **1** |
| 20 – Desarrollo Social | 0 | 1 |
| **Complementarias** | **1** | **4** |
| 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales | 1 | 3 |
| 20 – Desarrollo Social | 0 | 1 |

Fuente: SHCP con información proporcionada por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF).

A continuación, se presenta una síntesis de los resultados de estas evaluaciones, así como de sus principales hallazgos y recomendaciones, clasificados por tipo de evaluación.

**EVALUACIONES DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS**

**Introducción**

El numeral Décimo Sexto del Capítulo I de los Lineamientos, establece que la Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR) analiza sistemáticamente el diseño y desempeño global de los Programas Federales, para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

**Objetivo General**

Evaluar la consistencia y orientación a resultados del Programa presupuestario (Pp) con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

**Objetivos específicos**

* Analizar la lógica y congruencia en el diseño del Pp, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros Programas.
* Identificar si el Pp cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados.
* Examinar si el Pp ha definido una estrategia de cobertura de mediano y largo plazos, así como los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.
* Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación (ROP) o en la normatividad aplicable, así como los sistemas de información con los que cuenta el Pp y sus mecanismos de rendición de cuentas.
* Identificar si el Pp cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del Pp y sus resultados.
* Examinar los resultados del Pp respecto a la atención del problema o necesidad de política pública para el que fue creado.

Durante el cuarto trimestre de 2015, la SHCP recibió **27 ECR** aplicadas a la misma cantidad de programas, que se resumen continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | U003 | **Denominación:** | | Otorgamiento de Subsidios para las Entidades Federativas para el Fortalecimiento de Instituciones de Seguridad Pública en Materia de Mando Policial |
| **Unidad Administrativa** | | | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública | |
| **Responsable** | | | Jorge Carlos Hurtado Valdez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp U003 apoya a las entidades federativas que cuentan con programas en materia de equipamiento y reorganización de estructuras de mando policial, para el fortalecimiento de sus instituciones de seguridad pública, conforme a los programas con prioridad nacional. El Pp incentiva la consolidación de las instituciones de seguridad pública en términos de la ley aplicable; fortalece los módulos de la Policía Estatal Acreditable, Policía Ministerial Acreditable, y Custodios Acreditables para las entidades federativas que lo implementaron en los Ejercicios Fiscales 2011 y 2012. Asimismo, el Pp continúa el proceso de implantación de dichos módulos, iniciado en el Ejercicio Fiscal 2013.

El Pp se enfoca en seis Programas con Prioridad Nacional, 1) Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza, 2) Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública, 3) Red Nacional de Telecomunicaciones, 4) Sistema Nacional de Información, 5) Nuevo Sistema de Justicia Penal y 6) Fortalecimiento de Capacidades Humanas y Tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional. Opera en las 32 entidades federativas del país. Las principales metas del Pp a nivel Fin, Propósito, Componente y Actividad, para el ejercicio fiscal sujeto a evaluación (del 1 de enero al 31 de diciembre 2014), conforme a la MIR son los siguientes:

* Fin: Porcentaje de avance en la conformación de Módulos de Policía Acreditable a nivel Nacional desde la creación del Programa, Meta: 69.23% (programada) – 83.84% (alcanzada).
* Propósito: Índice de implementación de Módulos de Policía Acreditable, Meta: 72.94% (programada) – 79.96% (alcanzada).
* Componente: Índice de aprobación en Control de Confianza de los elementos a conformar los Módulos de la Policía Acreditable, Meta: 85.64% (programada) – 84% (alcanzada).
* Actividades: Eficacia en la aplicación de los recursos provenientes del SPA, Meta: 92% (programada) – 90.96% (alcanzada).

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* En el Árbol de Problemas del Pp se encuentra claramente definido el problema que este busca atender como un hecho negativo; así como el área de enfoque donde se encuentra ubicado el problema. Lo anterior en concordancia y complementariedad con lo establecido en los Lineamientos de Evaluación del Desempeño del Subsidio a las Entidades Federativas para el Fortalecimiento de sus Instituciones de Seguridad Pública en Materia de Mando Policial (SPA 2014), respecto de los criterios y obligaciones tanto de los beneficiarios del Pp, como del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP); considerando que el Pp no otorga bienes ni servicios, sino que transfiere recursos a las entidades federativas, a manera de subsidio, para el fortalecimiento de sus instituciones de seguridad pública en materia de mando policial.
* En el documento normativo del Pp se identifican los elementos de Propósito, Componente y Actividad del resumen narrativo de la MIR.
* El 87.5% de las fichas de la MIR cuentan con nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador; que son fundamentales para la valoración de los resultados del Pp.
* Entre 85 y 100% de las metas establecidas en los indicadores del Pp, cuenta con una unidad de medida, está orientado a impulsar su desempeño y es factible de alcanzar.
* No se identifican conceptos comunes entre la formulación del Propósito y el objetivo del Programa Sectorial de Gobernación.
* El Fin descrito en el resumen narrativo de la MIR no se encuentra en el documento normativo del Pp.

En el aparatado de Planeación y Orientación a Resultados:

* El Pp cuenta con planes estratégicos institucionalizados que lo orientan en el corto, mediano y largo plazo, hacia el logro de los objetivos correspondientes.
* Se realizó un ajuste en los tiempos en que las autoridades federativas deben concluir el cierre del ejercicio del subsidio, para que corresponda lo más posible a las fechas que deba realizarse el último reporte de cada ejercicio fiscal en el Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda.
* Se observa que la dependencia tiene la disposición de utilizar informes de evaluaciones externas de modo regular y para la toma de decisiones sobre la mejora del Pp.

En el aparatado de Operación:

* El Pp cuenta con mecanismos útiles para dar seguimiento a la ejecución de sus acciones, en tanto que permite identificar si las obras o acciones se realizan acorde a lo establecido en los documentos normativos del Pp; estos mecanismos son conocidos por los operadores del Pp y están sistematizados.
* Del análisis de los documentos vigentes de los últimos tres años se observa como fortaleza una disposición permanente a simplificar y agilizar los procesos del Pp, mediante la eliminación de requisitos, como la opción de soluciones colaborativas y determinaciones colegiadas para lograr los propósitos de manera eficiente.

En el aparatado de Percepción de Beneficiarios:

* La encuesta empleada para medir la satisfacción de la población atendida del Pp es un instrumento adecuado, es representativa y corresponde a las características de los beneficiarios del Pp.
* El Pp documenta adecuadamente sus resultados a nivel de Fin y Propósito, mediante el seguimiento a los indicadores de la MIR y la elaboración del Informe de resultados del Sistema de Averiguaciones Previas (SAP).
* No se han realizado evaluaciones de impacto al Pp.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Diseño:

* Mantener la continuidad entre los indicadores de la MIR, con el fin de contar con los elementos necesarios para poder monitorear el avance de las acciones del Pp a lo largo del tiempo.
* Respecto de las metas correspondientes a los indicadores a nivel de Fin, Propósito, Componente y Actividad, retomar los resultados obtenidos en periodos previos como línea base para establecer las metas de este indicador en ejercicios fiscales futuros y, así, poder valorar adecuadamente si están orientadas a impulsar el desempeño.

En el apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

* Precisar en el área responsable de la operación del Pp los lineamientos del Pp en cuanto al procedimiento a seguir para la concertación de los Convenios Específicos de Adhesión, la cual se hará conforme a la Estrategia de Concertación, con el fin de fortalecer la transparencia hacia la sociedad.
* Valorar en los ajustes de tiempo realizados al Pp si la adecuación es suficiente para favorecer la oportunidad de la información para la toma de decisiones, o si es necesario modificar nuevamente las fechas para hacerlas más cercanas al fin del ejercicio fiscal correspondiente.

En el apartado de Operación:

* Detallar los procedimientos que ya se siguen en un manual que los documente y que contribuya a su estandarización para los mecanismos de ejecución que hay dentro del programa.
* Motivar a continuar con los procesos de mejora mediante la simplificación de procesos y su mejor regulación, en la medida de lo posible, para el análisis de documentos normativos vigentes.
* Para los Lineamientos del SAP, reforzar lo ya establecido, sobre todo los procedimientos que se llevan a cabo como parte de la puesta en marcha del Pp, con un manual donde se detallen sus características y pasos a seguir en los diferentes escenarios donde estos puedan desarrollarse, con la finalidad de agilizar la toma de decisiones correspondiente y favorecer el apego a la legalidad, la eficiencia y la mejora continua de la gestión del Pp.

En el apartado de Percepción de Beneficiarios:

* Dar continuidad a las encuestas empleadas en la medición del grado de satisfacción, sustentando su aplicación en algún documento normativo o de operación del Pp, así como formular estrategias de trabajo para que en las áreas de mejora detectadas puedan aplicarse acciones de mejora.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: ONG Contraloría Ciudadana para la Rendición de Cuentas, A.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Ambar Varela Mattute  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $336,400.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Secretaria de Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | E904 | **Denominación:** | | Administración del Sistema Federal Penitenciario |
| **Unidad Administrativa** | | | Prevención y Readaptación Social | |
| **Responsable** | | | Eduardo Guerrero Durán | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp tiene como propósito preparar a los internos del fuero federal para su liberación y reinserción social a un entorno de seguridad, profesional y de respeto a la normatividad y a los derechos humanos, por medio del fomento de su participación en diversas actividades preparatorias, en temas de educación, deporte y capacitación para el trabajo.

El Pp se vincula con el Programa Sectorial de Gobernación 2013–2018 (PSG) a través del Objetivo 2 “Mejorar las Condiciones de Seguridad y Justicia”, Estrategia 2.5 “Fortalecer el Sistema Penitenciario Federal”. Asimismo, el Pp tiene correspondencia con el Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018 (PND), Meta Nacional México en Paz, Objetivos 1.2 “Garantizar la Seguridad Nacional”, 1.3 “Mejorar las condiciones de seguridad pública y 1.4 “Garantizar un sistema de justicia penal eficaz, expedito, imparcial y transparente”. En particular, el Pp se alinea al Objetivo 1.3, a través de la Estrategia 1.3.2 “Promover la transformación institucional y fortalecer las capacidades de las fuerzas de seguridad”.

Los servicios que otorga el Pp se constituyen por la aplicación de programas de tratamiento a los internos con la finalidad de que evolucionen en su comportamiento hasta llegar a la readaptación social; el tratamiento deberá ser particular para cada interno, considerando su situación jurídica, su estudio clínico–criminológico o de personalidad, su estabilidad, evolución y desarrollo biopsicosocial, sobre la base del trabajo, la capacitación y la educación. Se cuenta con instituciones federales abiertas y programas o acciones para tratamiento “preliberacional”, así como programas para la ejecución de sustitutivos penales y condenas condicionales, apoyos asistenciales a los liberados, externados y a familiares, así como apoyos técnicos y económicos a los beneficiados de libertad, cuando el presupuesto lo permita.

**Principales Hallazgos**

* El Pp está alineado a los objetivos del PSG y del PND, particularmente en lo que respecta a promover en el Sistema Penitenciario Nacional una reinserción social efectiva.
* El diseño del Pp contribuye al objetivo de promover la reinserción social de los sentenciados del fuero federal a través de sus apoyos.
* El problema que el Pp pretende atender no considera las acciones “extramuros” que ejecuta el programa. Si bien el problema se enfoca en la evolución al Tratamiento Técnico Integral Interdisciplinario Individualizado, existen otros aspectos relevantes como son las acciones “extramuros”, que pueden coadyuvar a la reinserción social.
* El Pp no cuenta con un documento en el que se defina tanto a la población potencial, como a la población objetivo.
* El Pp presenta complementariedades con los Pp K023, Proyectos de infraestructura gubernamental de seguridad pública; K027, Mantenimiento de Infraestructura, y R906, Pago de cuota alimenticia por internos del fuero federal en custodia de los Gobiernos Estatales.
* Los ejercicios de planeación del Pp vienen desagregados por actividad, cuentan con indicadores de desempeño y se considera que contribuyen a alcanzar sus objetivos.
* El Pp cuenta con información oportuna para conocer las características de la población que recibe los tratamientos y beneficios de libertad.
* El Pp no presenta informes de evaluaciones externas.
* El Pp no presenta información de la contribución a los objetivos del PSG.
* El Pp cuenta con una estrategia de cobertura documentada para llevar a cabo acciones específicas para cumplir con sus objetivos.
* No se presenta una definición acotada de población objetivo que cumpla con criterios de elegibilidad, por lo que algunas acciones de tratamientos técnicos individualizados son susceptibles de no promover la reinserción social.
* El Pp cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de los bienes o servicios y las características de los sentenciados.
* Los procedimientos para ejecutar los tratamientos a los sentenciados están estandarizados y documentados en diversos manuales.
* El personal del Pp no indicó tener algún problema para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios, área de enfoque o intermediario/beneficiario.
* El Pp no cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población o área de enfoque atendida.
* El Pp mide sus resultados sólo con indicadores incorporados a la MIR.

**Principales Recomendaciones**

Para la definición del problema, se recomienda incluir las acciones/servicios de medidas alternas de prisión y acciones extramuros. Lo anterior considerando que el problema de lograr la reinserción de los sentenciados no sólo se debe a la falta de capacidades (las cuales se fortalecen con tratamientos intramuros), sino también a la falta de oportunidades en libertad (las cuales se fortalecen con los tratamientos extramuros).

Considerar para la identificación de la población objetivo y población potencial lo siguiente:

* Existen diversos perfiles de sentenciados que no necesariamente pudieran ser susceptibles de reinserción (como personas con sentencia perpetua o de alta peligrosidad).
* Existen diferencias en la cobertura, como son centros penitenciarios federales, estatales o municipales, en los que podrían verse afectados los tratamientos interdisciplinarios.
* No toda la población sentenciada puede tener el beneficio de libertad anticipada, sustitutivo penal o condena condicional.

Generar indicadores para medir la contribución a los objetivos del PSG.

Fortalecer los criterios de elegibilidad para acciones de reinserción social o, en su caso, diferenciar entre apoyos y servicios, considerando que existe población que se beneficia de acciones para reinserción social sin ser necesariamente el objetivo del Pp.

Considerar incorporar dentro de sus procesos la identificación de mejoras a su operación mediante el diseño y aplicación de un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población sentenciada que ha recibido servicios por parte del Pp.

Buscar tener información del impacto que puede llegar a tener el Pp a través de sus acciones, con la finalidad de modificarlas, fortalecerlas o mantenerlas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Nacional de Administración Pública  2. Coordinador de la Evaluación: Martin Martínez Domínguez  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 986,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Secretaría de Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | P001 | **Denominación:** | | Conducción de la Política Interior y las Relaciones del Ejecutivo Federal con las Asociaciones Políticas y Sociales |
| **Unidad Administrativa** | | | Subsecretaría de Gobierno | |
| **Responsable** | | | Luis Enrique Miranda Nava | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp busca controlar los problemas sociales para prevenir su escalamiento y fortalecer la gobernabilidad democrática. El Pp se ha vinculado de manera correcta con la Meta Nacional México en Paz del PND, así como con el Objetivo 1.1 “Promover y fortalecer la gobernabilidad democrática”, Estrategia 1.1.3 “Impulsar un Federalismo articulado mediante la coordinación eficaz y una mayor corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno”, y la Estrategia 1.1.4 “Prevenir y gestionar conflictos sociales a través del diálogo constructivo”.

El Pp se vincula al PSG, a través del objetivo “Promover y Fortalecer la Gobernabilidad Democrática”, estrategias 1.3 “Fortalecer la relación con los Poderes de la Unión y promover la construcción de acuerdos políticos”, 1.4 “Impulsar un federalismo articulado que promueva una mayor coordinación y corresponsabilidad entre los tres órdenes de gobierno, 1.5 “Prevenir y Promover la resolución pacífica de conflictos, 1.6 “Actualizar y verificar el cumplimiento del orden normativo en materia de radio, televisión y cinematografía, así como juegos y sorteos”.

El Pp contribuye al fortalecimiento de la democracia a través del acuerdo y el dialogo entre los Poderes de la Unión, los órdenes del gobierno, los partidos políticos, los actores sociales, los ciudadanos y sus organizaciones. Su propósito se vincula con los conflictos de impacto regional o estatal distendidos o solucionados por las diferentes áreas de la Subsecretaria de Gobierno. El Pp ofrece los servicios de atención a grupos sociales en conflicto que puedan poner en riesgo la gobernabilidad democrática y la paz social.

No se tiene definida una población potencial, lo cual no se considera un error de diseño, sino una característica del Pp, por lo que la población sujeta al Pp se debe de considerar abierta, ya que su posibilidad de ser beneficiaria, no depende de condiciones estructurales o predefinidas a partir de los servicios del Pp, sino de sus condiciones circunstanciales.

**Principales Hallazgos**

* El Pp no tiene identificada a su población potencial y objetivo; el personal encargado de la atención ciudadana, concertación política, coordinación con entidades federativas y atención a organizaciones sociales, cuenta con amplia y comprobada experiencia, llevándose a cabo un registro de las gestiones y atenciones brindadas, así como de los resultados del Pp, obteniendo un perfil mínimo de los solicitantes, permitiendo conocer la demanda ciudadana y prevenir de acuerdo con ciertos eventos de coyuntura un posible incremento de la misma.
* El árbol de problemas y el de soluciones no identifica la participación del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, por lo tanto el federalismo queda únicamente inferido como parte de la coordinación institucional
* El Pp está correctamente alineado a las metas y objetivos del PND, la MIR del Pp se encuentra vinculada al PSG.
* La redacción del Fin del Pp no cubre los elementos de sintaxis requeridos para su correcta vinculación.
* El Pp no cuenta con un documento normativo específico que contenga los elementos básicos para dar sustento a la MIR.
* Los indicadores desde el nivel de Fin hasta el de Actividades están alineados correctamente a sus objetivos, mientras que el Fin y el Propósito están directamente vinculados al PND, así como las actividades y componentes, aunque las acciones del Pp no estén directamente relacionadas con las estrategias de federalismo articulado.
* Los indicadores del Instituto Nacional de Desarrollo Municipal están directamente relacionados con objetivos nacionales y sectoriales; al estar incluidos en el apartado de conflictos sociales, no se refleja la verdadera aportación del Instituto para el cumplimiento de las acciones en materia de federalismo articulado.
* Las fichas técnicas de los indicadores de la MIR están bien constituidas y cuentan con todos los elementos requeridos.
* Existe un manual de organización, sin embargo no se encuentra actualizado con las recientes reformas al reglamento interior de la Secretaria de Gobernación, en caso específico de la Subsecretaría de Gobernación.
* Al no permitir la alineación de los indicadores del Instituto Nacional de Desarrollo Municipal a las metas y objetivos nacionales y sectoriales, se puede apreciar cierto incumplimiento por parte de la Secretaría de Gobernación.

**Principales Recomendaciones**

* Elaborar un documento normativo que contenga la información de todas las áreas involucradas, a fin de integrar un diagnóstico de largo plazo y no solo de carácter sexenal, como lo son el PND y PSG.
* Rediseñar el árbol de problemas y el de objetivos para articular el federalismo y la contribución del Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal.
* Mejorar la redacción del Fin del Pp para que contenga los elementos de sintaxis requeridos, de modo que se vincule el Fin con el objetivo sectorial y transversal, según sea el caso.
* Revisar y actualizar el manual de organización vinculado con la unidad responsable del Pp, en su caso los manuales de procedimientos, ya que son herramientas útiles que pueden presentarse como documento de diagnóstico.
* Revisar la redacción de la MIR para incluir al federalismo y considerar la contribución del Instituto Nacional de Desarrollo Municipal, para que se justifiquen sus atribuciones al cumplimiento del Fin y Propósito de la MIR.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Aguilar Cervantes, Patiño Magnani, S. C.  2. Coordinador de la Evaluación: José Adolfo González Martínez  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 340,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Secretaría de Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | N001 | **Denominación:** | | Coordinación del Sistema Nacional de Protección Civil |
| **Unidad Administrativa** | | | Coordinación Nacional de Protección Civil | |
| **Responsable** | | | Luis Felipe Puente Espinoza | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp forma parte de la estructura programática de la Secretaría de Gobernación; su ejecución corresponde principalmente a la Coordinación Nacional de Protección Civil. El Pp pretende atender a la población que enfrenta fenómenos perturbadores que se ven afectados por la inadecuada gestión integral de riesgo. Las causas del problema que atiende el Pp son las siguientes: 1) Planes de continuidad de operaciones no diseñados, 2) Difusión de información de autocuidado y autoprotección no fortalecida, 3) Respuesta del Sistema de Emergencias y Desastres ineficiente, 4) Marco jurídico no homologado en municipios y entidades federativas, 5) Asignación y distribución de los recursos de los instrumentos financieros de gestión de riesgo deficiente, entre otros.

El Pp se vincula al PND, Meta Nacional México en Paz, Objetivo Nacional “Salvaguardar a la población a sus bienes y a su entorno ante un desastre de origen natural o humano”, así como al PSG.

**Principales Hallazgos**

El diseño del Pp está orientado a resultados; se presentan deficiencias en la definición de la población objetivo o área de enfoque y de la cobertura.

Están justificadas las intervenciones que realiza el Pp desde la perspectiva normativa, teórica y empírica. Asimismo, la unidad administrativa que lo ejecuta, la Coordinación Nacional de Protección Civil, ha llevado a cabo actividades de planeación, orientación a resultados y monitoreo que se reflejan en su MIR.

El Pp se encuentra vinculado adecuadamente al PND, al PSG y al Programa Nacional de Protección Civil 2014-2018; cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas que cumplen con los criterios de la evaluación.

EL Pp no tiene una definición clara de su población o área de enfoque, no tiene debidamente sustentados, documentados y sistematizados sus procedimientos, y no cuenta con instrumentos adecuados para conocer el grado de satisfacción de sus usuarios.

Aunque el Pp no tiene claridad sobre la definición de su población o área de enfoque potencial, objetivo y atendida, es claro que ejecuta las acciones encomendadas conforme a la normatividad que le es aplicable, y que ha generado resultados positivos; sus resultados no pueden ser debidamente monitoreados porque es poca la claridad en términos de cobertura que ofrece el Pp.

**Principales Recomendaciones**

* Establecer puntualmente en un documento oficial la población o área de enfoque a la que se dirige el Pp. Se recomienda definir como área de enfoque los elementos integrantes del Sistema Nacional de Protección Civil. Se debe a su vez documentar un diagnóstico específico del problema que atiende el Pp, así como definir sus causas y efectos.
* Revisar y mejorar la MIR del Pp, a fin de asegurar su lógica vertical y horizontal.
* Establecer una estrategia de cobertura adecuada y medir sus avances.
* Establecer manuales de organización y de procedimientos que determinen la forma en que las áreas responsables se coordinan en la consecución del objetivo común registrado en el Propósito de la MIR del Pp.
* Actualizar el Manual de Organización del Sistema Nacional de Protección Civil.
* Una vez definida adecuadamente la población o área de enfoque del Pp, llevar a cabo encuestas de satisfacción de todos los servicios que proporciona el Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Economía  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Miguel Ángel González Guadarrama  3. Forma de contratación: Convenio | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 800,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 05. Secretaria de Relaciones Exteriores | | | | |
| **Clave del Pp:** | E001 | **Denominación:** | | Atención a las Comunidades Mexicanas en el Exterior |
| **Unidad Administrativa** | | | Instituto de los Mexicanos en el Exterior | |
| **Responsable** | | | Francisco de la Torre Galindo | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp E001 tiene como principal objetivo favorecer las oportunidades de desarrollo de los mexicanos en sus países de residencia del extranjero, facilitar la vinculación entre sí y con los lugares de origen e instituciones del país residente; también facilita la integración de los mexicanos en los lugares donde residen.

Para alcanzar estos objetivos, el Pp es operado por el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), en coordinación con otras dependencias y entidades de la Administración Pública Federal. El Pp no brinda de manera directa los servicios y programas a los beneficiarios, sino que son ofrecidos a las comunidades mexicanas que residen en el exterior a través de la Red Consular Mexicana, que se compone de 144 oficinas consulares alrededor del mundo.

El Pp se alinea a los objetivos nacionales y sectoriales siguientes:

* Objetivo Sectorial (del Programa Sectorial de Relaciones Exteriores 2013-2018): Proteger los intereses y derechos de las personas Mexicanas en el extranjero, fomentando así la inclusión en el país.
* Estrategia del Objetivo Sectorial: Consolidar y en su caso ampliar la oferta de programas de apoyo para las comunidades mexicanas en el exterior.
* Meta V del PND: México con Responsabilidad Global.
* Objetivo Nacional: Velar por los intereses de los mexicanos en el extranjero y proteger los derechos de los extranjeros en territorio nacional.

La población objetivo del Pp no tiene características específicas ni definidas, debido a que la población mexicana está ubicada en diversas partes del mundo, contando con necesidades y situaciones variadas; por lo cual no es posible cuantificarla de manera exacta, ya que los mexicanos al encontrarse en el exterior no están obligados a registrarse ante las representaciones diplomáticas o consulares, por lo que las bases de datos con las que cuenta el IME son solo aproximaciones. El IME ha realizado grandes esfuerzos para poder llegar a los mexicanos que residen en otro país, buscando ampliar las redes de comunidades para difundir los programas que operan.

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* El Pp no cuenta con un diagnóstico propio en el que se identifique la problemática (causas y efectos), población potencial, objetivo y atendida.
* Existen áreas de mejora en el registro de las fichas técnicas de algunos indicadores, tales como “Tasa de variación de difusión de programas y servicios en los espacios de reunión del Instituto de los Mexicanos en el Exterior”, donde el valor de la línea base no corresponde a una tasa de variación, sino a un número absoluto, y “Número de beneficiarios de los programas del Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME)”, donde las metas no se presentan en la sección correcta.

En el aparatado de Planeación y Orientación a Resultados:

* El Pp no cuenta con un plan estratégico que se derive de un ejercicio de planeación y que considere un horizonte de mediano y largo plazo, y que establezca metas e indicadores para medir su avance.
* El Pp cuenta con un plan de trabajo anual, pero este no incluye metas específicas para cada uno de los servicios y programas que ofrece.
* Cada programa o servicio que ofrece el IME recolecta información de sus beneficiarios de manera independiente, por lo que no existe una base de datos en la que se integre la información recopilada.

En el aparatado de Operación:

* El manual de procedimientos que se encuentra vigente no describe los procesos sustantivos del Pp; a la fecha de la evaluación se encontraba en proceso de validación el Manual de Procedimientos para la Atención de las Comunidades Mexicanas en el Exterior.
* El Pp no cuenta con un sistema informático que integre de manera homogénea la información recopilada por todos los servicios y programas del IME.
* En el análisis del avance de las metas de los indicadores se detecta que un indicador está 40% debajo del avance que debe de presentar a junio 2015, mientras que otro indicador no ha presentado avance alguno.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Diseño:

* Elaborar un diagnóstico propio que se actualice periódicamente y se integren los árboles de problemas y objetivos.
* Corregir el valor de la línea base y agregar la información sobre la meta sexenal para la ficha técnica del indicador de “Tasa de variación”.
* Añadir, para la ficha técnica del indicador de “Número de beneficiarios”, información sobre sus metas.

En el apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

* Elaborar metas de mediano y largo plazo.
* Para el plan de trabajo anual, integrar información específica de las metas de cada uno de los servicios; el plan anual debe ser un documento que provenga de un plan estratégico.
* Consolidar una sola base de datos para la información recopilada a través de los diferentes componentes o servicios del Pp.

En el apartado de Operación:

* Continuar con la validación el Manual de Procedimientos para la Atención de las Comunidades Mexicanas en el Exterior.
* Desarrollar un sistema que integre de manera homogénea la información de los diferentes servicios o componentes que otorga el Pp.
* Dar seguimiento a los indicadores que no presentan el avance programado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional  2. Coordinador de la Evaluación: Horacio Sánchez Bárcenas  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 690,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 05. Secretaria de Relaciones Exteriores | | | | |
| **Clave del Pp:** | E002 | **Denominación:** | | Protección y Asistencia Consular |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Protección a Mexicanos en el Exterior | |
| **Responsable** | | | Reyna Torres Mendivil | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp E002 tiene como principal objetivo brindar apoyo y protección a los mexicanos que se encuentran en el exterior, supervisa el desarrollo de la protección brindada, dicta lineamientos y directrices que norman los programas integrales y acciones tendientes a garantizar la protección de los derechos humanos y otras garantías de los mexicanos en el exterior, que deben realizar las representaciones de México en el mundo; brindando a su vez atención a los mexicanos en el exterior que por diversas situaciones se encuentran en vulnerabilidad.

El Pp proporciona servicios de protección y asistencia consular en las áreas de Derechos Humanos, por lo que cuenta con siete subprogramas o componentes 1) Repatriación de Cadáveres, 2) Protección al Migrante en situación de Indigencia, 3) Visitas de Protección, 4) Repatriación de Personas Vulnerables, 5) Protección al Migrante y Campaña de Salud al Migrante, 6) Apoyo a Mujeres, Niñas, Niños y Adultos Mayores en Situación de Maltrato y 7) Protección y Asistencia a Víctimas de Trata de Personas.

El PND y el Programa Sectorial de Relaciones Exteriores (PSRE) 2013–2018, señalan que “Velar por los intereses de los mexicanos en el extranjero es un deber central de una política exterior responsable”, por lo que se deben atender las particularidades del fenómeno migratorio en sus múltiples dimensiones, involucrando la diversificación del flujo migratorio, los lugares de origen y destino, los perfiles migratorios, la repatriación, inseguridad y los derechos humanos.

El Pp E002 se alinea al PND a través de la Meta Nacional México con Responsabilidad Global, y el Objetivo 5.4 “Velar por los intereses de los mexicanos en el extranjero y proteger los derechos de los extranjeros en el territorio nacional”, así como a la Estrategia 5.4.1 “Ofrecer asistencia y protección consular a todos aquellos mexicanos que lo requieran”; lo que a su vez contribuye al logro del Objetivo 5 del PSRE “Proteger los intereses y derechos de las personas mexicanas en el extranjero, fomentando así la inclusión del país”, y de la Estrategia 5.1 “Atender y proporcionar seguimiento a casos de protección y asistencia consular de los mexicanos que se encuentran en el exterior”.

La relación del objetivo del Pp con los objetivos nacionales y sectoriales ha sido clave para el cumplimiento de las metas a mediano y largo plazo, que se han visto reflejadas en la sustentabilidad del Pp. La población objetivo del Pp no tiene características específicas, esto se debe a que se encuentra ubicada en distintas partes del mundo, con necesidades y situaciones muy variadas; por lo que no es posible cuantificar con exactitud la población objetivo, ya que los mexicanos en el exterior no están obligados a registrarse ante las representaciones diplomáticas o consulares, por lo que las bases de datos con que se cuenta sólo reflejan cifras aproximadas.

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* Los objetivos de nivel Fin y Propósito se encuentran vinculados al PSRE 2013-2018 y existen conceptos comunes con este.
* Actualmente se cuenta con un sistema informático que permite identificar y cuantificar a los beneficiarios del Pp.

En el aparatado de Planeación y Orientación:

* El Pp recolecta información acerca de su contribución y tipos de apoyo otorgados a los beneficiarios.

En el aparatado de Cobertura y Focalización:

* Se ha documentado el logro de metas a mediano y largo plazo, que son congruentes con el diseño del Pp.
* El Pp cuenta con mecanismos para identificar a la población potencial y objetivo.

En el aparatado de Operación:

* El Pp cuenta con información que permite conocer los bienes y servicios otorgados de manera sistematizada.
* Se identifican y cuantifican los gastos en los que incurre el Pp para la generación de bienes y servicios.
* En el segundo trimestre 2015 el Pp presentaba un avance favorable en el cumplimiento de sus metas.

**Principales Recomendaciones**

* Definir a la población potencial de manera clara y específica en el problema, esto permitirá mejorar la medición de los resultados del Pp para atender la necesidad de resolver los problemas de protección y asistencia consular, que presentan los mexicanos en el extranjero en situación de vulnerabilidad.
* Definir el problema que atiende el Pp como “Mexicanos en el extranjero en situación de vulnerabilidad que presentan necesidad de protección y asistencia consular”, para continuar con la solución “Mexicanos en el extranjero en situación de vulnerabilidad resuelven y/o solucionan sus problemas de protección y asistencia consular”, a fin de dar cumplimiento a la Metodología del Marco Lógico (MML).
* Redoblar esfuerzos para poder cumplir con las características de un padrón de beneficiarios a fin de generar información cuantificable, clara y precisa para la sociedad.
* Integrar elementos base para poder afrontar las necesidades de las representaciones de México en el exterior, a fin de proporcionar sus servicios a los connacionales de la mejor forma posible, considerando que actualmente el Pp se ha fusionado con programas complementarios dentro del marco de la modificación de la estructura programática de la Cancillería, lo cual exigirá una mejor prestación de servicios de protección y asistencia consular en el exterior.
* Incluir indicadores que midan el grado de calidad respecto de la manera en que las representaciones de México en el exterior prestan el servicio y brindan los apoyos; asimismo, se propone que ésta deba estar más enfocada en un proceso formal, recurrente y que incluya no solo a funcionarios de las oficinas centrales, sino a funcionarios de las representaciones.
* Continuar con la implementación y mejora del Sistema Integral de Protección Consular (SIPC), como una plataforma informática en la cual se lleva, de manera sistematizada y estandarizada, el control y seguimiento a los casos de protección y asistencia consular.
* Respecto a la planeación, el Pp podría publicar las acciones planeadas cada año al inicio del ejercicio, a fin de dar claridad y certeza de la labor de la Dirección General de Protección a Mexicanos en el Exterior y fortalecer los procedimientos de los siete subprogramas que integra el Pp E002 para atender a los mexicanos en el extranjero que se encuentren en situación de vulnerabilidad.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Carlos López Alanís  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $790,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 06. Secretaria de Hacienda y Crédito Público | | | | |
| **Clave del Pp:** | E003 | **Denominación:** | | Administración de los Fondos Federales y Valores en Propiedad y/o custodia del Gobierno Federal |
| **Unidad Administrativa** | | | Tesorería de la Federación | |
| **Responsable** | | | Irene Espinoza Cantellano | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp E003 busca ayudar a ejercer una política fiscal responsable, que fomente el desarrollo económico a través de la administración eficiente y transparente de los fondos y valores de la propiedad o al cuidado del Gobierno Federal en cuentas de la Tesorería.

El Pp persigue diferentes objetivos, entre ellos los siguientes:

* Administrar los fondos y valores de la propiedad o al cuidado del Gobierno Federal y proveer los demás servicios y funciones de tesorería, con la mejor calidad, eficiencia, eficacia y transparencia, así como una oportuna rendición de cuentas, para contribuir al equilibrio de las finanzas públicas y a la estabilidad económica del país.
* Constituir una Tesorería nacional de vanguardia que aplique nuevas tecnologías y las mejores prácticas en materia de servicios y funciones de tesorería, para consolidar el eficiente manejo de los fondos y valores de la propiedad o al cuidado del Gobierno Federal, como una actividad que contribuya al desarrollo económico para lograr un México prospero.

Por la naturaleza del Pp, su área de enfoque objetivo coincide con su la potencial, que se encuentra representado por el Gobierno Federal, integrado por las unidades administrativas de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal y por los órganos estatales y municipales que se encuentran establecidas en documentos normativos, tales como la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria o el Catálogo Administrativo del Presupuesto de Egresos de la Federación 2014, entre otros.

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* Se identificó que los elementos de diseño del Pp se encuentran adecuadamente vinculados con el cumplimento de las metas y objetivos sectoriales y transversales, así como con el PND.
* Se cuenta con un marco jurídico sólido, dado que las características del Pp están descritas en documentos normativos que responden a un mandato constitucional.
* Los objetivos que define el Pp se vinculan al cumplimiento de los objetivos del PND y del Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo 2013-2018 (PRONAFIDE).
* Debido a la naturaleza que posee el Pp, se considera indispensable, concurrente y complementario a otros Pp.

En el aparatado de Planeación y Orientación a Resultados:

* El Pp cuenta con procesos de planeación estratégica y programas anuales documentados para atender a su área de enfoque.
* Se brinda seguimiento periódico a los planes de trabajo para el cumplimiento del Programa Anual.

En el aparatado de Cobertura y Focalización:

* El Pp cuenta con un marco legal solido que establece y delimita claramente el área de enfoque.
* El Pp, al realizar una acción inherente del Estado, es permanente en cuanto a su cobertura y a su prestación de servicios.

En el aparatado de Operación:

* El Pp cuenta con procedimientos para solicitar, ejecutar y otorgar servicios, los cuales están debidamente documentados y disponibles para los usuarios.
* El Pp cuenta con un Sistema de Gestión de Calidad (SGC), permitiendo asegurar que los procedimientos y actividades se lleven a acabo conforme a lo definido en la normatividad aplicable y cuenten con un proceso de mejora continua.
* El Pp realiza auditorías que se relacionan al SGC, por lo menos dos veces al año, con el objeto de verificar la vigencia de los procesos y de validar los sistemas que soportan la operación.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Diseño:

* Actualizar la Ley del Servicio de Tesorería de la Federación y su Reglamento, para que el Pp cuente con una normatividad más apegada a las necesidades actuales del servicio de la Tesorería y a los cambios tecnológicos.

En el apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

* Establecer una vinculación adecuada que alinee y dé prioridad a los planes de trabajo definidos en los ejercicios de planeación estratégica, con los indicadores de la MIR, así como con los objetivos definidos en el SGC.
* Una amenaza que es importante anticipar es una disminución de los recursos humanos, financieros y/o tecnológicos con los que cuenta el Pp para su operación, que impactaría directamente en el desempeño de los servicios otorgados por la Tesorería de la Federación, lo que puede ocasionar un posible impacto en otros Pp del Gobierno Federal, dada la complementariedad del Pp con todos ellos.
* Considerar realizar una vinculación explícita de los objetivos derivados de la planeación estratégica, con los objetivos definidos en la MIR y en el SGC.

En el apartado de Operación:

* Incorporar como práctica la evaluación sistemática del control operativo con el fin de garantizar la continuidad operativa, para lo que podría evaluarse la incorporación de una herramienta tecnológica de gestión de procesos, que permita automatizar y monitorear el desempeño de los procesos del Pp.
* Para enriquecer el SGC se recomienda que los evaluadores elegidos no se repitan en más de dos certificaciones consecutivas.
* Analizar los mecanismos que permitan al público general acceder a los resultados del Pp en menos de tres clics en la página destinada para ello.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Sonorense de Administración Pública, A.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Alberto Haaz Díaz  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 1,720,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 06. Secretaría de Hacienda y Crédito Público | | | | |
| **Clave del Pp:** | E028 | **Denominación:** | | Protección y Defensa de los Contribuyentes |
| **Unidad Administrativa** | | | Procuraduría de la Defensa del Contribuyente | |
| **Responsable** | | | Diana Rosalía Bernal Ladrón de Guevara | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp busca brindar apoyo a los contribuyentes que presentan dificultades para acceder a la justicia fiscal en el orden federal. Se encuentra vinculado con el PND, en la Meta Nacional México Prospero, con el Objetivo 4.1 “Mantener la estabilidad macroeconómica del país” y, con la Estrategia 4.1.2 “Fortalecer los ingresos del sector público”.

El objetivo del Pp es garantizar el derecho de los contribuyentes a recibir justicia en materia fiscal, en el orden federal. El Pp en 2014 atendió a un total de 86,497 contribuyentes; a pesar de que el Pp no se ve provisto de una metodología para clasificar a su población objetivo, es posible cuantificarla debido a que es definida como el total de contribuyentes en el orden federal.

**Principales Hallazgos**

* El diseño del Pp es congruente con el problema específico que pretende resolver; tiene definidos claramente los servicios que proporciona; cuenta con soporte legal que justifica su existencia, y existe consistencia entre la normatividad y diseño del mismo, por lo que se considera metodológicamente adecuado.
* Cuenta con un plan estratégico alineado al PND, resultado de ejercicios de planeación institucionalizados que establecen sus metas en el mediano plazo, además cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados.
* El Pp cuenta para su operación con sistemas informáticos de control de seguimiento de los asuntos presentados por los contribuyentes, donde se registra la información que se procesa, a partir de las actividades que genera él mismo; esto permite disponer de información para monitorear su desempeño, conocer su demanda y extraer información estadística de sus actividades y estado de los asuntos.
* En cuanto a la cobertura, la población objetivo o área de enfoque del Pp se encuentra definida y es congruente con su diseño.
* El Pp cuenta con mecanismos para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de atención; estos procesos se encuentran documentados, sistematizados y certificados. Asimismo, cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas apegados a la normatividad aplicable.
* Para comprobar la satisfacción de sus usuarios, se recaba información mediante una encuesta voluntaria realizada al finalizar el servicio, los cuales muestran un buen nivel de satisfacción.

**Principales Recomendaciones**

La evaluación que se aplicó al Pp detectó áreas de mejora que permiten obtener un mayor alcance de sus objetivos, algunas de las cuales se pueden atender de primera instancia:

* Se destaca que el programa es de reciente creación, por lo que resulta importante monitorearlo durante algunos ejercicios más, a efecto de identificar su nivel de madurez.
* El Pp no cuenta con alguna otra evaluación externa, razón por la cual, no ha operado aspectos susceptibles de mejora a los que se pueda dar seguimiento. En este sentido, se sugiere que de manera institucional se busque realizar otras evaluaciones externas que abonen a mejorar la gestión del Pp, con la finalidad de explotar más estas herramientas.
* Si bien la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente tiene la facultad de atender a todos los contribuyentes que requieran sus servicios, se recomienda hacer algún ejercicio de focalización y determinación de estrategias y esfuerzos de difusión entre la población que se identifica con mayor potencial de atención.
* Debido a que el Pp se encuentra en proceso de consolidación, su cobertura Pp es mínima con relación a la población objetivo. De acuerdo a los logros que se han alcanzado en materia de servicios otorgados por parte de la procuraduría, se sugiere realizar y mejorar los canales de difusión de los servicios prestados, con la finalidad de incrementar más rápidamente el número de contribuyentes atendidos.
* En la mayoría de los resultados de los indicadores de fin y propósito se puede observar que sus metas fueron rebasadas de manera notable, lo que podría representar una falla de programación respecto de sus metas. Se sugiere que en los ejercicios de planeación se revisen dichos resultados y, eventualmente, plantearse metas más retadoras.
* No se tienen estudios o evaluaciones nacionales o internacionales que muestren el impacto de programas similares.
* Se recomienda continuar la evaluación permanente del Pp para que permita su monitoreo e identificación de áreas de mejora.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma de Nuevo León  2. Coordinador de la Evaluación: Mtra. Lilian Aurora Pérez Ornelas  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 1,886,141.44 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 06. Secretaría de Hacienda y Crédito Público | | | | |
| **Clave del Pp:** | E011 | **Denominación:** | | Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros |
| **Unidad Administrativa** | | | Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) | |
| **Responsable** | | | Mario Alberto Di Costanzo Armenta | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp brinda apoyo a los usuarios de servicios financieros que se encuentran desprotegidos en sus derechos e intereses ante las instituciones financieras; se alinea con objetivos nacionales y sectoriales, por ejemplo, con el Objetivo 5 del PRONAFIDE, “Fomentar la inclusión, educación, competencia y transparencia, de los sistemas financiero, asegurador y de pensiones para incrementar su penetración y cobertura, a la vez que mantengan su solidez y seguridad”; con el Objetivo 1 del Programa Institucional de la CONDUSEF, Acciones Preventivas, “Fomentar el desarrollo del sistema financiero a través del ejercicio de sanas prácticas entre las instituciones financieras y los usuarios de servicios financieros; Objetivo 2 del mismo Programa Institucional, Actividades Correctivas, “Incrementar el equilibrio de las relaciones entre el usuario de servicios y productos financieros y las instituciones financieras mediante esquemas de protección y defensa a dicho usuario”.

El Pp busca promover, asesorar, proteger y defender los derechos e intereses de los usuarios frente a las instituciones financieras; arbitra sus diferencias de manera imparcial y promueve la equidad en las relaciones entre estos. Asimismo, supervisa y regula –de conformidad con lo previsto en las leyes relativas del sistema financiero– a las instituciones financieras, a fin de procurar la protección de los intereses de los usuarios.

Los bienes y servicios que ofrece el Pp son servicios de asesoría técnica y jurídica, acompañamiento y resolución de controversias (electrónicas y ordinarias), proceso conciliatorio, emisión de dictamen, arbitraje, asesoría legal gratuita, concurso mercantil, acción colectiva, semana nacional de educación financiera, elaboración y envío de revista, boletines, publicaciones, y demás folletos de educación financiera, diplomado y cursos de cultura financiera, herramientas, simuladores, calculadoras de buró de entidades financieras y registros.

**Principales Hallazgos**

El diseño del Pp es satisfactorio, está claramente justificado en la Ley de Protección y Defensa al Usuario de Servicios Financieros (LPDUSF) y las reformas que le confieren la responsabilidad de brindar asistencia, orientación, información y defensoría a los usuarios de servicios financieros del país, con objeto de proteger sus derechos e intereses ante las instituciones financieras y de propiciar relaciones más equitativas y armónicas entre usuarios e instituciones.

Se identifica una vinculación y contribución del Pp a la política sectorial y nacional; no se presentan duplicidades con otros Pp debido a que las intervenciones encomendadas a la CONDUSEF en materia de protección y defensa de usuarios son únicas; en las acciones de educación financiera se presentan sinergias con dependencias gubernamentales y con entidades privadas, en tanto que la sistematización de la información permite el desarrollo efectivo de sus acciones, lo que implica dar seguimiento a las acciones de defensa y de provisión de información relevante y actualizada a la población.

Los objetivos del resumen narrativo de la MIR del Pp a nivel de Propósito y de Componentes están presentes en el documento normativo de la CONDUSEF y del Pp. Sobre el tema planeación y orientación a resultados, las fortalezas del Pp se identifican en sus mecanismos de planeación estratégica y de normatividad para el desarrollo de procesos y actividades; la recolección de información para monitorear su desempeño de manera oportuna, confiable y sistematizada. Sin embargo, no se identificaron ejercicios de planeación que contemplen el largo plazo (que trascienda la administración federal), no se identificó una estandarización para los Programas Operativos Anuales (POA) y no en todas las unidades o direcciones generales de la CONDUSEF se cuenta con POA. Se ha realizado únicamente una evaluación externa (evaluación de procesos) y los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) fueron solventados.

Respecto al tema de la operación del Pp, la CONDUSEF tiene avances sustanciales en la actualización de manuales conforme a las nuevas atribuciones que le confirió la reforma financiera, sin embargo, siguen surgiendo nuevas reformas normativas limitando la existencia de manuales, supervisión y vigilancia específica y actual.

Asimismo, existen nuevos proyectos para mejorar los sistemas de información, así como para mejorar los sistemas de rendición de cuentas y presentación de reportes administrativos y de rendición de cuentas con base en la MIR; sin embargo, la complejidad de las atribuciones conferidas y el hecho de que la población potencial está constituida por prácticamente 40 millones de personas (adultos entre 18 y 70 años que tienen contratado al menos un producto financiero) ha dificultado plantear de manera integral todas las actividades sustanciales en la MIR, lo que ha complicado dar seguimiento a su operatividad y oportunamente a sus resultados.

Los esfuerzos realizados por la CONDUSEF en las dos estrategias principales (acciones correctivas y acciones preventivas) han generado un mayor nivel de conocimiento de las funciones del Pp, un gran número de herramientas y calculadoras de consulta, folletos, documentos y cursos de educación financiera y avances en la experiencia y convenios con las Instituciones Financieras (IF) para resolver las controversias. El creciente nivel de asesorías brindadas en los últimos años y el incremento de usuarios recurrentes muestran también la confiabilidad de la información proporcionada por el Pp.

En el tema de percepción de la población atendida, el Pp cuenta con instrumentos que permiten valorar la satisfacción, que sirven para retroalimentar los procesos del Pp y su aplicación corresponde con las características de los beneficiarios y de las acciones tanto preventivas como correctivas que implementa el Pp. En cada una de las acciones de defensa atendidas se cuenta con un cuestionario, por lo que se considera representativa la información, sin embargo, aunque en las acciones preventivas no se tiene mucha representatividad, se está trabajando en fortalecer la metodología.

El Pp documenta básicamente sus resultados por medio de los indicadores de la MIR, los cuales son positivos a nivel de Fin y de Propósito., No obstante, el objetivo del Fin requiere replantearse porque no es un objetivo sino una estrategia; además, cuando se integre el objetivo sectorial requerirá de otro indicador o replantearse el actual.

**Principales Recomendaciones**

Para mejorar el diseño del Pp, se propone fortalecer su diagnóstico basándose en información cuantitativa y cualitativa, tanto de fuentes internas como externas y realizar un análisis de posicionamiento de la CONDUSEF en comparación con otras instituciones internacionales que ejecuten funciones similares, para la actualización de su problemática y para contar con una justificación teórica y empírica que permita mejorar y retroalimentar su gestión.

Es posible identificar la estrategia de cobertura y focalización del Pp en diferentes documentos de la CONDUSEF, por lo que se sugiere integrarla en el diagnóstico en el apartado de diseño y que se sume a los mecanismos con los que cuenta el Pp, particularmente en lo que respecta a su red de atención y las sinergias con instancias públicas y privadas.

Derivado de la naturaleza de las funciones de la CONDUSEF, se recomienda que aunque no es necesario la caracterización socioeconómica de los beneficiarios para otorgarles el servicio, sí es importante considerar aspectos básicos que permitan segmentar el tipo de población atendida (porcentaje de atención por sexo, escolaridad, área urbana o rural, adultos mayores, entre otros), variables que si bien están incluidas dentro del Sistema de Información Operativa (SIO) no son explotadas para los análisis y caracterización de la población atendida, como parte de la alineación a programas sectoriales transversales; dichas variables podrían captarse de manera completa sin representar procedimientos laboriosos para la población atendida, ni una inversión económica fuerte para la CONDUSEF.

Para brindar el servicio de defensoría legal gratuita, la CONDUSEF realiza un estudio socioeconómico que determina si el solicitante es candidato. Dicho estudio incluye variables básicas que permiten identificar aspectos socioeconómicos de las personas físicas, sin embargo, no incluye el total de variables necesarias para realizar una caracterización socioeconómica, por lo que podría complementarse con las variables consideradas por el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI) en la Encuesta de Ingreso Gasto de los Hogares o justificar por qué no se utilizan otras variables.

La CONDUSEF cuenta con una normateca interna, sin embargo, se recomienda disponer de una versión pública, pudiendo ser virtual, que incluya aquellos documentos que muestren información relevante de los procesos y servicios del Pp, más allá del tema normativo. La utilidad de la misma se justifica en el apoyo para agilizar la búsqueda de la información además de que apoyaría los procesos de transparencia y rendición de cuentas.

Los resultados principales del programa a nivel Fin, Propósito y Componente no son difundidos en la página electrónica de manera accesible. Aunque, en los reportes del programa anual de capacitación se señala que durante el mes de junio de 2014 se llevó a cabo el curso de capacitación de los servidores públicos de la CONDUSEF en materia de Transparencia “Supuestos de Sanción de Ley de Transparencia”, se encuentran las siguientes áreas de oportunidad o recomendaciones: readecuación de la página web con inventario y acceso fácil desde una misma página a todos los mecanismos, y enfocar cada informe, reporte, balance o documento de rendición de cuentas conforme a los indicadores de la MIR.

Todos los indicadores de la MIR disponen de su ficha técnica, la cual contiene los elementos mínimos de un buen indicador, pero es necesario adecuar la redacción de nombres y definiciones en algunos de ellos.

Se recomienda elaborar una guía para la elaboración de POA de las unidades sustantivas; retroalimentar la gestión mediante evaluaciones externas sobre la viabilidad de una evaluación de impacto, satisfacción de usuarios y campañas de difusión, necesidades y capacidades institucionales.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: ZAESH Consultores S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Ph. D. Virgilio Aguilar Morales  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 418,748.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 06. Secretaria de Hacienda y Crédito Público | | | | |
| **Clave del Pp:** | E025 | **Denominación:** | | Control de la Operación Aduanera |
| **Unidad Administrativa** | | | Servicio de Administración Tributaria | |
| **Responsable** | | | Aristóteles Núñez Sánchez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp entra en operación en el ejercicio fiscal 1997, formando parte de Servicio de Administración Tributaria (SAT); se alinea al Objetivo Sectorial 2 del PRONAFIDE “Contar con un sistema hacendario que genere más recursos, sea simple, progresivo y que fomente la formalidad”. El Pp se fundamenta en el propósito de que los contribuyentes cuenten con herramientas que faciliten el cumplimiento de sus obligaciones fiscales de comercio exterior.

Como se cuenta con responsabilidades que corresponden a la recaudación e ingresos presupuestarios, el Pp tiene la particularidad de recibir de manera directa recursos fiscales, a diferencia de otros Pp que erogan recursos del PEF. El Pp tiene su fundamento en la Ley de Ingresos de la Federación en la que se busca privilegiar una política de ingresos equitativa y promotora de la competitividad.

EL Pp contribuye con el PND, específicamente en la Meta Nacional México con responsabilidad Global, relacionada con la presencia de nuestro país en el ámbito del comercio internacional, en específico a los objetivos 5.1 y 5.3, así como la Meta Nacional México Prospero, que consiste en fortalecer los ingresos del sector público y generar las condiciones que permitan una logística ágil y moderna que apoye la competitividad y la diversificación del comercio exterior.

De igual forma el Pp se vincula con el PRONAFIDE, a través de su Objetivo 2 “Contar con un Sistema Hacendario que Genere más Recursos, sea simple, progresivo y que fomente la formalidad”. El Pp cuenta con la identificación de su área de enfoque objetivo en todos los contribuyentes, que por sí mismos o, a través de apoderados aduanales llevan a cabo operaciones de comercio exterior en las distintas aduanas ubicadas en territorio nacional.

**Principales Hallazgos**

El Pp es congruente con los elementos estratégicos de los documentos normativos vigentes en los que se encuentra fundamentado, sin embargo no se encontró evidencia documental o diagnóstico del problema que busca atender.

El Pp cuenta con todos los ejercicios de planeación institucionalizados; a través del Plan Estratégico del Servicio de Administración Tributaria se logran establecer los resultados que se pretende alcanzar, así como los indicadores necesarios para dar seguimiento al cumplimiento de dichos resultados. De manera adicional, se han desarrollado esquemas de seguimiento a los resultados de las áreas del SAT que componen el Pp.

Los procesos se encuentran respaldados por el sistema informático que gestiona la Administración General de Comunicaciones y Tecnologías de la Información. Se cuenta con la información sistematizada; con la ayuda del Padrón en Importadores y Exportadores es posible dar seguimiento y tramitar las solicitudes de servicio. El Pp cuenta con todos los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas que dicta la normatividad aplicable. Se detecta que todas las áreas del personal del SAT cuentan con Manual de Procedimientos, lo que permite tener una gestión mucho más eficaz y eficiente a nivel interno y externo.

Se cuenta con un instrumento para medir el grado de satisfacción de los usuarios, mediante el cual se realiza anualmente una encuesta telefónica nacional por parte de la Administración General de Evaluación, denominada “Calidad en los Servicios y Transparencia en las Aduanas del País”. Se desarrolla con el objetivo de medir la percepción de los contribuyentes usuarios de los servicios de comercio exterior respecto a la calidad y transparencia en los trámites y procesos que se realizan en las aduanas del país.

**Principales Recomendaciones**

La población, usuarios o área de enfoque potencial y objetivo, no se encuentran definidos en algún documento institucional, por lo cual se definen como todos aquellos contribuyentes susceptibles (pasajeros internacionales y vehículos de carga en los cruces internacionales), que lleven a cabo operaciones de comercio exterior en las distintas aduanas ubicadas en el territorio nacional. Se identifica que al tratarse de un Pp no social, no se puede precisar la cobertura o área de focalización, por lo que se recomienda que se realice un diagnóstico donde se incluya un área de enfoque de intervención para incluir una focalización integral.

Para medir los resultados del Pp se cuenta con los indicadores de la MIR, sin embrago no se delimitan correctamente los supuestos y la interpretación de los indicadores es subjetiva, poniendo en riesgo a la dependencia ya que se puede sesgar la intención de los indicadores, por lo que se recomienda atender y corregir esta situación.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Perló Cohen  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 600,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 06. Secretaria de Hacienda y Crédito Público | | | | |
| **Clave del Pp:** | E026 | **Denominación:** | | Recaudación de las Contribuciones Federales |
| **Unidad Administrativa** | | | Servicio de Administración Tributaria | |
| **Responsable** | | | Aristóteles Núñez Sánchez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp E026 corresponde a la modalidad de Prestación de Servicios Públicos. Su existencia se fundamenta en la creación del SAT en marzo de 1996, al ser autorizado y registrado como un nuevo organismo dentro de la estructura básica de la SHCP. En julio de 2015 se publicó el Manual de Organización del SAT 2015, cuyo objetivo es dar a conocer la estructura y funciones mediante las que se habrán de realizar sus acciones, para lograr la adecuada aplicación de la política fiscal y aduanera que incida favorablemente en el financiamiento del gasto público en México.

El Pp se alinea a una de las Metas Nacionales del PND: México Próspero, cuyo Objetivo 4.1 comprende mantener la estabilidad macroeconómica del país. De igual manera, el Pp se vincula al Objetivo 2 del PRONAFIDE, “Contribuir a mantener la estabilidad macroeconómica y fortalecer la capacidad del Estado Mexicano de atender las necesidades de la población”. Asimismo, se vincula con la Estrategia Sectorial 2.2 “Adoptar plenamente las medidas de la Reforma Hacendaria orientadas a simplificar las disposiciones fiscales y facilitar la incorporación de un mayor número de contribuyentes al padrón fiscal”.

El objetivo del Pp es contar con un sistema hacendario que genere más recursos, sea simple, progresivo y que fomente la formalidad. La población potencial del Pp se constituye por la población económicamente activa, la cual asciende a 53,179,919 personas en 2015. En lo que se refiere a la población objetivo del Pp, la constituye el Padrón de Registro Federal de Contribuyentes (RFC) que asciende a 51,013,531 personas, de los cuales 1,774,019 corresponden a personas morales (incluyendo grandes contribuyentes), y la diferencia de 49,239,512 son personas físicas.

El Pp E026 no es de carácter social por lo que no cuenta con una focalización específica. No obstante, tiene como propósito atender a la Población Económicamente Activa y al Padrón de RFC a nivel nacional.

**Principales Hallazgos**

* El Pp es congruente con los elementos estratégicos de los documentos normativos vigentes, además se encontró evidencia documental o diagnóstico del problema que busca atender.
* El Pp cuenta con un plan estratégico y todo el marco normativo que sustenta las actividades del mismo, sin embargo, no cuenta con planes de trabajo anuales.
* El Pp cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población, usuarios o área de enfoque objetivo.
* El Pp cuenta con procedimientos estandarizados, sistematizados y apegados a la normatividad para los servicios que proporciona. Asimismo, cuenta con todos los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas que la normatividad exige.
* El Pp cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de su población atendida.
* El Pp cumple con las metas establecidas en sus indicadores, sin embargo, no cuenta con información de estudios internacionales ni de evaluaciones externas.

**Principales Recomendaciones**

El documento diagnóstico que se ha utilizado no define un plazo para su revisión y actualización, no obstante, se considera vigente en relación con la información que contiene de los elementos sobre la estructura programática, determinación de líneas de acción, justificación y alineación con la planeación nacional. Al respecto, se detectan los siguientes problemáticas que se recomienda subsanar: 1) fallas en legislación fiscal, 2) deficiente labor de fiscalización, 3) ausencia de una cultura fiscal para el pago de contribuciones, 4) fallas en el proceso de administración fiscal, 5) alta cartera de créditos, 6) legislación compleja, 7) padrón de contribuyentes deficiente, 9) Vicios de administración fiscal.

En el diagnóstico del Pp no se define claramente la población objetivo y potencial; el diagnóstico no contiene la metodología para la cuantificación, las fuentes de información de las estadísticas y demás información prioritaria y necesaria para el monitoreo de estos aspectos; no se define un plazo para la revisión del diagnóstico y cuantificación de las poblaciones, a pesar de que se sabe que se realiza anualmente. Al respecto, se recomienda definir esta categoría para una mayor focalización de los servicios que ofrece el Pp a través del desarrollo de un documento que pueda generar la suficiente base metodológica para la estimación de las poblaciones.

No se puede precisar la cobertura o área de focalización, por lo que se recomienda que, en los próximos diagnósticos institucionales que se realicen, se incluya un área de enfoque para contar con una focalización integral.

El SAT cuenta con mecanismos e instrumentos para medir y obtener la percepción de los usuarios o área de enfoque atendida; el equipo de evaluación externo no pudo tener acceso a dichos resultados por lo que no se pudo valorar la calidad y efectividad del mecanismo o instrumento, ya que no se trata de un programa de carácter social. Al respecto, se recomienda dar a conocer estos instrumentos y que el portal web del SAT difunda el número o línea telefónica de contacto en la primera pantalla con el objetivo de fortalecer el compromiso con el usuario.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Perló Cohen  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 600,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | K032 | **Denominación:** | | Reconstrucción y Conservación de Carreteras |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Conservación de Carreteras | |
| **Responsable** | | | Alejandro Fernández Campillo | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp K032 es un Programa Federal que presta servicios públicos; lo operan dos unidades responsables: Dirección General de Conservación de Carreteras (DGCC) y Caminos y Puentes Federales de Ingresos y Servicios Conexos (CAPUFE). El problema que atiende el Pp está definido por la acumulación de rezagos en conservación de carreteras federales de libre peaje y el paulatino deterioro de las condiciones de la red, lo que genera sobrecostos de operación e inseguridad de los usuarios.

Su objetivo es que los usuarios que utilizan la red federal de carreteras libres de peaje cuenten con una red en buenas y satisfactorias condiciones. Los bienes y servicios que proporciona el Pp son un mantenimiento integral a la red de carreteras, conservación periódica de tramos, reconstrucción de puentes y tramos, conservación rutinaria de tramos y puentes realizados y atención a puntos de conflicto.

Algunas de las principales metas del Pp son las siguientes:

* Contribuir a la conservación de la red carretera federal libre de peaje mediante trabajos de conservación periódica.
* Reconstrucción de Tramos y Puentes.
* Atención a Puntos de Conflictos.

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* El Pp cuenta con un diagnóstico que permite conocer las causas y los efectos de la problemática que se atiende.
* El Pp cuenta con una alineación adecuada, clara y directa hacia los objetivos institucionales, sectoriales y nacionales.
* El Pp cuenta con una MIR que contiene todos sus elementos de forma clara y eficaz.
* El Pp no presenta complementariedades ni coincidencias con otros programas federarles.

En el aparatado de Planeación y Orientación a Resultados:

* El Pp cuenta con sistemas estandarizados que coadyuvan a la maximización de recursos y cumplimiento de las metas.
* El Pp genera tres documentos fundamentales mediante los cuales monitorea su desempeño, “Informe anual de verificación Modelo de Gestión Vial HDM-4, de la Dirección General de Conservación de Carreteras”, “Avance físico-financiero del Programa Nacional de Conservación de Carreteras” y “Principales Estadísticas del Sector Comunicaciones y Transportes”.
* Año con año el Pp realiza un documento de Planeación que enriquece al Plan Anual de Trabajo de la DGCC y al Programa Nacional de Conservación de Carreteras (PNCC).

En el aparatado de Cobertura y Focalización:

* La DGCC elabora anualmente un inventario sobre el estado de la red carretera, mismo que alimentan a los dos modelos de gestión, el HDM-4 para tramos y el Sistema de Puentes en México (SIPUMEX) para puentes que permiten conocer la cobertura del Pp.
* La cobertura del Pp es cercana a 100% y se mantiene actualizada.

En el apartado de Operación:

* La DGCC tiene establecido un mecanismo estandarizado para ubicar anualmente los tramos y/o puentes de la red carretera federal libre de peaje.
* La DGCC a la par de la contratación externa para la ejecución de las obras, contrata también a empresas externas para la supervisión de cada una de las acciones programadas en el PNCC.
* El Pp en su área administrativa y financiera no presenta problemas en materia de gestión y operación, ya que todos los recursos presupuestados se encuentran en la planeación del Pp, por lo que la ejecución de los recursos no cuenta con obstáculos operativos.

En el apartado de Percepción de la Población Atendida:

* La DGCC realiza la medición de la satisfacción del usuario de las carreteras federales libres de peaje por medio de encuestas con el objetivo de conocer el nivel de satisfacción del usuario de las carreteras federales libres de peaje.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Diseño:

* Actualizar bajo los requerimientos de la Metodología de Marco Lógico, la estructura analítica del programa, la cual debe de contener un análisis del árbol de problemas, considerando las mejoras realizadas a la MIR 2014 del Pp.
* Se recomienda que el documento que rige la planeación del Pp cuente con un apartado donde se establezcan los resúmenes narrativos para la evaluación, seguimiento y monitoreo de las acciones que realiza el Pp.

En el apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

* Se recomienda que los documentos de planeación y de avances describan los indicadores de la MIR, para vincular esta comparación a su matriz de riesgos y que ésta tenga una utilidad a mediano y largo plazo.

En el apartado de Cobertura y Focalización:

* Se recomienda que para el portal de la DGCC en su aparatado de “Longitud Red Federal” tenga espacio definido para publicar sus estadísticas, con el fin de que el usuario esté enterado de los avances en la reconstrucción y conservación de la red carretera federal libre de peaje.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: CONSTAMEX Ingeniería S.A. de C.V.  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Berenice Bedolla Ramírez  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos a tres personas | | |
| **Costo:** | $448,787.54 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | G003 | **Denominación:** | | Supervisión, regulación, inspección, verificación y servicios administrativos de construcción y conservación de carreteras |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Carreteras (DGC)  Dirección General de Conservación de Carreteras (DGCC)  Dirección General de Servicios Técnicos (DGST)  Dirección General de Desarrollo Carretero (DGDC) | |
| **Responsable** | | | Mtro. Oscar Raúl Callejo Silva  Lic. Alejandro Fernández Campillo  Ing. Clemente Poon Hung  Ing. Carlos Bussey Sarmiento | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es operado por cuatro direcciones generales adscritas a la Subsecretaría de Infraestructura, aunque cada una lleva a cabo actividades diferentes y especificas entre sí para cumplir con sus atribuciones. El Pp tiene como objetivo brindar los servicios de supervisión, regulación, inspección, verificación y servicios administrativos de las actividades sustantivas de las cuatro direcciones generales que lo operan. Sin embargo, dentro del Pp se encuentran recursos asignados para el pago de los Proyectos para la Prestación de Servicios (PPS), los cuales están a cargo de la DGDC.

El problema que el Pp busca atender se vincula con la necesidad que el país tiene, de contar con una infraestructura carretera que permita comunicar a las comunidades y así acceder a servicios y mercados, además de la necesidad de construcción y modernización de carreteras y caminos rurales, y la conservación de las mismas, ya que han sido insuficientes para la creación de infraestructura que requiere el país.

El Pp se vincula a la Meta Nacional México Próspero, al Objetivo Nacional 4.9 “Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica”, así como a la Estrategia Transversal “Democratizar la productividad (México Próspero): Desarrollar una infraestructura logística que integre a todas las regiones del país con los mercados nacionales e internacionales, de forma que las empresas y actividades productivas puedan expandirse en todo el territorio nacional”. Asimismo, se alinea al Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2013-2018 a través de su Objetivo 1“Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social”.

Como tal, el Pp no tiene definida a una población objetivo específica, ya que por su naturaleza todos los mexicanos podrían beneficiarse de los componentes del Pp.

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* De manera metodológicamente incorrecta, el diagnóstico del Pp define dos problemáticas que busca atender. La primera es la necesidad que tiene el país de contar con una infraestructura carretera que permita comunicar a las comunidades con los servicios y mercados, traslados seguros y mejorar la conectividad, y la segunda, la falta de recursos para la construcción y modernización de carreteras y caminos rurales, y la conservación de las mismas. En el mismo sentido, el diagnostico define a dos poblaciones potenciales y objetivos.
* Tanto el fin como el propósito del Pp se encuentran correctamente alineados al PND, así como a documentos sectoriales que se desprenden de éste.
* En virtud de que el Pp es de modalidad G “Regulación y supervisión”, no entrega un apoyo específico a un beneficiario, por lo que no requiere de un padrón de beneficiarios que identifique el tipo de apoyo otorgado o información socioeconómica.
* Sólo cinco fichas técnicas de indicadores de la MIR cumplen con los requerimientos establecidos; entre los principales problemas se encontraron inconsistencias en los métodos de cálculo, así como frecuencias de medición definidas incorrectamente.

En el aparatado de Planeación y Orientación a Resultados:

* El Pp no realiza ejercicios de planeación. Además, se hizo patente que el Pp no ha sido evaluado anteriormente, por lo que no es posible valorar la mejora en sus procesos de planeación y operación a partir de evaluaciones anteriores.

En el aparatado de Cobertura y Focalización:

* El Pp recolecta información de las direcciones generales que ejercen sus recursos; además, identifica el concepto al que se destina el gasto; sin embargo, no se lleva un registro sobre el tramo carretero o tipo de infraestructura a la que se le brinda el servicio del Pp.
* Se identificó que no se cuenta con un mecanismo documentado para la selección del área de enfoque. Sin embargo, los responsables del Pp indicaron que la selección de los elementos de infraestructura beneficiados se da a partir de contingencias que hacen necesaria la intervención.

En el apartado de Operación:

* Del análisis de los procesos establecidos en la normatividad aplicable, se identificó que los servicios proporcionados por el Pp se realizan conforme a lo establecido en el Manual Administrativo de Aplicación General en Materia de Recursos Financieros, así como en el Manual en Materia de Recursos Materiales y Servicios Generales; ambos emitidos por la Secretaría de la Función Pública.

Como conclusión, la evaluación hizo evidente que el diseño del Pp presenta deficiencias importantes. Esto provoca que el Pp sea poco consistente metodológicamente, a pesar de estar plenamente justificadas las intervenciones que realiza. Derivado de este problema, es recomendable que se gestione ante la SHCP la división del Pp, o bien, que se identifique una problemática más general que abarque las intervenciones que se ejecutan.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Diseño:

* Corregir los problemas presentes en las fichas técnicas de los indicadores que integran la MIR.
* Establecer un objetivo de fin y de propósito que integre las dos intervenciones que lleva a cabo el Pp.

En el apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

* Generar ejercicios de planeación que permitan un mejor desarrollo del Pp.

En el apartado de Cobertura y Focalización:

* Establecer mecanismos para la selección del área de enfoque a atender.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México.  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Bernabé Martínez Martínez.  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $1,252,800.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | G007 | **Denominación:** | | Supervisión, Inspección y Verificación del Sistema Nacional e-México |
| **Unidad Administrativa** | | | Coordinación de la Sociedad de la Información y el Conocimiento | |
| **Responsable** | | | Monica Aspe Bernal | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp busca corregir fallas de mercado y llevar las telecomunicaciones a la mayor cantidad de personas posibles bajo condiciones de eficiencia, ya que al reconocerse el beneficio del acceso y uso de los servicios de telecomunicaciones también se reconoce la desventaja a la que se enfrentan las personas que no cuentan con ellas. En este sentido, el Pp busca también la ampliación de la cobertura de redes de telecomunicaciones, alcanzar el acceso masivo y no discriminatorio, así como el mejoramiento de la calidad de los servicios sujetos a una dinámica de abaratamiento de los precios, lo que conlleva una estimulación de la competencia en los mercados y promoción de la democratización del acceso.

La actividad monopólica de algunos segmentos de mercado del sector de Telecomunicaciones, que ha prevalecido en México, ha generado un grado de déficit importante de infraestructura y distorsiones del mercado, asociándose a altos precios y a una calidad baja de los servicios en la materia. Esto ha generado con el tiempo una alta pérdida de bienestar social, a lo cual el Estado se ve en la necesidad de intervenir.

Así, el Pp apela a la conectividad, refiriéndose al desarrollo de redes y a la ampliación del despliegue de una mejor infraestructura en el territorio nacional, la ampliación de la capacidad de redes existentes, y al desarrollo de competencia en el sector de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) para estimular la reducción de precios. Asimismo, el Pp apela a la inclusión y habilidades digitales, refiriéndose al desarrollo equitativo de habilidades para operar tecnologías y servicios digitales, contemplando la cobertura social y el desarrollo de habilidades con equidad de género; así como a la interoperabilidad, refiriéndose al desarrollo de las capacidades técnicas, organizacionales, de gobernanza y sistemáticas, necesarias en los sistemas tecnológicos para compartir información y transacciones de forma consistente.

**Principales Hallazgos**

El Pp promociona satisfactoriamente el acceso a las telecomunicaciones y contribuye con los mandatos constitucionales relativos al derecho público y no discriminatorio en la materia. La utilización de la conectividad que se conoce a través de los sistemas de monitoreo puede contribuir parcialmente al diseño de políticas de uso y aprovechamiento de la conectividad social.

El Pp habilita capacidades en materia de telecomunicaciones en distintos sectores, órdenes de gobierno y dependencias específicas que pueden ser medidas con enfoque en resultados transversalmente.

El Pp genera mecanismos de integración a aquellos sectores, órdenes de gobierno o dependencias que se beneficien de él, para generar indicadores cuya información sea útil.

No existe suficiente evidencia para afirmar que el Pp está orientado satisfactoriamente a resultados; se careció de un diagnóstico profundo satisfactorio previo; asimismo, el Pp no aplica de manera contundente la MML en su MIR.

Los indicadores a nivel fin del MIR del Pp no son consistentes con la MML. La MIR y los elementos que indican la alineación con el PND y el Programa Sectorial se refieren únicamente a la promoción del acceso, omitiendo las acciones de esfuerzo (gestión y componente) así como los indicadores de resultados (fin y propósito) relacionados con las redes troncal y compartida mencionadas en los Lineamientos del Proyecto México Conectado, en el Decreto de Reforma Constitucional y en la Ley Federal de Telecomunicaciones y Radiodifusión (obligaciones).

**Principales Recomendaciones**

Para el ejercicio fiscal 2016 se recomienda realizar un rediseño de la MIR, actualizar las fichas técnicas con base en los árboles de problemas y propósitos del Pp. Dichos instrumentos podrían estar interrelacionados con los árboles de los proyectos para la ampliación de la infraestructura de red mencionada en las metas nacionales y el Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes. Es necesario incluir el déficit de red en el problema central a resolver. La promoción del acceso público a las telecomunicaciones depende directamente de la disponibilidad de red pública con capacidades adecuadas. Se recomienda apoyarse en la Metodología de Diseño Inverso de Proyectos.

Se considera necesario integrar y reclasificar el programa de conectividad, ampliación de la infraestructura, calidad de los servicios, abaratamiento de los precios de los servicios y competencia económica, de acuerdo con las normas emitidas por la SHCP a través de sus manuales de programación y presupuesto.

Los documentos e información oficial entregada por la unidad responsable del Pp no explica la contribución de las acciones del Pp y el Proyecto México Conectado a los objetivos estratégicos relacionados con la ampliación de la infraestructura de red, el abaratamiento de los servicios y el fortalecimiento de la competencia económica en los segmentos relevantes de mercado. La información únicamente hace referencia a la promoción del acceso público y no discriminatorio a través de la contratación de servicios de Internet en sitios y espacios públicos. Al respecto, se recomienda revisar y actualizar el documento normativo, estableciendo claramente las atribuciones y facultades que le permita plantear la forma en que resolverá el problema. El ámbito de acción del Fideicomiso 2058 podría estar integrado al Pp que resulte de la reclasificación mencionada en el punto anterior y ser orientado a resultados. Sin considerar las excepciones administrativas, es de interés general que la aplicación de los recursos púbicos maximice el valor social para la sociedad en su conjunto y para ello, se requiere medir los resultados de manera estandarizada y sistematizada.

La unidad responsable del Pp no cuenta con metodologías para cuantificar a su población objetivo o área de enfoque, sin embargo, cuenta con procedimientos para la identificación de su área de enfoque. Resultaría costoso y complejo identificar a la población potencial, objetivo, beneficiada y no beneficiada. La cobertura del Proyecto México Conectado se puede establecer a través de los Municipios y localidades en los cuales se ha instalado el servicio. En este sentido, se recomienda documentar con precisión las decisiones sobre las áreas atendidas por el Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad de Guadalajara  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Eduardo Gerardo Rosas González  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa por artículo primero de la Ley de Adquisiciones Arrendamientos y Servicios del Sector Público | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 535, 194.17 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | K028 | **Denominación:** | | Estudios de Pre inversión en Aeropuertos y Servicios Auxiliares |
| **Unidad Administrativa** | | | Aeropuertos y Servicios Auxiliares (ASA) | |
| **Responsable** | | | Alfonso Sarabia de la Garza | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp debe cumplir con las metas programadas en estudios de preinversión para el desarrollo de la infraestructura de servicios logísticos aeroportuarios, que deben satisfacer un servicio multimodal de transporte aeroportuario, la modernización y crecimiento estratégico de la infraestructura, teniendo en cuenta los estándares internacionales y que en la mejora se logre apreciar que el transporte es oportuno, eficiente y seguro.

El área de enfoque potencial del Pp se define en el Programa Institucional de Aeropuertos y Servicios Auxiliares (PIASA) 2013-2018 como la “Red Aeroportuaria y de Estaciones de Combustibles” consistente en “23 aeropuertos, de los cuales, 18 son operados y administrados de forma directa y cinco con gobiernos estatales y 60 estaciones de combustible”. El Pp depende de las necesidades de la entidad y se apega al Programa de Mejora Continua 2015-2016; para lograr el cumplimiento de sus metas y objetivos, el Pp puede incluir dentro de su área de enfoque a otras regiones, que sin tener infraestructura, requieran ser atendidas.

El Pp no recolecta información socioeconómica de personas físicas, ni información específica de personas morales, sino exclusivamente información histórica y documental sobre el estado actual de las instalaciones aeroportuarias y logísticas existentes y su operación. El Pp no contribuye directamente al cumplimiento de las metas de los Pp a los que se vincula. La realización de los estudios de preinversión no necesariamente conlleva a la obtención de recursos y materialización de las obras propuestas, pero la realización de este tipo de estudios es un paso necesario para la definición y realización de las obras físicas que contribuirían en alguna medida con la consecución de las metas contempladas en los programas sectoriales vinculados.

El objetivo del Pp se relaciona con el Objetivo Nacional 4.9 del PND “Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica, en lo que refiere al desarrollo de infraestructura de transporte y servicios logísticos eficiente”. Se encuentran conceptos comunes entre el Propósito del Pp y el Objetivo 2 del Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2013-2018 (PSCT), “Contar con servicios logísticos de transporte oportuno, eficientes y seguros que incrementen la competitividad y productividad de las actividades económicas”.

Los estudios de preinversión correspondientes al Pp se realizan y determinan en función de la infraestructura y los servicios que presta la Red Aeroportuaria de ASA; no se dan apoyos directos a personas físicas, situación por la que no se cuenta con un padrón de beneficiarios, usuarios ni clientes.

**Principales Hallazgos**

La MIR actual del Pp se ha mejorado respecto de las versiones anteriores alineándose de mejor forma al Programa Institucional de ASA 2013-2018. El procedimiento específico de seguimiento para vincular distintas áreas administrativas de ASA, para lograr la transición de los programas complementarios aún está en fase de implementación.

El Pp no recolecta información sobre su contribución al cumplimiento de los objetivos del Programa Institucional de ASA 2013-2018, ni sobre los tipos y montos de servicios que otorga a los integrantes de su área de enfoque.

El proceso de actualización del programa institucional al que se alinea el Pp respecto del área de enfoque potencial y objetivo, para mejorar la jerarquización de los estudios de preinversión que anualmente se incluyen en el Pp, aún está en fase de implementación.

Se encuentran en fase de desarrollo las aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para que el Pp cuente con fuentes de información confiables, que establezcan una periodicidad definida y fechas límite para la actualización de los valores de las variables que en su caso recolectan, además, que proporcionen información estandarizada al personal involucrado sobre sus funciones respecto de su seguimiento y que estén integradas con otras herramientas y sistemas informáticas institucionales.

El Pp cuenta con programas o planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos que tienen todas las características establecidas para su correcto seguimiento, que son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, conocidos por los responsables de los principales procesos del mismo Pp, con metas establecidas, cuyo avance se revisa y actualiza con una periodicidad adecuada.

**Principales Recomendaciones**

Tener un mejor control sobre la información del Pp que ayude a tener identificado cuáles son los objetivos ya alcanzados y los recursos de los cuales se hace uso.

Tener claros los resultados de los estudios realizados vinculados con el Pp, así como tenerlos siempre actualizados, lo que apoyaría y sustentaría la toma de decisiones de una forma adecuada para el cumplimento de las metas que el Pp se propone alcanzar.

Tener vigilado el segundo informe de evaluaciones con el propósito de identificar las mejoras que se deban implementar y mantener una óptima funcionalidad del Pp.

Desarrollar aplicaciones informáticas o sistemas institucionales para el Pp que cuenten con fuentes de información confiables, que establezcan una periodicidad definida y fechas límite para la actualización de los valores de las variables que en su caso se recolecten, que proporcionen información estandarizada al personal involucrado en el Pp sobre sus funciones respecto a su seguimiento y, que estén integradas con otras herramientas y sistemas informáticas institucionales.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Desarrollo Regional  2. Coordinador de la Evaluación: Héctor Sandoval Vargas  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| Costo: | $ 484,416.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Propios |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | |  |  | |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | | | |
| **Clave del Pp:** | K040 | | **Denominación:** | | Proyectos de Infraestructura Ferroviaria | |
| **Unidad Administrativa** | | | | Dirección General de Transporte Ferroviario y Multimodal | | |
| **Responsable** | | | | Guillermo Nevarez Elizondo | | |
| **Tipo de Evaluación** | | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | | |

**Descripción del Programa**

El Pp tiene como objetivo lograr que las personas y los transportistas cuenten con un medio de transporte ferroviario eficiente y seguro para cubrir su necesidad de movilidad propia y de sus mercancías. Se pretende lograr este objetivo a través de la gestión de proyectos de inversión en infraestructura ferroviaria, desde su análisis y registro en la Cartera de Inversión de la SHCP, hasta su ejecución, pasando por la licitación y seguimiento de su desarrollo.

El Pp busca contribuir a mejorar la productividad, competitividad, desarrollo económico, generación de empleos y mejor calidad de vida de los mexicanos, mediante una infraestructura de transporte ferroviario moderno que permita distribuir los bienes nacionales con oportunidad y al menor costo posible. Asimismo pretende que los usuarios del Sistema Ferroviario Nacional cuenten con una infraestructura en condiciones de uso seguro para el transporte de mercancías.

**Principales Hallazgos**

* El Pp se encuentra vinculado adecuadamente al PND, al PSCT y al Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018.
* El Pp cuenta con instrumentos de planeación adecuados, aunque con oportunidades de mejora.
* El Pp presenta complementariedades con otros programas de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. En 2014 se detectó una posible duplicidad con el Programa presupuestario R023, Provisiones para el Desarrollo de Trenes de Pasajeros, ya que a través de ambos se desarrollan proyectos de infraestructura ferroviaria para pasajeros.
* El Programa cuenta con una definición de la problemática que atiende; cuenta con un diagnóstico y justificación correctamente estructurados, que son de suma importancia ya que esto permite tener bases sólidas ayudando a saber hacia dónde se debe dirigir el Pp, así como que se acote de una manera correcta y se atienda de manera eficiente.
* El Pp cuenta con información que le permite conocer quiénes reciben sus beneficios o el destino de los recursos, lo que permitirá tener mayor confianza en la utilización de los recursos del Pp por parte de la población.
* El Pp es de suma relevancia para alcanzar objetivos y metas nacionales en materia de comunicaciones y transportes.

**Principales Recomendaciones**

El Pp no atiende directamente a su población objetivo o área de enfoque, pero las gestiones que realiza finalmente sí la benefician, aunque mediante la intervención de intermediarios que ejecutan las obras; no tiene adecuadamente definidas sus poblaciones o áreas de enfoque, por lo que tampoco cuenta con una estrategia de cobertura sólida y debidamente documentada. Se considera que el Pp requiere elaborar un documento que defina claramente sus poblaciones o áreas de enfoque, relacionadas con la problemática que atiende, que incluya un diagnóstico específico y que desarrolle claramente su estrategia de cobertura.

La MIR del Pp presenta importantes oportunidades de mejora, ya que carece de lógica vertical y horizontal y se encuentra incompleta. Asimismo, sus indicadores deben ser revisados y mejorados. Por ello se recomienda revisar y reestructurar la MIR del Pp.

La operación del Pp requiere fortalecer la documentación que la sustenta; se detecta que podría mejorar sus sistemas de información, por lo que se recomienda diseñar instrumentos para que el Pp conozca el grado de satisfacción de su población o área de enfoque atendida, así como de los intermediarios que atiende. Se debe trabajar en mejorar sus documentos de sustento y generar información que efectivamente muestre los resultados obtenidos con su ejecución.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Nacional Autónoma de México. Facultad de Economía  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Miguel Ángel González Guadarrama  3. Forma de contratación: Convenio | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 650,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | E013 | **Denominación:** | | Servicio de Telecomunicaciones Satelitales, Telegráficos y Transferencia de Fondos |
| **Unidad Administrativa** | | | Telecomunicaciones de México | |
| **Responsable** | | | Jorge A. Juraidini Rumilla | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es operado por Telecomunicaciones de México (TELECOMM), el cual es un organismo descentralizado del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio, que tiene por objetivo la prestación de servicios públicos de telégrafos, giros telegráficos, radiotelegrafía, así como servicios públicos de telecomunicaciones.

Los servicios que brinda el Pp son básicamente dos: 1) Servicios financieros básicos y los asociados al giro y comunicación telegráfica. Estos servicios incluyen giros telegráficos, servicios de comunicación telegráfica, servicios bancarios, servicios asociados a la cobranza de terceros y la entrega de apoyos monetarios a beneficiarios de programas sociales; y 2) Servicios de comunicación satelital. TELECOMM ofrece servicios satelitales a estaciones fijas y móviles y proporciona servicios de telepuertos, servicios ocasionales y permanentes de televisión, voz y datos a vehículos terrestres, aéreos y marítimos. Asimismo, brinda servicios de telefonía rural y conectividad a Internet, mediante contratos que celebra con la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), para la atención de Programas Institucionales de esta Secretaría; tal es el caso de los Programas México Conectado y Telefonía Rural.

El Pp se encuentra claramente alineado a la Meta Nacional México Próspero, y al Objetivo 4.5 “Democratizar el acceso a servicios de telecomunicaciones” del PND. También se encuentra vinculado al Objetivo 4 “Ampliar la cobertura y el acceso a mejores servicios de comunicación en condiciones de competencia, del PSCT.

La población potencial del Pp está conformada por las personas, dependencias y empresas que requieran servicios integrales de telecomunicación, telegráficos y financieros básicos en todo el país. Por su parte, la población objetivo se constituye por las personas, dependencias y empresas que requieren servicios integrales de telecomunicación, telegráficos y financieros básicos, y que tienen acceso a la infraestructura y la red de Sucursales Telegráficas. Finalmente, la población atendida está conformada por las personas, dependencias y empresas que realmente reciben los servicios integrales de telecomunicación, telegráficos y financieros básicos ofrecidos por TELECOMM.

El Pp presenta complementariedades con los Programas K045, Sistema Satelital, G005, Supervisión, inspección y verificación de telefonía rural, G007, Supervisión, inspección y verificación del Sistema Nacional e-México, debido a que sus servicios están dirigidos a impulsar la conectividad y el acceso a los servicios en telecomunicaciones en zonas rurales y de difícil acceso, y con ello mejorar su desarrollo económico y social. Es importante señalar que el Pp funciona como uno de los entes operadores de dichos Pp, al proporcionar servicios satelitales. Asimismo, se complementa con el Pp P001 Definición y conducción de la Política de Comunicaciones y Transportes, debido a que este último contribuye a fortalecer las políticas en materia de comunicaciones, a fin de asegurar la cobertura de los servicios de televisión, radio, telefonía y datos para todo el país.

**Principales Hallazgos**

En cuanto al diseño del Pp, se identificó que tiene plenamente identificada la problemática que busca resolver. Asimismo, se encuentra claramente alineado al PSCT y al PND. Del análisis de la MIR se identificó que el resumen narrativo de la misma se encuentra fundamentado en los documentos normativos del Pp, además, las fichas técnicas de los indicadores cumplen con lo establecido en la MML.

En cuanto al análisis de la Planeación y Orientación a Resultados, se identificó que el Pp cuenta con instrumentos de planeación estratégica, representados por el Programa Institucional y el Programa Anual de Trabajo. Estos instrumentos establecen una serie de objetivos, estrategias y líneas de acción para dar dirección a las acciones emprendidas por el Pp.

Del análisis de la cobertura del Pp, se identificó que cuenta con una estrategia de cobertura con un horizonte de planeación de mediano plazo. Asimismo, a corto plazo, tiene un Plan de Expansión 2015, en donde se establecen acciones y objetivos para ampliar su cobertura.

Por su parte, del análisis de la operación del Pp, se identificó que cuenta con manuales de procedimientos para cada uno de los servicios que ofrece, los cuales consideran el otorgamiento y ejecución de los mismos. Asimismo, cuenta con tres sistemas que permiten brindar y monitorear los servicios ofrecidos a los usuarios.

En cuanto a la eficiencia y economía operativa del Pp, este identifica y cuantifica los gastos en que incurre de acuerdo a la normatividad presupuestal aplicable. Asimismo, el Pp cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas adecuados.

Del análisis de la Percepción de la población atendida, se encontró que el Pp cuenta con instrumentos confiables para medir el grado de satisfacción de sus usuarios, lo cual permite obtener información relevante de su operación y facilita la toma de decisiones estratégicas.

Se identificó que el Pp documenta sus resultados a través de los indicadores de la MIR, lo cual permite llevar un registro y control sobre su desempeño.

**Principales Recomendaciones**

Se recomienda la elaboración de un diagnóstico propio del Pp que defina su problemática específica, el árbol de problemas y objetivos, la definición puntual de su población potencial y objetivo, así como las características y metodología para su cuantificación. Dicho diagnóstico debe definir un plazo para su revisión y actualización.

En cuanto a las fichas técnicas de los indicadores de la MIR del Pp, se sugiere establecer los umbrales correctos respecto a las metas de cada indicador.

Establecer en la estrategia de cobertura del Pp la definición puntual de la población objetivo y su distinción por tipo de servicio. Además, se sugiere establecer una cobertura de largo plazo, es decir, que trascienda la actual administración.

Establecer de manera accesible a la población objetivo, los pasos y requisitos para solicitar los servicios proporcionados por el Pp.

Revisar las metas programadas para los componentes y las actividades de la MIR del Pp, debido a que el avance de los indicadores al tercer trimestre de 2015 muestra un desempeño por debajo de lo programado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Perma Consultores, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Alejandro Ramírez Rosales  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 406,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | E012 | **Denominación:** | | Servicios de Correo |
| **Unidad Administrativa** | | | Servicio Postal Mexicano | |
| **Responsable** | | | Elena del Carmen Tanus Meouchi | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que el servicio público de correos es un área estratégica reservada de forma exclusiva al Estado. Este mandato busca garantizar que toda la población tenga acceso al servicio y promover el crecimiento económico del país a través de infraestructura postal adecuada para comunicar a la sociedad en general, tanto en el ámbito rural como en el urbano.

El Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX) es la instancia que opera al Pp E012. El objetivo de este organismo es ampliar la cobertura territorial a toda la población mexicana, brindar un servicio postal eficiente y modernizar las prácticas operativas y administrativas de entrega de correspondencia.

Las contribuciones de SEPOMEX al PND se ubican principalmente en la Meta Nacional México Próspero, a través del Objetivo 4.5 “Democratizar el acceso a servicios de telecomunicaciones”. A su vez, el objetivo más vinculado al Pp del PSCT es el Objetivo 4 “Ampliar la cobertura y el acceso a mejores servicios de comunicaciones en condiciones de competencia”.

Por otra parte, SEPOMEX es el organismo encargado de cumplir con las obligaciones asumidas por el Estado en relación con el Servicio Postal Universal. Sin embargo, su participación en el servicio básico de paquetes (encomiendas) es casi inexistente, lo que no se ajusta con las obligaciones asumidas por el Estado al ratificar el Convenio Postal de la Unión Postal Universal.

El concepto de cobertura que se emplea en el Pp se basa en el acceso territorial que se ofrece a toda la población del país, para que pueda enviar correspondencia a través de la infraestructura existente de oficinas postales, ya sean puntos propios o puntos de servicio con terceros.

**Principales Hallazgos**

El Pp tiene plenamente identificada la necesidad que busca atender, así como los objetivos nacionales y sectoriales a los que contribuye.

El Pp carece de procesos de planeación, es decir, no sigue un procedimiento establecido en un documento para la elaboración de un plan estratégico que indique los objetivos, líneas de acción y metas a alcanzar en el mediano y largo plazos. Asimismo, el plan anual de trabajo no es elaborado siguiendo las directrices que establezca el plan estratégico.

En el PSCT se establece el objetivo de cobertura para SEPOMEX, pero no existe una metodología de cobertura documentada. Esto es particularmente relevante ante la integración del Servicio Postal Universal, que implicará un cambio en la manera de contabilizar la cobertura.

Es importante que el Pp cuente con una plataforma que integre de manera homogénea la información de los diversos servicios que ofrece; además de resguardar el acervo de conocimiento institucional.

El Pp cuenta con mecanismos sistemáticos de recolección de información sobre la satisfacción de sus usuarios. Además, da seguimiento a sus objetivos de Fin y Propósito a través de indicadores de su MIR.

El Pp recibe recursos del erario público pero a la vez genera ingresos por su actividad comercial. Estos ingresos propios no son suficientes para cubrir los altos gastos operativos asociados al sentido social de su cobertura nacional. Esta mezcla de fuentes de financiación implica una dimensión adicional de complejidad, ya que se debe distinguir la aplicación de recursos dedicados a cumplir con el mandato social y los gastos que corresponden a transacciones comerciales.

El Pp hace un correcto seguimiento de las recomendaciones vertidas en las evaluaciones externas.

**Principales Recomendaciones**

Elaborar un diagnóstico del Pp en el que se plasmen sus objetivos, la necesidad que busca cubrir, así como las causas y efectos de la problemática identificada. Asimismo, se requiere realizar un ejercicio de marco lógico y documentar sus resultados: árbol de problemas y objetivos, contribución a los objetivos nacionales y sectoriales, redefinición de la población potencial, objetivo y atendida (incluyendo como población potencial a los posibles clientes); elaborar una metodología para la cuantificación de las poblaciones y un nuevo resumen narrativo de la MIR, entre otros aspectos, con el fin de rediseñar el Pp para que esté en condiciones de afrontar el reto dual de rentabilidad social y rentabilidad económica.

Continuar con la gestión de una reforma a la Ley del Servicio Postal Mexicano para consolidar la posición de SEPOMEX, determinar la política pública en torno a la reserva estratégica, concretar el impulso que se requiere para ofrecer el Servicio Postal Universal en el territorio mexicano, y obtener flexibilidad operativa y financiera para que SEPOMEX pueda prestar los nuevos servicios que demanda el mercado para ser competitivos.

Actualizar el Reglamento de Operación de SEPOMEX, ya que la última vez que tuvo cambios fue en el año 2000. Desde entonces, no se ha realizado un proceso de revisión profunda de la normatividad para que el organismo pueda adecuarse a las cambiantes circunstancias que afectan el mercado de servicios postales.

La MIR del Pp debe ser revisada a fondo para replantear su resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos para que éstos correspondan a la función dual que SEPOMEX tiene que cumplir en las vertientes social y comercial, e incluso la internacional.

Sería conveniente que SEPOMEX desarrollara un tablero de control para evaluar y dar seguimiento al conjunto de estadísticas e indicadores de cada área administrativa, así como establecer lineamientos de gobierno de información para optimizar los flujos informativos.

El Pp guarda cierta consistencia entre los objetivos para los cuales fue creado y las acciones que realiza para alcanzarlos, pero hay áreas de oportunidad para mejorar los procesos de planeación y consolidar su orientación a resultados.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Pórtico, Información y Análisis, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Gameros Esponda  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas nacional electrónica | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 597,400.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 12. Secretaría de Salud | | | | |
| **Clave del Pp:** | G004 | **Denominación:** | | Protección Contra Riesgos Sanitarios |
| **Unidad Administrativa** | | | Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios | |
| **Responsable** | | | Mikel Andoni Arriola Peñalosa | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp tiene como objetivo principal “Contribuir a reducir los riesgos que afectan la salud de la población en cualquier actividad de su vida mediante políticas públicas enfocadas a la disminución de exposición a riesgos sanitarios”. El Pp se encuentra a cargo de la Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFEPRIS) y busca contribuir a la protección de la salud de la población mediante la regulación, control y fomento sanitario de los siete ámbitos de su competencia: alimentos; insumos a la salud; establecimientos de atención médica; exposición a riesgos sanitarios por otros productos y servicios, tabaco y alcohol; emergencias sanitarias; riesgos ambientales y riesgos laborales.

Se vincula con el PND a través de la Meta Nacional México Incluyente, con el Objetivo 2.3 “Asegurar el acceso a los servicios de salud”, con las Estrategias 2.3.1 “Avanzar en la construcción de un sistema de salud universal”, 2.3.2 “Hacer de las acciones de protección, promoción y prevención, un eje prioritario para el mejoramiento de la salud”, 2.3.3 “Mejorar la atención de la salud a la población en situación vulnerable” y 2.3.4 “Garantizar el acceso efectivo a servicio de salud de calidad”. Asimismo, se vincula al Programa Sectorial de Salud a través de su Objetivo 6 “Avanzar en la construcción de un sistema nacional de salud universal”, bajo la rectoría de la secretaria de salud.

El Pp no cuenta con reglas de operación, ya que el Programa de Acción Específico es en donde se plasman las estrategias y acciones a emprender para instrumentar la política nacional de protección contra riesgos sanitarios en materia de establecimientos de salud; medicamentos y otros insumos para la salud, disposición de órganos, tejidos, células de seres humanos y sus componentes; alimentos y bebidas; tabaco, alcohol y plaguicidas, entre otros.

Los objetivos principales que desea alcanzar el Pp son a nivel de fin “Contribuir a la reducción de los riesgos que afectan la salud de la población en cualquier actividad de su vida mediante políticas públicas enfocadas a la disminución de exposición a riesgos sanitarios”; a nivel de propósito “La población está protegida contra riesgos sanitarios”, y a nivel componente “Medicamentos seguros, eficaces y accesibles, autorizados y vigilados. Autoridad reguladora internacionalmente reconocida. Vigilancia sanitaria dirigida a partir del enfoque de riesgo. Mantener programas”.

La población o área de enfoque potencial es igual a la población objetivo, debido a que sus acciones son destinadas a la atención de riesgos sanitarios que afectan a toda la población que habita en el territorio nacional, pero aunque se contemplan acciones para proteger a una población específica que sería la población o área de enfoque objetivo, los beneficios que reciben no se pueden personalizar, ya que al mitigar o evitar el riesgo sanitario se quiere proteger a la población en general.

**Principales Hallazgos**

El Pp cuenta con un marco jurídico robusto, donde se localizan la Ley General de Salud y sus reglamentos, así como los relacionados con insumos para la salud, publicidad, control sanitario de actividades, establecimientos, productos y servicios, de las disposiciones de los órganos, tejidos y cadáveres de seres humanos.

La COFEPRIS cuenta con el Programa de Acción Especifico 2013–2018 como un documento estratégico para alcanzar su fin, el cual se encuentra alineado al Programa Sectorial de la Salud y al PND.

El Pp cuenta opera en un Sistema Federal Sanitario fortalecido, al cual brinda atención a las temáticas y proyectos contemplados en los convenios de colaboración y los convenios de transferencia de recursos del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la Comunidad (FASSC), constituido para la atención de riesgos sanitarios y el fortalecimiento de la Red Nacional de Laboratorios Estatales.

El Pp cuenta con expertos en las negociaciones con las entidades federativas para colaborar en la atención de riesgos sanitarios y el fortalecimiento de la Red Nacional de Laboratorios, así como en la elaboración de los Convenios de Transferencia de Recursos a las entidades federativas, con la finalidad de amortizar y homologar las labores emprendidas para la protección contra riesgos sanitarios.

El Pp cuenta con un sistema de gestión de calidad que brinda seguimiento al cumplimiento de todos los Procedimientos Generales Administrativos y Operativos Internos, implementados para el cumplimiento de las funciones, estrategias y metas de cada unidad administrativa que integra la COFEPRIS.

**Principales Recomendaciones**

* Reorientar los indicadores de la MIR y su método de cálculo, con la finalidad de que se reflejen las labores efectuadas por la COFEPRIS y por el Sistema Federal Sanitario, acorde a sus actividades institucionales para el cumplimiento del objetivo del Pp y visualizar el impacto en su ejecución.
* Capacitar a los actores involucrados en la elaboración de la MIR para aplicar de manera efectiva la MML.
* Revisar e incorporar la conceptualización y diseño de los indicadores para la medición de resultados del Programa Anual de Trabajo, con la finalidad de que en la MIR se consideren las acciones más representativas y sustantivas del Pp.
* Transparentar los mecanismos para la inclusión y eliminación de las Temáticas y Proyectos que se seleccionan para su seguimiento por parte de los integrantes del Sistema Federal Sanitario mediante la conformación de los Convenios Específicos en Materia de Transferencia de Recursos del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la Comunidad.
* Implementar mecanismos adicionales para la distribución de los presupuestarios de este fondo, a fin de transparentar su destino, proceso y argumentos de selección.
* Conformar los procedimientos documentados con la finalidad de brindar seguimiento a los resultados y recomendaciones emitidas en los informes, diagnósticos y evaluaciones externas.
* Implementar mecanismos de capacitación destinados a funcionarios responsables del manejo de recursos en las entidades federativas, enfocada en la utilización de los mismos para la prevención de riesgos sanitarios.
* Generar canales de comunicación eficientes con otras instituciones para el fomento en la prevención de riesgos sanitarios y la procuraduría de justicia.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Asesoría Multidisciplinaria EPYX S.A. de C.V.  2. Coordinador de la Evaluación: Mtra. Olga María de la Canal Hernández  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 870,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 14. Trabajo y Previsión Social | | | | |
| **Clave del Pp:** | E003 | **Denominación:** | | Ejecución a Nivel Nacional de los Programas y Acciones de la Política Laboral |
| **Unidad Administrativa** | | | Unidad de Delegaciones Federales del Trabajo | |
| **Responsable** | | | Lic. Victor Manuel Torres Moreno | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp E003 busca contribuir a salvaguardar los derechos de los trabajadores y las personas en situación de vulnerabilidad, así como vigilar el cumplimiento de la normatividad laboral mediante visitas de inspección realizadas por las delegaciones federales de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), fomentando el trabajo digno o decente. El Pp, al tener la encomienda de la ejecución de la política laboral de país, a través de dichas delegaciones, se encarga de brindar los servicios de vigilancia del cumplimiento a la normatividad, así como de la promoción, difusión de programas en materia de seguridad y salud en el trabajo, capacitación, igualdad e innovación laboral.

El Pp contempla un área de enfoque potencial ya que hace referencia a beneficiarios que no pueden definirse como poblaciones. En este sentido, el área de enfoque del Pp se define como aquellos centros de trabajo que se encuentran registrados en el Directorio Nacional de Empresas de la STPS

El Pp contribuye al cumplimiento de la Meta Nacional México Próspero, al Objetivo Nacional 4.3 “Promover el empleo de calidad”, así como a la Estrategia Nacional 4.3.3 “Promover el trabajo digno o decente”. Asimismo, el Pp se alinea al Objetivo 3 del Programa Sectorial de Trabajo y Previsión Social (PSTPS) 2013-2018, “Salvaguardar los derechos de los trabajadores y personas en situación de vulnerabilidad y vigilar el cumplimiento a la normatividad laboral”.

**Principales Hallazgos**

En el apartado de Diseño:

* Se aprecia cierta inconsistencia en el fin del Pp.
* El Pp no cuenta con una identificación del problema ni contempla todas las acciones de la ejecución de la política laboral, dejando de lado acciones que realizan las delegaciones federales en favor de la generación de trabajo digno o decente, por lo que deben contemplarse todas las acciones que realizan las delegaciones federales en función a lo establecido en el Reglamento Interior de la Secretaria del Trabajo y Previsión Social.
* El Pp cuenta con un diagnóstico del problema que atiende, en el cual se especifican las causas, efectos, características del problema, así como su cuantificación, características y ubicación territorial de la población o área de enfoque del Pp.
* El Pp cuenta una justificación empírica documentada donde se sustenta su tipo de intervención, sin embargo, no es consistente con su diagnóstico.
* La MIR del Pp no se encuentra vinculada con el PSTPS, haciendo referencia a la contribución y mejora de la productividad de las empresas y la calidad de vida de los trabajadores, evitando los accidentes y enfermedades de trabajo.

En el aparatado de Planeación y Orientación a Resultados:

* El Pp no utiliza informes de instancias gubernamentales en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño y no considera sus elementos para la toma de decisiones sobre cambios al programa.
* Se muestra una valoración menor a la obtenida en el apartado de diseño, pues el Pp no considera recomendaciones ni informes de instancias gubernamentales.
* El Pp recolecta información confiable, sistematizada y actualizada para monitorear su desempeño de manera oportuna, sin embargo, se recolecta de manera cuantitativa a través de programas ajenos a la unidad responsable del Pp evaluado, por lo que se recomienda que ésta genere mecanismos de sistematización del envío de información.
* La unidad responsable del Pp cuenta con un plan estratégico resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, en el cual se contemplan las acciones a mediano plazo, se establecen los resultados que se buscan alcanzar, así como indicadores para lograr resultados positivos.
* El Pp cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos, mismos que son resultado de ejercicios de planeación institucionalizados, son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa, tienen establecidas sus metas y se revisan y actualizan cada año.

En el aparatado de Cobertura y Focalización:

* El Pp tiene bien identificada su área de enfoque.
* El Pp cuenta con una estrategia de cobertura documentada y definida; esta incluye metas de cobertura anual y un horizonte de mediano plazo, donde se definen en función de las capacidades técnicas y financieras de cada una de las delegaciones federales del trabajo, así como de los objetivos sectoriales a cumplir,
* El Pp determina una cobertura a nivel nacional y una distribución aleatoria en la identificación de los centros de trabajo a visitar.

En el aparatado de Operación:

* Existen documentos que norman adecuadamente la operación del programa, sin embargo, es necesario trabajar en acciones conducentes al seguimiento y a la integridad de la información de sus resultados.
* El Pp cuenta con información sistematizada que permite conocer el total de acciones de los centros de trabajo que se visitan en materia de inspección; en este sentido, se pueden conocer las características específicas de los centros de trabajo visitados, empezando por la rama o actividad económica a la que pertenece.
* El Pp no cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento de la selección de la población objetivo o área de enfoque.

En el aparatado de Percepción de Beneficiarios:

* El Pp no cuenta con mecanismos que le permitan conocer la percepción del área de enfoque atendida.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Diseño:

* Realizar un diagnóstico incorporando evidencias nacionales e internacionales que justifiquen y sirvan para que la intervención del Pp sea más eficaz para atender la problemática y determinar posibles alternativas en los mecanismos de intervención.
* Continuar con los trabajos de rediseño del Pp y elaborar un diagnóstico actualizado que observe los elementos mínimos para la elaboración de diagnósticos, así como establecer plazos para su revisión y actualización.
* El propósito del Pp no se encuentra vinculado con la población o área de enfoque objetivo planteados en el PSTPS, por lo que se deberá revisar el logro del propósito para el cumplimiento de los objetivos planteados en dicho programa sectorial.

En el apartado de Planeación y Orientación a Resultados:

* Incorporar de manera institucionalizada los informes de instancias gubernamentales que le permitan al Pp mejorar su gestión y/o resultados.

En el apartado de Operación:

* Establecer un procedimiento y un criterio de elegibilidad del centro de trabajo a visitar en función a las metas planteadas, operativos de inspección diseñados, o incluso por la prioridad institucional a que se deba de dar atención, de manera que no quede ambiguo el mecanismo de selección aleatoria del centro de trabajo a visitar.
* Incorporar al Pp mecanismos documentados para verificar el procedimiento de la elegibilidad de los centros de trabajo a visitar por motivo de visitas de inspección.
* Generar mecanismos de seguimiento más automatizados y que tecnológicamente permitan avanzar en el monitoreo del Pp.
* Trabajar en la integración de las diferentes fuentes de información del Pp, a fin de generar consistencia en la información y no exista discrepancia o duda sobre la misma.

En el apartado de Percepción de Beneficiarios:

* Establecer mecanismos para medir el grado de satisfacción de sus usuarios, ya que el Pp no cuenta con ellos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Servicios Profesionales de Asesoría de Soluciones Empresariales Metropolitanas, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: José Degollado Sámano  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas. | | |
| **Costo:** | $2,490,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 27. Secretaría de la Función Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | O006 | **Denominación:** | | Inhibición y Sanción de las Prácticas de Corrupción |
| **Unidad Administrativa** | | | Subsecretaría de Responsabilidades Administrativas y Contrataciones Públicas | |
| **Responsable** | | | Javier Vargas Zempoaltecatl | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp surge en 2008, originado por la implementación de la estrategia de la Gestión Pública para resultados. En años anteriores el presupuesto que se le asignaba era como Actividad institucional 005 denominada Prevenir, detectar y sancionar prácticas de corrupción en la Administración Pública Federal, esto quiere decir que siempre ha sido uno de los objetivos estratégicos de la Secretaría de la Función Pública (SFP).

En la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) en su Artículo 113 se identifica la necesidad prioritaria que atiende el Programa. En el referido artículo se establece que el desempeño de las funciones de los servidores públicos deberá estar apegado, al principio de la legalidad. La población objetivo del Programa también está definida en la CPEUM, en el Artículo 108, en la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos en el Artículo 7, en Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público en el Artículo 59, en la Ley de Obras Públicas y Servicios Relacionados con los Mismos en el Artículo 77 y en la Ley Federal Anticorrupción en Contrataciones Públicas en el Artículo 2.

El Pp busca contribuir con la vigencia plena del Estado de Derecho mediante procedimientos que combatan la corrupción, se vincula al PND con la Meta Nacional México en Paz, Objetivo 1.4 “Garantizar un sistema de Justicia Penal eficaz, expedito, imparcial y transparente”. Estrategia 1.4.3 “Combatir la corrupción y transparentar la acción pública en materia de justicia para recuperar la confianza ciudadana”. Líneas de acción “Mejorar los procesos de vigilancia en relación con la actuación del personal”. Se alinea al programa transversal, Programa para un Gobierno Cercano y Moderno (PGCM) 2013-2018, Objetivo 1. “Impulsar un gobierno abierto que fomente la rendición de cuentas en la Administración Pública Federal (APF). Estrategia 1.2 “Promover una cultura de la legalidad que aumente la confianza de los mexicanos en el gobierno y prevenga la corrupción”. Línea de acción 1.2.6 “Fortalecer la coordinación institucional para la prevención y combate a la corrupción en cumplimiento a los compromisos internacionales firmados por México”.

Este Pp no cuenta con Reglas de Operación; opera mediante la interacción entre los procesos de cada Unidad Responsable (UR) que participa en el mismo, de tal manera que una parte del proceso de una de ellas se puede convertir en un insumo para el proceso de otra. La forma en que cada instancia debe apegar su modo de actuar, viene descrita en el marco normativo que las rige. Cada UR cuenta con sistemas propios para registrar, procesar y emitir información, que sirven como insumo para alimentar el sistema de otra UR, no se cuenta con uno específicamente diseñado para el Programa.

Debido a que el Programa instrumenta acciones relacionadas con el cumplimiento a la normatividad, para inhibir y, si se amerita, sancionar prácticas de corrupción, tanto de servidores públicos en el ejercicio de sus actividades como de particulares en la prestación de sus servicios a la APF, no aplica medir el grado de satisfacción.

**Principales Hallazgos**

La necesidad prioritaria, la población objetivo y el resumen narrativo del Pp están respaldados en los documentos normativos del mismo, lo cual constituye una de sus fortalezas principales. Con relación a la necesidad prioritaria, que si bien no requiere ser plasmada como un hecho negativo, si debería ser abordada en un diagnóstico específico para el Programa.

Se identifica una vinculación y contribución del Pp a uno de los objetivos del PGCM y se vincula a una de las estrategias, pero no se puede asociar a una línea de acción; se presenta complementariedad con los programas O002 Ampliación de la cobertura, impacto y efecto preventivo de la fiscalización a la gestión pública y O008 Promoción de la cultura de la legalidad y el aprecio por la rendición de cuentas.

El Programa posee una población objetivo bien definida, que consta de servidores públicos y entes particulares que proveen productos o servicios a la APF, mismos que se encuentran registrados en bases de datos y sistemas institucionales dinámicos que actualizan la información contenida en tiempo real.

Todos los indicadores de la MIR presentan su ficha técnica, la cual contienen todos los elementos mínimos de un buen indicador, sin embargo, es necesario adecuar la redacción del nombre, definición y método de cálculo en algunos de ellos.

El Pp no requiere de mecanismos de cobertura y focalización dado las características del mismo y a que su población objetivo es definida y limitada por su marco normativo.

El apartado de la operación del Pp, el marco normativo de las leyes, reglamentos, normas, etc., hace que los procedimientos sean estandarizados y de observancia general para las instancias operadoras. Sin embargo, establecer un proceso general del Pp es muy difícil, debido sobre todo, a la complejidad de amalgamar los diferentes procesos individuales que tienen las instancias que lo integran.

Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas están disponibles y accesibles al público en la página electrónica institucional de la SFP.

El Programa documenta básicamente su medición de resultados por medio de los indicadores de la MIR. Los indicadores de resultados de la MIR muestran avances favorables respecto a las metas establecidas y, se consideran suficientes para señalar que el Pp cumple con el Propósito.

**Principales Recomendaciones**

Elaborar un diagnóstico que documente, entre otros aspectos, la necesidad prioritaria que atiende el Pp.

Es conveniente que exista un programa sectorial del cual el programa forme parte para realizar una planeación más concreta.

Se recomienda adecuar la definición para todos los indicadores de la MIR debido a que no son claros en sus características.

Se recomienda una evaluación de procesos para mejorar la gestión del Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Servicios Profesionales para el Desarrollo Económico, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Alma Rosa Mendoza Rosas  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 208,800.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 27. Secretaría de la Función Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | O007 | **Denominación:** | | Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales |
| **Unidad Administrativa** | | | Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales | |
| **Responsable** | | | Soraya Pérez Munguía | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Programa Presupuestario O007 “Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales” es operado por el Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales (INDAABIN).

El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el Pp , se encuentra identificado en diversos documentos normativos, como el Programa para un Gobierno Cercano y Moderno (PGCM) 2013-2018, el Programa de Control y Aprovechamiento Inmobiliario Federal (PCAIF), el Reglamento del INDAABIN y en un documento propio del Programa titulado “Metodología de Marco Lógico del Programa Presupuestario O007 denominado Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales”..

El PGCM 2013-2018 establece, en el Objetivo 3 “Optimizar el uso de los recursos en la APF”, la necesidad de optimizar el uso de los recursos públicos, mediante una adecuada racionalización de los mismos, a fin de destinar los ahorros generados al fortalecimiento de los programas prioritarios de la Administración Pública Federal. Asimismo, señala que el uso eficiente de los recursos, se apoyará, entre otras cosas, en el uso responsable del patrimonio inmobiliario federal y de sus estructuras orgánicas.

El Propósito del Pp es lograr que las dependencias y entidades de la APF y Paraestatal utilicen de manera óptima la superficie de los inmuebles federales.

Los Principales servicios que ofrece el Pp son:

* El aprovechamiento y control de los inmuebles federales a cargo de la Secretaría de la Función Pública (SFP) y
* La valuación de bienes nacionales.

El área de enfoque del Pp identificada en el árbol de problemas son las Dependencias y Entidades de la Administración Pública Federal y Paraestatal.

**Principales Hallazgos**

En el árbol de problemas del Pp es posible identificar como problemática central la siguiente: “Las dependencias y entidades de la APF destinan recursos monetarios innecesarios en la adquisición o arrendamiento de inmuebles, derivado del deficiente control y bajo aprovechamiento en los inmuebles”. Asimismo en el árbol de problemas es posible identificar las causas, efectos y características de dicha problemática.

Se identificó que su población objetivo y potencial corresponde a un área de enfoque, la cual se definió como el “Patrimonio Inmobiliario Federal” ya que los servicios que otorga el Pp (aprovechamiento y valuación) están dirigidos a impactar de manera positiva al Patrimonio Inmobiliario Federal y cubre a todos los usuarios a los cuales presta servicios el Pp (Dependencias y entidades de APF, gobiernos municipales, así como a instituciones religiosas y asociaciones de asistencia social que solicitan el uso de inmuebles federales).

Debido a la naturaleza no social del Pp, éste no cuenta con un padrón de beneficiarios. Sin embargo, en el Sistema de Información Inmobiliaria Federal y Paraestatal (SIIFP) se tiene un registro de la situación física, jurídica y administrativa de los inmuebles que conforman el Patrimonio Inmobiliario Federal y Paraestatal, así como su evolución.

Del análisis de la MIR, se encontró que es posible identificar el resumen narrativo en los documentos normativos del Programa. En cuanto a la revisión de los indicadores, se constató que todos cuentan con las características de ser claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados para medir los objetivos establecidos en cada uno de los niveles de la MIR. Asimismo de la revisión a las fichas técnicas, se encontró que todas cumplen con tener el nombre del indicador, su definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador.

El Programa presenta complementariedad con los Programas K024, K027, K028 a cargo del INDAABIN debido a que sus servicios están dirigidos a la misma área de enfoque, y tienen como fin último procurar el mejor uso y aprovechamiento de los inmuebles a cargo de la SFP.

El Programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de servicios que ofrece mediante el Sistema de Control de Gestión y el Sistema Automatizado de Avalúos.

En cuanto a los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de servicios, así como los procedimientos para la ejecución de los servicios de valuación se encuentran estandarizados, sistematizados, difundidos públicamente y apegados a un documento normativo.

**Principales Recomendaciones**

Establecer un plazo para la revisión y actualización de la problemática planteada en el árbol de problemas, así como de las causas, efectos y características del mismo.

Definir el área de enfoque objetivo del Pp como el “Patrimonio Inmobiliario Federal” ya que sus principales servicios (aprovechamiento de inmuebles federales y valuación de bienes nacionales) se encuentran dirigidos a impactar de manera positiva al Patrimonio Inmobiliario Federal sin importar el tipo de usuario de los mismos.

Establecer que la estrategia de cobertura del Pp consiste en brindar atención a la totalidad de los inmuebles que constituyen el patrimonio inmobiliario federal y que son responsabilidad del INDAABIN.

Explicar que debido a la naturaleza no social del Pp, éste no requiere de un padrón de beneficiarios ni de recolectar información socioeconómica de los mismos. Aunque se puede describir que en los sistemas informáticos del INDAABIN se cuenta con información descriptiva de cada uno de los inmuebles federales.

Se sugiere establecer un procedimiento específico para la elaboración y actualización del Programa de Control y Aprovechamiento Inmobiliario Federal y de los Programas Anuales de Trabajo, a fin de contar con instrumentos de planeación institucionalizados.

A fin de fortalecer la operación, es necesaria la validación y publicación de los procedimientos relativos al servicio de aprovechamiento de inmuebles federales.

En cuanto a la disponibilidad de recursos del Pp, se sugiere solicitar a la SHCP, que el presupuesto del INDAABIN provenga, en su totalidad, directamente del Presupuesto de Egresos de la Federación, a fin de evitar las complicaciones que presenta el INDAABIN para cubrir sus necesidades presupuestales derivadas de la variabilidad en los servicios de valuación que se presentan año con año.

Se sugiere implementar mecanismos de satisfacción dirigidos a los solicitantes de servicios de aprovechamiento de los inmuebles federales.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Perma Consultores, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Rafael Mier Sainz Trápaga  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 310,888.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 31. Tribunales Agrarios | | | | |
| **Clave del Pp:** | E001 | **Denominación:** | | Resolución de asuntos Relativos a Conflictos y Controversia por la Posesión y Usufructo de la Tierra |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Recursos Financieros | |
| **Responsable** | | | Mauricio Pérez Grovas Ruíz Palacios | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Programa E001 se enfoca en garantizar la seguridad jurídica en la tenencia de la tierra ejidal y comunal y de la pequeña propiedad, y apoyar la asesoría legal de los campesinos; se permite atender las necesidades de mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios.

La población potencial que atiende el Pp hace referencia a las mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios mediante el reconocimiento, restitución y titulación de bienes comunales.

El Pp realiza lo siguiente:

* Atender los asuntos provenientes de los expedientes en proceso de resolución, que son turnados por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) y otras autoridades, como jueces federales, las demandas de los campesinos.
* Atender los juicios de amparo promovidos en contra de las resoluciones dictadas y la ejecución de sentencias, presentando los informes escritos y fundamentos que ordenan los jueces de distrito, así como la realización de los diferentes trabajos de campo, necesarios para dar cumplimiento de las ejecutorias del juzgado.
* Ejecutar sentencias emitidas en la resolución de los juicios por conflictos y controversias de la posesión y usufructo de la tierra, en primera instancia las que eviten problemas político–sociales y que propicien la paz social del campo.
* Atender solicitudes de información de la situación procesal en que se encuentran los juicios en que son parte de las solicitantes, facilitar la vista de expedientes y canalizar a otras autoridades los asuntos que son de su competencia brindando asesoría legal agraria.
* Realizar itinerarios para un mayor desahogo de diligencias de presentación de pruebas, aumentando en consecuencia la elaboración de proyectos de sentencias y por ende la resolución de más expedientes.

Se encuentra alineado al PND, al Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano 2013–2018 (PSDATU), a la Ley Orgánica de Tribunales Agrarios, al Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios, presenta el Manual de Organización de Tribunales Agrarios y procedimientos del Programa.

**Principales Hallazgos**

En el diseño del Pp, se muestra el problema como una situación negativa “Mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios presentan conflictos y/o controversias sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país”, sin definir a la población objetivo.

Dada la naturaleza del Pp, de acuerdo a su actual diseño, éste no tiene un padrón de beneficiarios que cuente con todos los datos socioeconómicos, ya que el mismo procedimiento para brindar atención a los conflictos y/o controversias sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país no lo requiere.

La MIR muestra una vinculación clara con el PND y el PSDATU, de acuerdo a la MML, lo anterior en conjunto con la definición clara del problema y de su población potencial, fortalece el propósito del Pp E001.

Para la programación y presupuesto, actualmente se tiene el control mediante el Sistema de Contabilidad Gubernamental, en el cual se puede monitorear el presupuesto original, modificado, ejercido.

En cuanto al funcionamiento interno de los Tribunales Unitarios Agrarios, no se tiene claridad de que la mayoría del personal identifique la funcionalidad del programa y del Sistema mismo en su totalidad, ya que los participantes en el programa (área de programación y evaluación del Tribunal Superior Agrario) son los únicos que conocen de manera más especializada la existencia del mismo.

La Secretaria General de Acuerdos es uno de los departamento del Tribunal Superior Agrario y actualmente es el responsable del programa, lo cual genera confusión e incongruencia con los lineamientos establecidos para cada Pp, donde se indica que cada Unidad Responsable es definida como: el área encargada de la administración y/o ejecución de los programas de las Dependencias y Entidades, siendo ésta también la responsable del registro de los avances de los indicadores de la MIR, así como de su seguimiento.

**Principales Recomendaciones**

Sobre el diseño del programa se recomienda definir al problema como “Mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios resuelven conflictos y/o controversias sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país”, a fin de dar cumplimiento a la MML.

Definir a la población potencial de manera clara y específica en el problema permitirá mejorar la medición de los resultados del programa para atender la necesidad de resolver los problemas sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país que presentan las mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios.

Se recomienda orientar los esfuerzos para poder cumplir con las características de un padrón de beneficiarios a fin de poder generar información cuantificable, clara y precisa hacia la sociedad.

En cuanto a la MIR del Pp E001, se pueden considerar actividades clave que son necesarias para el logro de sus componentes y por ende del propósito, considerando para su definición la MML.

Es necesario la implementación de una plataforma que permita el control y seguimiento de las solicitudes recibidas por parte de la Secretaría General de Acuerdos que permita la cuantificación de la población beneficiada; así mismo, se requiere de un Manual propio de procedimientos de los Tribunales Unitarios Agrarios.

Respecto a la planeación, el Pp podría publicar las acciones planeadas cada año al inicio del mismo, a fin de dar claridad y certeza de la labor de los Tribunales Unitarios Agrarios y fortalecer los procedimientos que se llevan a cabo en la operación del Pp a fin de dar atención a la población objetivo.

Se recomienda establecer indicadores en la MIR que puedan vincularse en mayor medida con la efectividad del gasto público, y con ello proporcionar a la unidad responsable del Pp un parámetro de cómo funciona en todos los ámbitos que atiende.

Se recomienda que la Secretaria General de Acuerdos al ser parte integral de los Tribunales Unitarios Agrarios sea la encargada del Pp.

Se recomienda una evaluación de su servicio ante los ciudadanos a fin de seguir con la mejora continua en beneficio de la operación de la unidad responsable, mediante la definición de indicadores de mayor impacto en la medición de desempeño conforme a sus acciones relevantes del área mediante los indicadores de nivel fin y propósito, a fin de que sus resultados sean suficientes para atender las áreas de oportunidad que se presentan en esta evaluación.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Manuel Perló Cohén y Mtro. Carlos López Alanis.  3. Forma de contratación: Convenio por artículo 1° de La Ley de Adquisiciones | | |
| **Costo:** | $ 575,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 31. Tribunales Agrarios | | | | |
| **Clave del Pp:** | E002 | **Denominación:** | | Resolución de Juicios Agrarios Dotatorios de Tierra y los Recursos de Revisión |
| **Unidad Administrativa** | | | Tribunal Superior Agrario | |
| **Responsable** | | | Luis Ángel López Escutia | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Programa se enfoca en garantizar la seguridad jurídica en la tenencia de la tierra ejidal y comunal, apoyar la asesoría legal de los campesinos mediante la resolución de juicios agrarios dotatorios de tierras y recursos de revisión. Se sustenta mediante el PND en la Meta Nacional II, y en el Programa Sectorial de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) 2013–2018 Objetivo 1, Estrategia 1.2 así como a Línea de acción 1 de la Estrategia Transversal “Democratizar la Productividad”, que a su vez se encuentran relacionados con lo establecido en la Ley Orgánica y el Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios.

Tiene como propósito garantizar la seguridad jurídica en la tenencia de la tierra ejidal y comunal, y apoyar la asesoría legal de los campesinos. El servicio que se ofrece consiste en acciones para la atención de problemas en materia de juicios dotatorios y recursos de revisión que se suscitan con motivo de la aplicación de las disposiciones contenidas en la ley agraria.

En los documentos se identifica que la población potencial se encuentra geográficamente en toda la República Mexicana y está definida como mujeres y hombres titulares de derechos ejidales o comunales que soliciten a los Tribunales Agrarios la intervención y atención de juicios dotatorios y recursos de revisión en materia agraria.

**Principales Hallazgos**

En el diseño del Pp, se muestra el problema como una situación negativa “Mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios presentan conflictos y/o controversias sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país”, sin definir a la población objetivo.

Dada la naturaleza del programa, de acuerdo a su actual diseño, éste no tiene un padrón de beneficiarios que cuente con todos los datos socioeconómicos, ya que el mismo procedimiento para brindar atención a los conflictos y/o controversias sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país, no lo requiere.

La MIR muestra una vinculación clara con el PND 2013-2018 y el PSDATU, de acuerdo a la MML, lo anterior en conjunto con la definición clara del problema y de su población potencial, fortalece el propósito del Pp.

Para la programación y presupuesto, actualmente se tiene el control mediante el Sistema de Contabilidad Gubernamental, en el cual se puede monitorear el presupuesto original, modificado, ejercido.

En cuanto al funcionamiento interno de los Tribunales Unitarios Agrarios, no se tiene claridad de que la mayoría del personal identifique la funcionalidad del programa y del sistema mismo en su totalidad, ya que los participantes en el programa (área de programación y evaluación del Tribunal Superior Agrario) son los únicos que conocen de manera más especializada la existencia del mismo.

**Principales Recomendaciones**

Sobre el diseño del programa, se recomienda definir al problema como “Mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios resuelven conflictos y/o controversias sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país”, a fin de dar cumplimiento a la MML.

Definir a la población potencial de manera clara y específica en el problema permitirá mejorar la medición de los resultados del programa para atender la necesidad de resolver los problemas sobre la tenencia de la tierra ejidal, comunal y de la pequeña propiedad del país que presentan las mujeres y hombres ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, campesinos y núcleos agrarios.

Se recomienda crear esfuerzos para poder cumplir con las características de un padrón de beneficiarios a fin de poder generar información cuantificable, clara y precisa hacia la sociedad.

En cuanto a la MIR del Programa presupuestario E002, se pueden considerar actividades clave que son necesarias para el logro de sus componentes y por ende del propósito, considerando para su definición la MML.

Es necesario la implementación de una plataforma que permita el control y seguimiento de las solicitudes recibidas por parte de la Secretaría General de Acuerdos que permita la cuantificación de la población beneficiada, así mismo se requiere de un Manual propio de procedimientos de los Tribunales Unitarios Agrarios.

Respecto a la planeación, el Pp podría publicar las acciones planeadas cada año al inicio del mismo, a fin de dar claridad y certeza de la labor de los Tribunales Unitarios Agrarios y fortalecer los procedimientos que se llevan a cabo en la operación del programa a fin de dar atención a la población objetivo.

Se recomienda establecer indicadores en la MIR que puedan vincularse en mayor medida con la efectividad del gasto público, y con ello proporcionar a la unidad responsable del programa un parámetro de cómo funciona el programa en todos los ámbitos que atiende.

Se recomienda una evaluación de su servicio ante los ciudadanos a fin de seguir con la mejora continua en beneficio de la operación de la unidad responsable, mediante la definición de indicadores de mayor impacto en la medición de desempeño conforme a sus acciones relevantes del área mediante los indicadores de nivel fin y propósito, a fin de que sus resultados sean suficientes para atender las áreas de oportunidad que se presentan en esta evaluación.

Se sugiere que se considere la implementación de la herramienta metodológica denominada Balanced Scorecard como la herramienta metodológica para traducir las estrategias en un conjunto de medidas de la actuación, y proporcionar la estructura necesaria para un sistema de gestión y medición, como parte fundamental dentro de los instrumentos de planeación estratégica, así como la capacitación del personal involucrado en el seguimiento de los objetivos del programa y la implementación de un sistema informático que permita mantener el control de la información de los “beneficiarios”.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Manuel Perló Cohén y Mtro. Carlos López Alanís  3. Forma de contratación: Convenio por Artículo 1° de la Ley de Adquisiciones | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 575,000 .00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 38. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | | | | |
| **Clave del Pp:** | F001 | **Denominación:** | | Fomento Regional para el Desarrollo Científico, Tecnológico y de Innovación |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección Adjunta de Desarrollo Regional | |
| **Responsable** | | | Elías Micha Zaga | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es un fondo institucional que busca promover acciones científicas, tecnológicas y de innovación, de alto impacto y valor estratégico, para contribuir al desarrollo regional, la colaboración e integración de las regiones del país y al fortalecimiento de los sistemas locales de la ciencia, tecnología e innovación.

De la tercera meta del PND (México con Educación de Calidad) se desprende el objetivo 3.5, que se refiere a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso social y económico sostenible. De esta manera, se puede decir que la estrategia 3.5.3 del PND, “Impulsar el Desarrollo de las Vocaciones y Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación Locales, para Fortalecer el Desarrollo Regional Sustentable e Incluyente”, da congruencia al Pp.

Los Objetivos nacionales, sectoriales, institucionales, transversales, especiales y regionales a los que se vincula el fin del Pp, no se enlistan de forma idéntica en otros documentos normativos, sin embargo, sí está fuertemente relacionado con el Objetivo 2 del Programa Institucional 2014 – 2018 del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología: “Contribuir al Desarrollo de los Sistemas Estatales de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) a través del fortalecimiento de sus capacidades”.

El Programa otorga apoyos y financiamientos para actividades directamente vinculadas al desarrollo de las acciones científicas, tecnológicas y de innovación de alto impacto y apoyar la formación de recursos humanos especializados que contribuyan al desarrollo regional, a la colaboración e integración de las regiones del país y al fortalecimiento de los sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación.

**Principales Hallazgos**

Uno de los aspectos positivos del Pp es que a pesar de no estar obligado a emitir Reglas de Operación por tratarse de un Programa Presupuestario de modalidad “F – Promoción y fomento”, la Unidad Responsable elaboró Reglas de Operación considerándolo como su principal documento normativo. Tras la evaluación se considera que las Reglas de Operación presentan áreas de oportunidad para su mejora.

Por la naturaleza del Pp es comprensible la dificultad para medir el impacto de la aplicación de los recursos asignados, se tiene que valorar la posibilidad de establecer ciertos indicadores o llevar a cabo algún diagnóstico que muestre en el periodo que lleva activo el Pp (seis años), los resultados que se han arrojado con la estrategia que se ha seguido y de los recursos otorgados a los sujetos de apoyo que los recibieron, así como las regiones y sistemas locales que se busca impactar.

Por parte de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos se encuentran como principales hallazgos:

1. La existencia de grandes disparidades inter–regionales tanto en términos de ingreso y productividad como en lo referente a la capacidad de innovación. Como consecuencia, los objetivos de crecimiento del país no pueden ser alcanzados del mismo modo en todos los estados.
2. Se identifica como una amenaza para el sistema de innovación nacional de México el alto nivel de concentración territorial de los recursos para la innovación, lo cual profundiza aún más las diferencias regionales en cuanto a la competitividad y por ende al desempeño económico, requiriendo mayor participación de los estados para fomentar la ciencia, tecnología e innovación, siendo necesario disponer de mayor capacidad por parte de los estados para llevarse a cabo.
3. La continuidad en cuanto se refiere a la gobernanza, es otro obstáculo para las estrategias de largo plazo que apoyen la competitividad regional, ya que los cambios de administración en los estados también están marcados por cambios en políticas. Por ello debería potenciarse a los actores privados con el fin de ayudar el desarrollo e implementación de estrategias para la innovación regional con el fin de asegurar su éxito en el largo plazo.

El Pp orientó sus esfuerzos a la atención de problemas temáticos compartidos por más de un municipio o más de una entidad federativa, los cuales eran definidos por miembros de la comunidad científica y tecnológica. Luego de un proceso de mejora y rediseño, el Pp se sustenta en un enfoque a demandas regionales, con proyectos o intervenciones de ciencia, tecnología e innovación de alta pertinencia y sentido económico y social, las cuales se definen mediante un proceso de consulta, consenso y concertación con personas y sectores de opinión clave.

El programa no cuenta con un Manual de Operación, por lo que está en riesgo ante cambios organizacionales de/en la UR, rotación o cambio de personal que los conoce y opera.

La problemática que se presenta en la operación del programa, es reflejo de la falta de normatividad interna y de Reglas de Operación robustas y un objetivo más claro y específico.

El programa no cuenta con un instrumento metodológico para conocer qué tan satisfechos están los sujetos de apoyo en cuanto la operación del programa y los recursos otorgados, lo cual debilita a la UR para recibir retroalimentación de los sujetos de apoyo. Esta información daría luz sobre las áreas del programa que pueden mejorar en eficiencia y eficacia respecto a la entrega de los recursos, la mejora en la creación de las Convocatorias y sus respectivas "Demandas".

**Principales Recomendaciones**

Los instrumentos normativos del Programa, como lo son las Reglas de Operación requiere ser revisados y ajustados para asegurar su congruencia con los objetivos del Programa. Para ello es necesario, dada la complejidad del Pp, una definición clara de su lógica causal. Esto podría ayudar a clarificar definiciones como población objetivo, beneficiarios y sujetos de apoyo, y por tanto a mejorar la focalización. Por su parte, la actualización de información de los sujetos de apoyo, también en un tema a resolver por parte de la UR. Por otra parte, se requiere lograr una mayor especificidad del objetivo del programa, lo que evitará duplicidad con otros programas federales o del mismo CONACYT.

Aunque el Pp se encuentra alineado con el PND y al Plan Sectorial, no dispone de los instrumentos de planeación para dar sustento a su operación interna, mediante la identificación de objetivos, actividades, tiempos y responsables, así como el portafolio de apoyos que se ofrecen. Finalmente, la MIR no refleja congruencia con los productos y servicios que entrega a los sujetos de apoyo, mismos que permitan atender la problemática que justifica el Pp y los fines que persigue.

Al no existir un Plan Estratégico del Pp, resulta difícil contar con planes de cobertura, sumado a que las definiciones de Población Potencial y Población Objetivo, generan ambigüedades. Al final, estas condiciones provocan que la focalización también se ponga en riesgo.

El Pp no cuenta con ROP claras y que regulen el proceso de apoyos a proyectos de CTI. Esto puede estar debilitando la UR para operar el Pp en varias de sus etapas. No existen manuales de operación o algún tipo de lineamiento que norme el proceso de operación de manera clara y que oriente sobre el paso a seguir ante cualquier adversidad no prevista.

Además, no dispone de procedimientos documentados de los procesos sustantivos y de apoyo que den certidumbre y homogeneidad en la operación. También, es necesaria esta normatividad a fin de brindar a la UR y al programa mismo, herramientas que permitan la verificación de que cada paso se lleva a cabo, desde la recepción de las solicitudes de apoyo hasta la entrega de los recursos.

La medición objetiva del desempeño es fundamental para cualquier programa presupuestario, y debe estar apegada a los criterios metodológicos y técnicos necesarios para asegurar su congruencia y lógica interna respecto a la problemática que atiende, de modo tal que permitan dar seguimiento al cumplimiento de los objetivos y metas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. David Arellano Gault  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 1,000,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 50. Instituto Mexicano del Seguro Social | | | | |
| **Clave del Pp:** | E010 | **Denominación:** | | Otorgamiento de las prestaciones de velatorios, centros vacacionales y tiendas |
| **Unidad Administrativa** | | | Instituto Mexicano del Seguro Social | |
| **Responsable** | | | José Antonio González Anaya | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

En atención a los compromisos asumidos por el Gobierno Mexicano para consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades, plasmados en el Programa Sectorial de Salud 2013-2018 (PROSESA), el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) cuenta entre otras acciones sustantivas con el Pp E010 Otorgamiento de las prestaciones de velatorios, centros vacacionales y tiendas.

Este Pp está conformado por tres distintos tipos de servicios que ha ofrecido de manera independiente entre sí el IMSS a lo largo de varias décadas: Tiendas de Autoservicio, Velatorios y Centros Vacacionales, los cuales se encuentran bajo la responsabilidad de la Dirección de Prestaciones Económicas y Sociales de dicho Instituto. Importante es mencionar que el Pp cuenta con una base legal y normativa que sustenta cada uno de los tres servicios que lo componen.

El Pp se vincula al PROSESA a través del Objetivo Sectorial 1: Consolidar las acciones de protección, promoción de la salud y prevención de enfermedades. Este objetivo del PROSESA está alineado primordialmente con la Meta Nacional México Incluyente del PND, particularmente con el Objetivo de esa misma Meta 2.4. Ampliar el acceso a la seguridad social.

Los componentes del Pp constituyen servicios o prestaciones para fortalecer el poder adquisitivo de las personas beneficiarias así como para apoyar en casos de gastos excesivos no previstos.

El Pp carece de un documento oficial y/o diagnóstico en que se definan las poblaciones potencial y objetivo; por tanto no las tiene cuantificadas. De la misma manera, el Programa carece de bases de datos en las cuales se cuantifique de manera sistemática y confiable a la población atendida. La definición del problema que atiende el Pp refiere a la Población Económicamente Activa (PEA), como aquella que enfrenta el problema y por tanto constituiría la población potencial; sin embargo, esta definición no es congruente con la población que potencialmente puede recibir los servicios del Pp y que está referida en los documentos normativos que lo sustentan.

El Pp carece de una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo, brinda los servicios a la población que lo solicite de acuerdo con su capacidad instalada. Cabe enfatizar además que, como ha sido señalado con anterioridad, el Programa carece de una definición de Población Objetivo y por tanto de mecanismos de focalización.

**Principales Hallazgos**

El Pp no se había planteado la necesidad de justificar el tipo de intervención que despliega, por esta razón carece de un diagnóstico documentado con la caracterización, cuantificación y análisis estratégico del problema o necesidad que atiende.

La redacción del problema que atiende, asentada en el árbol de problemas del Programa es: La Población Económicamente Activa (PEA), tiene disminuidos los beneficios por altos precios en tiendas de consumo, centros de esparcimiento y recreación, así como en velatorios. En esta redacción se define la población que tiene el problema, así como se plantea una aproximación a la definición del hecho negativo que es sujeto de atención.

Derivado de su mismo origen, el Pp carece de un diseño integral expresado en algún documento normativo o rector específico, lo cual genera que existan diversas ausencias y áreas de mejora en su diseño. Entre las más relevantes están:

1. Inadecuada lógica vertical en la redacción de los distintos niveles de objetivos de MIR que muestra su mayor debilidad en la vinculación lógica entre el logro del propósito y el logro del fin.

2. Carencia de una definición clara y estratégica de las poblaciones potencial y objetivo, lo cual afecta una adecuada focalización de los servicios para incrementar el potencial de impacto del Pp.

3. Insuficiente e inadecuado diseño de indicadores que permitan dar seguimiento y evaluar la gestión, desempeño y resultados del Pp.

Los componentes del Pp constituyen servicios o prestaciones para fortalecer el poder adquisitivo de las personas beneficiarias, así como para apoyar en casos de gastos excesivos no previstos, las cuales forman parte de las políticas de protección social que son recomendadas por organismos internacionales que protegen los derechos de las y los trabajadores, por lo cual existe una base suficiente que justifica el tipo de intervención del Pp.

Respecto de la Planeación y Orientación a Resultados el Programa muestra una importante experiencia en la práctica de actividades periódicas de planeación así como de acopio de información para dar cuenta de su proceso de gestión a distintos órganos de decisión.

El Pp carece también de una estrategia de cobertura que le permita orientar mejor sus servicios a la atención de la población que más requiere de ellos, lo cual deriva de la inexistente identificación de población potencial u objetivo.

El Pp cuenta con procedimientos de ejecución de sus servicios estandarizados y consolidados, lo cual deviene de su amplia trayectoria en la operación de sus tres componentes, asimismo identifica y cuantifica los gastos en los que incurre, así como los ingresos que genera a partir de sus tres componentes.

El Pp obtiene resultados positivos en los indicadores contemplados en la MIR a nivel de propósito y de fin, no obstante, éstos no arrojan información suficiente para valorar los resultados respecto del cumplimiento de su propósito y de su contribución al fin, pues en este último caso, no se trata de un indicador de impacto, mientras que en de propósito, los indicadores no brindan información acerca de aspectos sustantivos para dar cuenta del logro de dicho nivel de objetivo, como la cobertura, la satisfacción de beneficiarios o los efectos generados, por lo que no se tiene claridad respecto del alcance, incidencia y calidad en los resultados del Pp.

**Principales Recomendaciones**

Sobre el diseño se recomienda retomar los contenidos correspondientes de la Ley del IMSS respecto de los Centros Vacacionales y los Velatorios, así como lo concerniente al Contrato colectivo de trabajo y las Tiendas en un solo documento normativo integral y consolidado que oriente y rija el actuar del Pp.

Derivado de que el Pp se encuentra actualmente en un proceso de reestructuración y diseño, se recomienda elaborar un diagnóstico del problema que atiende el Programa con base en el cual se rediseñe la MIR, objetivos, indicadores y metas, para fortalecer sus bases normativas conceptuales, programáticas e instrumentales.

Se recomienda promover convenios de colaboración con programas similares que se operan en el ISSSTE.

Vincular los procesos sistemáticos de planeación que existen a esquemas de planeación estratégica de mediano y largo plazo y a la integración de Planes Anuales de Trabajo en los que se integren todos los componentes del Pp, a fin de que se fortalezcan sus bases de desarrollo y su orientación a resultados.

Integrar en un solo sistema de información y bajo criterios comunes, la información que acopia de sus componentes, buscando que el uso de la misma se dirija a monitorear su desempeño a fin de contribuir a la toma de decisiones estratégicas para la obtención de resultados relevantes.

En el proceso de definición de la población potencial, objetivo y atendida del Pp, se debe aprovechar el reconocimiento que tiene entre las y los principales beneficiarios, que son las y los derechohabientes y trabajadoras para emprender campañas de difusión focalizadas y lograr una adecuada cobertura.

Definido el documento normativo del Pp, se deberán alinear a él los procedimientos de ejecución; particularmente se recomienda sistematizar los principales procedimientos, esto es, que la información sobre la ejecución de los procedimientos se encuentre en bases de datos y disponible en un sistema informático. Así como también se difundan públicamente, principalmente a través de su plataforma en internet. A ese respecto, debe fortalecer los mecanismos documentados para dar seguimiento a dicha ejecución, sistematizándolos también en bases de datos.

Fortalecer los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, haciendo accesible en su página electrónica (a menos de tres clicks), los documentos normativos del Pp, sus resultados y otros aspectos de importancia estratégica para conocer su desempeño.

Aprovechar la experiencia y trayectoria existente para fortalecer la realización de las encuestas, para lo cual se recomienda que el equipo operador del Pp participe en el rediseño de la metodología de evaluación del grado de satisfacción de la población usuaria.

Rediseñar los indicadores del Pp para que constituyan evidencias robustas que permitan analizar y valorar sus resultados respecto del cumplimiento de su propósito y su contribución al fin, pues en el caso de este último no se trata de un indicador de impacto, y en el caso del propósito no da cuenta de aspectos sustantivos que permitan valorar más integralmente su logro, como la cobertura, la satisfacción de beneficiarios o los efectos generados.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Estudios y Estrategias para el Desarrollo y la Equidad EPADEQ S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Mtra. Martha Fabiola Zermeño Núñez  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 513,068.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Propios |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 51. Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | | | |
| **Clave del Pp:** | E017 | **Denominación:** | | Mantenimiento de Equipo Médico y Electromecánico |
| **Unidad Administrativa** | | | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | |
| **Responsable** | | | Jose Reyes Baeza Terrazas | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Consistencia y Resultados, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp otorga servicios de mantenimiento preventivo y correctivo a equipo médico de atención centralizada, en todas las unidades médicas del Instituto a nivel nacional, y para el equipo electromecánico e inmuebles en el Distrito Federal y Zona Metropolitana.

El Pp se alinea con el PND, Meta Nacional México Prospero, Objetivo 4.1. “Mantener la estabilidad macroeconómica del país”. México Incluyente (Meta Nacional) Objetivo 2.3. “Asegurar el acceso a los servicios de salud”; Estrategia 2.3.4. “Garantizar el acceso efectivo a servicios de salud de calidad”. Sus Objetivos Sectoriales son Vinculación Directa Objetivo 5 “Asegurar la generación y el uso efectivo de los recursos en salud”. Vinculación Indirecta Objetivo 2 “Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad”. Cuenta con Objetivos Institucionales Objetivo 2 “Brindar acceso efectivo y oportuno a servicios de salud con calidad y calidez”. Objetivo 5 “Garantizar la eficiencia y sostenibilidad del Instituto para cumplir íntegramente con los seguros, prestaciones y servicios de los derechohabientes”.

La cuantificación de las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo del Pp E017 inicia en el sistema de inventarios de la institución, en el que se identifica el equipo médico y electromecánico. Este sirve de fuente de información y validación de las bases de datos del Sistema de Mantenimiento a Equipo Médico (SMEM).

El SMEM contiene una base de datos con la descripción de los equipos médicos que son susceptibles de ser atendidos con servicios de mantenimiento preventivo y correctivo; se considera como el universo de atención centralizada de equipo médico. Se tiene evidencia de un proceso de actualización anual, desde el nivel de la unidad médica, en su base de datos se actualizan y depuran los equipos médicos para elaborar el Programa Operativo Anual (POA).

Los bienes o servicios (Componentes) que proporciona el Programa son tres: 1) equipos médicos atendidos; 2) equipos electromecánicos atendidos e, 3) Inmuebles atendidos.

El Programa cuenta con un sistema automatizado de inventario general, que alimenta el SMEM y que controla, prácticamente a diario, la situación (status) del equipo. La cobertura del sistema es nacional y se actualiza con las necesidades de mantenimiento, preventivo o correctivo que tiene cada área a la que pertenece el equipo; se cuenta con un diagnóstico oportuno al momento que se requiera.

**Principales Hallazgos**

El Pp define como problema por resolver que “Los equipos médicos y electromecánicos e inmuebles en operación no tienen servicio de mantenimiento”, conceptualización que se considera pertinente revisar, en función de si la problemática de salud se relaciona con el mantenimiento de los equipos médicos o con la necesidad de servicios auxiliares de diagnóstico y tratamiento para la atención médica de los derechohabientes.

No se cuenta con un documento de diagnóstico en el que se identifiquen las causas, efectos y las características detalladas del problema, ni se definen, identifican, cuantifican y se ubican territorialmente las poblaciones o áreas de enfoque potencial y objetivo del Programa.

Se recaba información de equipos médicos y electromecánicos en el SMEM que permite caracterizar a los equipos a través de una ficha de registro y tener información de su universo de áreas de enfoque; es la base que serviría para la cuantificación de sus poblaciones potencial, objetivo y atendida.

Se alinea con los ordenamientos jurídicos de orden superior que lo regulan (PND, PROSESA, Programa Institucional 2013-2018 y Programa de Trabajo 2014). En el objetivo de nivel de fin de la MIR del Programa, se encuentra explícitamente identificado el objetivo sectorial con el que se relaciona.

Uno de los elementos de planeación identificado es la MIR que, en términos generales, se encuentra bien estructurada, con un resumen narrativo identificado de acuerdo con los criterios de redacción establecidos en la MML. La lógica vertical no se valida de forma adecuada debido a que las actividades previstas requieren ser explícitamente asociadas a los componentes y no son suficientes para producir los bienes o servicios que otorga el Programa. Algunas de las actividades y supuestos presentan oportunidades de mejora en su redacción.

El Pp cuenta con indicadores para todos los niveles de objetivo de la MIR que, en general, cumplen los cinco criterios CREMA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable y Adecuado) y cuentan con fichas técnicas estructuradas de forma adecuada. Todos los indicadores están orientados a impulsar el desempeño del Pp, con metas establecidas para 2014 y 2015, factibles de alcanzar en los plazos establecidos.

En cuanto a la complementariedad o coincidencias con otros programas federales, no se identificó que el Pp, guarde relación o se complemente con programa federal alguno.

El Pp cuenta con instrumentos de planeación no vinculados entre sí: la MIR y un programa de trabajo anual; requieren ser integrados en un documento estratégico específico.

Se definen acciones y actividades para mejorar su gestión y resultados a partir de la revisión de la MIR y observaciones de órganos fiscalizadores e instancias globalizadoras.

Cuenta con información de su área de enfoque objetivo, sobre los tipos de apoyo que se otorgan que, en su gran mayoría, se encuentra sistematizada. Se dispone de un sistema de información consolidado: el SMEM; sin embargo, la información relacionada con inmuebles no se encuentra sistematizada.

El Pp no cuenta con una estrategia documentada para atender el área de enfoque objetivo, ni sus definiciones correspondientes. En consecuencia, no se especifican metas de cobertura anual, que abarquen el mediano y largo plazos y que sean congruentes con el diseño del Pp. Se carece de mecanismos para identificar a su población y de las fuentes de información que utiliza. Debido a que no se cuantifica su población, no es posible analizar la evolución de su cobertura.

Se cuenta con procesos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de servicios de mantenimiento, para la selección de los equipos médicos, electromecánicos e inmuebles y para el otorgamiento de los servicios, que están bien formulados y se consideran pertinentes. Existen mecanismos de verificación que permiten su seguimiento y control. No todos los procesos y/o mecanismos de verificación están sistematizados; algunos de éstos tampoco se encuentran documentados.

El Pp sistematiza la información del equipo médico a través del SMEM. Cuenta con fuentes de información confiables que permiten verificar la información que se registra, su actualización es permanente y provee de información al personal relacionado con los diferentes procesos.

En cuanto a los mecanismos de transparencias y rendición de cuentas, si bien se difunde a través de la página de transparencia del Instituto los resultados de los indicadores de la MIR, no se cuenta con información específica de transparencia para difundir la información respectiva del Pp.

El Pp en general se encuentra estructurado en forma aceptable, con oportunidades de mejora de pronta atención que permitirán robustecer su diseño, planteamiento programático, operación, medición de resultados y rendición de cuentas.

**Principales Recomendaciones**

Es fundamental la elaboración de un documento específico de diagnóstico para el Pp que incluya el análisis de las causas, los efectos y las características detalladas del problema, con cuantificación y ubicación territorial de la población o área de enfoque que se defina. Se sugiere la definición, cuantificación e integración de las poblaciones potencial, objetivo y atendida, así como, definir el periodo de actualización.

Se considera necesario elaborar un documento estratégico del Pp que regule su normatividad y operación; deberá contener, entre otros aspectos, su alineación con los ordenamientos superiores institucionales, sectoriales y nacionales, los objetivos, estrategias y líneas de acción que se deben llevar a cabo en el mediano y largo plazos para obtener los resultados esperados.

Para la construcción de ambos documentos (diagnóstico y documento estratégico), se recomienda la realización de un ejercicio de planeación estratégica en el que participen todos los actores involucrados en la administración, operación y evaluación del Pp (las áreas de planeación institucional, médica y de administración del Instituto).

Revisar el problema identificado “Los equipos médicos y electromecánicos e inmuebles en operación no tienen servicio de mantenimiento”, en función de si la problemática de salud se relaciona con el mantenimiento de los equipos médicos o con la necesidad de servicios auxiliares de diagnóstico y tratamiento para la atención médica de los derechohabientes. Significaría que el problema no es la falta de mantenimiento del equipo médico, sino la interrupción en la prestación de los servicios médicos a la población derechohabiente. En consecuencia, se recomienda analizar si el problema que se espera atender podría ser descrito como “Eventual interrupción en los servicios auxiliares de diagnóstico y tratamiento para derechohabientes del ISSSTE”.

Con relación a la MIR, se recomienda: 1) formular el objetivo de nivel de fin con base en la idea de uso efectivo de los recursos; 2) asignar un código a cada actividad que identifique la correspondencia con su respectivo componente; 3) mejorar la redacción de las actividades señaladas en la pregunta diez; 4) ordenar cronológicamente las actividades del componente 1 y, 5) en cuanto a la suficiencia, para el componente 1, incorporar actividades relacionadas con el diagnóstico del estado funcional de los equipos médicos y electromecánicos. Para los tres componentes, incorporar actividades relacionadas con la programación anual de mantenimiento preventivo y correctivo emergente.

Revisar y replantear la magnitud de la meta de los indicadores de nivel de componente y de actividad relacionados con inmuebles.

Documentar aquellos procesos y mecanismos de verificación relacionados con la operación y control del Programa que aún no lo están, así como sistematizar los procesos relacionados con los servicios de mantenimiento a inmuebles.

Diseñar un instrumento para medir el grado de satisfacción de su área de enfoque atendida, que permitan medir el grado de satisfacción en cuanto a la oportunidad para realizar los servicios de mantenimiento, al tiempo empleado para realizar los servicios, a la utilización adecuada de las refacciones e insumos necesarios, a la actitud de los técnicos que realizan los servicios, y a la reincidencia de mal funcionamiento por servicios mal realizados, entre otros elementos. Con base en el hecho de que los beneficiarios del Pp son los equipos médicos, electromecánicos e inmuebles a los que se les realizan servicios de mantenimiento preventivo y/o correctivo, será necesario definir quiénes deberán ser los informantes adecuados para medir la satisfacción a partir de un adecuado funcionamiento de los equipos médicos.

Difundir, a la población en general, información de transparencia y rendición de cuentas específica para el Programa, referente a su normatividad y principales resultados.

Realizar evaluaciones externas que apoyen la toma de decisiones para mejorar el desempeño del Programa, Realizar evaluaciones externas que apoyen la toma de decisiones para mejorar el desempeño del Programa.

Es recomendable definir un horizonte de evaluación para el Pp, en el que se defina la temporalidad de las evaluaciones y se incluyan temas relacionados con: 1) las implicaciones sociales, económicas y de salud que ocasiona el diferimiento en la atención médica, derivado de que equipos médicos y electromecánicos no estén en condiciones óptimas de operación; 2) la percepción o satisfacción tanto del personal prestador de servicios que utiliza los resultados de estudios realizados con el equipo médico y electromecánico, así como de la población derechohabiente que hace uso de los servicios médicos; 3) el impacto en el gasto de bolsillo y catastróficos y, fundamentalmente, el costo social que ocasiona a la “derechohabiencia” la existencia de equipos médicos y electromecánicos en condiciones inadecuadas que se ocupan para la prestación de los servicios; 4) el análisis de los costos unitarios asociados con el mantenimiento preventivo y correctivo de los equipos médicos y electromecánicos y su comparación con estándares nacionales e internacionales y, 5) las implicaciones que el proceso de mantenimiento tiene en la oportunidad y eficacia del Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografía, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Ricardo Vernon Carter  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 510,284.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIONES EN MATERIA DE DISEÑO**

**Introducción**

El numeral vigésimo segundo de los Lineamientos establece que durante el primer año de su operación, los programas nuevos deberán llevar a cabo una evaluación en materia de diseño (ED); para ello se ha determinado que estas evaluaciones se realicen con fundamento en el módulo de diseño de la Evaluación de Consistencia y Resultados de los Pp. Las ED incluyen el análisis de los siguientes elementos:

* Identificación del problema o necesidad prioritaria al que el Pp va dirigido, así como la congruencia de su diseño para solventarlo.
* Contribución del Pp a los objetivos estratégicos de la dependencia o entidad responsable del mismo.
* Investigación de evidencia científica, nacional o internacional, que muestre que el tipo de bienes y/o servicios que brinda el Pp contribuye positivamente a la consecución de su Fin y de su Propósito.
* Lógica vertical y horizontal de la MIR del Pp.
* Definición de la población o área de enfoque potencial y objetivo con base en la distribución de la necesidad que busca atender el Pp, y análisis de mecanismos de selección de dicha población o área de enfoque.
* Justificación por la cual los beneficios se dirigen específicamente a dicha población, o área de enfoque, potencial y objetivo.
* Criterios y mecanismos aplicados para seleccionar las unidades de atención del Pp (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso).
* Cuando aplique, la estructura del padrón de beneficiarios del Pp conforme a las disposiciones normativas.
* Reglas de Operación o normativa que explique el funcionamiento y operación del Pp.
* Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidad de acciones con otros Pp.

En este sentido, la ED se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Pp, así como de información adicional que la institución evaluadora considere necesaria para justificar su estudio.

Las ED tienen los siguientes objetivos:

**Objetivo General**

Evaluar el diseño del Pp con la finalidad de proveer información que retroalimente su diseño, gestión y resultados.

**Objetivos específicos**

* Analizar la justificación de la creación y diseño del Pp.
* Identificar y analizar su vinculación con la planeación nacional y sectorial.
* Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable.
* Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros Pp.

Durante el cuarto trimestre de 2015 se recibieron 18 ED, mismas que se resumen a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | K004 | **Denominación:** | | Proyectos de Infraestructura Económica de Puertos |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Puertos | |
| **Responsable** | | | Alejandro Hernández Cervantes | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2013 | |

**Descripción del Programa**

El Pp atiende el problema de la insuficiente infraestructura marítima portuaria en el país, la cual se presenta por el incremento y diversificación de las actividades económicas, por el término de la vida útil de algunas instalaciones o la infraestructura existente ha llegado al límite de su capacidad de servicio. La forma en que atiende el problema es mediante la construcción y ampliación de la infraestructura marítimo portuaria, consistente en obras de protección, atraque, para almacenamiento, en áreas de operación, navegación y complementarias. Tiene como objetivo central contribuir a desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social mediante la construcción, ampliación y modernización de infraestructura marítimo portuaria; su área de enfoque son puertos, refugios para embarcaciones y comunidades costeras y ribereñas que presenten insuficiencia o ineficiencia en su infraestructura marítimo portuaria.

El Pp se encuentra correctamente alineado a través de su MIR al Objetivo Sectorial 1 “Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social” y al Objetivo 4.9 de la Meta IV del PND “Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica”.

Se identifica que el área de enfoque del Pp se conforma por 117 puertos habilitados y terminales especializadas y 114 sitios entre los que se encuentran refugios pesqueros y comunidades costeras, ribereñas y lagunares que son susceptibles de recibir obras nuevas construidas con recursos del Pp. No se cuenta con una metodología estricta para definir e identificar su área de enfoque, pero se tiene un listado de los puertos habilitados, terminales especializadas, refugios pesqueros y comunidades costeras, ribereñas y lagunares.

Se encontró que el Programa K036 Conservación de infraestructura marítimo-portuaria es complementario del Programa K004 evaluado, en donde ambos contribuyen a alcanzar el Objetivo Sectorial 1.

**Principales Hallazgos**

El no contar con un documento de diagnóstico que describa desde un punto de vista integral la problemática de los puertos en México, aunado a la división administrativa de puertos no concesionados y administraciones portuarias integrales, hace que desde algunos aspectos pareciera que se trata de dos Pp distintos que forzadamente se han unido para crear el K004.

Los indicadores de la MIR, en su mayoría, están correctamente definidos y cuentan con un método de cálculo claro; las fichas técnicas de los indicadores en su mayoría contienen toda la información relevante, la cual ayuda porque es clara y concisa aun cuando hay algunas que les falta indicar línea base, metas sexenales o medios de verificación. Las metas de todos los indicadores cuentan con unidad de medida, están orientadas a impulsar el desempeño y son factibles de alcanzar, considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Pp.

El Pp se considera necesario para el cumplimiento de los objetivos sectoriales, encontrándose adecuadamente estructurado, aunque se identifican áreas de oportunidad.

Existe una falta de registros sistematizados de datos de producción y operación de los puertos no concesionados y refugios pesqueros, información que sería de gran utilidad para el diseño de indicadores que reflejen de una manera más precisa el comportamiento del Pp y los impactos que genera para las áreas de enfoque y su desarrollo económico.

El Pp reporta información presupuestaria para efectos de rendición de cuentas y transparencia sobre las obras y acciones realizadas en los puertos, terminales especializadas, refugios pesqueros y comunidades costeñas, ribereñas y lagunares que integran su área de enfoque. La información sobre la ejecución del presupuesto, así como metas alcanzadas se encuentra sistematizada en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

**Principales Recomendaciones**

Elaborar un diagnóstico que permita saber las fortalezas y áreas de mejora que pueda presentar el Pp, con la finalidad de tener claras las prioridades que se deben de cubrir y que también sirva como instrumento de planeación estratégica.

Elaborar un documento normativo en el cual se indiquen las funciones que se desarrollan dentro del Pp, las condiciones con las que se opera, su problemática, su clasificación, para así lograr priorizar, alinear y delimitar las responsabilidades que se puedan llegar a tener dentro de las funciones que desempeñe el Pp.

Realizar un ejercicio de planeación estratégica integral para el sector marítimo portuario, donde se permita trazar metas de largo plazo en lo referente a las condiciones de la infraestructura de los puertos, su logística y conectividad con otros medios de transporte, que permita tener una mejora eficiente que logre cumplir con las expectativas que se esperan alcanzar.

Clasificar y ordenar la información económica que se tiene de los puertos no concesionados, sobre aspectos de movilidad y operatividad de las embarcaciones usuarias de la infraestructura marítimo portuaria, que permita medir de forma periódica los efectos que genera la inversión pública en estos rubros, recomendación que se podría atenderse por las áreas estadísticas de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos, S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: M.F. Janett Salvador Martínez  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 179,800.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | B003 | **Denominación:** | | Edición, Producción y Distribución de Libros y Otros Materiales Educativos |
| **Unidad Administrativa** | | | Joaquín Diez Canedo Flores | |
| **Responsable** | | | Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp se encarga de editar, producir y distribuir libros de texto gratuitos a nivel inicial y básico de educación en el país. Trabaja de manera conjunta con la Subsecretaría de Educación Básica, a través de la Dirección General de Materiales e Informática Educativa y la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos. El Pp se inicia en 2014 con la fusión de los Pp B001 y B002 y su propósito es impulsar la educación de calidad a través de la edición, producción y distribución suficiente y oportuna de libros de texto gratuitos, así como de materiales educativos a maestros y alumnos.

Los libros distribuidos deben contar con los requerimientos de la sociedad y los contenidos deben contribuir al ejercicio de la enseñanza–aprendizaje, producirse y entregarse a los alumnos, no solo de manera física sino también digital, audiovisual y macrotipo. Para determinar la producción y distribución se toma en cuenta el Censo de Escuelas, Maestros y Alumnos de Educación Básica y Especial (CEMABE) de INEGI – SEP, estadísticas continuas que se realizan al principio y al final del ciclo escolar que confirman la cantidad de alumnos que hay en cada escuela y grado de estudio.

Para lograr los objetivos del Pp se establece en el PEF un apartado para el Pp B003; su objetivo es cubrir la demanda total de libros de texto gratuitos en el país, buscando contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la producción y distribución suficiente y oportuna de libros de texto gratuitos y otros materiales educativos en diversos soportes y formatos.

**Principales Hallazgos**

* Existe dificultad en entender la relación entre la definición del problema y su justificación. No se encontró evidencia internacional sobre los impactos que genera una intervención similar a la del programa.
* En el diagnóstico del Pp y el Programa Institucional de la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos (CONALITEG) se encuentran referidas las metas, objetivos y líneas de acción, nacionales y sectoriales, a las cuales contribuye el Pp.
* El Pp no elige a los beneficiarios, ya que se trata de una política redistributiva. Además, el Pp tiene bien definidas a sus poblaciones potencial y objetivo, así como su metodología de cálculo y frecuencia de medición.
* El padrón de beneficiarios se encuentra identificado como la "población atendida" y su metodología de cálculo es clara. Los mecanismos de entrega y recepción de los materiales educativos se encuentran bien especificados.
* La redacción de los objetivos y sus indicadores por nivel resultan confusos, las unidades de medida no son las adecuadas y algunos indicadores carecen de línea base o de características deseables.
* El Pp cuenta con un desglose de gastos y espacios de consulta y transparencia de la información. Solamente carece de un espacio para plantear dudas, aclaraciones y sugerencias.
* No se identificaron Pp coincidentes o complementarios con el Pp**.**

**Principales Recomendaciones**

Vincular los objetivos del Pp con los objetivos internacionales de educación, tales como los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Agenda de desarrollo post 2015.

Para cumplir con los objetivos del Pp, es necesario que el problema que pretende atender se encuentre respaldado por la justificación planteada en el documento diagnóstico, haciendo hincapié en la equidad de la educación y que se trata de una política redistributiva, evitando así confusiones, además de contar con un árbol de problemas que lo exprese de manera esquemática. Es necesario que el problema que atiende el Pp se encuentre correctamente identificado para poder atender a las necesidades que éste genera en la población; en esta evaluación se observó que no había coincidencia entre la justificación del Pp y la definición del problema.

Replantear la población objetivo si el Pp no se encarga de editar los contenidos de libros en lengua indígena, o bien analizar la factibilidad de fusionar al Pp de la Dirección General de Educación Indígena que se encarga de los libros de texto.

Encontrar un mecanismo para verificar que los libros y materiales educativos llegan a los estudiantes y no sólo a las escuelas o a los Responsables Únicos de Distribución.

Especificar adecuadamente el propósito, componentes y actividades de la MIR del Pp, así como de los indicadores que los conforman.

Definir indicadores que logren impulsar los objetivos del Pp, para así contribuir verdaderamente a las metas nacionales que buscan “impulsar la educación de calidad”. La redacción del propósito debe ser cambiada, ya que incluye más de un objetivo, además no es consecuencia directa de lo que ocurrirá como resultado de los componentes, pues la redacción de estos últimos no es clara. Se sugiere que el propósito sea algo que vaya más allá de los componentes del Pp, por ejemplo, “las escuelas tienen acceso equitativo y oportuno a materiales educativos de calidad”.

Difundir números telefónicos y correos electrónicos que permitan solucionar dudas sobre los materiales entregados a los beneficiarios de los mismos, ya que en el portal de la Secretaría de Educación Pública (SEP) no se encontró referencia al Pp que permita el enlace para dudas y aclaraciones.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Programa Interdisciplinario de Política y Práctica Educativa (PIPE), Centro de Investigaciones y Docencia Económicas (CIDE) y Centros Regionales para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados (CLEAR).  2. Coordinador de la Evaluación: Blanca Heredia  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | E066 | **Denominación:** | | Prestación de Servicios de Educación Inicial y Básica Comunitaria |
| **Unidad Administrativa** | | | Consejo Nacional de Fomento Educativo | |
| **Responsable** | | | Joel Guerrero Juárez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp surge en 2014 a partir de la fusión de los Pp E062, Educación Inicial y Básica para la Población Rural e Indígena, y E063, Acciones Compensatorias para Abatir el Rezago en Educación Inicial y Básica. El objetivo del Pp es contribuir y generar equidad educativa para las niñas, niños y jóvenes con el propósito de combatir el rezago educativo.

El Pp otorga servicios de educación inicial y básica. Los servicios de educación inicial son escolarizados y su población objetivo son los niños menores de 4 años y sus cuidadores en zonas preferentemente rurales e indígenas, municipios prioritarios del Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE), localidades con alta marginación y rezago social que tienen cuando menos 8 familias con los niños de dicha edad, o aquellas localidades donde el gobierno estatal y municipal brindan recursos para su instalación.

Por su parte, los servicios de educación básica comunitaria son presentados por jóvenes entre los 16 y 29 años de edad, que tienen un mínimo de secundaria completada y que realizan un servicio social voluntario a cambio de una beca futura para reanudar sus estudios.

El Pp entrega apoyos educativos adicionales para evitar el rezago educativo, tales como los Programas Tutores Comunitarios de Verano (TCV), que brindan 4 semanas de instrucción durante las vacaciones a los niños en riesgo de reprobar; Asesor Pedagógico Itinerante (API), que son agentes educativos que se turnan en las comunidades durante el periodo de dos semanas para reforzar la enseñanza de lenguaje y matemáticas; y Fortalecimiento Comunitarios para la Educación (FORTALECE), que brinda apoyos económicos y capacitación a las Asociaciones Promotoras de Educación Comunitaria (APEC) donde participan los padres de familia para mejorar las condiciones escolares.

**Principales Hallazgos**

El Pp cuenta con un diagnóstico del problema y una justificación teórica que respalda su intervención y diseño. Sin embargo, el diagnóstico no cumple con todas las características y no existen evidencias de que intervención del Pp es más eficiente que otras alternativas.

En materia de contribución a las metas y estrategias de orden superior, el propósito del Pp está vinculado con los objetivos del Programa Sectorial de Educación, el PND y los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Para cada componente definido en la MIR del Pp, se presentan de manera clara y ordenada, las actividades necesarias para alcanzarlo. Por otro lado, se identificaron dos propósitos cuando debiese ser uno solo. Todos los objetivos de la MIR cuentan con indicadores claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados, y sus fichas técnicas están completas, salvo por el comportamiento esperado del indicador que no está definido.

En materia de presupuesto y rendición de cuentas, el Pp identifica y cuantifica los gastos de operación, pero no distingue entre gastos directos e indirectos, ni se estima un costo por unidad.

Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas cuentan con todos los atributos deseados; es decir, los lineamientos están fácilmente accesibles en la página oficial de internet del Pp y el ciudadano tiene opciones de contacto. Cabe recalcar, que los procesos del Pp se encuentran estandarizados y explicados paso a paso en sus lineamientos.

En cuanto a las complementariedades y coincidencias con otros programas federales, las acciones del Pp presentan coincidencias con dos Pp de la SEP y complementariedad con un Pp de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).

**Principales Recomendaciones**

Definir en el diagnóstico el plazo para su revisión y actualización, así como incluir un apartado que detalle las acciones compensatorias que se realizan, sus mecanismos de atención y su población objetivo.

Incluir en el padrón de beneficiarios de educación inicial a cuidadores y mujeres embarazadas, y en el padrón de programas compensatorios incluir a los docentes, supervisores(as) escolares y/o de zona, jefes(as) de sector, asesores(as) pedagógicos itinerantes, asociaciones de padres de familia y asesores(as) comunitarios de escuelas compensadas. Se recomienda además, incorporar en los padrones información sobre las características socioeconómicas de los beneficiarios.

Definir objetivos, metas, estrategias, procesos y procedimientos relacionados con la calidad de los servicios que ofrece el Pp.

Impulsar la transparencia y la rendición de cuentas a través de la publicación de un documento oficial donde se describan los procedimientos utilizados por el Pp para otorgar el apoyo a los beneficiarios.

Especificar en los lineamientos del Pp los criterios de selección de las figuras educativas y de los beneficiarios de acciones compensatorias.

Mejorar la vinculación entre la MIR y los lineamientos del Pp a través de la incorporación del objetivo general en la definición del objetivo a nivel propósito de la MIR y verificar que los objetivos específicos de los lineamientos respondan directamente a los objetivos a nivel propósito y componente de la MIR.

Reducir el número de propósitos especificados, ya que la MML establece que debe existir un solo propósito para que exista claridad respecto a lo que espera lograr.

Difundir la información sobre los principales logros y características del Pp.

Indicar en los documentos normativos las complementariedades con otros Pp para establecer o mejorar los canales de coordinación.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografía, S.C. (INSAD)  2. Coordinador de la Evaluación: Ricardo Vernon Carter  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
| **Costo:** | $ 324,684.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | K009 | **Denominación:** | | Proyectos de Infraestructura Social del Sector Educativo |
| **Unidad Administrativa** | | | Consejo Nacional de Fomento Educativo | |
| **Responsable** | | | Joel Guerrero Juárez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es un proyecto de inversión que está sujeto al registro en la cartera que integra y administra la Unidad de Inversiones de la Subsecretaria de Egresos de la SHCP. Inicia operación en el año 2013 conformándose de distintos proyectos con sus respectivas Unidades Responsables y se enfoca en atender la ampliación y conservación de la estructura social educativa que carece del apoyo presupuestal para el desarrollo de proyectos que permitan el mejoramiento de la calidad y cobertura de los servicios de la educación, investigación y cultura.

Los tipos de apoyo que brinda el Pp son monetarios y se entregan a las Unidades Responsables quienes se encargan de emplearlo en la construcción de obras de infraestructura. Para este año 2015 participaron las siguientes Unidades Responsables:

* L4J Centro de Investigación y de Estudios Avanzados del Instituto Politécnico Nacional.
* L8K El Colegio de México, A.C.
* A3Q Universidad Nacional Autónoma de México.
* L6W Consejo Nacional de Fomento Educativo.
* 600 Subsecretaría de la Educación Media Superior.
* A2M Universidad Autónoma Metropolitana.

Cabe especificar que los objetivos particulares que las Unidades Responsables desean alcanzar están alineados a los Programas Nacionales y Sectoriales.

**Principales Hallazgos**

* Las Unidades Responsables van desde la educación básica comunitaria hasta instituciones de nivel superior de alto nivel científico.
* El Pp, desde su Diseño, tienen una contribución importante con respecto a la problemática de la infraestructura para la educación, investigación y cultura.
* El Pp cuenta con un diagnóstico en el cual se define el árbol de problemas y objetivos que justifican su intervención. Asimismo, las áreas de enfoque potencial y objetivo se encuentran bien definidas, aunque existe cierta dificultad respecto a las unidades de medición.
* El Pp presenta áreas de oportunidad importantes en términos de su diseño. En concreto, se identificó que la redacción del problema que se busca revertir puede ser mejorada y que el diagnóstico no cuenta con la justificación teórica y empírica de la intervención del Pp.
* La MIR del Pp es una matriz unificada que incluye el trabajo de las Unidades Responsables involucradas, sin embargo, existen importantes áreas de mejora en cuanto a la precisión de los objetivos planteados.

**Principales Recomendaciones**

Con respecto a la definición de las áreas de enfoque potencial y objetivo, si bien hay un esfuerzo por definirlas, se recomienda que los responsables del Pp unifiquen las unidades de medida eligiendo una de las dos existentes: proyectos o planteles. La ambigüedad en las unidades de medida dificulta la cuantificación de las acciones llevadas a cabo en la intervención.

Analizar la viabilidad para conjuntar los proyectos en un mismo programa, sobre todo tomando en cuenta la experiencia que se ha acumulado en el seno de los grupos que han elaborado el Diseño del Pp así como sus actualizaciones sucesivas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Jose Navarro Cendejas  3. Forma de contratación: Convenio | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | P001 | **Denominación:** | | Diseño y Aplicación de la Política Educativa |
| **Unidad Administrativa** | | | Antonio Ávila Díaz | |
| **Responsable** | | | Dirección General de Planeación y Estadística Educativa | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

La Dirección General de Planeación y Estadística Educativa (DGPEE) es la Unidad Responsable del Pp, sin embargo, las 55 Unidades Responsables que se encargan de su operación no dependen jerárquicamente de la DGPEE. Además, dicha dirección no cuenta con las facultades legales o atribulaciones para ejercer la plena coordinación del Pp ni dar cumplimiento a los principios constitucionales de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.

El Pp cuenta con dos elementos muy claros.

* Diseño: se encarga de todas las actividades de planeación y formulación de programas y acciones que se relacionan con la política educativa.
* Aplicación: se refiriere a cualquier acción gubernamental parar implementar políticas educativas.

El Pp es un depósito de amparo de los gastos en actividades muy diversas que no pudieron posicionarse en otros Pp pero que resultan indispensables para el cumplimiento de los fines de la SEP y de cada una de las Unidades Responsables.

La DGPEE ha realizado un esfuerzo importante para adecuar la MIR a las disposiciones de la SHCP y la SFP con la finalidad de que ésta sea funcional para monitorear la gestión y los resultados del Pp. Sin embargo, corregir la dinámica que se ha desarrollado a través de los años en donde hubo ausencia de definiciones básicas, ha conllevado diversos ejercicios de concentración entre las 55 Unidades Responsables sin obtener el éxito deseado.

**Principales Hallazgos**

* El problema está bien definido para los efectos de mejorar las acciones asociadas al proceso de planeación, programación y presupuesto al interior del sector y con las entidades federativas.
* Los fines y los propósitos de la MIR del Pp están bien alineados a pesar de las limitaciones de la herramienta diseñada por la SHCP.
* El Pp no cuenta con reglas o lineamientos de operación ni con un documento normativo que establezca las razones de su creación, el problema público que busca resolver, los propósitos planteados y los mecanismos de atención.
* La mayoría de las Unidades Responsables que reciben los recursos del Pp no realizan actividades de diseño de política educativa.
* La MIR no es un instrumento adecuado para la gestión de las actividades de todas las UR que reciben los recursos del Pp.

**Principales Recomendaciones**

* Definir el periodo de actualización del diagnóstico del Pp, el cual no debe ser mayor de cinco años.
* Elaborar un documento normativo que establezca las razones de la creación del Pp, el problema público que busca resolver y los mecanismos de atención.
* Ampliar las fuentes empleadas para fortalecer la justificación teórica del Pp y detallar sus alcances.
* Reclasificar las actividades de las Unidades Responsables en las categorías programáticas que correspondan.
* Reorientar la MIR para efectos de mejorar las acciones asociadas al proceso de diseño, planeación, programación y presupuesto al interior del sector y con las entidades federativas. Se recomienda que las Unidades Responsables cuenten con una MIR paralela.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Blanca Heredia Rubio  3. Forma de contratación: Convenio | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | S243 | **Denominación:** | | Programa Nacional de Becas |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Educación Superior Universitaria | |
| **Responsable** | | | Sonia Reynaga Obregón | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp tiene el objetivo de contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población, mediante el otorgamiento de becas y estímulos a estudiantes y profesores de instituciones públicas de cualquier tipo educativo o rama profesional que permita la conformación de un México con educación de calidad. En el 2015 el objetivo se modificó agregando que el otorgamiento de becas busca el acceso, la permanencia y el egreso de la población estudiantil. El Pp reconoce que el problema más apremiante en el sector educativo es la interrupción de los estudios en la etapa básica, media superior y superior.

El Pp está vinculado con diversos objetivos de orden superior, principalmente con el Objetivo 3 del PND “Un México con Educación de Calidad” y el Objetivo Específico 3.2 “Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo”.

El Pp busca que los estudiantes de educación básica, media superior y superior beneficiarios continúen con sus estudios, contribuyendo a la permanencia y el egreso del nivel correspondiente. Para ello, se otorgan 105 tipos de becas en una gran variedad de modalidades para la educación básica, media superior y superior, de las cuales:

* 38% corresponden a nivel superior.
* 19% a nivel posgrado.
* 16% a nivel media superior.
* 11% a multinivel (media superior y superior).
* 2% a nivel básico.
* 10% a becas para docentes.
* 4% a becas para estudiar idiomas.

La población objetivo son los estudiantes y docentes de instituciones educativas públicas de todos los tipos educativos. Se especifican en los anexos de cada beca las características sociales, económicas y académicas de la población a la cual van dirigidos los apoyos, sin distinción de género, condición física, social, cultural o étnica, incluyendo una perspectiva de género evitando las desigualdades económicas, culturales y sociales entre mujeres y hombres.

Las principales metas del Pp son incrementar la tasa bruta de escolarización de educación media superior y superior y disminuir la tasa de abandono escolar en la educación primaria y secundaria.

**Principales Hallazgos**

* El Pp es congruente con la Planeación Nacional, sin embargo, su justificación es incompleta.
* El Diagnóstico del Pp documenta algunas causas del abandono escolar, pero con diferente grado de profundidad para los tres niveles educativos.
* El Diagnóstico no señala los elementos teóricos o empíricos que sustenten los efectos de los programas de ayuda económica a estudiantes en dimensiones fundamentales como deserción o eficiencia terminal.
* Este Pp es un conjunto heterogéneo de apoyos con diferentes objetivos y diversas definiciones de los sujetos de atención.
* Las ROP establecen 105 tipos diferentes de apoyos con 19 Unidades Responsables, lo cual muestra la gran diversidad de elementos que componen al Pp. Esta característica es un factor importante que ayuda a explicar las inconsistencias en la formulación de su diseño.
* La MIR muestra serias deficiencias en cuanto a su lógica vertical y horizontal.
* Con relación a la transparencia y rendición de cuentas, el Pp cumple con la normatividad establecida en hacer públicos sus documentos más importantes y el acceso a la información relevante para los potenciales beneficiarios

**Principales Recomendaciones**

* Estructurar una MIR congruente con los objetivos planteados, de manera que pueda dar cabida a diferentes tipos de apoyo, con una agrupación general por nivel educativo.
* Definir con mayor claridad a la población objetivo para determinar si docentes o investigadores deben quedar incluidos en el Pp.
* Generar elementos indispensables como la metodología de cuantificación de la población potencial y objetivo, así como en un padrón general de beneficiarios.
* En términos presupuestales, sistematizar y hacer pública la información sobre los gastos directamente atribuibles a su operación.
* Establecer una estrecha coordinación con las Unidades Responsables para formular una adecuada lógica causal en términos agregados y generar indicadores que le permitan al Pp estimar y hacer públicos los resultados obtenidos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C., por medio del Centro CLEAR para América Latina  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Gabriela Pérez Yarahuán  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | S244 | **Denominación:** | | Programa para la Inclusión y Equidad Educativa |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Educación Indígena | |
| **Responsable** | | | Rosalinda Morales Garza | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es producto de la fusión en 2014 de siete programas que corresponden a tres niveles educativos. Atiende el problema de la insuficiente oferta de educación pública para las personas en situación de vulnerabilidad y provee dos tipos de apoyo para solucionarlo.

* En los tres niveles educativos se otorgan apoyos financieros que se dirigen a establecer el equipamiento, la infraestructura y los materiales necesarios en las instituciones educativas para atender este tipo de población
* A nivel educación básica se proveen apoyos técnicos, como asesorías a maestros para atender adecuadamente a este tipo de población y la implementación de estrategias para favorecer la inclusión en las instituciones.

Las instituciones educativas a las que se les otorga el apoyo del Pp, tienen que pasar por un mecanismo para ser seleccionadas y éste difiere dependiendo de la Subsecretaria. Las tres Subsecretarias responsables proveen definiciones tanto de su población potencial como población objetivo; se vinculan estrechamente con las metas y objetivos nacionales, especialmente la meta del PND México con Educación de Calidad, donde el Objetivo es “Garantizar la inclusión y la equidad en el sistema educativo y ampliar las oportunidades de acceso a la educación en todas las regiones y sectores de la población”.

**Principales Hallazgos**

* El Pp identifica el problema que pretende atender.
* Se ofrecen justificaciones empíricas y experiencias de buenas prácticas nacionales e internacionales.
* No se identifica claramente cómo la problemática afecta directamente a la población que tiene la necesidad, ya que no se cuenta con información precisa sobre la distribución de la población con discapacidad y/o vulnerabilidad en las distintas instituciones de los tres niveles educativos.
* El propósito del Pp está vinculado indirectamente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio.
* El Pp no establece en sus documentos una vinculación clara con la Agenda de desarrollo post 2015.
* Los procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo corresponden a las características de la población objetivo y están disponibles para ella.
* El Pp no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo.
* No hay evidencia de que la información sobre la demanda total de apoyos se encuentre en una base de datos o disponible en un sistema informático.
* Las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo no existen para todas las Subsecretarías o no son homogéneas entre las tres Subsecretarías que participan en el Pp.
* Las tres Subsecretarias cuentan con un padrón de beneficiarios que permiten conocer quienes reciben los apoyos otorgados por el Pp.
* Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios no se encuentran estandarizados ni sistematizados.
* El fin de la MIR representa un objetivo superior al que el Pp puede contribuir directamente.
* El propósito de la MIR incluye a la población objetivo.
* La mayoría de las metas (aprobadas y/o modificadas) de los indicadores resultaron ser factibles para finales de 2014.
* No hay una definición clara ni acotada de lo que implica una situación de “vulnerabilidad”.
* Los indicadores de varios objetivos no cuentan con medios de verificación monitoreables ni suficientes.
* Dos de las tres Subsecretarías tienen publicadas las ROP del Pp en sus páginas web a menos de tres clics.
* Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones están estandarizados.

**Principales Recomendaciones**

* Realizar una cuantificación precisa de la población potencial de todo el Pp.
* Aprovechar la oportunidad que se va creando como uno de los principales elementos de la Agenda de desarrollo post 2015, la atención prioritaria a la inclusión de todos en la educación, especialmente a grupos marginados y vulnerables.
* Definir una estrategia de cobertura documentada para atender a la población objetivo que se sustente en estadísticas sobre la distribución de la población vulnerable entre las instituciones educativas.
* Establecer mecanismos para sistematizar la información sobre la demanda total de apoyos y plantear la posibilidad de realizar la convocatoria para solicitar los apoyos completamente en línea para los próximos años.
* Fortalecer la homogeneidad en las definiciones de la población potencial y objetivo y metodologías de cuantificación entre las tres Subsecretarias. Se propone definir la población potencial como la totalidad de instituciones en el país y definir la población objetivo como aquellas instituciones que: 1) cumplan los requisitos para solicitar los apoyos definidos en las ROP; 2) soliciten los apoyos.
* Incorporar la información sobre los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios en las bases de datos y en un sistema informático.
* Establecer una línea telefónica de atención específica difundida en la página web del Pp para los solicitantes que necesiten apoyo en las temporadas del año en que se encuentran elaborando sus proyectos o estrategias.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C., por medio del Centro CLEAR para América Latina  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Claudia Maldonado Trujillo  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | S245 | **Denominación:** | | Programa de Fortalecimiento de la Calidad en Instituciones Educativas |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Educación Superior Universitaria | |
| **Responsable** | | | Salvador Alejandro Malo Álvarez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es una fusión originada en 2014 de cinco Pp; busca combatir la deficiencia de la calidad educativa a nivel superior, proponiendo que los programas educativos de las instituciones se acrediten con calidad reconocida, para contribuir a fortalecer la calidad y pertenencia de la educación superior y formación para el desarrollo de México.

El Pp se vincula al PND a través de la Meta Nacional México con Educación de Calidad, con el Objetivo 3.1 “Desarrollar el Potencial Humano de los mexicanos con educación de calidad”, y la estrategia 3.1.3 “Garantizar que los planes y programas de estudio sean pertinentes y contribuyan a que las y los estudiantes puedan avanzar exitosamente en su trayectoria educativa, al tiempo que desarrollen aprendizajes significativos y competencias que le sirvan a lo largo de la vida”.

El Pp ofrece apoyos (subsidios) a las instituciones educativas de nivel superior, cada año surge la convocatoria en donde se concursa por los recursos, se presenta una propuesta de proyecto, tras el proceso de dictamen se entregan los recursos a las instituciones seleccionadas. Los recursos obtenidos son destinados a proyectos concretos que sirven para fortalecer la calidad y pertinencia educativa de las instituciones, las instituciones después envían un informe a las Unidades Responsables para que estas den seguimiento del correcto uso de los recursos. La cobertura del Pp es nacional, aunque no tiene definida una estrategia de cobertura concreta ni mecanismos de focalización específicos.

**Principales Hallazgos**

* El Pp tiene identificado el problema que pretende atender.
* El propósito del Pp está vinculado a metas y objetivos, también a estrategias transversales del programa sectorial y nacional.
* Los procedimientos para recibir las solicitudes de apoyo son claros y están disponibles fácilmente para la población objetivo.
* Las tres Unidades Responsables publican en sus respectivas páginas web el padrón de beneficiarios con las instituciones que apoyan anualmente con su monto establecido.
* Las Unidades Responsables recolectan información importante sobre las Instituciones de Educación Superior (IES) que coordinan y presentan esfuerzos significativos en esta materia.
* El propósito de la MIR incluye a la población objetivo.
* Las tres Unidades Responsables cuentan con las ROP del Pp difundidas en sus páginas web a menos de tres clics.

**Principales Recomendaciones**

* Identificar claramente como la problemática afecta directamente a la población objetivo.
* Adoptar una sola definición de calidad para todo el Pp.
* Homogeneizar las definiciones conceptuales de la población potencial y objetivo entre las Unidades Responsables.
* Definir la población potencial como la totalidad de IES públicas en el país y definir a la población objetivo como aquellas IES que: 1) solicitan los apoyos; 2) cumplen los requisitos definidos en las ROP.
* Hacer consistentes las cuantificaciones de las poblaciones entre los diferentes documentos del Pp. Se recomienda establecer una metodología de identificación clara que permita contar con cuantificaciones inequívocas y justificadas.
* Integrar un solo padrón de beneficiarios con las IES apoyadas por todas las Unidades Responsables. Se recomienda integrar los tres padrones de beneficiarios en una sola página web para el Pp.
* Alinear las actividades con la producción de los componentes de la MIR; es decir, establecer actividades que reflejen el proceso de convocatoria, dictamen y selección de proyectos beneficiados.
* Actualizar las fuentes de información de los medios de verificación e incorporar las fuentes faltantes para reproducir el cálculo de todos los indicadores. Asimismo, verificar que los medios de verificación sean públicos.
* Establecer una línea directa para el PP que asesore a las IES vía telefónica en las temporadas del año en que se encuentran elaborando sus proyectos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C., por medio del Centro CLEAR para América Latina  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Claudia Maldonado Trujillo  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | S247 | **Denominación:** | | Programa para el Desarrollo Profesional Docente |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Educación Superior Universitaria | |
| **Responsable** | | | Salvador Alejandro Malo Álvarez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp inicia su operación en 2014 y tiene sus antecedentes en el Programa Emergente de Actualización del Maestro (PREAM) de 1992, el Programa de Actualización de Maestros (PAM) de 1993, el Programa Nacional de Actualización Permanente de los Maestros de Educación Básica en Servicio (PRONAP) de 1995 y el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) de 1996.

El Pp se encuentra vinculado con el PND a través de la Meta Nacional México con Educación de Calidad y la Estrategia 3.1.1 “Establecer un sistema de profesionalización docente que promueve la formación, selección, actualización y evaluación docente y de apoyo técnico – pedagógico”.

El objetivo general del Pp se encamina a la formación, actualización y fortalecimiento de la función docente. Los objetivos específicos se encuentran vinculados con cada nivel educativo, lo que hace al Pp un sistema complejo y difícil de diagnosticar o evaluar como una unidad coherente. A nivel básico, los apoyos se destinan a las entidades federativas; a nivel medio superior, los recursos se otorgan para la capacitación de los docentes de las Instituciones Públicas de Educación Media Superior (IPEMS); y a nivel superior, se otorga una variedad de apoyos a los profesores de tiempo completo y cuerpos académicos. Cabe señalar que estos beneficios son operados por una gran variedad de Unidades Responsables.

El Pp tiene cobertura nacional, pero se complica establecer una identificación y cuantificación estricta de su población potencial y objetivo, por la dificultad de establecer las características actuales de la población en términos del perfil idóneo de los docentes en servicio y porque se basa en la demanda de la población que atiende.

**Principales Hallazgos**

* El problema es claramente identificado como la falta de perfil idóneo de los docentes.
* Cada instancia contempla diferencias en su población potencial y objetivo de acuerdo con las características de cada tipo de apoyo.
* La revisión anual permite mantener la información actualizada.
* Todos los niveles de educación cuantifican la población potencial y objetivo.
* Existen sistemas de formación para cada nivel educativo.
* La vinculación del Pp con la Ley General del Servicio Profesional Docente brinda diversas áreas de oportunidad para uniformar conceptos y población objetivo de educación básica y media superior.
* El Pp cuenta con algunos mecanismos de rendición de cuentas.
* Existe información pública del Pp como la normatividad, datos de contacto, apoyos entregados, padrones de beneficiarios y presupuesto ejercido, sin embargo, dicha información no se encuentra disponible para todos los niveles educativos que atiende.
* Las ROP contemplan mecanismos de coordinación para evitar duplicidades.
* En educación superior existen mecanismos de coordinación interinstitucional con CONACYT, con el cual además, se verifican los padrones de beneficiarios.

**Principales Recomendaciones**

* Revisar de manera general el problema público que el Pp pretende revertir y definir las características de perfil requerido por nivel educativo.
* Identificar e incluir en el diagnóstico teorías y experiencias internacionales que permitan justificar los tipos de apoyos que se otorgan.
* Establecer indicadores que permitan verificar los resultados del Pp en el PND para todos los niveles educativos atendidos.
* Definir claramente a través de las Unidades Responsables, los criterios de elegibilidad para todos los apoyos en todos los niveles de educación que apoya el Pp.
* Solicitar y homogeneizar la información socioeconómica en un sistema informático único donde las Unidades Responsables vacíen la información de los beneficiarios y se integre un solo padrón de beneficiarios.
* Estandarizar los procedimientos para la entrega de los apoyos.
* Identificar claramente en las ROP la totalidad de bienes y servicios que brinda el Pp, enfocándose al nivel básico.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C., por medio del Centro CLEAR para América Latina  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Gabriela Pérez Yarahuán  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | U079 | **Denominación:** | | Programa de Expansión en la Oferta Educativa Media Superior y Superior |
| **Unidad Administrativa** | | | Subsecretaría de Educación Media Superior | |
| **Responsable** | | | Rodolfo Tuirán | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp fue creado para atender y dar solución a los bajos niveles de cobertura educativa, así como a deficiencias en la infraestructura y equipamiento de las instituciones públicas de educación media superior, formación para el trabajo y educación superior. Se posee un estrecho vínculo con el Objetivo 3.2 del PND y con los Objetivos 2 y 3 del Programa Sectorial de Educación.

El objetivo principal del Pp es incrementar la matrícula de educación media superior y superior otorgando recursos a las instituciones públicas con la finalidad de que mejoren la calidad de sus instalaciones. Su población potencial se compone por planteles públicos y de formación para el trabajo de educación media y superior, Universidades Interculturales (UI), Universidades Públicas Estatales (UPES), Universidades Públicas Estatales y Apoyo Solidario (UPEAS), Institutos Tecnológicos y Centros Regionales de formación Docente, que no cuentan con un presupuesto específico para atender sus necesidades de construcción, rehabilitación y equipamiento.

Su población objetivo se compone de los planteles institucionales que presenta las necesidades más urgentes de atención para la construcción, rehabilitación y equipamiento, de las UI, UPES y UPEAS que poseen la posibilidad de crecimiento y que presentan su propuesta.

**Principales Hallazgos**

* Se exponen las causas, efectos y características del Pp.
* Existe un vínculo claro entre el Pp y los objetivos nacionales.
* El Pp cuenta con una definición y caracterización de las poblaciones potencial y objetivo.
* El Pp cuenta con un padrón de beneficiarios y con información que permite su actualización y mejora.
* La MIR del Pp define de forma muy pertinente y clara el fin, propósito, componente y actividades.
* Los mecanismos de rendición de cuentas están bien definidos.
* El Pp es complementario con el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) y el Programa de Apoyo al Desarrollo de la Educación Superior (PADES).

**Principales Recomendaciones**

* Definir con claridad el problema público que el Pp busca resolver como un conjunto, es decir como U079, no como la suma de problemas de las partes de las Unidades Responsables.
* Revisar la congruencia de los objetivos del PND referidos en el diagnóstico, ya que estos no son consistentes.
* Unificar los criterios de elegibilidad de los niveles de media superior y superior.
* Elaborar un formato común entre las Unidades Responsables para generar el padrón de beneficiarios y designar a un responsable directo de administrar dicha información.
* Actualizar y unificar los padrones de beneficiarios, así como crear una base de datos pública y que permita conocer los montos asignados a las escuelas cada año.
* Incluir los resúmenes narrativos en la MIR del Pp y los medios de verificación para todos los indicadores.
* Corregir la meta del segundo indicador de propósito y asignar una parte del presupuesto del Pp a gastos de operación como lo es la contratación de recursos humanos externos.
* Integrar en el Diagnóstico el presupuesto específico para gastos operativos de mantenimiento, capital o gasto unitario del Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Programa Interdisciplinario sobre Política y Prácticas Educativas (PIPE), Centro de Investigación y Docencia Económicas(CIDE), Centros Regionales para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados (CLEAR).  2. Coordinador de la Evaluación: Marisol Vázquez Cuevas  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recurso Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | U080 | **Denominación:** | | Apoyos a Centros y Organizaciones de Educación |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Educación Superior Universitaria | |
| **Responsable** | | | Salvador Alejandro Malo Álvarez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp se crea con la finalidad de contar con los recursos presupuestales suficientes para mejorar la asignación de subsidios para apoyar a centros y organizaciones de educación media superior y superior. Se pretende atender la inadecuada operación en las entidades federativas, centros y organizaciones de educación por falta de recursos presupuestales, y resolver la insuficiencia de recursos para centros y organizaciones que se dedican a la educación, cultura, filosofía y ciencias, certificación y acreditación.

El Pp se encuentra vinculado con el PND y con el Programa Sectorial de Educación a partir de los apoyos que se otorgan a niñas, niños y jóvenes en situación de desventaja o vulnerabilidad.

El Pp surge de la fusión de los programas U019, Apoyo a Desregulados, U023, Subsidios para centros de educación, y U070, Programa para Organizaciones en Apoyo de la Educación. El Pp pretende que los subsidios que se ofrecen sean transferidos a las entidades federativas, centros y organizaciones dedicados a las educación, cultura, filosofía y ciencias, certificación y acreditación, esperando aumentar las actividades que estos organismos desempeñan en favor de mejorar la información integral de los estudiantes.

**Principales Hallazgos**

* El Pp cuenta con diversidad de objetivos, metas y poblaciones potencial y objetivo de los Pp que lo integran.
* Las poblaciones potencial y objetivo no se encuentran cuantificadas con claridad y no se proveen mecanismos de focalización o una identificación clara de la totalidad de los organismos, centros y organizaciones de educación susceptibles de participar.
* Se resalta la simplificación y mejora del sistema educativo nacional.
* Las instancias financieras de cada Pp pueden identificar la instancia a la que transfieren los subsidios.
* Los medios de verificación pueden integrarse considerando a todos los Pp que lo integran.
* El Pp define de forma muy pertinente y clara el propósito, componente y actividades.
* El Pp no contempla asignación de gasto corriente, lo que hace sencilla su programación.
* No cuenta con mecanismos definidos para la rendición de cuentas.

**Principales Recomendaciones**

Clarificar y justificar la problemática que llevó a la creación del Pp, es decir, identificar por qué razón la compactación presupuestal era la solución para mejorar una situación poco deseable, y por qué fueron elegidos específicamente estos Pp como la opción más pertinente y eficaz para agruparse. En ese sentido, se requiere ajustar los árboles de problemas y objetivos 2015 planteados en el análisis de la MIR para alinear la coherencia y pertinencia de la lógica de creación del Pp.

La justificación del Pp no parece atender a ningún problema público en la dimensión educativa. Por lo que se requiere realizar un esfuerzo importante para explicar el motivo de su puesta en marcha, por qué con los Pp que lo integran y cómo esto beneficia a dichos Pp y a las acciones educativas en favor de la sociedad, de otra manera, se pondría en riesgo la continuidad del Pp.

Considerar en la justificación del Pp elementos del Gobierno Abierto, el cual impulsa la eficiencia y la transparencia en la administración financiera de los Pp.

Incorporar en el documento diagnóstico la contribución del Pp a los objetivos, estrategias y líneas de acción planteadas en el Programa Sectorial de Educación, así como los establecidos en el PND, los cuales consideran la importancia del financiamiento federal como medio para impulsar la cobertura de los servicios educativos y la relevancia del Gobierno Abierto, respectivamente.

Identificar los grupos de población, tanto potencial como objetivo, en las instancias, organismos y entidades a quienes el Pp realiza transferencias de subsidios, no así a las poblaciones que se benefician de forma secundaria a través del ejercicio del recurso.

Revisar y justificar si la agrupación de los Pp que integran el U080 es la más adecuada para alcanzar los objetivos propuestos. Esto cobra mayor relevancia en el tema de las poblaciones beneficiarias, pues considerando programas con objetivos distintos y a su vez con poblaciones beneficiarias diferentes, resulta complejo entender el beneficio de la compactación.

Implementar mayor control en los procedimientos de registro y seguimiento de los recursos a sus beneficiarios y con eso, fortalecer los procesos básicos para la transparencia.

Crear un repositorio de datos en donde se incluya información de los organismos, centros y entidades que reciben recursos financieros del Pp considerando fechas de transferencias, cuentas por liquidar, montos entregados, etc.

Tomar acción participativa y responsable en materia de transparencia, incorporar mecanismos en favor de la rendición de cuentas. Es decir, la fuente de financiamiento debe ser corresponsable de exigir ejercicios transparentes y pertinentes del recurso financiero que se otorga, por lo que sería necesario establecer mecanismos de coordinación con los beneficiarios para confirmar la recepción del recurso, pero también para confirmar el destino del mismo.

Incorporar a la MIR del Pp datos básicos como la metas a alcanzar en el nivel fin, la línea de base y los medios de verificación que den cuenta del cabal cumplimiento de todos los objetivos propuestos. Esto es, algunos programas podrían coincidir en beneficiarios, lo que podría confundir los indicadores, y es ahí donde los medios de verificación desempeñan un papel importante en la confirmación de los logros para cada uno de los programas que dieron origen al Pp U080.

Replantear el fin para vincularlo de forma más cercana a los propósitos del Pp y de los que éste agrupa. Se sugiere incorporar tasa de cambio (ascendente) en materia de cobertura en educación media y media superior.

Conjuntar esfuerzos para replantear las justificaciones y diagnósticos que den sentido a las diferentes concentraciones y agrupamientos presupuestales.

Mejorar la estrategia de comunicación para dar a conocer de manera clara a la población beneficiada el funcionamiento del Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), por medio del Programa Interdisciplinario sobre Política y Prácticas Educativas (PIPE)  2. Coordinador de la Evaluación: Mtra. Daniela Rubio de los Santos  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | E067 | **Denominación:** | | Sistema de Información y Gestión Educativa |
| **Unidad Administrativa** | | | Subsecretaría de Planeación y Evaluación de Políticas Educativas | |
| **Responsable** | | | Otto Granados Roldán | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es una acción federal creado para dar el cumplimiento a las disposiciones normativas de asegurar una mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población y para la construcción de una sociedad más justa mediante la integración de una plataforma que contenga los datos necesarios para que los tomadores de decisiones realicen la planeación, administración, evaluación y gestión del Sistema Educativo Nacional (SEN).

El Pp contribuye a las metas y estrategias nacionales a través de su alineación al enfoque transversal de México con Educación de Calidad del PND, en su Estrategia Transversal Gobierno Cercano y Moderno, y con el Objetivo III de la Estrategia Digital Nacional, Educación de Calidad. Asimismo, el Pp se encuentra alineado al Programa Sectorial de Educación, específicamente con la línea de acción 1.2 de la sección III.2 Estrategias para mejorar la gestión del sector educativo.

La construcción del Pp implica el logro de objetivos institucionales de alto nivel: 1) el cambio en la cultura institucional del modelo funcionalista a la gestión basada en procesos; 2) la definición e implantación de un modelo de procesos nacionales de gestión; 3) la construcción de un modelo de interoperabilidad basado en estándares y servicios; 4) la definición y construcción de bases de datos maestras que den servicio bidireccional a todos los componentes del Sistema Educativo Nacional; 5) la construcción de los sistemas de información y comunicaciones que permiten la gestión integrada de procesos, la interconexión de sistemas diversos y dispersos, el intercambio de información entre componentes del Sistema Educativo Nacional y el almacenamiento y actualización de las bases de datos maestras.

**Principales Hallazgos**

El Pp surge en respuesta a la falta de información y desarticulación de los procesos del SEN. Cuenta con un diagnóstico y su diseño está fundamentado en buenas prácticas internacionales.

El Pp no tiene área específica de intervención, puesto que se trata de un proceso de mejora de la gestión institucional, por lo que sus principales beneficiarios son las autoridades educativas en todos los niveles: directores de escuelas, autoridades educativas estatales y federales, investigadores, padres de familia y público en general. Al tratarse de personas que indirectamente se benefician de la mejora de los procesos, servicios y tiempos de ejecución, el Pp no otorga beneficios directos a ningún tipo de población, por lo que no existen padrones de beneficiarios.

La justificación de la existencia del Pp es clara, ya que la necesidad de información oportuna y confiable para el SEN es evidente y fundamentada. A su vez, el Pp está alineado a objetivos estratégicos superiores y su diseño está basado en prácticas internacionales, en términos del marco teórico que lo sustenta y la arquitectura tecnológica definida.

El Pp aún no ha definido su población potencial y objetivo en documentos oficiales. Cabe mencionar que los mecanismos de elegibilidad no le aplican al Pp.

Se considera que la MIR es consistente, contando con componentes claros, ordenados de manera secuencial y necesaria.

El Pp no cuenta con un desglose de los gastos en los que incurre para generar sus componentes. En términos de rendición de cuentas, el Pp cuenta con elementos pertinentes, pero necesita publicar lineamientos o documentos normativos.

**Principales Recomendaciones**

Establecer plazos de revisión y actualización del problema público que se pretende atender.

Recopilar los datos que permitan la operación, evaluación y planeación del SEN, lo que dado las implicaciones, derivará en cambios en las estructuras técnico funcionales en las instituciones.

Cambiar el propósito del Pp para que se incluya la utilización de la plataforma de información, y no sólo quede expresada su existencia. Se propone que el propósito quede redactado de la siguiente forma: “los tomadores de decisiones del Sistema Educativo Nacional utilizan una sola plataforma que contiene los datos necesarios para la planeación, administración, evaluación y gestión del Sistema Educativo Nacional”. Asimismo, se recomienda establecer un indicador adicional para medir utilización y a su vez la satisfacción del usuario, por medio de una encuesta de satisfacción.

Agregar a la MIR del Pp los objetivos de otros niveles educativos como el de la educación media superior, aunque dicha información no se incorpore en el año en curso. Lo anterior, para que la MIR sea una herramienta de planeación a mayor plazo y permita consolidar la teoría de cambio detrás del sistema.

Incluir un componente sobre mecanismos de coordinación para fortalecer el hecho de que el Pp no es sólo una herramienta informática, sino que también es un conjunto de elementos relacionados para mejorar los procesos de toma de decisiones. La propuesta incluye dicho componente y tres actividades relacionadas.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Esteban Miguel Székely Pardo  2. Coordinador de la Evaluación: Esteban Miguel Székely Pardo  3. Forma de contratación: Adjudicación directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 299,280.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 11. Secretaría de Educación Pública | | | | |
| **Clave del Pp:** | U081 | **Denominación:** | | Apoyo para el Saneamiento Financiero y la Atención a Problemas Estructurales de las UPES |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Educación Superior Universitaria | |
| **Responsable** | | | Salvador Malo Álvarez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp amplía las oportunidades educativas para reducir las desigualdades entre los grupos sociales, cerrar brechas, impulsar la equidad. El Pp se dirige a las Universidades Públicas Estatales (UPE) con problemas financieros específicos, que se pudieron haber derivado de una mala gestión administrativa o de un diseño institucional inadecuado. Por lo que el apoyo que reciben las instituciones va aparejado de obligaciones para las UPE.

El Pp atiende problemas estructurales a los cuales se enfrentan las UPE, como regularizar su plantilla y reducir sus adeudos. De esta forma, las instituciones educativas reducen sus pasivos y pueden concentrarse en contar con una mejor coordinación y gestión para ofrecer una educación de calidad.

**Principales Hallazgos**

* El Pp identifica el problema o necesidad prioritaria como un hecho negativo y como una situación que puede ser revertida y lo documenta bien. Las causas y los efectos derivados de la situación vulnerable a la que se enfrentan las UPE se definen en los distintos diagnósticos con los que cuenta el Pp. Sin embargo, no existe una justificación teórica internacional que sustente el tipo de intervención.
* El propósito del Pp está vinculado con el Objetivo 3 del Programa Sectorial de Educación y se vincula de manera indirecta con todos los objetivos de las Metas del Milenio y la Agenda de desarrollo post 2015 en el tema de la educación.
* Los Lineamientos 2015 del Pp definen a la población potencial y a la objetivo; ambas poblaciones están cuantificadas y cuentan con unidad de medida, una metodología para su cuantificación y con fuentes de información adecuadas. Asimismo, el Pp tiene información que permite conocer quiénes reciben los apoyos.
* El padrón de beneficiarios son las 34 UPE y los mecanismos de atención son mediante la solicitud de apoyos financieros.
* El presupuesto no puede ser desagregado por capítulo.
* No se tienen datos del acceso a información pública.
* El Pp se complementa con el Programa U006, Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales, cuyo objetivo es contribuir y ampliar la cobertura, inclusión y equidad de los servicios de educación media superior y superior.

**Principales Recomendaciones**

* Analizar la posible existencia de incentivos no deseados en el actuar de las UPE derivados de los apoyos.
* Justificar la continuidad del Pp mediante datos que indique que las UPE disminuyen sus pasivos.
* Proponer metas en el indicador de fin de la MIR y buscar empatar de mejor forma el resumen narrativo y el indicador.
* Que el indicador de fin de la MIR indique la unidad de medida y meta para verificar que se está logrando mayor cobertura, inclusión y equidad educativa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Consultor Independiente  2. Coordinador de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 220,400.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 16. Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | |
| **Clave del Pp:** | U021 | **Denominación:** | | Programa de Desarrollo Institucional y Ambiental |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Política Ambiental e Integración Regional y Sectorial | |
| **Responsable** | | | César Rafael Chávez Ortiz | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

La necesidad que el Pp pretende atender es la de fortalecer la capacidad institucional de gestión y planeación de las dependencias ambientales estatales.

El propósito del Pp está vinculado al Objetivo 6 del Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales (PROMANART) y al Objetivo 5 del Programa Nacional Forestal (PRONAFOR); el logro del propósito del Pp contribuye al cumplimiento de estos objetivos de orden superior.

En el plano nacional, el Pp está alineado al PND a través de su Objetivo 4.4 “Impulsar y orientar un crecimiento verde incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo”.

El numeral 4.1 de los Lineamientos de Operación para el Programa de Desarrollo Institucional Ambiental, señala de manera muy general la cobertura del Pp, indicando lo siguiente: “Los gobiernos estatales del país y sus municipios a través de la dependencia ambiental estatal quien será la responsable de administrar el proyecto.

Los apoyos del Pp, desde su origen, se han determinado a partir de la demanda de las propias dependencias ambientales estatales, mismas que presentan sus solicitudes de apoyo a partir de la publicación de los Lineamientos del Pp.

**Principales Hallazgos**

Se identifica la necesidad a resolver la problemática del Pp como una situación reversible. Se sustenta la justificación y el diagnóstico, hay evidencia de los efectos atribuibles a los apoyos, no se sabe si el Pp es más eficaz que otras alternativas.

El Pp se vincula al objetivo 6 del PROMANART 2013-2018, y con el objetivo 5 del PRONAFOR 2014-2018; existen conceptos comunes entre el propósito y los objetivos de estos Pp. El logro del Propósito aporta al cumplimiento de sus objetivos. Contribuye al objetivo 7, meta 7.1 de los Objetivos de Desarrollo del Milenio: “Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente”.

La población objetivo no está cuantificada. Tiene información de la demanda de apoyos y características de los solicitantes, cuenta con procedimientos para atender las solicitudes y con formatos definidos, no cuenta con criterios documentados de selección.

Cuenta con un padrón anual de beneficiarios, con datos generales, clave única de identificación, tipo y monto del apoyo en el Seguimiento del Programa de Desarrollo Institucional Ambiental (PDIA) Cuenta con procedimientos estándar que utilizan las instancias ejecutoras, están sistematizados; difundidos públicamente, y apegados a la norma.

La Matriz de Indicadores para Resultados contiene un componente con tres actividades específicas, tiene un propósito, resultado del componente y los supuestos, como situación alcanzada y referida a la población objetivo. El fin está especificado con un objetivo superior. Se tiene un documento normativo con resumen narrativo de MIR. No todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, monitoreables, adecuados. Los Objetivos, Indicadores, Medios de verificación, son necesarios y suficientes para calcular indicadores.

Identifica y cuantifica los gastos en Gastos de operación: Directos e Indirectos. Cuenta con documento normativo en página electrónica e incluye resultados principales, teléfono y correo electrónico para informar a beneficiarios y ciudadanos. Tiene procedimientos de ejecución de obras y/o acciones estandarizados, difundidos públicamente, y apegados al documento normativo.

Se identifica complementariedad con el Programa de Fortalecimiento Ambiental en las Entidades Federativas (U032) de la SEMARNAT, el cual se dirige a los gobiernos estatales, municipios y delegaciones del Distrito Federal. Los apoyos que otorga refuerzan los apoyos que brinda el PDIA para fortalecer la capacidad de planeación y gestión ambiental de las dependencias ambientales estatales.

**Principales Recomendaciones**

La población objetivo esta se encuentra definida, aunque no cuantificada, se recomienda utilizar la metodología del Índice del Nivel de Capacidad Institucional (INCI) para precisar cuáles de estas dependencias estatales aún presentan la necesidad de “fortalecer su capacidad institucional de gestión y planeación ambiental”. Se recomienda que esta actualización se realice anualmente con base en la puesta al día del INCI.

Con base en la cuantificación de la población objetivo, el PDIA podrá integrar, como uno de sus capítulos, la estrategia de cobertura, elaborados por las dependencias estatales ambientales. Así, la población objetivo que se integra año con año, con base en las solicitudes de apoyo, podrán tener como referente el nivel del “INCI Meta”, propuesto con antelación, por cada entidad federativa así como las acciones y recursos que se requieren para alcanzarlo. De este modo, se garantiza reducir la espontaneidad de las metas de cobertura y lograr una mayor orientación y estabilidad del Pp.

A partir de la estrategia de cobertura cuantificada, también pueden formularse criterios de selección que se apliquen cuando la demanda de apoyos, por parte de las autoridades ambientales estatales supere la disponibilidad presupuestal.

Se recomienda llevar a cabo un rediseño completo de la MIR, para lo cual se formulan entre otras, las siguientes propuestas:

1. Sustituir el objetivo de fin, así como el indicador asociado al mismo, como sigue: “Contribuir al desarrollo, promoción y aplicación de instrumentos de política, información, investigación, educación, capacitación, participación y derechos humanos para fortalecer la gobernanza ambiental”. Y en congruencia con este cambio, se propone como indicador del avance o logro en este objetivo el mismo que el PROMARNAT denomina Índice de Sustentabilidad Ambiental de la Competitividad.
2. Realizar ajustes en el indicador correspondiente al objetivo de propósito, sin abandonar la idea de utilizar el INCI pero precisando su definición y método de cálculo.

Se recomienda retomar la metodología del Índice del Nivel de Capacidad Institucional (INCI) para determinar un nivel del “INCI Meta” para cada entidad federativa, valorar las acciones y recursos que se requieren para alcanzarlo y, en función de ello, establecer una estrategia de cobertura que posibilite en un plazo determinado concluir el Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma Metropolitana  2. Coordinador de la Evaluación: Dra. Graciela Carrillo González  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 400,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 20. Secretaría de Desarrollo Social | | | | |
| **Clave del Pp:** | S118 | **Denominación:** | | Programa de Apoyo Alimentario |
| **Unidad Administrativa** | | | Coordinación Nacional de PROSPERA. | |
| **Responsable** | | | Julio Federico Villegas Luja | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp pretende atender los hogares con personas en pobreza que presentan limitaciones en el acceso a la alimentación, en específico los ubicados en las localidades que no cuentan con capacidad de atención del sector salud y del sector educativo.

Se alinea al Objetivo 1 del Programa Sectorial de Desarrollo Social (PSDS) 2013–2018, que fortalece el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación. Intentando dar cumplimiento a este objetivo y se asocia directamente al Programa de Apoyo Alimentario enfocándose en ampliar las capacidades de alimentación, nutrición, salud y educación de las personas en condición de pobreza, a través de la línea de acción 1.1.1 se propone proporcionar apoyos monetarios a las personas en condición de pobreza que compensen su ingreso y les permita mejorar su acceso a la alimentación.

Objetivo Sectorial 1 se vincula al objetivo 2.1 del PND, donde se establece como prioridad garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población, las acciones del Pp se alinean a la Estrategia 2.1.1 del PND buscando asegurar la alimentación y nutrición adecuada de los mexicanos en particular a los que se encuentran en extrema pobreza o carencia alimentaria severa.

El objetivo general del Pp es mejorar el acceso a la alimentación de las familias beneficiarias a través de acciones.

Objetivos específicos: 1) Compensar el ingreso de dichas familias para facilitar el acceso a la alimentación. 2) Promover que la población atendida acceda efectivamente a la oferta institucional de Programas Sociales Federales que incrementen sus capacidades productivas o mejoren el bienestar económico de las familias y sus integrantes y 3) Establecer la instrumentación de la Cruzada contra el Hambre como estrategia de inclusión y bienestar social, fomentando la participación de los sectores público, social y privado de organizaciones e instituciones tanto nacional como internacionales con el fin de cumplir sus objetivos.

**Principales Hallazgos**

El esquema Sin Hambre cambió el enfoque del programa desde la desnutrición hacia el insuficiente acceso económico a los alimentos en localidades sin capacidad suficiente de atención del sector salud y/o educativo. Ninguno de los esquemas del Pp de Apoyo Alimentario (PAL) condiciona los apoyos pues la corresponsabilidad se ve limitada por la falta de la capacidad de atención del sector salud y/o educativo en las localidades en las que reside la población beneficiaria.

El esquema PAL Sin Hambre muestra armonía programática respecto a metas y objetivos de la política social, pero ya que se focaliza en mejorar la adquisición de alimentos contribuye solo de manera indirecta a mejorar aspectos de salud y educación de la población beneficiaria. Llama igualmente la atención que el objetivo de fortalecer derechos sociales carezca de mecanismos de exigibilidad o reclamo, más allá de buzones de quejas.

Un aspecto central del esquema PAL Sin Hambre es que solo opera en localidades con cobertura de DICONSA, este filtro de disponibilidad de infraestructura limita los alcances respecto al esquema PAL Monetario. Ante una eventual fusión del PAL y Programa de Inclusión Social (PROSPERA), la concordancia entre población potencial y objetivo, así como mecanismos de elegibilidad, haría posible la reorientación del PAL hacia la población sujeta a desarrollo de capacidades como las embarazadas, niños y jóvenes.

Hasta el bimestre marzo-abril 2015, el PAL atendía 3,623,031 beneficiarios, de los cuales 56% se concentra en zonas urbanas y 75% se encuentra dentro del esquema Sin Hambre. Esto sugiere que una proporción importante de la población objetivo ubicada en las localidades más dispersas y por tanto con mayores carencias por acceso a la alimentación podría no estar siendo atendida.

La MIR requiere especificidad en la descripción del esquema PAL Sin Hambre, particularmente en el apartado de los Componentes. Son necesarios medios de verificación más objetivos para determinar si las familias amplían sus capacidades de alimentación. Por ejemplo, conocer la proporción al interior de los hogares del consumo de los alimentos en la lista del esquema PAL Sin Hambre, distinguiendo por grupo etario.

La rendición de cuentas usualmente enfatiza aspectos de asignación presupuestal y ejercicio de los fondos. Se requiere contar con mayor información de la Coordinación Nacional de PROSPERA Programa de Inclusión Social (CNP), así como de DICONSA, para conocer los montos presupuestarios respecto a lo que concierne al esquema PAL Sin Hambre.

**Principales Recomendaciones**

El Pp dentro de sus ROP, requiere mejorar la descripción de los esquemas que se integran en el mismo, así como los montos totales correspondientes a cada uno. Cada esquema emplea una logística de operación diferente, lo que podría contribuir a que la implementación fuera inequitativa dentro de las localidades adscritas al Pp.

En relación a la cobertura, se integra parcialmente la población potencial dentro de la población objetivo, y que tan solo la mitad de la población objetivo se encuentra dentro la población atendida por el mismo. Esta situación puede obedecer a la disponibilidad presupuestal con la que cuenta el PAL y para el caso del esquema Sin Hambre, a la capacidad operativa de DICONSA.

La formulación del esquema Sin Hambre no se reflejó completamente en modificaciones conceptuales de su MIR. Por lo tanto los planteamientos de la MIR siguen teniendo más sentido desde un enfoque de entrega de efectivo. Evaluaciones anteriores del PAL mostraron que el acceso económico a los alimentos se amplía con transferencias en efectivo como las que aún entrega el esquema PAL Monetario. Encontrar el mismo efecto con la implementación del esquema PAL Sin Hambre no ha sido posible todavía.

Entre las limitaciones más evidentes del esquema Sin Hambre, se encuentra la lista de productos disponibles en esta modalidad, la cual resulta aún más reducida que la de la canasta básica de DICONSA. Es decir, el uso de la transferencia está limitado a un grupo preseleccionado de productos alimenticios. Por lo tanto, el efecto potencial del PAL sobre la carencia por acceso económico a los alimentos se vuelve de muy difícil medición por la existencia de dos esquemas que entregan apoyos diferentes.

Tal como plantea el objetivo del PAL a nivel del fin, se requieren de acciones complementarias más allá de la transferencia de ingreso para la adquisición de una canasta alimentaria así como brindar un mayor seguimiento de indicadores clave para orientar más eficientemente sus acciones sustantivas. Su MIR requiere de un ajuste conceptual para establecer acciones más allá de lo económico que contribuyan a la atención integral de la carencia por acceso a la alimentación, ampliamente documentada como causa que origina pobreza. Bajo este principio, se hace necesario un mayor énfasis en aspectos de salud y educación, dado su potencial como mecanismos para mejorar el nivel de desarrollo humano y comunitario.

Al responder también a objetivos de protección social, se requieren necesarias acciones relacionadas con el empleo remunerativo para modificar la percepción del rol del estado como agente proveedor y moverlo hacia una figura de generador de oportunidades. Su rendición de cuentas habría de estar encaminada al análisis de impacto, mismo que requiere de indicadores adecuados.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Nacional de Salud Pública  2. Coordinador de la Evaluación: Mtro. Armando García Guerra  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 1,400,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 21. Secretaría de Turismo | | | | |
| **Clave del Pp:** | F004 | **Denominación:** | | Desarrollo e Innovación de Productos Turísticos Sustentables |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Innovación del Producto Turístico | |
| **Responsable** | | | Francisco José de la Vega Aragón | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp se encarga de organizar los destinos turísticos del país, en la carencia de estrategias de innovación en sus líneas de productos. Se relaciona con la Meta del PND México Próspero, específicamente con el Objetivo 4.11 “Aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país”. Particularmente la vinculación es registrada con la Estrategia 4.11.2 “Impulsar la innovación de la oferta y elevar la competitividad del sector turístico” y con la línea de acción “Diversificar e innovar la oferta de productos y consolidar destinos”.

Se vincula con el Objetivo 2 el Programa Sectorial de Turismo “Fortalecer las ventajas competitivas de la oferta turística”, en particular a través de la Estrategia 2.2 “Impulsar la innovación, diversificación y consolidación de la oferta turística por región y destinos”. La línea de Acción 2.2.8 “Incentivar el desarrollo de las iniciativas emprendedoras, creativas e innovadoras para potenciar la diversificación de productos turísticos de esta estrategia”.

El Objetivo General del Pp es promover el desarrollo de iniciativas emprendedoras, e innovadoras que puedan permitir el fortalecimiento de las ventajas competitivas de la oferta turística nacional por línea de producto. Los objetivos específicos son: 1) Fomentar los procesos de asistencia técnica a destinos turísticos y actores de la industria. 2) Actuar y difundir diagnósticos situacionales y materiales técnicos especializados por líneas de producto. 3) Realizar acciones de carácter transversal con las dependencias y actores de la industria turística nacional. 4) Contribuir al desarrollo de los destinos turísticos mediante la generación de estrategias de especialización, innovación, desarrollo, consolidación y fomento de las líneas de producto.

**Principales Hallazgos**

El Pp F004 Desarrollo e Innovación de Productos Turísticos Sustentables, se encuentra diseñado en forma adecuada.

Se considera que el Pp tiene un diseño consistente con el problema que se plantea resolver y que los elementos de diagnóstico que constituyen el fundamento metodológico, en general, cumplen con los requisitos establecidos. También se dispone de experiencias internacionales que han operado como lecciones aprendidas para la definición estratégica bajo las cuales se han diseñado las intervenciones del Pp.

La relación del Pp con los ordenamientos programáticos superiores es clara y precisa; de igual forma, la vinculación entre el mandato del Programa Sectorial de Turismo (PROSECTUR) con el PND es clara en términos de las metas establecidas. La relación con los Objetivos del Milenio se clasifica como indirecta.

Si bien las poblaciones potencial y objetivo se definen de forma adecuada, la entrega de beneficios se realiza a las instancias estatales de turismo; significaría una población diferente de la descrita en el documento de diagnóstico e implicaría llevar a cabo la revisión integral del Pp.

El único elemento de planeación identificado es la MIR, que en términos generales se encuentra bien estructurada, con un resumen narrativo identificado de acuerdo con los criterios de redacción establecidos en la MML, en los niveles de fin, propósito y componente; la lógica vertical no se valida de forma adecuada debido a que las actividades previstas requieren ser explícitamente asociadas a los componentes y no son suficientes para producir los bienes o servicios que otorga el Pp. La lógica horizontal tampoco se cumple, ya que no cuenta con medios de verificación adecuados en ninguno de los niveles de objetivo de la MIR y se requiere complementar algunos supuestos para el nivel de Actividades y Componentes.

El Pp cuenta con indicadores para todos los niveles de objetivo de la MIR que, en general, no cumplen los cinco criterios CREMA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable y Adecuado). Se considera que todos los indicadores están orientados a impulsar el desempeño del Pp, con metas establecidas para 2015 a partir del indicador del nivel de propósito, factibles de alcanzar en cuanto a los plazos establecidos, cuentan con unidad de medida congruente con el nombre del indicador y el método de cálculo.

El manejo de la información de los indicadores es adecuada; se cuenta con las fichas técnicas de los indicadores para todos los niveles de objetivo de la MIR, las cuales en forma general se encuentran bien integradas y presentan oportunidades de mejora de relativa atención; su corrección permitirá que la MIR cumpla con las lógicas vertical y horizontal que contribuirían a un desempeño más adecuado del Pp.

En términos de vinculación programática, el Pp guarda relación con dos Pps: el Pp F003 Promoción y Desarrollo de Programas y Proyectos Turísticos en las Entidades Federativas, cuya población objetivo son las empresas turísticas. Y el Pp G001 Regulación y Certificación de Estándares de Calidad Turística que refiere como población objetivo a los prestadores de servicios turísticos. Esta vinculación se considera adecuada.

En relación con el manejo de los recursos presupuestales, el Pp tiene una eficacia presupuestal anual adecuada (95%); de igual forma, presenta importantes áreas de oportunidad; no refiere metodología alguna que muestre cómo se distribuyen los recursos presupuestales por capítulo de gasto, ni cómo se lleva a cabo el control y seguimiento de la aplicación de los recursos. Por sus características no requiere gastos de capital, razón por la cual no se programan recursos para los capítulos 5000 y 6000.

En relación con la transparencia y rendición de cuentas el Pp no cuenta, en su totalidad, con información con las características requeridas en la normatividad correspondiente.

**Principales Recomendaciones**

* El plazo temporal para revisión y actualización del problema no está definido en el diagnóstico. Se recomienda especificarlo en el diagnóstico del Pp.
* Se detectó una población diferente a la descrita en el documento diagnóstico una, debido a que entrega los beneficios a las instancias estatales de turismo, por lo que se recomienda que de prevalecer esta situación, se debe llevar a cabo la revisión integral del Pp, a partir de la conceptualización del problema a resolver, la construcción de los árboles del problema y de objetivos y volver a adecuar la matriz de indicadores para resultados, incluyendo los elementos metodológicos sobre las poblaciones potencial, objetivo y atendida del Pp.
* El diagnóstico del Pp cumple parcialmente con la formalidad establecida en los elementos mínimos a considerar en la elaboración de diagnóstico de Pp nuevos, dispuestos por CONEVAL, no caracteriza la población, se carece del plazo de actualización del diagnóstico y de un apartado de presupuesto. Se recomienda incluir en el diagnóstico, la caracterización de su población, al igual que un glosario de términos y un aparatado de presupuesto y otro de conclusiones.
* Ne se encuentra evidencia alguna que demuestre que la intervención que se lleva a cabo, es más eficiente y eficaz que otras alternativas nacionales e internacionales para atender la problemática de referencia. Se recomienda que este análisis sea incluido en el diagnóstico del Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografías s.c.  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Ricardo Vernon Carter  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
| **Costo:** | $ 208,800.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 21. Secretaría de Turismo | | | | |
| **Clave del Pp:** | S248 | **Denominación:** | | Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Desarrollo Regional y Fomento Turístico | |
| **Responsable** | | | Juan de la Luz Enríquez Kanfachi | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp promueve la infraestructura y equipamiento suficiente para el desarrollo turístico sustentable. Se tiene una cobertura nacional en 2,444 municipios de las 32 entidades federativas del país, que se encuentran incluidas en agendas, planes y Pp de la Secretaría de Turismo, los servicios son para mejorar las condiciones de la infraestructura y equipamiento, diversificando la oferta que permita en mediano plazo, la consolidación de destinos y el fomento de los productos turísticos.

Para el 2016 se establece la fusión del Pp con el Programa U002 Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios, cambiándose el nombre a Programa de Desarrollo Regional Turísticos Sustentables y Pueblos Mágicos.

El Pp cuenta con 3 Objetivos Específicos:

* Modernizar la infraestructura y el equipamiento de las localidades turísticas del país, para la atención de las necesidades del sector turístico, consolidando con ello las condiciones del servicio para su uso y disfrute de los turistas.
* Contribuir en el cuidado y preservación del patrimonio cultural, histórico y natural de los sitios turísticos del país, mediante la rehabilitación y el equipamiento turístico, para su uso correcto y aprovechamiento como producto turístico.
* Fomentar la innovación de los productos turísticos, para el desarrollo de una oferta turística complementaria y diversificada, que permita contar con nuevas alternativas y motivadoras de viaje.

**Principales Hallazgos**

El Pp S248 Desarrollo Regional Turístico Sustentable, se encuentra diseñado en forma adecuada, pero existen oportunidades para robustecer su planteamiento programático.

Se considera que el Pp tiene un diseño consistente con el problema que se plantea resolver y que el fundamento metodológico del diagnóstico y sus elementos son apropiados y cumplen con los requisitos establecidos. Las intervenciones estratégicas del Pp también se sustentan en lecciones aprendidas a partir de experiencias internacionales. De igual manera, se considera que es factible atender en el corto y mediano plazos los aspectos susceptibles de mejora que se han identificado, sin que se requieran recursos presupuestales de magnitud considerable, tales como la definición de la población que recibe los beneficios del Pp.

La relación del Pp con los ordenamientos programáticos superiores, como el PND y el Programa Sectorial de Turismo, que también se vinculan entre sí en términos de las metas establecidas.

Si bien las poblaciones potencial y objetivo se definen de forma adecuada, la entrega de beneficios se realiza a las instancias estatales de turismo; significaría una población diferente de la descrita en el documento de diagnóstico e implicaría llevar a cabo la revisión integral del Pp.

La MIR, que es el único instrumento de planeación que se identificó, está bien estructurada. El resumen narrativo de los niveles de fin, propósito y componente cumple con los criterios de redacción establecidos en la MML. Sin embargo, la lógica horizontal no se cumple, ya que no se presenta los medios de verificación en estos niveles.

El Pp cuenta con indicadores para todos los niveles de objetivo de la MIR que, en general, no cumplen los cinco criterios CREMA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable y Adecuado). Se considera que todos los indicadores están orientados a impulsar el desempeño del Pp, con metas establecidas para 2015 a partir del indicador del nivel de propósito, y que son factibles de ser alcanzadas en los plazos establecidos. También cuentan con una unidad de medida congruente con el nombre del indicador y el método de cálculo.

Los indicadores de todos los niveles de objetivo de la MIR cuentan con fichas técnicas bien integradas, pero que pueden mejorarse y permitir que la MIR cumpla con las lógicas vertical y horizontal que contribuiría a un desempeño más adecuado del Pp.

En términos de vinculación programática, el Pp guarda relación con dos programas de la Comisión para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI): el Programa para el Mejoramiento de la Producción y Productividad Indígena y el Programa de Infraestructura Indígena. También está relacionado con el Programa Hábitat, el Programa Desarrollo y Mantenimiento de Infraestructura para el Fomento y Promoción de la Inversión en el Sector Turístico, el Programa de Conservación y Mantenimiento de Infraestructura Básica con otros entes públicos y el Programa Pueblos Mágicos. Además, es coincidente con los programas de Promoción y Desarrollo de Programas y Proyectos Turísticos en las Entidades Federativas, el de Proyectos de infraestructura de Turismo, y el de Regulación y Certificación de Estándares de Calidad Turística.

En relación con el manejo de los recursos presupuestales, el Pp tiene una eficacia presupuestal anual adecuada, pero que de igual forma presenta importantes áreas de oportunidad, como establecer una metodología que muestre cómo se distribuyen los recursos presupuestales por capítulo de gasto, y cómo llevar a cabo el control y seguimiento de la aplicación de los recursos.

En relación con la transparencia y rendición de cuentas, el Pp no cuenta con información completa con las características requeridas en la normatividad.

**Principales Recomendaciones**

Realizar estudios (análisis) al Pp sobre las estrategias del Manual de la Comisión Europea de Turismo que se decidan implementar, con la finalidad de identificar las experiencias que proporcionen una mayor eficacia y eficiencia en beneficio del país. De igual forma, al tener una cobertura nacional, es estratégico revisar los mecanismos de coordinación con instancias gubernamentales y concertación con organismos privados; ambas del nivel estatal.

Es factible transparentar los resultados del Pp, así como su rendición de cuentas a través de los recursos electrónicos de la Secretaría de Turismo; en particular, el acceso para que la población en general reciba información sobre los beneficios que el Pp ofrece y los lineamientos para su obtención.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografía S.C.  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Ricardo Vernon Carter  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
| **Costo:** | $ 229,680.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 21. Secretaría de Turismo | | | | |
| **Clave del Pp:** | U002 | **Denominación:** | | Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Gestión de Destinos | |
| **Responsable** | | | José Ángel Díaz Rebolledo | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Diseño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp cuenta con una cobertura de 83 localidades que actualmente cuentan con la denominación de los Pueblos Mágicos en 31 entidades federativas del país. Los destinos turísticos aspirantes se seleccionan a partir de una convocatoria pública nacional, un proceso de inclusión y uno para la evaluación para la permanencia en el Pp. Se otorgan subsidios a las entidades federativas del país para el desarrollo de proyectos, obras y acciones para el fortalecimiento de la oferta turística que contribuya a mejorar los niveles de desarrollo y bienestar de las comunidades.

Pueblos Mágicos es un Pp congruente con los ejes de la Política Nacional Turística, se vincula con el PND, específicamente con la Meta IV.4, y sus Objetivos 4.11.2, 4.11.3 y 4.11.4.El Pp se vincula con el Programa Nacional de Infraestructura 2014–2018 en la Estrategia 6.1 que busca mejorar la infraestructura y equipamiento existente en los destinos de mayor afluencia turística e impulsar la reconversión de la infraestructura e imagen urbana de los Pueblos Mágicos para tener una oferta turística adecuada.

Se busca fomentar el desarrollo sustentable de las localidades poseedoras de atributos de singularidad, carácter y autenticidad a través de la mejora de sus atractivos, representados por una marca exclusiva y prestigio, teniendo como referencia las motivaciones y necesidades del turista, mediante obras y acciones.

En sus objetivos específicos destacan los siguientes puntos:

* Mejorar la oferta turística complementaria y diversificada hacia el mercado.
* Contribuir con el aprovechamiento en la generación e innovación de los productos turísticos para diversos segmentos.
* Impulsar un crecimiento de visitantes, así como en la generación de un mayor gasto en beneficio de la comunidad visitada.
* Mejorar la calidad de los servicios turísticos de las Localidades, así como la profesionalización de su capital humano.
* Contribuir a mezcla de recursos por parte de los tres niveles de gobierno y del sector privado.

**Principales Hallazgos**

El diseño del programa es adecuado, existen oportunidades de mejora susceptibles de atender con relativa facilidad en el corto plazo, que pueden ser abordadas en trabajo conjunto con los involucrados. La mayoría de las áreas de mejora se relacionan con un diagnóstico del Pp que está en proceso de elaboración o que están ausentes en el documento, incluyendo la definición del problema que se pretende atender; el árbol del problema y árbol de objetivos tienen poca congruencia con el planteamiento de fin y de propósito, que se deben revisar.

La población que presenta el problema se define de diferentes formas en documentos distintos; sin embargo, aún no existe explícitamente un padrón de beneficiarios, con especificaciones de los mecanismos y tiempos de actualización o depuración, está en proceso de elaboración y registro en el Sistema Integral de Información de Padrones de Programas Gubernamentales (SIIPP-G); en consecuencia, se esperaría que estos elementos quedaran debidamente plasmados en la conclusión del diagnóstico del Pp en el corto plazo.

Se cuenta con procedimientos establecidos, claros y públicos para la incorporación y permanencia de sus beneficiarios; asimismo, acceder a los bienes y servicios que ofrece el Pp. La relación del Pp con los ordenamientos programáticos superiores es clara y precisa; de igual forma, la vinculación entre el mandato del Programa sectorial de turismo con el PND es clara en términos de las metas establecidas. La relación con los Objetivos del Milenio se clasifica como indirecta con dos de sus metas.

Como elemento de planeación tiene la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) que, en términos generales, tiene una estructura completa, con un resumen narrativo identificado de acuerdo con los criterios establecidos en la MML, con algunas áreas de oportunidad en la redacción en los niveles de fin y de propósito, que no concuerdan con el planteamiento del árbol del problema y tienen más de un objetivo. Los Componentes tienen actividades explícitamente asociadas que requieren ajustes en la redacción y no son suficientes para producir los bienes o servicios que otorga el Pp. La lógica horizontal se cumple; se cuenta con supuestos adecuados a los niveles de objetivos de la MIR, pero algunos medios de verificación no son adecuados.

El Pp cuenta con indicadores para todos los niveles de objetivo de la MIR que, en general, no cumplen los cinco criterios CREMA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable y Adecuado).

La mayoría de los indicadores están orientados a impulsar el desempeño del Pp, con metas establecidas para 2015. Las fichas técnicas de los indicadores están completas; son adecuadas en estructura, pero no contienen todos los datos y metadatos requeridos por la normativa.

Respecto al manejo de los recursos presupuestales, el Pp tiene poca información, considerando que es subsidiario. De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal de 2015, el Programa U002 recibió un monto de $500,029,320. A través de los convenios de coordinación firmados por los estados, éstos aportan cantidades que ascendieron a $178,900,000, con lo que se alcanza un monto detonado de $677,189,320 para el ejercicio fiscal 2015. En relación con la transparencia y rendición de cuentas, la página electrónica de SECTUR cuenta con la información requerida por la normatividad correspondiente.

Con lo anterior se puede concluir que el Pp tiene una estructura basada principalmente en su experiencia operativa de muchos años y que su diseño como programa presupuestal está en proceso adecuado de formulación, con áreas de oportunidad que se pueden atender a través de un taller participativo con las áreas involucradas, principalmente considerando la fusión anunciada.

**Principales Recomendaciones**

En la estructura programática que se utiliza en el proyecto de Presupuesto de Egresos 2016 se establece la fusión del Pp U002 con el Pp S248 Desarrollo Regional Turístico Sustentable con el mismo número identificador y el nombre de Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos. Para lograr una fusión adecuada, se recomienda llevar a cabo un análisis de la problemática a resolver; la ratificación o rectificación de la población beneficiaria y, en consecuencia, la adecuación del diagnóstico del nuevo Pp, que incluya el análisis de las causas y efectos asociados al problema, así como los lineamientos para la definición, identificación y cuantificación de las poblaciones y/o área de enfoque potencial, objetivo y atendida, entre otros aspectos.

No se cuenta con un programa general de trabajo, lo que se considera un área de oportunidad que se debe atender en el corto plazo.

Se detecta como área de oportunidad la definición de los tipos de las poblaciones o “áreas de enfoque” acordes con el planteamiento estratégico del Programa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Investigación en Salud y Demografía s.c.  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Ricardo Vernon Carter  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 255,200.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIONES DE PROCESOS**

**Introducción**

Los Lineamientos establecen en el numeral Décimo Sexto del Capítulo I, que la Evaluación de Procesos (EP) analiza mediante trabajo de campo si el Pp lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente y si contribuye al mejoramiento de la gestión.

La EP permite revisar los procesos ejecutados en la operación de un Pp para identificar si éstos favorecen al logro de la meta a nivel propósito. En este sentido, el adecuado diseño del Pp que repercute en su correcta operación, permitirá la consecución de las metas de cada uno de los componentes establecidos en la MIR del Pp y, por lo tanto, al logro del propósito.

Para ello, la EP contempla el estudio del funcionamiento y la organización de los programas; permite identificar áreas de oportunidad en torno a la operación del Pp, con el objetivo de incidir directamente en la mejora de la eficacia y la eficiencia de su operación, que a su vez influye en el impacto a los beneficiarios atribuible al Pp. Adicionalmente, los resultados que arroja la EP pueden ser utilizados para realizar ejercicios comparativos para la mejora de su gestión y medición en el tiempo.

**Objetivo General**

Realizar un análisis sistemático, mediante trabajo de campo y de gabinete, sobre la operación del Pp, con la finalidad de conocer cómo sus procesos (traducidos en sus componentes) conducen al logro de la meta a nivel propósito, así como detectar los problemas operativos a los que se enfrenta y las buenas prácticas que se realizan, de manera que se puedan emitir recomendaciones para mejorar su gestión.

**Objetivos específicos**

* Describir la operación del Pp, por medio de sus procesos operativos, en los distintos órdenes de gobierno en los que se llevan a cabo.
* Detectar aquellos procesos operativos en los cuales se estén presentando fallas que afecten, en alguna medida, el desempeño eficaz del Pp.
* Identificar en qué medida los procesos operativos de los programas son eficaces y suficientes.
* Identificar en qué medida y de qué manera los procesos manifestados en las ROP y otros instrumentos normativos de la operación de los Pp, son adecuados para lograr los objetivos planteados.
* Identificar y describir los problemas que obstaculizan la operación de los programas, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran su capacidad de operación.
* Determinar los factores principales que permitan obtener elementos para readecuar tanto las ROP como otros instrumentos normativos de la operación del Pp.

En el cuarto trimestre de 2015 se entregaron a la SHCP seis EP, mismas que se resumen a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 04. Secretaría de Gobernación | | | | |
| **Clave del Pp:** | E903 | **Denominación:** | | Implementación de Operativos para la Prevención y Disuasión del Delito |
| **Unidad Administrativa** | | | Enrique Francisco Galindo Ceballos | |
| **Responsable** | | | Policía Federal | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Procesos, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp presenta una consolidación operativa funcional muy sólida, con un marco regulatorio fuerte, una estructura orgánica organizada con tramos de control claros y líneas de mando muy bien definidas. Su objetivo es contribuir a la seguridad de la ciudadanía mediante la realización de los operativos en las zonas de alta incidencia, ahora bajo el mando de la Secretaría de Gobernación.

El Pp marca la tendencia en los últimos años del presupuesto de la institución, ya que en 2014 absorbe el 89%, Gendarmería con el Pp E017 el 9% y el 2% que resta se divide en los otros 5 programas que se encuentran a cargo de la Policía Federal, 3 de estos se enfocan en el desarrollo de proyectos de inversión y 2 programas presupuestarios más que se destinan a las actividades de apoyo administrativo y al apoyo a la función pública y buen gobierno.

Representa el funcionamiento de la institución mediante el cual se ponen en marcha los procesos sustantivos que ejecutan las áreas administrativas de operación, en el 2014 se destinan 25 mil millones de pesos al Pp.

En la política pública de seguridad y procuración de justicia, como coordinadora del Sector, la Secretaría de Gobernación se enfoca en reducir la violencia, combatir los delitos, enfocándose en aquellos que vuelven vulnerable a la sociedad, como son los homicidios, el secuestro, la extorsión, la prevención de la violencia y la delincuencia. Se busca restablecer la paz en el país, como se establece en el PND “México en Paz”.

Se implementan estrategias, programas y operativos coordinados con instancias de seguridad de los tres órdenes del gobierno, buscando preservar un ambiente pacífico y tranquilo, en regiones que muestran altos índices delictivos con el objetivo de prevenirlos, combatirlos e investigarlos.

**Principales Hallazgos**

El Pp cuenta con un marco jurídico alineado a los objetivos del Sistema Nacional de Seguridad Pública lo cual favorece la coordinación y colaboración ordenada con las demás instituciones de seguridad pública.

Así mismo cuenta con una estructura orgánica autorizada y organizada por funciones claras y específicas, con tramos de control definidos que denotan líneas de mando que le permiten actuar y responder a las necesidades de su servicio en apego a la normativa vigente.

No existe un precepto expreso en la normativa vigente que establezca cuáles son los procesos sustantivos del Pp. Sin embargo, en la práctica éstos se desprenden de las funciones establecida en la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública artículo 75, y en los objetivos de la Policía Federal señalados en su Ley respectiva en el artículo 2.

Las funciones con que cuenta cada nivel de la institución, se alinean con las finalidades de la Seguridad Pública establecidas en el artículo 2 de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública que son:

* Salvaguardar la integridad de los derechos de las personas,
* Preservar las libertades, el orden y la paz públicos,
* Sanción de infracciones administrativas,
* Prevención de delitos y la Investigación para hacerla efectiva e
* Investigación y persecución de delitos.

En esencia son cinco los procesos sustantivos que pone en marcha el Pp para lograr sus objetivos, estos son Investigación, Prevención, Disuasión, Reacción, y Combate.

Los procedimientos documentados con los que opera el Pp, se encuentran alineados a los procesos sustantivos que se derivan de la Ley, debido a que se encuadran en las atribuciones de la Policía Federal.

Al interior del Pp, la conceptualización de la administración con un enfoque de procesos se encuentra en una etapa de identificación de los mismos.

El Pp encuentra sus fortalezas en la administración funcional de su vida cotidiana, aun cuando, para efectos de presentación de resultados o la identificación de impactos, se requiere de una visión transversal por procesos que rompa las barreras funcionales de su propia estructura.

En la práctica se operan los procesos sustantivos aun cuando no existen documentos normativos que los normen o los estandaricen. Estos procesos se ponen en marcha a partir de detonadores identificados como:

1. Las solicitudes de intervención por parte de autoridades de los tres niveles de gobierno,
2. Por mandato de autoridad judicial o ministerial,
3. Por las atribuciones conferidas a la corporación y
4. Por demandas ciudadanas.

En el trayecto de operación, se cumplen los aspectos de planeación de los operativos, de las acciones policiales y del suministro de los recursos para su realización.

Es muy importante destacar que se percibe que hay claridad respecto a las salidas de los procesos que no son otra cosa que la generación de servicios del Pp, lo cual favorece que se estructuren.

La modalidad de Pp es la adecuada, pues la “E” establece que se trata de Pps que estén alineados a las finalidades de gasto, y el Pp E903, corresponde a actividades del sector público, que realiza en forma directa, regular y continua, para satisfacer demandas de la sociedad en materia de seguridad pública, a través de la finalidad de gasto: Funciones de Gobierno (entre otras, Seguridad Pública).

La MIR del Pp E903, contiene información importante del Pp, sin embargo resulta limitada pues no refleja al Programa-Institución y su importancia estratégica, lo cual es conveniente lograr debido a que la MIR es una herramienta de planeación estratégica que apoya a su proceso de evaluación y por tanto es conveniente que aporte evidencia que mida sus resultados e impactos en su población objetivo o área de enfoque.

En esa lógica, la MIR vigente, cuenta con 10 indicadores, lo cuales aportan evidencias con un perfil eminentemente operativo, no obstante que el nivel de fin y el de propósito, deben contar con indicadores estratégicos de resultado o impacto dentro de la cadena de resultados del Pp.

De acuerdo con la MIR, el Pp genera dos servicios seguridad en zonas geográficas con el mayor índice de delictivo, y evaluación de control de confianza para nuevo ingreso. Es evidente que estos componentes no reflejan los servicios estratégicos que genera el Pp.

La MIR no recoge un enfoque de procesos sustantivos del Pp E903, lo cual limita su profundidad y amplitud en la medición del desempeño del Programa Presupuestario.

**Principales Recomendaciones**

Es necesario realizar acciones que lleven a la construcción, instrumentación y documentación del empleo del enfoque por procesos en la institución, que constituyan una herramienta de apoyo. Deberá conducirse además, a una etapa de maduración de este enfoque que la corporación fortalezca su orientación a la obtención de resultados y a la medición de su desempeño.

Se sugiere llevar a cabo un estudio de los sistemas de información, que considere contar con bases de datos unificadas y con procesamiento de datos e información que se capture por una sola ocasión, para consulta en tiempo real, de acuerdo a privilegios asignados para el uso del sistema y la generación de reportes dependiendo de los niveles de autoridad y de competencia dentro de la corporación.

Se recomienda coordinar una mejor planeación de las áreas que son consideradas como un punto que requiera mayor vigilancia, para brindar mayor seguridad a la población.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Carlos Loza Aillaud  2. Coordinador de la Evaluación: Carlos Loza Aillaud  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| **Costo:** | $ 2,296,800.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 10. Secretaría de Economía | | | | |
| **Clave del Pp:** | F003 | **Denominación:** | | Promoción del Comercio Exterior y Atracción de Inversión Extranjera Directa |
| **Unidad Administrativa** | | | ProMéxico | |
| **Responsable** | | | Francisco Nicolás González Díaz | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Procesos, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp realiza labores de promoción de comercio exterior y atracción de inversión extranjera, promociona y apoya la actividad exportadora e internacionalización de empresas mexicanas especialmente de las pequeñas y medianas empresas (PYMES), brinda difusión y asesoría para la búsqueda de mercado, asesoría técnica en materia de exportaciones, organización y apoyo a la participación de empresas, la promoción de las actividades para la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED), busca fortalecer la imagen de México como socio estratégico para la formación de negocios. Se establece que la inversión extranjera directa es un vínculo para realizar transferencia de tecnologías que no se encuentran a la venta y que fomentar las exportaciones, estrechamente relacionadas con el crecimiento económico. La sinergia entre las exportaciones y la inversión extranjera justifican la coordinación del fomento de estas actividades.

Los retos del comercio exterior, la atracción de la inversión extranjera directa e internacionalización de las empresas mexicanas están en línea con los objetivos y estrategias expresados en el PND y el Programa de Desarrollo innovador (PDI).

El PND reafirma el compromiso del país con el libre comercio, la movilidad de capitales y la integración productiva de incide en posibilitar la participación en el comercio internacional a todos los individuos y empresas, independientemente de su ubicación territorial y de su tamaño. Se alinea con la Estrategia 4.8.1 donde se busca reactivar la política de fomento económico enfocada en incrementar la productividad de los sectores dinámicos y tradicionales de la economía mexicana de manera regional y sectorialmente equilibrada. Estrategia 5.2.1 Consolidar la red de representaciones de México en el exterior, como un instrumento eficaz de difusión y promoción económica, turística y cultural coordinada y eficiente que derive en beneficios cuantificables para el país. Estrategia 5.3.1 impulsa y profundiza la política de apertura comercial para incentivar la participación de México en la economía global.

**Principales Hallazgos**

En el análisis realizado se encontraron las siguientes buenas prácticas:

* El contacto directo entre los promotores y las empresas que mejora la comunicación y la difusión.
* La realización de asesorías a las empresas solicitantes.
* La canalización de las empresas a otras dependencias de gobierno.
* La coordinación con organismos empresariales y otras dependencias del gobierno.
* La especialización de las Oficinas de Representación de ProMéxico en México (OMEX)y las Oficinas de Representación de ProMéxico en el extranjero (OREX) por sectores.
* La flexibilidad de los procesos para enfrentarse a nuevos escenarios.
* Las visitas a empresas por parte de Directores Sectoriales y personal de las OMEX.
* El envío de información a las empresas por parte de las OREX sobre los requerimientos legales, tributarios y mercantiles de sus regiones de influencia.
* El seguimiento continuo a las empresas.
* Se detectaron áreas, como el Centro de Administración de Apoyos de ProMéxico, en las que se han propuesto sistemas para distribuir las tareas de forma eficiente.
* La automatización de procesos y la oferta de videos instructivos sobre los pasos a realizar.
* La múltiple cotización para la contratación de servicios para ProMéxico.
* La estimación del costo con base en el servicio final que adquirirá ProMéxico.
* La introducción de reglas de impedimento ante datos alterados.
* La revisión coordinada de los expedientes.
* La retroalimentación de los proveedores de ProMéxico.
* Colaboración estrecha con el servicio exterior de México.

Por otro lado, se han identificado los siguientes cuellos de botella:

* Retrasos en la comunicación de metas a las OREX.
* Dilaciones temporales durante el proceso de reembolso.
* Falta de recursos humanos para llevar a cabo tareas en determinadas áreas.
* Dificultades en la revisión de las Cartas de Confirmación por tiempo y por información.
* Limitaciones laborales del personal de *outsourcing*.
* Alta rotación de personal y costos de capacitación.
* Limitaciones derivadas de problemas de capacitación y del dominio del idioma inglés.
* Falta de envío de Reportes de Eventos.

**Principales Recomendaciones**

Se recomienda la modificación del artículo 19 de los Lineamientos para la Operación de los Apoyos y Servicios de ProMéxico para la inclusión de un punto que establezca la obligación del promotor de atender las recomendaciones de otras áreas de ProMéxico para la corrección de errores.

Se recomienda la modificación del artículo 33 del mismo documento para subrayar la necesidad de que el beneficiario ha de culminar el proceso de realización de la actividad por la que se le ha otorgado el apoyo en la fecha establecida.

Se recomienda, a pesar de que no es directamente aplicable a ProMéxico, proponer un cambio de las "Normas que regulan los viáticos y pasajes para las comisiones en el desempeño de funciones en la Administración Pública Federal" en su punto 6, dado que establece un máximo de 48 días naturales para las comisiones. La relajación de dicho límite permitiría un mejor ajuste salarial de los promotores con respecto a sus obligaciones.

Se detectó que actualmente no existe una fecha límite para la calendarización de eventos del próximo año. Los retrasos en la realización de dicho calendario limitan el tiempo disponible para la planificación de los primeros eventos del año, en especial en la relación a las ferias internacionales con pabellón nacional. Se recomienda tener un control más estricto sobre las fechas de entrega de la calendarización de los eventos, con la finalidad de poder realizar una planificación adecuada con grandes probabilidades de éxito.

La comunicación de las metas y objetivos de cada oficina puede retrasarse varios meses. Se recomienda establecer medios de comunicación eficientes que permitan una libre comunicación entre las unidades, con la finalidad de llegar a encontrarse homologadas y puedan fijar metas y objetivos acorde a sus necesidades.

La rotación del personal por la falta de incentivos para hacer una carrera profesional y bajos salarios relativos, el personal de outsourcing tiende a buscar otras alternativas profesionales generando una alta rotación. La principal recomendación es realizar un análisis profundo con respecto a los incentivos que se pueden ofrecer a él personal con la finalidad de lograr disminuir la alta rotación que se presenta hoy en día.

Las capacitaciones a distancia cuentan con problemas de conexión, limitan los efectos de las mismas en un personal que por su alta rotación es necesario aprovecharse al máximo, en conclusión, esta debilidad se ve estrechamente ligada con el anterior punto, ya que al mejor las condiciones que favorezcan una estadía prolongada del personal se puede contar con personal capacitado y reducir el número de capacitaciones con respecto a un tema, mejorar y encontrar nuevos puntos.

Las bases de datos no se encuentran estandarizadas, la información sobre empresas se encuentran en diferentes fuentes de bases de datos, por lo cual se vuelve menos eficiente el trabajo del personal para compartir y consultar información de empresas. Se recomienda la creación de formatos que logren unificar los distintos tipos de información que se encuentra dispersa.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: El Colegio de México  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. José A. Romero Tellaeche  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| Costo: | $ 1,160,000.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 10. Secretaría de Economía | | | | |
| **Clave del Pp:** | G003 | **Denominación:** | | Vigilancia del Cumplimiento de la Normatividad Aplicable y Fortalecimiento de la Certeza Jurídica en las Relaciones entre Proveedores y Consumidores. |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Verificación de Combustibles, Dirección General de Verificación y Vigilancia y el Laboratorio Nacional de Protección al Consumidor | |
| **Responsable** | | | Tomás Manuel Sánchez Robles, Engels Rafael Ruelas Olvera y Ramiro Olvera Oropeza | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Procesos, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp G003 se encarga de verificar y vigilar el cumplimiento de la normatividad por parte de los proveedores en materia de consumo; se relaciona con la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y las Normas Oficiales Mexicanas. El Pp busca atender las prácticas abusivas de los proveedores en contra de los consumidores derivado del incumplimiento de la normatividad en materia de consumo. Actualmente el Pp, para gestionar los procesos clave de la verificación, establece cinco procesos en los manuales de procedimientos de las unidades responsables de su operación:

* Verificar y vigilar el cumplimiento de la Ley Federal de Protección al Consumidor; la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, las Normas Oficiales Mexicanas y la legislación aplicable.
* Verificación en materia de combustibles.
* Atender servicios en materia de información comercial.
* Análisis y evaluación del cumplimiento de normas y especificaciones de productos.
* Atender solicitudes de trámites y servicios.

**Principales Hallazgos**

Las restricciones en recursos humanos, financieros y materiales, presentes en la gestión del Pp, obstaculizan la eficacia, eficiencia y calidad con la que se pueden realizar las diligencias de verificación, procedimientos por infracciones a la ley y la atención de las solicitudes de ajuste por calibración de los instrumentos de medición.

Los problemas existentes en la normatividad, ya sea por las discrepancias en la interpretación de la ley, lagunas en la normatividad, falta de Normas Oficiales Mexicanas (NOM) o controversias entre las existentes, así como discrepancias o imprecisiones en los manuales de procedimientos; provocan que la verificación no se realice de la manera más eficaz posible o que las sanciones interpuestas por la Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) sean revocadas por parte de las instancias jurisdiccionales.

No obstante los problemas o cuellos de botella detectados, el personal a cargo de la gestión del Pp cuenta con un alto nivel de compromiso hacia la unidad responsable del Pp, y la protección de los derechos del consumidor, lo que deriva en esfuerzos por parte de todo el equipo para lograr las metas planteadas, sobrellevando las dificultades internas y aquellas inherentes al entorno social y económico, mediante el compañerismo y la realización de buenas prácticas.

**Principales Recomendaciones**

En el apartado de Planeación:

* Focalizar estratégicamente el área de enfoque (potencial y objetivo) de los sectores económicos y establecimientos comerciales a verificar, mediante el análisis estadístico de los mercados y su desenvolvimiento en el entorno económico actual.
* Celebrar un convenio de colaboración con el Servicio de Administración Tributaria (SAT) con el objetivo de integrar un padrón único de establecimientos comerciales con información conjunta del sector Economía con el sector Hacendario.
* Implementar un mecanismo de calidad en el registro de las denuncias que se realizan por el personal que atiende el Teléfono del Consumidor con una medición en su desempeño, previo a una adecuada capacitación a los agentes en la materia, o bien, analizar la factibilidad de contratar los servicios especializados de un Centro de Atención Telefónica de una empresa.
* Estandarizar y propiciar la adopción de los criterios para la identificación de unidades económicas y de establecimientos, con base en el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN).

En el apartado de Difusión:

* Implementar una estrategia de comunicación social efectiva en medios masivos de comunicación a nivel nacional, respecto a los derechos del consumidor, las obligaciones de los proveedores y las acciones de verificación y vigilancia.
* Fomentar la cultura de vigilancia y protección de los derechos del consumidor mediante su incorporación en contenidos educativos.

En el apartado de Ejecución y supervisión de las visitas de verificación:

* Establecer el enfoque de autorregulación mediante la autoevaluación por parte de los proveedores respecto del cumplimiento de las obligaciones normadas en la Ley Federal de Protección al Consumidor, La Ley Federal sobre Metrología y Normalización y NOM aplicable.
* Elaborar un programa de capacitación para todos los verificadores de la Dirección General de Verificación y Vigilancia (DGVV), Dirección General de Verificación de Combustibles y Delegaciones y Subdelegaciones (DS), basado en un análisis de detección de las necesidades reales y específicas de cada área y del contexto en el que operan.
* Desarrollar una herramienta para la visualización de información georreferenciada en materia de verificación y vigilancia, así como una aplicación tecnológica de geolocalización.
* Dotar de equipo tecnológico y desarrollar módulos para realizar las visitas de verificación y su supervisión, respecto a establecimientos comerciales.
* Crear en la DGVV un área específica, o bien reforzar alguna existente, para realizar la supervisión documental y en campo, durante y posterior a la verificación a establecimientos comerciales.

En cuanto a la Sustanciación de los Procedimientos por infracciones a la ley (PIL):

* Fortalecer las áreas que llevan a cabo la tramitación y desarrollo de los PIL con capacitación e incremento de personal.
* Evaluar la atención de los proveedores hacia los consumidores, así como el nivel de satisfacción al respecto.
* Diseñar, elaborar y aplicar encuestas para conocer la percepción de los proveedores respecto al proceder de los verificadores durante las visitas, así como de los consumidores cuando realizan una denuncia o reciben algún tipo de servicio y/o información.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma de Nuevo León  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Ulises de la Garza Valdés  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa. | | |
| **Costo:** | $ 1,300,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 10. Secretaría de Economía | | | | |
| **Clave del Pp:** | P002 | **Denominación:** | | Fortalecimiento de la Integración y Competitividad de México en las Cadenas Globales de Valor |
| **Unidad Administrativa** | | | Francisco Leopoldo de Rosenzweig Mendialdua | |
| **Responsable** | | | Subsecretaría de Comercio Exterior | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Procesos, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp inicia en 2008 con el nombre de “Fortalecimiento del Proceso de Integración de México en la Economía Mundial”. En 2013 el Pp cambia de denominación a la actual. Los objetivos que busca son incrementar los flujos internacionales de comercio y de inversión, así como el contenido nacional de las exportaciones mediante el acceso de los nuevos mercados de exportación, la consolidación de los mercados en los que se dispone de preferencias comerciales y de la inversión de México en los mercados globales. La principal normatividad o documentos de planeación que regulan al Pp son el Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, el PND y el Programa de Desarrollo Innovador 2013 – 2018. El Pp se alinea principalmente con el Objetivo 5.3 del PND, que reafirma el compromiso del país con el libre comercio, la movilidad de los capitales y la integración productiva. Su principal propósito es que los intercambios comerciales de México se incrementen, así como diversificar las exportaciones e impulsar una mayor participación de las cadenas globales. El Pp como tal no entrega apoyos directos y es por eso que no está sujeto a ROP.

**Principales Hallazgos**

* Se destaca la competencia profesional del personal, cumpliendo con el perfil requerido para negociar tratados y acuerdos de comercio, la administración y representación de México en organismos multilaterales.
* Se destaca la especialización temática, experiencia creciente y aprendizaje continuo, adjudicado a la permanencia de funcionarios.
* Es importante la permuta de personal, permitiendo un mayor aprendizaje y crecimiento profesional, que permite la generación de nuevos cargos en la estructura organizacional que están ubicados fuera del país.
* La estrategia de negociación es trabajo de colaboración y colectivo, contando con el apoyo de todas las áreas involucradas en un proceso integral.
* Los manuales de organización no prevén la flexibilidad para el intercambio de colaboradores entre áreas ante demandas extraordinarias de trabajo, por lo que hay una rigidez de la estructura orgánica.
* No está documentado el proceso de contratación de servicios de cabildeo profesional.
* Existen dificultades normativas para ascender al personal y contratar a nuevo personal adecuado para las tareas a desarrollar.
* No hay una sistematización de la información resultante de la negociación y administración de cada tratado o acuerdo.
* Existen pocos indicadores e información por proceso, por lo que no se conoce dinámicamente si éstos están cumpliendo a cabalidad su función.

**Principales Recomendaciones**

* Desarrollar nuevas especialidades y conocimientos de los colaboradores de la Subsecretaría de Comercio Exterior (SCE) ante el impulso de las nuevas vertientes económicas y el lanzamiento del proyecto de zonas económicas especiales que incentivan el crecimiento de regiones económicas rezagadas.
* Aprovechar constantemente y regular los sistemas de información de la Secretaría de Economía, otras instituciones gubernamentales y organismos internacionales en los procesos de evaluación de tratados y acuerdos.
* Aprovechar la infraestructura y aplicaciones de tecnologías de la información para el registro de los insumos y productos de los trabajos y las comunicaciones dentro de la SCE.
* Aprovechar los avances tecnológicos para profundizar y expandir el proceso de consulta a actores del servicio privado.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Consultores en Innovación, Desarrollo y Estrategia Aplicada S.C  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Hugo Javier Fuentes Castro  3. Forma de contratación: Invitación a cuando menos tres personas de carácter nacional mixta | | |
| **Costo:** | $ 1,288,793.10 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 16. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | |
| **Clave del Pp:** | NA | **Denominación:** | | Estrategia Nacional Forestal Sustentable para el incremento de la Producción y Productividad 2013-2018, Ejercicio Fiscal 2014 |
| **Unidad Administrativa** | | | Coordinación General de Producción y Productividad | |
| **Responsable** | | | Gerardo Arturo García Tenorio | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Procesos, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

La coordinación operativa de la Estrategia Nacional Forestal Sustentable para el incremento de la Producción y Productividad (ENAIPROS) es responsabilidad de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), y en su ejecución se pretende la participación de diversas instituciones relacionadas con el sector, tales como: la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, los Gobiernos estatales y municipales; así como, la Secretaría de Energía, Secretaría de Comunicaciones y Transportes, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y la Comisión Federal de Electricidad.

El objetivo del programa es promover el aprovechamiento sustentable de los recursos forestales a través de la organización y fortalecimiento de los productores, la aplicación de técnicas silvícolas apropiadas y estrategias de modernización, financiamiento y comercialización que permitan incrementar la producción, conservar la biodiversidad y mejorar las condiciones de vida de los dueños y poseedores de los recursos y de la población de las regiones forestales productoras del país.

**Principales Hallazgos**

La ENAIPROS y sus objetivos resultan altamente pertinentes para intentar promover un cambio de la situación del sector al través del incremento de la producción y la productividad forestal.

Se reconoce el esfuerzo institucional por fijar metas que expresan el efecto de la ENAIPROS sobre la población objetivo, en niveles que estimulan un mejor desempeño institucional a través de indicadores claves. Esto a diferencia de las metas que fueron fijadas para la mayoría de los programas institucionales 2014, que sólo cuantifican los resultados de la gestión u operación de los apoyos de la CONAFOR y tienden a evaluar más su capacidad administrativa que el efecto de sus intervenciones.

El establecimiento de las metas ENAIPROS representa pues un gran compromiso Institucional, por lo que cobra mayor relevancia el que éstas sean factibles en los plazos planteados para su cumplimiento

La ENAIPROS está todavía operando bajo la lógica del Pp S219. Se mantiene centrada en la producción primaria.

La planeación de la ENAIPROS no se realiza bajo un ejercicio sistemático; no se hace una adecuada planeación estratégica; en la mayoría de los casos, el personal responsable de su gestión no está capacitado en la MML y en planeación estratégica.

La carencia de un Plan de intervención ENAIPROS en el ámbito nacional y estatal complica la definición de estrategias y acciones para alcanzar sus objetivos.

Se requiere mayor adecuación de normas para focalizar y darle direccionalidad a los apoyos ENAIPROS.

A pesar de que las ROP del Pp convocan su participación, los industriales y comercializadores, resultan con escasas posibilidades de ser apoyados debido a los criterios de selección.

En el ambiente económico actual, la ENAIPROS resulta altamente pertinente; la CONAFOR dispone de menos recursos, por lo que se requiere mayor eficacia y eficiencia en su asignación.

**Principales Recomendaciones**

La ENAIPROS debe atender objetivos superiores al Pp, trascendiendo el ámbito de la empresa forestal comunitaria. Es necesario ajustar sus objetivos: mayor producción y productividad, con sostenibilidad social y ambiental para lograr una mayor rentabilidad y competitividad de las cadenas de valor forestales. Este último objetivo está contemplado en el Plan Sectorial, pero no es atendido por una estrategia o programa específico de la CONAFOR.

La ENAIPROS requiere de una visión de cadena de valor para incrementar la rentabilidad y competitividad de la empresa forestal comunitaria. No se requiere integrar o consolidar la producción; sí coordinar los segmentos de las cadenas de valor estratégicas bajo un interés común.

Se recomienda definir y delimitar la población objetivo de la Estrategia. La ENAIPROS requiere de mayor focalización, no menor focalización; ante el nuevo ambiente económico y la escasez de recursos públicos, se requiere mayor eficiencia en la asignación.

Se recomienda la elaboración de manuales de procedimientos mínimos para hacer más funcional el arreglo institucional y eficaces y eficientes sus procedimientos operativos, particularmente la selección y asignación de apoyos.

Se recomienda ajustar la normatividad de sus programas plataforma para que sea factible darle mayor direccionalidad a los “apoyos ENAIPROS” y, a través de la convergencia de recursos, incrementar el monto para convertirlos en verdaderos detonantes del desarrollo de las cadenas de valor forestales.

Se recomienda un relanzamiento de la ENAIPROS, a partir de dos aspectos claves: un diseño más adecuado que garantice su lógica vertical y una planeación estratégica fortalecida en el ámbito central y en los estados que permita orientar su accionar

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma Chapingo  2. Coordinador de la Evaluación: José María Salas González  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| Costo: | $1,885,612.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 21. Secretaría de Turismo | | | | |
| **Clave del Pp:** | F001 | **Denominación:** | | Promoción de México como Destino Turístico |
| **Unidad Administrativa** | | | Consejo de Promoción Turística S.A. de C.V. | |
| **Responsable** | | | Rodolfo José López Negrete Coppel | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Procesos, PAE 15 | |

**Descripción del Programa**

El Pp es definido como Programa de modalidad “F -Promoción y fomento”, tiene por objeto planear, diseñar, coordinar y realizar las estrategias de promoción turística a nivel nacional e internacional. Para cumplir con el objetivo de promoción el Consejo de Promoción Turística de México realiza actividades de diseño e implementación de campañas en medios publicitarios tradicionales y digitales a nivel nacional e internacional, como actividades de apoyo a comercialización como la participación en ferias internacionales, promoción al turismo de reuniones y el Tianguis Turístico.

El Pp es consistente en su estructura, cuenta con las herramientas de planeación acorde a los requerimientos oficiales. Se cuenta con seis objetivos de mediano plazo enfocados en generar una mayor derrama económica, con una promoción eficaz de México y sus destinos, se pretende fortalecer la imagen del país como destino turístico, incrementar la participación de nuestros mercados tradicionales, impulsar la diversificación de mercados y alcanzar un mayor crecimiento en el mercado nacional.

El Pp está alineado con el PND, en México Prospero, alineándose con Objetivo 4.11.1 donde se trata de aprovechar el potencial turístico de México para generar una mayor derrama económica en el país. Se alinea con el Programa Sectorial de Turismo (PST) 2013–2018, Objetivo Sectorial 4 donde se impulsa la promoción turística para contribuir a la diversificación de mercados y el desarrollo y crecimiento del sector.

Todo lo que se implementa para poder tener un mayor alcance de cobertura del Pp, tiene la finalidad de alcanzar una mayor derrama económica, que beneficie la economía del país, generando un ciclo económico prospero que permita el desarrollo de nuevo empleos y mayor estabilidad.

**Principales Hallazgos**

El Pp cuenta con cuatro macro procesos y 24 procesos sustantivos identificados, con los que el Consejo de Promoción Turística de México (CPTM) ejecuta las principales actividades de promoción turística. Los cuatro macro procesos identificados son: el Plan de Mercadotecnia, las campañas institucionales, las campañas cooperativas, la promoción en medios digitales y la promoción en ferias.

Se encontró que sólo ocho de los 24 procesos sustantivos están plasmados en manuales y diagramas de procedimientos. Se identificaron casos en los que existe más de un manual y diagrama para un solo proceso operativo, como es el caso de medios nacionales e internacionales y programas cooperativos. El resto de los procesos no cuenta con este tipo de documentación.

Además, los macro procesos y los procesos sustantivos presentan áreas de mejora tanto en su nomenclatura como en su estructura. Los nombres de los macro procesos, son extensos y poco claros respecto a sus actividades y objetivos.

Se identificó una carencia de sistemas de información en prácticamente todos los procesos.

**Principales Recomendaciones**

La principal propuesta de organización de procesos del Pp, es la reestructuración en cinco macro procesos que corresponden de forma más precisa a los productos del Consejo, es decir: planeación; planeación y diseño de campañas institucionales; planeación, diseño y coordinación de campañas cooperativas; ejecución de campañas en medios; y apoyos a la comercialización.

Para cada macro proceso se sugirieron cambios y modificaciones en el orden de sus procesos sustantivos, así como la revisión de su aplicación en tiempos y formas con el fin de mejorar su eficiencia dentro del Pp. Dentro de estos macro procesos, se propone eliminar seis procesos sustantivos que agregaban poco valor, y generar doce procesos sustantivos nuevos.

Con el fin de darle la prioridad y atención requerida a la ejecución de las campañas publicitarias en los medios tradicionales y digitales, se sugirió convertir el proceso sustantivo de ejecución de campañas en un nuevo macro proceso. La publicidad en línea se reubicó en el macro proceso de planeación y ejecución, de tal forma que se considere integralmente en las campañas en medios.

Con la reestructuración se incluirán las actividades de ferias, turismo de reuniones, viajes de familiarización y Tianguis Turístico que no estaban documentadas ni mapeadas.

Se recomienda elaborar un manual operativo para cada uno de los cinco macro procesos, tomando en cuenta los manuales ya existentes, pero adaptándolos y homologándolos según las propuestas de mejora. Es importante también diseñar un formato único para todos los manuales con el fin de facilitar su identificación y lectura. Este formato puede ser el utilizado actualmente el de “Publicidad y acciones de promoción en internet”, por considerar que comunica la información de actividades y responsables de forma clara y concisa.

Con el fin de contar con un procedimiento de mejora continua, se propone la aplicación de indicadores y métricas para valorar la gestión y cumplimiento de objetivos y metas a nivel procesos.

Es fundamental el desarrollo e implementación de sistemas, en particular los asociados a programas cooperativos, manejo de campañas de publicidad, publicidad en internet y el desarrollo de un sistema de información gerencial con tablero de indicadores.

Además, se recomienda la implantación de un sistema Government Resource Planning (GRP) que integre las áreas operativas con las administrativas y financieras.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Instituto Tecnológico Autónomo de México  2. Coordinador de la Evaluación: Dr. Guillermo Adbel Musik  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| Costo: | $1,160,000.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Propios |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE COSTO-EFECTIVIDAD**

**Introducción**

En términos generales, la Evaluación Específica de Costo-Efectividad (EECE) es un análisis que compara diversas intervenciones o alternativas respecto de los costos de implementación y el logro de los resultados previstos o los impactos obtenidos. En consecuencia, el análisis se centra en cuánto costó la intervención o las intervenciones, qué resultados se obtuvieron y si los beneficios obtenidos fueron mayores a los costos. En el proceso de evaluación resulta útil comparar los resultados de costo-efectividad obtenidos *ex-post* con los esperados *ex-ante*. Adicionalmente, las EECE deberán contar con la realización previa o paralela de ED, procesos e impacto para enriquecerlas.

**Objetivo General**

Evaluar el Pp con base en criterios de costo-efectividad que se comparen con diversas intervenciones o diversas opciones en términos de los costos de la implementación y el logro de los resultados previstos o los impactos obtenidos.

**Objetivos específicos**

La dependencia deberá establecer con mayor precisión y detalle para cada uno de los Pp considerados, los propósitos concretos que deban alcanzarse. En general, se deben alcanzar los siguientes objetivos específicos:

* Medir el costo de la intervención o intervenciones.
* Medir el costo promedio por beneficiario del Pp.
* Medir el costo marginal de la intervención o intervenciones.
* Medir el costo administrativo y/o de operación del Pp sobre el total del presupuesto ejercido.
* Medir los resultados logrados.
* Comparar los resultados obtenidos con los costos incurridos.
* Comparar las mediciones de costo-efectividad obtenido *ex-post,* con las de costo-efectividad previsto *ex-ante*.
* Comparar los resultados obtenidos por el Pp con programas similares a nivel internacional.

Durante el cuarto trimestre de 2015 se entregaron a la SHCP tres EECE aplicadas a la misma cantidad de Pp correspondientes al Ramo 9, Comunicaciones y Transportes, mismas que se resumen a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | K003 | **Denominación:** | | Proyectos de Infraestructura Económica de Carreteras |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Carreteras | |
| **Responsable** | | | Oscar Raúl Callejo Silva | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Costo-Efectividad, PAE 2014 | |

**Descripción del Programa**

El Pp entró en operaciones en el ejercicio fiscal 2012, pasando a formar parte de la estructura programática de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes y teniendo como Unidad Administrativa la Dirección General de Carreteras. Cuenta con un reporte de Competitividad Global que publica el Foro Económico Mundial, estableciendo que la infraestructura carretera es uno de los principales factores que interviene en la competitividad y productividad del país, porque al encontrarse desarrollada es un requisito básico para que las comunidades alejadas y menos desarrolladas tengan acceso a los servicios y centros económicos, reduciendo así los costos del transporte de bienes, servicios y personas.

Se vincula directamente con los objetivos PND en la Meta México Prospero, con el Objetivo 4.9 “Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica”. Con el Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes a través del Objetivo 1 “Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social”.

El Pp no es de índole social, lo que hace que no cuente con población potencial y objetivo, sino que desarrolla un área de enfoque que se define como la infraestructura carretera federal. El principal objetivo del Pp es el incremento de la conectividad vial, contribuyendo al desarrollo económico regional, elevando la competitividad y productividad nacional a través de la construcción y modernización de la infraestructura carretera federal.

**Principales Hallazgos**

El Pp K003 demostró que el proceso de planeación estratégica que le dio origen es adecuado en cuanto a los objetivos que persigue.

De manera general mostró un resultado positivo en cuanto a la maximización de los recursos destinados a cada uno de sus componentes en función de sus costos y los beneficios que éste devuelve para el desarrollo del sector carretero nacional, el progreso socioeconómico del país y la gestión de la Administración Pública Federal.

El Pp , mostró un comportamiento atípico y estacional en la asignación de recursos en periodos previos a los cambios de mando en el gobierno federal, esto por un lado presenta el beneficio de contar con mayores recursos para concluir con las obras establecidas en el Programa Nacional de Infraestructura (PNI) , pero por otro desliga el proceso de planeación presupuestal establecido en la Cartera de Inversión del proceso de presupuestación y consecuentemente del ejercicio del gasto, haciéndolo potencialmente ineficiente.

Con base en la información oficial publicada por la SCT se logró reevaluar la muestra de proyectos que sirvieron de base para la evaluación. Sus resultados arrojaron, en términos generales, un incremento más que proporcional en los beneficios por encima del incremento de los costos, por lo que su rentabilidad se vio beneficiada. En este sentido, se corroboró que, en términos generales, los Programas y Proyectos de Inversión (PPI) que componen el Pp maximizan los recursos públicos que se les asignan.

El Pp se encuentra alineado, desde su fundamentación, a la planeación nacional, sectorial e institucional, así como a los procesos internos de planeación.

El Pp, a nivel global, demostró ser altamente efectivo en la asignación de recursos y en la ejecución, aunque a nivel particular se observan algunos desfases.

El proceso de intercambio de información entre el Sector Central de la SCT y los Centros SCT cobra vital importancia desde la planeación de los proyectos, los procesos de contratación y la ejecución de las obras. Para lograr esa coordinación es necesario contar con procesos claros y socializados entre los diferentes involucrados.

El Pp K003, por sus características y metodología para la obtención de resultados, en el periodo de 2011 a 2013 tuvo, para los proyectos concluidos, un beneficio planeado de $43 billones136.2 MDP, a una tasa de descuento del 12%, lo cual implica que la asignación de recursos resultó eficiente para esta muestra de programas.

En la etapa de operación y, con base en la misma muestra de proyectos, se logró determinar que el beneficio medido a través de su Valor Presente Neto (VPN) resultó 51.55% mayor que el estimado.

Desde la perspectiva individual de los proyectos, en términos generales se observó un incremento real de su rentabilidad en la etapa de operación respecto a la de planeación, y sólo en una minoría se observaron reducciones en el indicador de rentabilidad.

Desde una perspectiva global, se debe buscar desarrollar planes y programas integrales de infraestructura carretera urbana, alimentadora y/o rural regionalizados, más allá que a nivel estatal o local. Lo anterior implica estrategias transversales en zonas de alta productividad en donde la infraestructura carretera se pueda apoyar en otros tipos de infraestructura acordes con las necesidades del mercado, la producción de la región y las características geográficas de las zonas.

El programa determina una guía y un marco conceptual con base en estadísticas nacionales y fundamentos establecidos del sector carretero para definir y sistematizar los conceptos más importantes del rubro, y así conocer de manera objetiva los elementos que componen a la infraestructura carretera nacional.

El Pp define los parámetros necesarios para la generación objetiva de la evaluación; incluye las formas y los mecanismos de intervención, su fundamento, su aplicación y la estipulación de resultados de acuerdo con la definición estructural del documento.

Los recursos etiquetados para la realización de obras, los cuales son aprobados por las instancias gubernamentales pertinentes, en muchas ocasiones no se destinan a ese rubro. Con frecuencia los recursos se reorientan a otras áreas, lo que a largo plazo provoca la escasez de materiales de trabajo la falta de mano de obra y, en consecuencia, que no se concluyan los proyectos planeados. Esto provoca, a su vez, que las carreteras y los caminos se deterioren de manera más crítica y posteriormente se requiera una mayor inversión para reconstruirlas.

La poca planeación estratégica para asignar los recursos federales, provocó retrasos en los tiempos establecidos.

Se detectó que la influencia política y partidista a nivel nacional y estatal, en algunos casos, es una limitante para la elección de los proyectos de desarrollo carretero a construir. Se identificó, durante el acopio de información con el personal de los Centros SCT, que el peso político tiene un rol mucho más preponderante en la selección y ejecución de una obra en comparación al peso técnico y al nivel de necesidad de intervención.

Durante la etapa de análisis de gabinete se identificó que los atrasos en la asignación de recursos es un problema constante para la implementación de proyectos de desarrollo carretero.

Se logró identificar en los Centros SCT a personal con un alto grado de compromiso con la labor que efectúan en sus áreas de desempeño. Éste es un factor importante, pues a pesar de las adversidades que se suelen presentar en sus centros de trabajo, el personal guarda un compromiso que le permite llevar a cabo el trabajo de la mejor manera posible.

Durante las visitas realizadas a proyectos seleccionados, se pudo constatar que el fenómeno de la inseguridad es un elemento que afecta el desarrollo y ejecución de las obras, específicamente en las entidades de Guerrero, Jalisco y Estado de México. Los problemas con grupos que se encuentran fuera del marco de la ley afectan la funcionalidad y la eficacia de los proyectos de desarrollo carretero.

En materia de diseño se dilucidó que el Pp presenta complementariedades estratégicas con los siguientes Programas Presupuestarios de la SCT: G008 Derecho de vía y K048 Servicios relacionados para la liberación del derecho de vía, ya que dichos programas participan en la integración del derecho de vía, elementos de obra que son necesarios para el inicio de la ejecución de los proyectos.

Se detectó que el Pp K003 no cuenta con un documento propio en el que se defina su área de enfoque potencial y objetivo, así como las características, causas y efectos del problema que busca resolver. Este documento determina las áreas de enfoque, la descripción técnica de la creación del Pp, su diseño estructural y su mecanismo de funcionalidad. Esta situación resulta estratégica, ya que en general no existe información específica que describa la importancia de este Pp, aun cuando las acciones del mismo son fundamentales para el desarrollo del país.

Como resultado del análisis tanto de la lógica vertical como de la lógica horizontal de la MIR 2015 se identificó que: 1. El indicador del fin 1 Nivel de competitividad carretera nacional no mide de manera adecuada la competitividad; 2. El objetivo del propósito debería reflejar el objetivo por el cual fue creado el Programa; 3. El objetivo del componente no refleja los servicios o bienes que produce el Programa; y 4) Las Actividades no son las suficientes para lograr el componente. Es necesario que la SCT realice una revaloración de los insumos estratégicos para conformar una herramienta MIR más sólida y de mejores funcionalidades.

A pesar de que existe un proceso de planeación y selección de proyectos prioritarios, no todos los proyectos aprobados en el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) se derivan de éste, ya que existen agentes externos a la SCT que tienen la atribución de incluir proyectos de inversión diferentes a los enviados por la SCT en el Anteproyecto del PEF. Por lo tanto, los proyectos de inversión adicionados no necesariamente son los más prioritarios conforme a los requerimientos y necesidades detectadas, y además no cuentan con análisis costo-beneficio ni con los elementos de obra. Esta situación representa una amenaza que puede afectar el desempeño del Programa acorto y mediano plazo.

En materia de análisis de costos, metodológicamente se identificó que el Pp K003 tiene características sólidas y robustas, y que denota una importancia estratégica para el desarrollo de la infraestructura vial del país por su asignación anual. El impacto del Pp tiene una incidencia positiva en el crecimiento y progreso del país; situación que se demuestra a través de los múltiples factores de desarrollo social y económico que genera la construcción, modernización y/o adecuación del sistema de carreteras nacionales.

El Pp K003 contiene proyectos que resultan económicamente rentables de acuerdo con lo mostrado por el análisis costo-efectividad, costo-beneficio y las intervenciones Ex Ante y Ex Post a las cuales a los que fue sometido.

De acuerdo con los análisis de costos en materia de asignación presupuestal, el Pp K003 demostró un alto grado de efectividad, lo cual significa que las acciones emprendidas por la Secretaría de Comunicaciones y Transportes redundan positivamente en beneficios estratégicos, lo cual indica su importancia fundamental.

En cuanto a la ejecución de los montos designados para el Pp K003, se demostró que éste tiene una efectividad de 98%; lo cual significa que ejerció 98 centavos de cada peso que se le asignó.

Por último, de manera general, el Pp K003 logró constatar que el impacto que genera a través de las inversiones de orden económico se devuelve en términos de beneficios socioeconómicos, lo cual genera factores positivos de desarrollo y progreso nacional.

**Principales Recomendaciones**

Es altamente recomendable dar el seguimiento adecuado a todas las etapas del proceso de ejecución de las obras, ya que desde la planeación de los presupuestos se detectó la posibilidad de mejorar, a través de mecanismos de seguimiento en las etapas de contratación y adjudicación de las obras, la concordancia entre el presupuesto de base aprobado y el proceso de entrega de los recursos. En ocasiones la entrega se realiza fuera de los tiempos planificados, lo cual complica la correcta ejecución de las intervenciones.

Resulta importante establecer con claridad los criterios específicos en materia de desarrollo de infraestructura carretera para la prelación de los proyectos, en el entendido de que la finalidad del Pp es el desarrollo económico. Una vez establecidos éstos, determinar el orden en que se deben realizar los proyectos para maximizar su impacto económico.

Se requiere contar con un mecanismo eficiente de planeación de proyectos al interior de la SCT que permita dar lugar a un portafolio de proyectos evaluado con criterios de prelación y avances las factibilidades técnicas, ambientales, legales, etc., el cual es necesario para facilitar la toma de decisiones en la selección de proyectos a ejecutar año con año.

Es menester que el Pp cuente con elementos técnicos robustos, adicionales al registro en Cartera, que le permitan a la SCT demostrar la factibilidad de realización de los proyectos; esto con la finalidad de disminuir la subjetividad en la toma de decisiones sobre la prelación en la ejecución de los mismos.

Se sugiere que la SCT determine, además de las estadísticas viales, indicadores que le permitan medir su desempeño con base en estándares internacionales, lo cual le permitirá demostrar, con base en elementos de valor, el impacto de las políticas públicas en materia de infraestructura carretera.

Revisar la estructura programática de la SCT para que los programas vinculados al subsector carretero generen sinergias que permitan el óptimo desarrollo y conservación de la infraestructura. Considerar las complementariedades entre diversos programas del subsector y detectar los posibles riesgos en la programación y presupuestación de los mismos que pudieran impedir el desarrollo de alguno de sus componentes. De igual forma, considerar las posibles duplicidades existentes que pueden generar ineficiencias en el gasto asignado.

Se recomienda capacitar y habilitar puestos de monitoreo para optimizar el trabajo de los Centros SCT. De esta manera se podrá determinar de una mejor forma el seguimiento que se le debe hacer a las carreteras para evaluar cuándo y en qué condiciones se les debe dar el mantenimiento o modernización correspondiente. Adicionalmente, se recomienda la creación de un área específica de trabajo que se encargue de identificar y medir el impacto y los beneficios que se generan durante la ejecución y operación de las carreteras. A través de este medio se podrán identificar buenas prácticas que puedan ser adaptadas y aplicadas a futuros proyectos, lo cual mejorará sustancialmente la eficiencia de los presupuestos asignados.

Se sugiere, para potencializar el trabajo de los Centros SCT, mejorar y fortalecer los mecanismos de comunicación con las empresas contratistas encargadas de los trabajos de mantenimiento, así como con las empresas contratistas. De esta manera se podrán prever y solventarlas dificultades que regularmente se suscitan durante la ejecución de las intervenciones. Con ello se evitarían posibles costos adicionales que no se hayan contemplado en el presupuesto de base. Esta recomendación también aplica para la relación entre el personal que se encuentra laborando en los Centros SCT y el personal que se encuentra laborando en el campo. Una mejor comunicación permitirá mejorar procesos y reducir los riesgos de una mala ejecución de las intervenciones.

En relación con la ejecución de los proyectos, es importante que se cumplan de manera adecuada los requerimientos técnicos (factibilidades técnicas). Es importante también contar con mayor recurso humano capacitado y/o actualizado en las intervenciones.

Se recomienda capacitar al personal de acuerdo con las áreas específicas en las que se desempeña. Capacitaciones más técnicas y enfocadas en las áreas de trabajo donde se desempeña el personal operativo y de gabinete de los Centros SCT podría generar un impacto importante y podría optimizar el trabajo que se lleva a cabo.

En lo que se refiere a la licitación de los proyectos, se deben generar protocolos efectivos y transparentes que eviten o disminuyan el riesgo de que ocurran fallas y retrasos en las obras. En este mismo tenor, se sugiere que se fortalezca el mecanismo de contratación de empresas externas para llevar a cabo los trabajos de conservación. Se recomienda asegurarse de que los contratistas, a los que se les otorga la licitación, demuestren tener capacidad técnica y conocimiento de la región donde se va a llevar a cabo la obra. De acuerdo con las exigencias de los Centros SCT, dichas empresas deberán garantizar que las obras tendrán una durabilidad de cinco años antes de requerir que se les dé mantenimiento por primera vez.

Se sugiere consolidar la coordinación, comunicación e intercambio de información entre los Centros SCT. Lo anterior podría mejorar, optimizar y coadyuvar en los trabajos de mantenimiento en proyectos de zonas limítrofes.

Realizar de manera periódica evaluaciones externas a los Centros SCT para detectar cuellos de botella e identificar las áreas de oportunidad y mejora en el desarrollo de los proyectos. Una evaluación de procesos, como lo dicta la SHCP, resultaría necesaria para los objetivos de la SCT.

Se recomienda mejorar la planeación en lo que respecta a los tiempos de ejecución de futuros proyectos. Esto permitirá maximizar y aprovechar de mejor manera el trabajo que se lleve a cabo en el periodo en que las lluvias son nulas y/o escasas. La alineación de la disponibilidad de los recursos y la estacionalidad de la ejecución de las obras resulta de particular importancia para ejecutarlas de manera ordenada, reducir los sobrecostos y limitar los subejercicios.

Los proyectos de infraestructura carretera se caracterizan por tener tiempos de planeación y ejecución a mediano y largo plazo, por lo que es necesario desarrollar todos los elementos, de planeación y técnicos, necesarios para poder tomar la decisión correcta respecto a si las obras deben o no ejecutarse. El proceso de “maduración” de los proyectos presenta beneficios sustanciales en el momento de decidir cuál es el tiempo óptimo para desarrollarlos, para ponerlos en operación e incluso para postergarlos.

La correcta cuantificación de la demanda de cada una de las obras es el componente fundamental para la maximización de los recursos destinados a una obra de infraestructura carretera.

Además del proceso de planeación de las obras, otro proceso de esencial importancia es el de programación y adecuaciones presupuestales, ya que de este último depende el contar en el momento oportuno con los recursos necesarios para desarrollarlos trabajos y evitar retrasos y sobrecostos en la ejecución, así como disminuir los posibles costos financieros que generaría la falta de disponibilidad de recursos. Por otro lado, la reasignación de recursos que se encuentran en proyectos cuya ejecución se encuentra detenida por circunstancias técnicas o legales también depende de este proceso.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Perlo Cohen  3. Forma de contratación: Convenio | | |
|  |  | | |
| Costo: | $ 2,200,000.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | K031 | **Denominación:** | | Proyecto de Infraestructura Económica de Carreteras Alimentadoras y Caminos Rurales |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Carreteras | |
| **Responsable** | | | Oscar Raúl Callejo Silva | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Costo-Efectividad, PAE 2014 | |

**Descripción del Programa**

El Pp cuenta con un marco de acción que se fundamenta en la creación de infraestructura adecuada de caminos rurales que permitan integrar y conectar a las localidades aisladas de las diferentes poblaciones rurales y suburbanas del país, también en la generación de la infraestructura necesaria para la creación de una red vial eficiente que ayude al desarrollo integral y óptimo de la población atendida, que garantiza el movimiento y transporte de personas, bienes y servicios.

El Pp se vincula con el PND con la Meta México Prospero que como objetivo busca contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica, modernizando, ampliando y conservando la infraestructura de los diferentes modos de transporte y mejorando su conectividad en base a criterios estratégicos y de eficiencia; el Plan Sectorial de Comunicaciones Transportes (PSCT) 2013–2018 busca desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social y el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial. Cuenta con un proceso de planeación y mecanismos para la elegibilidad de proyectos de infraestructura carretera, mantiene su información sistematizada y estandarizada. Se complementa con programas de índole social, convirtiéndose en un Pp social de gran impacto, se relaciona con el Pp K039 “Estudios y Proyectos del Programa de Caminos Rurales y Alimentadores”, el K037 “Conservación de Infraestructura de Caminos Rurales y Alimentadores”, el S179 “Programa de Infraestructura Indígena” y el S216 “Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias”.

Detona una gran importancia en el país de forma estratégica para el desarrollo vial, ya que la mayor parte de red vial es concentrada en las carreteras alimentadoras y caminos rurales del país, de esta manera contribuye a elevar los indicadores más importantes del desarrollo social, buscando garantizar el acceso de las personas, bienes y servicios a las comunidades alejadas, promover las actividades económicas generadoras de oportunidades de empleo y contribuir a la competitividad del país.

**Principales Hallazgos**

El problema o necesidad que busca resolver el Pp está identificado en el PSCT en el numeral 1.1.5 “Desarrollo Regional” del diagnóstico del sector comunicaciones y transportes, en donde se establece la importancia de los caminos rurales para comunicar a las comunidades más alejadas del país con polos regionales más desarrollados, y con ello, acercar a la población rural a servicios de salud, educación y contar con mayores oportunidades de empleo y desarrollo.

Se identificaron dinámicas socio-culturales en las comunidades y poblaciones en las que se ejecutaron los trabajos de conservación, lo cual demuestra de manera pragmática, que el Pp K037 mantiene su esencia eminentemente social.

El Pp tiene perfectamente definida su área de enfoque, siendo ésta la “Infraestructura de caminos rurales y alimentadores”; sin embargo, a pesar de que en diversos documentos institucionales de la planeación como el PND y el PSCT indican que el objeto del Pp presupuestario K037 es conservar la infraestructura de caminos rurales y alimentadores para beneficiar a los sectores del medio rural, no cuenta con un documento propio del Pp, en donde se defina específicamente su área de enfoque potencial, objetivo y atendida.

En cuanto a los mecanismos de elegibilidad que lleva a cabo el Pp K037 para la selección de obras de conservación, estos se consideran adecuados al estar estandarizados, sistematizados y establecidos en documentos oficiales.

Se verificó que el Pp cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas adecuadas y accesibles a la población en general.

El Pp presenta complementariedad con dos programas presupuestarios: S071 Programa de Empleo Temporal (PET) y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, que buscan mejorar la infraestructura de caminos rurales y alimentadores, y, con ello, contribuir al desarrollo económico y social de las localidades aisladas del medio rural.

La región que presenta mayores carencias en cuanto a los servicios básicos de la población es la Sur Sureste. En la planeación de obras en esta zona se buscó destinar el 39% de los recursos ente 2011 y 2013, lo cual coincide con la política social; por otro lado a la zona Centro Occidente se le buscaron destinar el 30% de los recursos lo cual interfiere con esta misma estrategia.

En cuanto a las asignaciones iniciales al Pp, se destinaron 38% de los recursos en el periodo de estudio a la zona Sur-Sureste pero casi una proporción igual a la zona Centro Occidente (34%) y un 16% a la región Centro País.

En todas las mesorregiones, en el proceso de ejecución, sucede que los montos que se ejercen son superiores a los recursos asignados. En el caso de la zona Sur- Sureste, se lograron ejercer el 85% de los mismos, mientras que en la región Centro Occidente sólo se ejercieron el 63%; en el resto de regiones el ejercicio fue, en promedio de 26%.

Con base en los resultados del nivel de servicio de los caminos rurales y las carreteras alimentadoras construidos por la SCT, se logra observar por un lado, un incremento en la extensión de la red de caminos rurales y por otro una necesidad de trabajos de conservación. En distintas entidades se observa que mientras su red se incrementa, derivado del desarrollo de nuevas obras de infraestructura, su nivel de servicio disminuye, lo que indica una separación de las estrategias de construcción de infraestructura y los recursos que requieren estas para su conservación.

La infraestructura de caminos rurales que se encuentra en nivel de servicio considerado como bueno, a nivel nacional se encuentra en niveles del 30%, mientras que en contraste aquellos considerados como nivel de servicio malo, se encuentran en el mismo nivel, lo que implica un reto presupuestal para mitigar el estado de conservación de la infraestructura.

En cuanto al comportamiento las carreteras alimentadoras, destacan aquellas en buen estado, mismas que representan el 43%, siendo la región Noroeste aquella que contiene el mayor porcentaje de su red en buenas condiciones, seguida de la Noreste y la Sur-Sureste.

Con estos resultados observados desde 2010 y hasta 2014, se identifica una limitada claridad en la asignación de recursos destinados para la conservación de caminos rurales y carreteras alimentadoras, debiéndose contar con una estrategia de priorización de trabajos en función de los niveles de servicio actuales y el propio impacto en materia de población beneficiada, así como sus niveles de carencias observados.

Derivado del comparativo internacional, se identificaron dos áreas de oportunidad para México: uno es el diseñar planes y programas integrales de conservación de infraestructura carretera alimentadora y/o rural regionalizados; y el otro es integrar un Pp en materia de desarrollo sustentable y cuidado del medio ambiente.

**Principales Recomendaciones**

Es claro que el objetivo de los trabajos de conservación es mantener en buenas condiciones físicas los caminos rurales y las carreteras alimentadoras, por lo cual es menester cumplir con dicho objetivo continuamente y en forma. De esta manera el beneficio económico y social será sostenido y constante para la población atendida por las intervenciones.

Con el propósito de continuar ampliando el grado de alcance de las mismas se recomienda mejorar y fortalecer protocolos que permitan revisar y evaluar el estado actual de las carreteras antes y después de los trabajos de mantenimiento.

De acuerdo con las mejores prácticas, se recomienda contar con un historial sistematizado de los trabajos de mantenimiento para incrementar la efectividad y calcular los tiempos reales en los que se requiere el mantenimiento.

Es recomendable dar el seguimiento adecuado a todas las etapas de la ejecución de las intervenciones de mantenimiento. Por ejemplo, desde la planeación de los presupuestos se ha detectado que se puede mejorar la armonización entre el presupuesto aprobado y el proceso de entrega de dichos recursos. En ocasiones la entrega se realiza fuera de los tiempos planificados, lo cual complica la correcta ejecución de las intervenciones.

Se recomienda capacitar y habilitar puestos de monitoreo para optimizar el trabajo de los Centros SCT. De esta manera se podrá determinar de mejor forma el seguimiento que se le debe hacer a los caminos y a las carreteras para evaluar cuándo y en qué condiciones se les debe dar el mantenimiento o modernización correspondiente.

Adicionalmente, se recomienda crear un área y/o función específica de trabajo que se encargue de identificar y medir el impacto y los beneficios que se generan durante la ejecución y operación de las carreteras. A través de este medio se podrán identificar buenas prácticas que puedan ser adaptadas y aplicadas a futuros proyectos, mejorando sustancialmente la eficiencia de los presupuestos asignados.

Se sugiere, a manera de potencializar el trabajo de los Centros SCT, mejorar y fortalecer los mecanismos de comunicación con las empresas contratistas encargadas de los trabajos de mantenimiento. De esta manera se podrán prever y solventar dificultades que regularmente se suscitan durante la ejecución de las intervenciones.

Derivado del proceso de análisis de la MIR, se identificaron algunos aspectos susceptibles de mejora de diseño en la lógica vertical y horizontal. En lo que respecta a la lógica vertical es necesario mejorar la sintaxis del nivel de fin y replantear el objetivo del propósito del Pp. Asimismo, es necesario mejorar los supuestos establecidos en la MIR.

En cuanto a la lógica horizontal es necesario eliminar el indicador 1 del fin, y mejorar el indicador de propósito con la finalidad de establecer un indicador estratégico más ambicioso, que permita medir los avances del Pp respecto a la red total de caminos rurales y alimentadores, y no solo respecto a lo programado en el ejercicio.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Perlo Cohen  3. Forma de contratación: Convenio | | |
|  |  | | |
| Costo: | $ 2,200,000.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Secretaría de Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | K037 | **Denominación:** | | Conservación de Infraestructura de Caminos Rurales y Carreteras Alimentadoras |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General de Carreteras | |
| **Responsable** | | | Oscar Raúl Callejo Silva | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Costo-Efectividad, PAE 2014 | |

**Descripción del Programa**

El Pp cuenta con un marco de acción fundamentado en la premisa de que los caminos rurales y carreteras alimentadoras que se atienden, logren alcanzar las condiciones originales de circulación, operación y seguridad, después de sufrir deterioros, garantizando el transporte de personas, bienes y servicios en las diversas entidades federativas. Su objetivo principal es que los caminos rurales y carreteras alimentadoras atendidos, alcancen condiciones originales de circulación, operación y seguridad, cumpliendo las estipulaciones de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), debe de permitir que se continúe garantizando el acceso de las personas, bienes y servicios a las comunidades alejadas, consolidando así actividades económicas generadoras de oportunidades de empleo, movilidad, transitabilidad y competitividad del país.

La infraestructura vial de un país es de suma relevancia para su desarrollo, ya que son las carreteras o vías terrestres las responsables de mantener interconectado a un territorio para garantizar su productividad y comunicación, haciendo indispensable su correcta planeación, construcción y conservación.

Se encuentra alienado al PND, en la Meta Nacional México Próspero, Objetivo 4.9 “Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica” y al Plan Sectorial de Comunicaciones y Transportes (PSCT) 2013-2018 en el Objetivo sectorial 1 “Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social.”

El problema o necesidad que pretende atender es comunicar a las comunidades más alejadas del país con polos regionales más desarrollados, acercando con ello a la población rural a los servicios de salud y educación, y aumentar sus oportunidades de empleo y desarrollo.

La estrategia de cobertura del Pp K037 está representada por las obras establecidas en los paquetes de conservación de caminos rurales y alimentadores que pueden ser atendidos con los recursos del PEF destinados al Pp.

Por lo anterior, la meta de cobertura es ejercer el 100% del presupuesto autorizado para obras de conservación de caminos rurales y alimentadores, del ejercicio fiscal en curso, que pueden ser financiados con recursos del PEF.

**Principales Hallazgos**

El problema o necesidad que busca resolver el Pp está identificado en el PSCT en el numeral 1.1.5 “Desarrollo Regional” del diagnóstico del sector comunicaciones y transportes, en donde se establece la importancia de los caminos rurales para comunicar a las comunidades más alejadas del país con polos regionales más desarrollados, y con ello, acercar a la población rural a servicios de salud, educación y contar con mayores oportunidades de empleo y desarrollo.

Se identificaron dinámicas socio-culturales en las comunidades y poblaciones en las que se ejecutaron los trabajos de conservación, lo cual demuestra de manera pragmática, que el Pp K037 mantiene su esencia eminentemente social.

El Pp tiene perfectamente definida su área de enfoque, siendo ésta la “Infraestructura de caminos rurales y alimentadores”; sin embargo, a pesar de que en diversos documentos institucionales de la planeación como el PND y el PSCT indican que el objeto del Pp presupuestario K037 es conservar la infraestructura de caminos rurales y alimentadores para beneficiar a los sectores del medio rural, no cuenta con un documento propio, en donde se defina específicamente su área de enfoque potencial, objetivo y atendida.

En cuanto a los mecanismos de elegibilidad que lleva a cabo el Pp K037 para la selección de obras de conservación, estos se consideran adecuados al estar estandarizados, sistematizados y establecidos en documentos oficiales.

Se verificó que el Pp cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas adecuadas y accesibles a la población en general.

El Pp presenta complementariedad con dos programas presupuestarios: S071 Programa de Empleo Temporal y S216 Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias, que buscan mejorar la infraestructura de caminos rurales y alimentadores y, con ello, contribuir al desarrollo económico y social de las localidades aisladas del medio rural.

La incidencia de este Pp se debe enfocar principalmente a nivel regional y la priorización de proyectos también debería entenderse de esta forma. De acuerdo a lo observado en este Pp, la región que presenta mayores carencias en cuanto a los servicios básicos de la población es la Sur Sureste. En la planeación de obras en esta zona se buscó destinar el 39% de los recursos ente 2011 y 2013, lo cual coincide con la política social; por otro lado a la zona Centro Occidente se le buscaron destinar el 30% de los recursos lo cual interfiere con esta misma estrategia.

En cuanto a las asignaciones iniciales al Pp, se destinaron 38% de los recursos en el periodo de estudio a la zona Sur-Sureste pero casi una proporción igual a la zona Centro Occidente (34%) y un 16% a la región Centro País.

En todas las mesorregiones, en el proceso de ejecución, sucede que los montos que se ejercen son superiores a los recursos asignados. En el caso de la zona Sur- Sureste, se lograron ejercer el 85% de los mismos, mientras que en la región Centro Occidente sólo se ejercieron el 63%; en el resto de regiones el ejercicio fue, en promedio, de 26%.

Con base en los resultados del nivel de servicio de los caminos rurales y las carreteras alimentadoras construidos por la SCT, se logra observar por un lado, un incremento en la extensión de la red de caminos rurales y por otro una necesidad de trabajos de conservación. En distintas entidades se observa que mientras su red se incrementa, derivado del desarrollo de nuevas obras de infraestructura, su nivel de servicio disminuye, lo que indica una separación de las estrategias de construcción de infraestructura y los recursos que requieren estas para su conservación.

La infraestructura de caminos rurales que se encuentra en nivel de servicio considerado como bueno, a nivel nacional es del 30%, mientras que, en contraste, aquellos considerados como nivel de servicio malo, se encuentran en el mismo porcentaje, lo que implica un reto presupuestal para mitigar el estado de conservación de la infraestructura.

En cuanto al comportamiento las carreteras alimentadoras, destacan aquellas en buen estado, mismas que representan el 43%, siendo la región Noroeste aquella que contiene el mayor porcentaje de su red en buenas condiciones, seguida de la Noreste y la Sur-Sureste.

Con estos resultados observados desde 2010 y hasta 2014, se observa una limitada claridad en la asignación de recursos destinados a la conservación de caminos rurales y carreteras alimentadoras, debiéndose contar con una estrategia de priorización de trabajos en función de los niveles de servicio actuales y del propio impacto en materia de población beneficiada, así como de sus niveles de carencias observados.

**Principales Recomendaciones**

Es claro que el objetivo de los trabajos de conservación es mantener en buenas condiciones físicas los caminos rurales y las carreteras alimentadoras, por lo cual es menester cumplir con dicho objetivo continuamente y en forma. De esta manera el beneficio económico y social será sostenido y constante para la población atendida por las intervenciones.

Las intervenciones que se llevan a cabo en el marco del Pp K037 detonan acciones que generan un impacto económico y social positivo en la población beneficiada. Por lo que, con el propósito de continuar ampliando el grado de alcance de las mismas se recomienda mejorar y fortalecer protocolos que permitan revisar y evaluar el estado actual de las carreteras antes y después de los trabajos de mantenimiento.

De acuerdo con las mejores prácticas, se recomienda contar con un historial sistematizado de los trabajos de mantenimiento para incrementar la efectividad y calcular los tiempos reales en los que se requiere el mantenimiento.

Es recomendable dar el seguimiento adecuado a todas las etapas de la ejecución de las intervenciones de mantenimiento. Por ejemplo, desde la planeación de los presupuestos se ha detectado que se puede mejorar la armonización entre el presupuesto aprobado y el proceso de entrega de dichos recursos. En ocasiones la entrega se realiza fuera de los tiempos planificados, lo cual complica la correcta ejecución de las intervenciones.

Se recomienda capacitar y habilitar puestos de monitoreo para optimizar el trabajo de los Centros SCT. De esta manera se podrá determinar de mejor forma el seguimiento que se debe hacer a los caminos y a las carreteras para evaluar cuándo y en qué condiciones se debe dar el mantenimiento o modernización correspondiente.

Adicionalmente, se recomienda crear un área y/o función específica de trabajo que se encargue de identificar, medir el impacto y los beneficios que se generan durante la ejecución y operación de las carreteras. A través de este medio se podrán identificar buenas prácticas que puedan ser adaptadas y aplicadas a futuros proyectos, mejorando sustancialmente la eficiencia de los presupuestos asignados.

Se sugiere, a manera de potencializar el trabajo de los Centros SCT, mejorar y fortalecer los mecanismos de comunicación con las empresas contratistas encargadas de los trabajos de mantenimiento. De esta manera se podrán prever y solventar dificultades que regularmente se suscitan durante la ejecución de las intervenciones.

Esta recomendación también aplica para la relación entre el personal que se encuentra laborando en los Centros SCT y el que se encuentra en campo. Una mejor comunicación permitirá mejorar procesos y reducir posibles riesgos en la ejecución de las intervenciones.

En relación con la ejecución de los trabajos de conservación y mantenimiento, es importante que se cumplan de manera adecuada los requerimientos técnicos.

Es importante también contar con recurso humano capacitado en las intervenciones, ya que el número de trabajadores es escaso y el que está trabajando actualmente carece de las herramientas óptimas para hacerlo, aunque, hay que señalar, que a pesar de eso la mayoría del personal está sumamente comprometido.

Se recomienda considerar capacitar al personal de acuerdo con las áreas específicas en las que se desempeña, así como que las capacitaciones sean más técnicas y más enfocadas en las áreas de trabajo en las que se desempeña el personal operativo y de gabinete de los Centros SCT, ya que esto podría generar un impacto importante y optimizar el trabajo que se lleva a cabo.

Es recomendable fortalecer mecanismos en materia de incentivos económicos para el personal que labora en los diferentes Centros SCT. Esta recomendación se hace basándose en el supuesto de que podría presentarse una pérdida de motivación en el seno del equipo de trabajo si no se atiende esta situación, lo que podría repercutir directamente en el desarrollo óptimo de los proyectos.

En lo que se refiere a la licitación de los proyectos, se deben generar protocolos efectivos y transparentes que eviten o disminuyan el riesgo de que surjan fallas en las obras que pudieran ocasionar retrasos.

En este mismo tenor, se sugiere que se fortalezca el mecanismo de contratación de empresas externas para llevar a cabo los trabajos de conservación. Lo anterior se recomienda porque se detectaron casos en que las empresas contratistas demostraron incapacidad técnica y humana para llevar a cabo los trabajos establecidos, lo cual afectó de manera negativa la ejecución de las intervenciones.

Se sugiere también consolidar la coordinación, comunicación e intercambio de información entre los Centros SCT localizados en los estados aledaños. Lo anterior podría mejorar, optimizar y coadyuvar en los trabajos de mantenimiento a realizar en proyectos de zonas limítrofes.

Se recomienda realizar evaluaciones periódicas externas a los Centros SCT que ayuden a detectar cuellos de botella e identificar las áreas de oportunidad y mejora en el desarrollo de los proyectos.

Para cumplir con las metas y los objetivos planeados por el Pp K037, en lo relativo al personal de la SCT, se recomienda fortalecer al personal estratégico de la SCT renovándolo con personal que tenga experiencia en el área de trabajo y capacitando al existente.

Se recomienda que los Centros SCT, en cumplimiento de sus responsabilidades y atribuciones, verifiquen y evalúen con mayor rigor que las empresas contratistas utilicen los insumos y materiales adecuados y que cumplan con los estándares de calidad en la ejecución de los conceptos constructivos.

Derivado del proceso de análisis de la MIR, se identificaron algunos aspectos susceptibles de mejora de diseño en la lógica vertical y horizontal. En lo que respecta a la lógica vertical es necesario mejorar la sintaxis del nivel de fin y replantear el objetivo del propósito del Pp. Asimismo, es necesario mejorar los supuestos establecidos en la MIR.

En cuanto a la lógica horizontal es necesario eliminar el indicador 1 del fin, y mejorar el indicador de propósito con la finalidad de establecer un indicador estratégico más ambicioso que permita medir los avances del Pp respecto a la red total de caminos rurales y alimentadores, y no solo respecto a lo programado en el ejercicio.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México  2. Coordinador de la Evaluación: Manuel Perlo Cohen  3. Forma de contratación: Convenio | | |
|  |  | | |
| Costo: | $ 2,200,000.00 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SHCP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

**EVALUACIONES ESPECÍFICAS DE DESEMPEÑO**

**Introducción**

El numeral Décimo Sexto del Capítulo I de los Lineamientos, establece que la Evaluación Específica es aquella que no está definida en los tipos de evaluación incluidos en los Lineamientos y que se realizará mediante trabajo de gabinete y/o de campo. Adicionalmente, conforme el artículo 81 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS) el CONEVAL tiene por objeto normar y coordinar la evaluación de las Políticas y Programas de Desarrollo Social, que ejecuten las dependencias públicas, así como establecer los lineamientos y criterios para la definición, identificación y medición de la pobreza, garantizando la transparencia, objetividad y rigor técnico de dichas actividades. Finalmente, en el artículo 78 de la LGDS se define que la evaluación debe ser anual, por lo que a fin de dar cumplimiento a la normatividad mencionada, se realiza la Evaluación Específica de Desempeño (EED), principalmente a Pp que atienden el ámbito social.

**Objetivo General**

Evaluar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas en los indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como de las recomendaciones derivadas de informes y evaluaciones del desempeño previas.

**Objetivos específicos**

* Analizar el avance en la atención del problema o necesidad para el que fue creado el Pp.
* Reportar el avance en la entrega de bienes y servicios a la población beneficiaria.
* Resumir el desempeño de los recursos ejercidos por el Pp en el ejercicio fiscal evaluado y anterior.
* Mostrar avances en materia de cobertura del Pp de acuerdo a la definición de la población potencial, objetivo y atendida, así como la localización geográfica de la población atendida.
* Identificar avances en los Aspectos Susceptibles de Mejora de los Pp.
* Identificar las principales fortalezas y retos del Pp.

Durante el cuarto trimestre de 2015, se entregó una EED, misma que se resume a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 05. Secretaria de Relaciones Exteriores | | | | |
| **Clave del Pp:** | P005 | **Denominación:** | | Promoción y defensa de los intereses de México en el Sistema de Naciones Unidas y demás foros multilaterales que se ocupan de temas Globales |
| **Unidad Administrativa** | | | Dirección General para Temas Globales | |
| **Responsable** | | | Roberto Dondisch Glowinski | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Desempeño, PAE 2015 | |

**Descripción del Programa**

El Pp busca contribuir al cumplimiento de los objetivos de la política exterior de México en el ámbito multilateral mediante su inserción y proyección en el mundo y su participación; promueve la política exterior, la inclusión de México en foros que abordan temas enfocados al desarrollo y seguridad humana; busca fortalecer la participación de México en foros que abarquen temas globales a través del fortalecimiento de políticas internas y de un marco jurídico que está en coordinación con otras dependencias y organismos que tengan participación en temas globales.

El Pp también tiene como objetivo que México participe en reuniones de organismos y mecanismos multilaterales a fin de conseguir negociaciones y posiciones consensuadas de acuerdo a los intereses nacionales. El Pp es considerado de carácter político, por lo que se dirige a todo México con impacto nacional a diferentes niveles como el medio ambiente y recursos naturales, la lucha contra la delincuencia organizada, el problema mundial de drogas, el terrorismo, la seguridad humana y salud pública, la protección a refugiados y la asistencia humanitaria. Se busca lograr todo esto con el apoyo y la coordinación con otras dependencias de la Administración Pública Federal, para hacer iniciativas y opiniones de la nación en temas globales tratados en foros internacionales.

El Pp se encuentra alineado al PND, en su Meta Nacional “México con Responsabilidad Global”. Asimismo, se vincula con su Objetivo 5.1 “Ampliar y fortalecer la presencia de México en el mundo”. Se vincula directamente con el Programa Sectorial de Relaciones Exteriores 2013-2018 (PSRE) a través de su Objetivo Sectorial 2 “Contribuir activamente en los foros multilaterales en torno a temas de interés para México y el mundo”.

**Principales Hallazgos**

El diseño del Pp posee la congruencia necesaria con una lógica vertical en su MIR que permite identificar una relación de apalancamiento desde el nivel inicial de actividades hasta el fin. Los indicadores muestran un adecuado desempeño con respecto a las metas que se establecieron para el primer trimestre de 2015, alcanzando forma favorable sus objetivos, por lo cual se especula un adecuado desempeño para el final del ejercicio.

Debe tenerse presente la delimitación de la población objetivo o área de enfoque del Programa; se debe mantener presente la dificultad para establecer metas a alcanzar por la naturaleza que posee el Pp. Los avances que se presentan del primer trimestre 2015 muestran que la actividad es la adecuada, augurando un cumplimiento satisfactorio de las metas que se contemplaron para el final del año.

**Principales Recomendaciones**

Elaborar un documento propio donde el Pp defina de manera más clara la población correspondiente al Estado Mexicano, definiendo el territorio, población y gobierno, mencionando que su impacto potencial es de carácter nacional. Hoy en día no se cuenta con una población específica y no se cuenta ni requiere contar con un padrón de beneficiarios. Esto ayudará a brindar la solidez que se requiere y evitará futuras observaciones sobre la población a la que se dirigen sus servicios y acciones.

Modificar los indicadores con la finalidad de que logren medir el número de reuniones de los órganos subsidiarios que programan para el transcurso del año, ya que se tiene la dificultad de saber la volatilidad que existe entre los factores políticos y las prioridades de acción inmediata que debe resolver el gobierno mexicano, porque año con año se vuelven cambiantes.

Especificar que el desempeño del Pp no se mide estrictamente por el cumplimiento de una meta, sino por el efecto que causa en la política exterior de México. Esto es por la naturaleza del mismo y la volatilidad que poseen los acontecimientos globales, lo que hace complicado realizar una planeación exacta de las acciones que ejecuta el Pp.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Perma Consultores, S.C  2. Coordinador de la Evaluación: Alejandro Ramírez Rosales  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
| **Costo:** | $ 280,000.00 | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | SFP | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |
|  |  |  |  |

**EVALUACIONES COMPLEMENTARIAS**

**Introducción**

El numeral Vigésimo Cuarto del Capítulo V de los Lineamientos establecen que las Evaluaciones Complementarias (EC) serán de aplicación opcional de acuerdo con las necesidades e intereses de las dependencias y entidades, siempre y cuando no se encuentren previstas en el PAE, con el fin de mejorar su gestión y obtener evidencia adicional sobre su desempeño.

**Objetivo General**

Evaluar el desempeño de acuerdo a las necesidades, especificidades e interés del Pp, con el fin de mejorar su gestión y obtener información complementaria a la obtenida con los otros tipos de evaluaciones.

Durante el cuarto trimestre de 2015, se entregó una EC realizada a un Pp del Ramo 16, Medio Ambiente y Recursos Naturales, misma que se resume a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 16. Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales | | | | |
| **Clave del Pp:** | S219 | **Denominación:** | | PRONAFOR – Pago por Servicios Ambientales 2013 |
| **Unidad Administrativa** | | | Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) | |
| **Responsable** | | | Jorge Rescala Pérez | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Complementaria. | |

**Descripción del Programa**

El Pp tiene su origen en el año 2012, como parte de la mejora y actualización del Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) de la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR). Tiene como fin “Contribuir a mejorar la productividad forestal y la provisión de bienes y servicios ambientales en el país, mediante la incorporación de superficie forestal y preferentemente forestal a esquemas de desarrollo forestal sustentable”.

Se alinea con el PND Meta Nacional “México Prospero”, Objetivo 4.4 “Impulsar y orientar un crecimiento verde e incluyente y facilitador que preserve nuestro patrimonio natural al mismo tiempo que genere riqueza, competitividad y empleo”. Objetivos de Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013-2018 (PSMARN) Objetivo 2. “Incrementar la resiliencia a efectos del cambio climático y disminuir las emisiones de compuestos y gases de efecto invernadero”. Objetivo 4. “Recuperar la funcionalidad de cuencas y países a través de la conservación, restauración y aprovechamiento sustentable del patrimonio natural”. Objetivo 5. “Detener y revertir la perdida natural y la contaminación del agua, aire y suelo”. Objetivo 6. “Desarrollar, promover y aplicar instrumentos de política, información, investigación, educación, capacitación, participación y derechos humanos para fortalecer la gobernanza ambiental”.

Se agrupa en cuatro componentes (Desarrollo Forestal, Plantaciones Forestales Comerciales, Conservación y Restauración y, Servicios ambientales), que en ejercicios anteriores operaban como programas independientes y que actualmente buscan actuar de manera coordinada en una estrategia nacional. Cada uno de estos componentes incluye conceptos y modalidades de apoyo destinados a la atención de problemáticas específicas del sector forestal del país.

La población objetivo se define y cuantifica para cada componente, está expresada en superficie y son todas aquellas áreas (preferente o temporalmente forestales) que presentan necesidad de reducción de la degradación y fragmentación del recurso forestal mediante la conservación, restauración y protección de superficie forestal, así como la incorporación de éstas a esquemas de manejo silvícola sustentable.

**Principales Hallazgos**

La mayoría de los beneficiarios, consideran que sus predios se han visto favorecidos con la implementación del Pp, en el sentido de que sus condiciones de conservación actuales son mejores que antes de participar en el Pp, dado que han cesado los aprovechamientos forestales y han tenido lugar diversas actividades para mejorar las condiciones del bosque como las obras de conservación de suelo y agua, mantenimiento y manejo de la vegetación, protección de sitios de anidación, refugio y/o alimentación de fauna, entre otras más.

El Pp que se encuentra debidamente alineado con lo establecido en los documentos de planeación a mediano y largo plazo del desarrollo forestal del país (Programa Institucional de la CONAFOR 2014, PND 2013-2108, PSMARN 2013-2018). Esto permite que el Pp sea operado y planeado en una perspectiva de mediano y largo plazo, con el fin de contribuir al incremento de la producción y productividad forestal sustentable; al impulso de la conservación, restauración y mejora de los ecosistemas forestales; a impulsar y fortalecer la gobernanza forestal y el desarrollo de capacidades locales y, a promover y propiciar un marco institucional facilitador del desarrollo forestal sustentable.

Se debe destacar que su diseño, operación y resultados han estado en un proceso de mejora continua durante ya varios años, producto de recomendaciones derivadas de las evaluaciones internas y externas, lo cual se ha reflejado en un mejor diseño y esquema de sus intervenciones, que les permite operar con mayor eficiencia en sus procesos, logrando una mayor congruencia entre los apoyos que otorgan y los efectos esperados.

Puede concluirse que los componentes del Pp orientaron sus apoyos a la población prioritaria identificada, apegándose a la mayoría de los criterios de prelación, resolución y ejecución que fueron establecidos en las ROP.

Los factores internos con influencia positiva más importantes en el logro de sus objetivos y metas fueron el rediseño del Pp, las posibilidades incrementadas de sinergias entre sus componentes, un proceso de mejora continua con base en los resultados de evaluaciones realizadas a cada uno de los componentes y una normatividad muy clara para la asignación de los recursos.

En cuanto a los indicadores técnicos de los componentes del Pp, se tiene que el Desarrollo Forestal (CDF) está eficientemente gestionado y está alcanzando los resultados esperados. Particularmente, se requiere desplegar acciones para lograr que los programas de manejo forestal maderable y no maderable, autorizados por Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), sean ejecutados.

**Principales Recomendaciones**

El Pp no cuenta como tal con una definición y cuantificación de su población potencial, prioritaria y objetivo; ya que está integrado por cuatro diferentes Componentes de apoyo y éstos se focalizan en función de la problemática específica a atender.

Entre los factores externos identificados con influencia negativa se registró: sobre-regulación del sector, contingencias ambientales, limitado desarrollo de la capacidad empresarial de los productores silvícolas y el acceso limitado al financiamiento. Se recomienda un reordenamiento de los factores externos que puedan tener un mayor impacto negativo, para lograr medir los posibles efectos, con la finalidad de dar una rápida respuesta y amortizar sus efectos, pudiendo así dar cumplimiento de las metas del Pp.

Entre los factores internos más importantes que fueron identificados con una influencia negativa para el logro de los objetivos y metas están el débil compromiso de los Prestadores de Servicios Técnicos Forestales para el seguimiento de las actividades apoyadas por el Pp, la relación bipartita que se establece para la ejecución de los apoyos entre beneficiario-PSTF que limita las facultades de la CONAFOR para la restitución de los recursos otorgados (anticipos) ante incumplimientos de los prestadores de servicio y la débil sinergia entre los componentes y modalidades de apoyo del Pp derivadas de deficiencias en su diseño. Se recomienda Diseñar e implementar un Sistema Interno de Evaluación del Desempeño de PSTF que gestionan apoyos de la CONAFOR.

El Pp carece de una estrategia proactiva para lograr que la población indígena y las mujeres tengan la misma oportunidad de acceso a los apoyos, que el resto de los solicitantes. Se recomienda implementar acciones para garantizar equidad en la promoción y asignación de los recursos; que se requieren para mejorar el acceso a los apoyos de grupos vulnerables con el fin de cumplir las metas establecidas para el Pp.

Existe una débil coordinación e integración operativa derivada de una deficiente gestión administrativa. A lo que se refiere con las obras de suelo, que se deben de seleccionar a partir de un dictamen de campo sustentado en un perfil de suelo; que se debe de flexibilizar para la ejecución de dichas obras en las modalidades de restauración integral y complementaria considerando su pertinencia.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Evaluador Externo | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Autónoma Chapingo  2. Coordinador de la Evaluación: José María Salas González  3. Forma de contratación: Adjudicación Directa | | |
|  |  | | |
| Costo: | $ 8,442,761.60 | Fuente de Financiamiento: | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación | CONEVAL | Informe completo | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

### ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)

### Introducción

Los ASM son los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en las evaluaciones externas, las cuales pueden ser atendidas por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF) para la mejora de los programas. Se basan en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo, a partir de las cuales las instituciones públicas comprometen la realización de acciones para mejorar los Programas presupuestarios (Pp).

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los compromisos derivados de los ASM y articular los resultados de las evaluaciones externas a los Pp en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño, la SHCP, la SFP y el CONEVAL emitieron en octubre de 2008, la primera versión del “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales” (Mecanismo), el cual se ha actualizado en dos ocasiones, emitiéndose en marzo de 2011 el vigente.

Asimismo, en el artículo 28, fracción VI, quinto párrafo, del DPEF 2015 se estableció que la SHCP, deberá publicar trimestralmente en Internet, los avances en el cumplimiento de los aspectos que sean susceptibles de mejora, que se deriven de las evaluaciones externas contempladas en los PAE.

**Resultados al cuarto trimestre de 2015**

Según lo reportado por las dependencias y entidades a las tres instancias coordinadoras (SHCP, SFP y CONEVAL), a través del Sistema de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora (SSAS), al cuarto trimestre de 2015 se tuvo un registro de 399 ASM vigentes. A continuación se presenta su distribución por Ramo:

El número total de ASM vigentes al tercer trimestre de 2015, por instancia coordinadora fue la siguiente: SHCP con 85 (21.3%), SFP con 39 (9.8%) y el CONEVAL con 275 (68.9%).

Tomando como base los ASM vigentes al cuarto trimestre de 2015, la SHCP solicitó a las dependencias y entidades, la identificación y reporte de aquellos, que al 31 de diciembre de 2015 concluyeron al 100%, por lo que este informe no considera los ASM en proceso de implementación.

Al respecto, de conformidad con el Mecanismo vigente, las dependencias y entidades podrán reportar sus avances en el proceso de implementación, en el mes de marzo de 2015.

En cuanto al análisis por Ramo, se identificó que al 31 de diciembre de 2015, 14 Ramos concluyeron un total de 104 ASM que se distribuyen de la siguiente manera por tipo de ASM:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 2. Tipo de ASM concluidos por Ramo al 31 de diciembre de 2015 | | | | |
| Ramo de gasto | Específico | Institucional | Total | Porcentaje del Total |
| Desarrollo Social | 11 | 10 | 21 | 20.2 |
| Instituto Mexicano del Seguro Social | 14 | 4 | 18 | 17.3 |
| Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural | 6 | 6 | 12 | 11.5 |
| Educación Pública | 10 | 1 | 11 | 10.6 |
| Economía | 9 | 1 | 10 | 9.6 |
| Gobernación | 8 | 0 | 8 | 7.7 |
| Comunicaciones y Transportes | 7 | 0 | 7 | 6.7 |
| Medio Ambiente y Recursos Naturales | 3 | 1 | 4 | 3.8 |
| Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 3 | 1 | 4 | 3.8 |
| Hacienda y Crédito Público | 3 | 0 | 3 | 2.9 |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 0 | 3 | 3 | 2.9 |
| Relaciones Exteriores | 1 | 0 | 1 | 1.0 |
| Salud | 1 | 0 | 1 | 1.0 |
| Procuraduría General de la República | 0 | 1 | 1 | 1.0 |
| **Total** | **76** | **28** | **104** | **100.0** |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | |

Los Ramos que destacan por el mayor número de ASM concluidos son: Desarrollo Social con 21 ASM, que representan el 20.2% del total, Instituto Mexicano del Seguro Social con 18 ASM concluidos, que representan el 17.3% y Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural con la conclusión de 12 ASM, representando el 11.5% del total.

Cabe destacar que, de conformidad con el Mecanismo vigente, en el reporte de atención de ASM a realizar en marzo, las dependencias y entidades deberán proporcionar la información que evidencie la conclusión en la atención de estos ASM, por lo que las cifras definitivas podrían variar.

**ASM concluidos derivados de los registros de ASM vigentes coordinados por la SHCP**

Al cuarto trimestre de 2015, la SHCP tenía registrados 85 ASM vigentes respecto de las evaluaciones que coordina, de los cuales se reportó la conclusión de 30 ASM al 31 de diciembre de 2015. De acuerdo al Ramo y tipo de ASM, se distribuyen de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3. Tipo de ASM por Ramo de gasto al 31 de Diciembre 2015 | | | | |
| Ramo de gasto | Específico | Institucional | Total | Porcentaje del Total |
| Instituto Mexicano del Seguro Social | 13 | 4 | 17 | 56.7 |
| Comunicaciones y Transportes | 7 | 0 | 7 | 23.3 |
| Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 0 | 3 | 3 | 10.0 |
| Hacienda y Crédito Público | 3 | 0 | 3 | 10.0 |
| **Total** | **23** | **7** | **30** | **100.00** |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | |

De acuerdo con la clasificación por tipo de ASM, la distribución fue la siguiente: 23 (76.7%) son de tipo específico, y siete (23.3%) son de tipo institucional.

Los Ramos que concluyeron ASM en este trimestre fueron: Instituto Mexicano del Seguro Social con 17 (56.7%), Comunicaciones y Transportes con siete (23.3%); y el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado y Hacienda y Crédito Público con tres cada uno (10.0%).

Según el tipo de evaluación realizada, los ASM concluidos se identifican de la siguiente manera:

* 10 (33.3 %) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Consistencia y Resultados**.
* Ocho (26.7 %) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Procesos**.
* Siete (23.3 %) ASM fueron derivados de evaluaciones **Específicas**.
* Cinco (16.7 %) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Costo-Efectividad**.

**ASM concluidos derivados de los registros de ASM vigentes coordinados por la SFP**

Al cuarto trimestre de 2015, la SFP tiene registrados 39 ASM vigentes respecto de las evaluaciones que coordina, de los cuales se reportó a la SHCP la conclusión de 14 ASM al 31 de diciembre de 2015. De acuerdo al Ramo y tipo de ASM, se distribuyen de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 4. Tipo de ASM por Ramo de gasto al 31 de Diciembre 2015 | | | | |
| Ramo de gasto | Específico | Institucional | Total | Porcentaje del Total |
| Gobernación | 8 | 0 | 8 | 57.2 |
| Economía | 3 | 1 | 4 | 28.6 |
| Relaciones Exteriores | 1 | 0 | 1 | 7.1 |
| Procuraduría General de la República | 0 | 1 | 1 | 7.1 |
| **Total** | **12** | **2** | **14** | **100.00** |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | |

De acuerdo con la clasificación por tipo de ASM, la distribución fue la siguiente: 12 (85.7%) son del tipo específico y dos (14.3%) son del tipo institucional.

Los Ramos que concluyeron ASM en este trimestre fueron: Gobernación con ocho (57.2%), Economía con cuatro (28.6%); y Relaciones Exteriores y Procuraduría General de la República con uno cada uno (7.1%).

Según el tipo de evaluación realizada, los ASM concluidos, se identifican de la siguiente manera:

* 11 (78.7%) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Consistencia y Resultados**.
* Un (7.1%) ASM derivó de evaluaciones de **Diseño**.
* Un (7.1%) ASM derivó de evaluaciones **Específicas de Desempeño.**
* Un (7.1%) ASM derivó de evaluaciones de **Procesos**.

**ASM concluidos derivados de los registros de ASM vigentes coordinados por el CONEVAL**

Al cuarto trimestre de 2015, el CONEVAL tiene registrados 275 ASM vigentes, respecto de las evaluaciones que coordina, de los cuales se reportó la SHCP la conclusión de 60 ASM al 31 de diciembre de 2015. De acuerdo al Ramo y tipo de ASM, se distribuyen de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 5. Tipo de ASM por Ramo de gasto al 31 de Diciembre 2015 | | | | |
| Ramo de gasto | Específico | Institucional | Total | Porcentaje del Total |
| Desarrollo Social | 11 | 10 | 21 | 35.0 |
| Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural | 6 | 6 | 12 | 20.0 |
| Educación Pública | 10 | 1 | 11 | 18.2 |
| Economía | 6 | 0 | 6 | 10.0 |
| Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 3 | 1 | 4 | 6.7 |
| Medio Ambiente y Recursos Naturales | 3 | 1 | 4 | 6.7 |
| Salud | 1 | 0 | 1 | 1.7 |
| Instituto Mexicano del Seguro Social | 1 | 0 | 1 | 1.7 |
| **Total** | **41** | **19** | **60** | **100.0** |
| Fuente: SHCP con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | |

De acuerdo con la clasificación por tipo de ASM, la distribución fue la siguiente: 41 (68.3%) son del tipo específico y 19 (31.7%) son del tipo institucional.

Los Ramos que concluyeron ASM en este trimestre fueron: Desarrollo Social con 21 (35.0%), Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural con 12 (20.0%), Educación Pública con 11 (18.2%), Economía con seis (10.0%), Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano y Medio Ambiente y Recursos Naturales con cuatro (7.1%) respectivamente; y Salud y el Instituto Mexicano del Seguro Social con uno cada uno (1.7%).

Según el tipo de evaluación realizada, los ASM concluidos se identifican de la siguiente manera:

* 36 (60.0%) ASM fueron derivados de **Otros Informes Externos.**
* 11 (18.3%) ASM fueron derivados de evaluaciones **Específicas de Desempeño**.
* Tres (5.0%) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Diseño.**
* Tres (5.0%) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Específica**
* Tres (5.0%) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Procesos.**
* Tres (5.0%) ASM fueron derivados de evaluaciones de **Consistencia y Resultados**.
* Un (1.7%) ASM derivó de evaluaciones **Complementarias**.

**MONITOREO DE EJECUCIÓN Y RESULTADOS DE PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS**

En cumplimiento a los artículos 111 de la LFPRH y 1 y 28 del DPEF 2015, se presentan los resultados alcanzados por 17 Ramos Administrativos y dos Entidades sujetas a Control Presupuestal Directo (IMSS e ISSSTE).

La selección de Pp sujetos a monitoreo considera los criterios siguientes:

* Pp que integran la MIR como herramienta de planeación estratégica para ser formulados.
* Pp cuyo presupuesto original autorizado represente al menos 1% del presupuesto asignado al sector correspondiente.

**Tabla 6. Número de Pp seleccionados para Monitoreo**

| **RAMOS ADMINISTRATIVOS** | | |
| --- | --- | --- |
| Ramo | | Número Pp |
| 04 | Secretaría de Gobernación | 18 |
| 05 | Secretaría de Relaciones Exteriores | 7 |
| 06 | Secretaría de Hacienda y Crédito Público | 27 |
| 08 | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | 17 |
| 09 | Secretaría de Comunicaciones y Transportes | 18 |
| 10 | Secretaría de Economía | 19 |
| 11 | Secretaría de Educación Pública | 22 |
| 12 | Secretaría de Salud | 17 |
| 14 | Secretaría del Trabajo y Previsión Social | 9 |
| 15 | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 16 |
| 16 | Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales | 25 |
| 17 | Procuraduría General de la República | 7 |
| 18 | Secretaría de Energía | 12 |
| 20 | Secretaría Desarrollo Social | 18 |
| 21 | Secretaría de Turismo | 10 |
| 27 | Secretaría de la Función Pública | 9 |
| 38 | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | 14 |
| **Total** | **17 Ramos Administrativos Sujetos a Control Presupuestario Directo** | **265** |
|  | | |

.

| **ENTIDADES SUJETAS A CONTROL PRESUPUESTARIO DIRECTO** | | |
| --- | --- | --- |
| Entidades | | Número Pp  Evaluados |
| 50 | (GYR) Instituto Mexicano de Seguro Social | 14 |
| 51 | (GYN) Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | 8 |
| Total | Entidades sujetas a Control Presupuestal Directo | 22 |
| **Total Ramos y Entidades sujetas a Control Presupuestal Directo 2\_/** | | **287** |
| 2\_/ En el total general se consideran el total de indicadores de los 17 Ramos Administrativos y de las dos Entidades sujetas a Control Presupuestario Directo. | | |

El monitoreo realizado consiste en el análisis del avance reportado para cada indicador, respecto de su meta al mismo periodo. La información presentada corresponde a la disponible el 25 de enero de 2016 y considera el periodo comprendido de enero a diciembre de 2015.

Los indicadores considerados corresponden a los que conforman la MIR de cada uno de los Pp seleccionados, que en total suman 3,410 indicadores[[1]](#footnote-2)\_/:

|  | NÚMERO DE Pp | **NÚMERO DE INDICADORES** |
| --- | --- | --- |
| TOTAL |
| Programas presupuestarios analizados | 287 | 3, 410 |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (Consulta al 25 de enero de 2016) | | |

**Resultados del monitoreo realizado al periodo Enero – Diciembre de 2015**

La metodología de monitoreo considera los parámetros de avance siguientes:

Avance de meta. Avance de los indicadores respecto a la meta planeada para el periodo analizado. Los datos se agrupan en los intervalos siguientes:

* Intervalo 1: menor que 60%,
* Intervalo 2: mayor que 60%, menor que 90%,
* Intervalo 3: mayor que 90%, menor que 110%,
* Intervalo 4: mayor que 110%, menor que 140%, e
* Intervalo 5 mayor que 140%.

Avance no valorable. El indicador reporta un avance mayor que cero; sin embargo, la meta especificada por la unidad responsable, no permite valorar el cumplimiento del indicador independientemente de la tendencia del indicador de desempeño.

Avance sin meta programada. El indicador reporta un avance mayor que cero; no obstante, no tiene meta programada al periodo de elaboración del monitoreo.

Sin meta al periodo. La unidad responsable del Pp no programó meta en el periodo para el indicador de desempeño cargado en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) y, por lo tanto, al periodo evaluado no registró avance en el cumplimiento de la meta de dicho indicador.

Asimismo, se realiza un análisis del avance de cumplimiento de los Pp por nivel de objetivo de la MIR, así como por la dimensión de sus indicadores. En este sentido, se identificó que 597 indicadores corresponden al nivel fin, 423 a propósito, 1,009 a componente y 1,381 al nivel de actividad.

De los 3,410 indicadores analizados, 87% (2,958) reportaron avances en el periodo de monitoreo, de los cuales, 11% (326) reportaron un avance de metas por debajo de 60% respecto lo programado, 77.7% (2,297) de los indicadores alcanzaron cumplimientos de entre 60 y 140%. En tanto que 11.3% (335) de los indicadores registraron avances superiores al 140% de la meta estimada.

Cabe señalar que, debido al proceso de seguimiento de los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018, la información respecto de las metas y resultados alcanzados en los indicadores de nivel Fin que derivan de programas sectoriales, o en su caso especiales, no se encuentra disponible al momento de la integración del presente informe trimestral, por lo que como se observa en el siguiente cuadro, 369 indicadores de este nivel (61.8%) no presentan meta al periodo.

|  | AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y NIVEL DE LA MIR | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel de la MIR | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Total de indicadores con avance | Avance sin meta programada | Avance no valorable | Sin meta al periodo | Total general |
| Fin | 39 | 25 | 108 | 26 | 19 | **217** | 11 |  | 369 | **597** |
| Propósito | 56 | 67 | 180 | 56 | 51 | **410** | 8 | 1 | 4 | **423** |
| Componente | 103 | 127 | 500 | 142 | 116 | **988** | 15 | 1 | 5 | **1,009** |
| Actividad | 128 | 169 | 702 | 195 | 149 | **1,343** | 27 | 1 | 10 | **1,381** |
| **Total general** | **326** | **388** | **1,490** | **419** | **335** | **2,958** | **61** | **3** | **388** | **3,410** |
| **2,297** | | |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2015). | | | | | | | | | | |

El análisis de los indicadores de desempeño, según la dimensión que miden, mostró que 104 indicadores corresponden a la dimensión de Calidad, 54 a Economía, 2,794 a Eficacia y 458 a Eficiencia.

|  | AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel de la MIR | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Avance sin meta programada | Avance no valorable | Sin meta al periodo | Total general |
| Calidad | 8 | 16 | 55 | 19 | 3 | 2 |  | 1 | **104** |
| Economía | 5 | 1 | 28 | 10 | 8 | 1 | 1 |  | **54** |
| Eficacia | 260 | 320 | 1,172 | 344 | 277 | 35 | 2 | 384 | **2,794** |
| Eficiencia | 53 | 51 | 235 | 46 | 47 | 23 |  | 3 | **458** |
| **Total general** | **326** | **388** | **1,490** | **419** | **335** | **61** | **3** | **388** | **3,410** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2015). | | | | | | | | | |

**Resultados por Ramo Administrativo y Entidades sujetas a Control Presupuestario Directo analizados.**

En este apartado se presentan los resultados por cada uno de los Ramos Administrativos y Entidades sujetas a Control Presupuestario Directo que fueron analizados, se incluye el resultado del monitoreo del avance de las metas comprometidas entre enero y diciembre de 2015 de los niveles fin, propósito, componentes y actividades de la MIR; el avance de las metas al periodo por dimensión de cada uno de los indicadores según corresponda a Eficacia, Eficiencia, Calidad y Economía, y el cumplimiento promedio de las metas de los indicadores.

**Ramo 4: Gobernación**

En el Ramo de Gobernación, se monitorearon 187 indicadores de desempeño que pertenecen a 18 Pp; el cuadro siguiente muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas de enero a diciembre de 2015:

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y Nombre de Programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| **E 008 - Servicios migratorios en fronteras, puertos y aeropuertos** | Fin |  |  |  | 1 |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| E 015 - Promover la atención y prevención de la violencia contra las mujeres | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  | 1 | 1 |  | **3** |
| Actividad | 1 |  |  | 1 | 1 |  | **3** |
| **E 017 - Gendarmería Nacional** | Fin |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| E 901 - Servicios de protección, custodia, vigilancia y seguridad de personas, bienes e instalaciones | Fin | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| **E 903 - Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito** | Fin |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 2 | 1 |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 3 | 2 | 3 |  | **9** |
| E 904 - Administración del sistema federal penitenciario | Fin | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| **N 001 - Coordinación del Sistema Nacional de Protección Civil** | Fin |  |  |  | 1 |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  | 8 | 1 |  |  | **9** |
| Actividad |  | 1 | 4 | 3 | 1 |  | **9** |
| P 001 - Conducción de la política interior y las relaciones del Ejecutivo Federal con el Congreso de la Unión, Entidades Federativas y Asociaciones Políticas y Sociales | Fin |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 6 | 2 |  |  | **9** |
| Actividad |  | 2 | 7 | 2 |  |  | **11** |
| **P 005 - Conducción de la política de comunicación social de la Administración Pública Federal y la relación con los medios de comunicación** | Fin |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 3 |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 3 |  | 1 |  | **4** |
| P 010 - Implementación de la Reforma al Sistema de Justicia Penal |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
|  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
|  |  |  | 3 |  | 1 |  | **4** |
|  | 1 |  | 2 |  | 1 |  | **4** |
| **P 021 - Implementar las políticas, programas y acciones tendientes a garantizar la seguridad pública de la Nación y sus habitantes** | Fin | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  | 3 |  |  |  | **4** |
| P 023 - Fomento de la cultura de la participación ciudadana en la prevención del delito | Fin | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 4 |  |  |  | **5** |
| Actividad |  | 4 | 11 |  |  |  | **15** |
| **R 903 - Plataforma México** | Fin | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| R 906 - Pago de cuota alimenticia por internos del fuero federal en custodia de los Gobiernos Estatales |  | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
|  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
|  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
|  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| **U 002 - Otorgamiento de subsidios en materia de Seguridad Pública a Entidades Federativas, Municipios y el Distrito Federal** |  | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
|  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
|  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
|  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| U 003 - Otorgamiento de subsidios para las entidades federativas para el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en materia de mando policial | Fin | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| **U 004 - Otorgamiento de subsidios para la implementación de la reforma al sistema de justicia penal** | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| U 006 - Programa Nacional de Prevención del Delito | Fin | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 2 | 2 |  |  |  | **4** |
| Actividad | 1 | 1 | 7 |  | 1 |  | **10** |
| **Total** |  | **16** | **29** | **89** | **20** | **21** | **12** | **187** |

Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH. (Consulta al 25 de enero de 2016).

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dimensión | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Eficacia | 13 | 26 | 70 | 15 | 17 | 12 | **153** |
| Eficiencia | 3 | 3 | 19 | 5 | 4 |  | **34** |
| **TOTAL** | **16** | **29** | **89** | **20** | **21** | **12** | **187** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 4, Gobernación, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 5: Relaciones Exteriores**

Para este Ramo se llevó a cabo el análisis de 95 indicadores de desempeño pertenecientes a siete Pp; en el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | | |
| Clave y Nombre del Programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| **E 002 - Protección y asistencia consular** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 2 | 2 | 1 | 2 |  |  | **7** |
| E 003 - Expedición de pasaportes y servicios consulares | Fin |  | 1 |  |  | 1 |  | 1 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  | 7 | 2 |  |  |  | **10** |
| **P 001 - Planeación, ejecución, seguimiento y evaluación de programas, proyectos y acciones de cooperación internacional y de promoción económica y cultural de México** | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 2 | 2 | 1 |  |  | **5** |
| P 002 - Diseño y conducción de la política exterior de México | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  | **5** |
| Actividad | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 |  | **11** |
| **P 004 - Promoción y defensa de los intereses de México en el exterior, en los ámbitos bilateral y regional** | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 |  | 2 | 2 |  |  |  | **6** |
| Actividad | 1 |  | 3 | 2 |  |  |  | **6** |
| P 005 - Promoción y defensa de los intereses de México en el Sistema de Naciones Unidas y demás foros multilaterales que se ocupan de temas globales | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  | 4 |  |  |  |  | **5** |
| **R 099 - Cuotas, Apoyos y Aportaciones a Organismos Internacionales** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 4 | 1 |  |  |  | **5** |
| **Total** | | **12** | **7** | **43** | **15** | **10** | **2** | **6** | **95** |

Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016).

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dimensión | < 60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad |  |  | 4 | 1 |  |  |  | **5** |
| Economía |  |  | 2 |  |  | 1 |  | **3** |
| Eficacia | 8 | 5 | 21 | 10 | 9 |  | 6 | **59** |
| Eficiencia | 4 | 2 | 16 | 4 | 1 | 1 |  | **28** |
| **TOTAL** | **12** | **7** | **43** | **15** | **10** | **2** | **6** | **95** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 5, Relaciones Exteriores, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 6: Hacienda y Crédito Público**

En el Ramo de Hacienda y Crédito Público se monitorearon 352 indicadores de desempeño que pertenecen a 27 Pp; a continuación se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y Nombre del Programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| **E 003 - Administración de los fondos federales y valores en propiedad y/o custodia del Gobierno Federal** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 4 |  |  |  |  | **4** |
| E 011 - Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 4 | **5** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| Actividad | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 |  |  | **10** |
| **E 025 - Control de la operación aduanera** | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 2 |  | 1 |  |  | **3** |
| E 026 - Recaudación de las contribuciones federales | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  | 2 |  |  | **5** |
| Actividad |  |  | 5 |  | 2 |  |  | **7** |
| **E 028 - Protección y Defensa de los Contribuyentes** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 2 | 3 | 1 |  |  | **7** |
| E 032 - Administración y enajenación de los activos referidos en la Ley Federal para la Administración y Enajenación de Bienes del Sector Público | Fin |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  | 4 | 2 | 1 | 2 |  |  | **9** |
| **F 001 - Programa de Garantías Liquidas** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 | 2 |  |  |  | **3** |
| F 002 - Programa integral de formación, capacitación y consultoría para Productores e Intermediarios Financieros Rurales. | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| **F 006 - Actividades orientadas a ofrecer productos y servicios para fortalecer el sector y fomentar la inclusión Financiera** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 |  | 2 |  | 2 |  |  | **6** |
| Actividad | 1 |  | 2 | 2 | 1 |  |  | **6** |
| F 017 - Programa que Canaliza Apoyos para el Fomento a los Sectores Agropecuario, Forestal, Pesquero y Rural. | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| **F 029 - Constitución y Operación de Unidades de Promoción de Crédito** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| F 030 - Reducción de Costos de Acceso al Crédito | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 2 |  | 1 |  |  |  | **3** |
| **F 033 - Actividades orientadas al fortalecimiento de la Red Bancaria para la Inclusión Financiera** | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  | **3** |
| Actividad | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  | **3** |
| G 005 - Regulación, inspección y vigilancia de las entidades del sistema financiero mexicano sujetas a la supervisión de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores. | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 | 1 |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| **P 001 - Diseño de la política de ingresos** | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 6 |  |  |  |  | **6** |
| Actividad |  |  | 7 |  |  |  |  | **7** |
| P 002 - Diseño e instrumentación de las políticas y estrategias en materia de programación, presupuesto, gasto público federal, contabilidad y rendición de cuentas de la gestión del sector público y evaluación del desempeño. | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  | 2 | 2 | 2 |  |  |  | **6** |
| **P 003 - Diseño e instrumentación de las estrategias macroeconómica, de finanzas y de deuda pública** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 4 | 1 |  |  |  | **5** |
| P 010 - Fortalecimiento de la Igualdad Sustantiva entre Mujeres y Hombres | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 4 | 1 | 2 |  |  | **7** |
| Actividad | 2 | 1 | 6 | 2 |  |  |  | **11** |
| **P 013 - Planeación y Articulación de la Acción Pública hacia los Pueblos Indígenas** | Fin |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  | 1 |  |  | **4** |
| Actividad | 3 | 2 | 11 | 3 | 1 |  |  | **20** |
| S 001 - Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario | Fin |  |  |  | 1 | 1 |  | 2 | **4** |
| Propósito |  |  |  |  | 2 |  |  | **2** |
| Componente |  | 2 | 3 |  |  |  |  | **5** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 4 |  | **4** |
| **S 172 - Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario** | Fin |  |  | 2 |  |  |  | 2 | **4** |
| Propósito |  | 2 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Componente | 1 | 2 | 1 |  |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 8 |  | **8** |
| S 178 - Programa de Apoyo a la Educación Indígena | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  | 2 | 7 | 2 | 2 |  |  | **13** |
| **S 179 - Programa de Infraestructura Indígena** | Fin |  |  |  |  |  |  | 5 | **5** |
| Propósito |  |  | 4 | 1 |  |  |  | **5** |
| Componente |  | 2 | 1 | 1 | 1 |  |  | **5** |
| Actividad |  | 2 | 3 | 1 | 1 |  |  | **7** |
| S 199 - Programa de Seguro para Contingencias Climatológicas | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 2 | **3** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| **S 249 - Programa para el Mejoramiento de la Producción y la Productividad Indígena** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Componente |  | 2 |  | 1 | 1 |  |  | **4** |
| Actividad |  | 2 | 1 |  | 2 |  |  | **5** |
| U 010 - Actividades orientadas a otorgar apoyos para la Inclusión Financiera y el Fortalecimiento del Sector de Ahorro y Crédito Popular y Cooperativo | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  | 2 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 |  |  | 2 |  |  | **3** |
| **U 011 - Programa de Derechos Indígenas** | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 3 | 2 |  |  |  | **5** |
| **Total** |  | **27** | **45** | **143** | **42** | **39** | **12** | **44** | **352** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dimensión | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad | 3 | 7 | 4 | 4 |  |  |  | **18** |
| Economía |  |  |  | 3 | 2 |  |  | **5** |
| Eficacia | 17 | 33 | 113 | 31 | 33 | 1 | 44 | **272** |
| Eficiencia | 7 | 5 | 26 | 4 | 4 | 11 |  | **57** |
| **TOTAL** | **27** | **45** | **143** | **42** | **39** | **12** | **44** | **352** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 6, Hacienda y Crédito Público, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 8: Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación**

En lo que respecta al Ramo de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, se monitorearon 314 indicadores de desempeño de 17 Pp; en el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y Nombre del Programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Avance no valorable | Sin meta al periodo | Total |
| **E 001 - Desarrollo y aplicación de programas educativos a nivel medio superior** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| E 002 - Desarrollo de los programas educativos a nivel superior | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| **E 004 - Desarrollo y aplicación de programas educativos en materia agropecuaria** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 6 | 1 |  |  |  |  | **7** |
| E 006 - Generación de Proyectos de Investigación | Fin |  |  | 2 |  |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| Componente |  |  | 4 |  |  |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 8 | 1 |  |  |  |  | **9** |
| **S 088 - Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| Componente | 1 | 1 | 3 |  | 1 |  |  |  | **6** |
| Actividad | 1 | 2 | 3 |  | 1 |  |  |  | **7** |
| S 089 - Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 2 | 1 |  |  |  |  |  | **3** |
| Componente | 1 |  | 3 | 2 |  |  |  |  | **6** |
| Actividad | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 |  |  |  | **7** |
| **S 240 - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas** | Fin |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad | 3 |  |  |  |  |  |  |  | **3** |
| S 257 - Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 6 | 2 | 1 |  |  |  | **9** |
| Actividad | 2 | 2 | 4 | 2 | 1 |  |  |  | **11** |
| **S 258 - Programa Integral de Desarrollo Rural** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 3 | 5 | 4 | 1 |  |  |  | **13** |
| Actividad |  | 2 | 6 | 1 | 2 |  | 1 | 1 | **13** |
| S 259 - Programa de Fomento a la Agricultura | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 2 | 6 | 3 | 2 |  |  |  | **13** |
| Actividad |  | 4 | 3 | 4 | 2 |  |  | 1 | **14** |
| **S 260 - Programa de Fomento Ganadero** | Fin | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 6 | 2 |  | 2 |  |  |  |  | **10** |
| Actividad | 2 | 2 | 3 | 1 |  |  |  |  | **8** |
| S 261 - Programa de Fomento a la Productividad Pesquera y Acuícola | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 | 7 | 2 | 1 |  |  |  | **12** |
| Actividad | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 |  |  |  | **11** |
| **S 262 - Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados** | Fin |  |  | 1 |  | 1 |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 2 | 1 |  |  |  | **3** |
| Componente | 5 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 |  |  | **12** |
| Actividad | 2 |  | 3 | 2 | 2 |  |  |  | **9** |
| S 263 - Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 3 | 1 | 1 |  |  |  | **5** |
| Componente | 2 |  | 3 |  |  |  | 1 |  | **6** |
| Actividad | 1 |  | 5 |  |  |  |  |  | **6** |
| **S 264 - Programa de Innovación, Investigación, Desarrollo Tecnológico y Educación** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente | 1 | 4 | 1 | 1 | 2 |  |  |  | **9** |
| Actividad | 1 | 2 | 3 |  | 4 | 1 |  |  | **11** |
| U 002 - Instrumentación de acciones para mejorar las Sanidades a través de Inspecciones Fitozoosanitarias | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 5 |  |  |  |  |  | **5** |
| **U 010 - Programa Nacional para el Control de la Abeja Africana** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 4 | 1 |  |  |  |  | **5** |
| Actividad | 1 |  | 4 | 1 |  |  |  |  | **6** |
| **Total** |  | **39** | **40** | **141** | **39** | **31** | **2** | **2** | **20** | **314** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dimensión | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Avance sin meta programada | Avance no valorable | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad |  |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| Economía |  |  | 3 |  |  |  |  |  | **3** |
| Eficacia | 31 | 35 | 121 | 35 | 29 | 2 | 2 | 19 | **274** |
| Eficiencia | 8 | 5 | 16 | 2 | 2 |  |  | 1 | **34** |
| **Total** | **39** | **40** | **141** | **39** | **31** | **2** | **2** | **20** | **314** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 8, Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 9: Comunicaciones y Transportes**

En el Ramo de Comunicaciones y Transportes se monitorearon 154 indicadores de desempeño correspondientes a 18 Pp; a continuación se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO- JUNIO DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y Nombre del Programa | Nivel de la MIR | Menor 60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | Mayor a 140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| **E 010 - Servicios de ayudas a la navegación aérea** | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| E 012 - Servicios de correo | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| **E 022 - Operación de infraestructura ferroviaria** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| G 002 - Supervisión, inspección y verificación del transporte terrestre, marítimo y aéreo | Fin | 1 | 1 |  |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| Actividad | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  | **3** |
| **G 003 - Supervisión, regulación, inspección, verificación y servicios administrativos de construcción y conservación de carreteras** | Fin |  |  | 2 |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 3 |  |  | 1 |  | **5** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  | 3 | 1 | **7** |
| G 007 - Supervisión, inspección y verificación del sistema Nacional e-México | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| **G 008 - Derecho de Vía** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  |  | 5 |  | **5** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 5 |  | **5** |
| K 003 - Proyectos de infraestructura económica de carreteras | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| **K 004 - Proyectos de infraestructura económica de puertos** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  | **3** |
| K 028 - Estudios de preinversión | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 2 | 1 |  |  |  | **4** |
| Actividad | 1 | 2 | 6 | 1 |  |  |  | **10** |
| **K 031 - Proyectos de infraestructura económica de carreteras alimentadoras y caminos rurales** | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  |  |  | 1 |  |  | **2** |
| K 032 - Reconstrucción y Conservación de Carreteras | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 5 | 1 |  |  |  | **6** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| **K 033 - Estudios y Proyectos para la construcción, ampliación, modernización, conservación y operación de infraestructura de comunicaciones y transportes** | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| K 037 - Conservación de infraestructura de caminos rurales y carreteras alimentadoras | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| **K 040 - Proyectos de Infraestructura Ferroviaria** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| K 045 - Sistema Satelital | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 2 | **3** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 1 | 1 |  | **3** |
| **P 001 - Definición y conducción de la política de comunicaciones y transportes** | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 | 2 |  |  | **4** |
| S 071 - Programa de Empleo Temporal (PET) | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| **Total** |  | **18** | **11** | **51** | **12** | **13** | **26** | **23** | **154** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dimensión | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Avance sin meta programada | Avance no valorable | Sin meta al periodo |
| Calidad |  | 1 | 3 | 1 |  | 2 |  | **7** |
| Eficacia | 8 | 8 | 34 | 7 | 9 | 13 | 23 | **102** |
| Eficiencia | 10 | 2 | 14 | 4 | 4 | 11 |  | **45** |
| **Total** | **18** | **11** | **51** | **12** | **13** | **26** | **23** | **154** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 9, Comunicaciones y Transportes, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 10: Economía**

En el Ramo de Economía se monitorearon 248 indicadores de desempeño de 19 Pp; en el siguiente cuadro se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total | |
| **B 002 - Promoción de una cultura de consumo responsable e inteligente** | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** | |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 2 | 1 |  |  | **3** | |
| Actividad |  |  | 3 | 1 |  |  | **4** | |
| E 005 - Protección de los derechos de los consumidores y el desarrollo del Sistema Nacional de Protección al Consumidor | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** | |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** | |
| Actividad |  |  | 3 | 2 |  |  | **5** | |
| **E 006 - Atención de las necesidades metrológicas del país para la promoción de la uniformidad y la confiabilidad de las mediciones** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  |  | 3 |  |  |  | **3** | |
| Componente |  |  | 1 |  | 1 |  | **2** | |
| Actividad |  | 1 | 5 |  |  |  | **6** | |
| E 009 - Atención a las solicitudes de servicios y promoción de los programas competencia de la Secretaría en el interior de la República | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** | |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  | **3** | |
| Actividad |  |  | 4 | 2 |  |  | **6** | |
| **F 003 - Promoción del Comercio Exterior y Atracción de Inversión Extranjera Directa** | Fin |  |  | 2 | 2 |  | 1 | **5** | |
| Propósito |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  | **4** | |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  | **3** | |
| Actividad | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |  | **6** | |
| G 003 - Vigilancia del cumplimiento de la normatividad aplicable y fortalecimiento  de la certeza jurídica en las relaciones entre proveedores y consumidores | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** | |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 1 | 2 | 2 |  | **5** | |
| Actividad |  |  | 3 | 5 |  |  | **8** | |
| **G 005 - Modernización, promoción, aplicación y supervisión del marco regulatorio y operativo en materia mercantil** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 1 |  | 1 |  | **2** | |
| Actividad | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 |  | **7** | |
| P 002 - Fortalecimiento de la integración y competitividad de México en las cadenas globales de valor | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  | 2 |  |  |  |  | **2** | |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Actividad |  |  |  |  | 2 |  | **2** | |
| **P 006 - Planeación, elaboración y seguimiento de las políticas y programas de la dependencia** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  | **3** | |
| Actividad |  |  | 5 | 1 |  |  | **6** | |
| P 008 - Instrumentación de políticas  de fomento a las micro, pequeñas y medianas empresas y al sector social de la economía | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** | |
| Componente |  | 2 | 2 | 1 | 1 |  | **6** | |
| Actividad |  | 1 | 4 |  | 1 |  | **6** | |
| **P 009 - Promoción y fomento del desarrollo, competitividad y la innovación de los sectores industrial, comercial y de servicios** | Fin |  |  |  |  |  | 2 | **2** | |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Componente | 4 | 1 | 4 | 2 | 2 |  | **13** | |
| Actividad | 3 |  | 9 | 1 | 1 |  | **14** | |
| S 016 - Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR) | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** | |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** | |
| Componente |  |  | 1 |  | 2 |  | **3** | |
| Actividad |  | 3 | 1 |  |  |  | **4** | |
| **S 017 - Programa de Fomento a la Economía Social** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  |  |  | 1 | 1 |  | **2** | |
| Componente | 3 | 1 |  |  |  |  | **4** | |
| Actividad | 5 | 1 | 2 | 1 |  |  | **9** | |
| S 020 - Fondo Nacional Emprendedor | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** | |
| Componente |  | 1 | 1 | 2 | 4 |  | **8** | |
| Actividad |  | 3 | 2 |  | 5 |  | **10** | |
| **S 021 - Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario** | Fin |  |  | 1 |  |  | 2 | **3** | |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** | |
| Componente |  | 2 | 1 |  |  |  | **3** | |
| Actividad | 2 |  | 2 | 1 |  |  | **5** | |
| S 151 - Programa para el Desarrollo de la Industria de Software (PROSOFT) | Fin |  |  |  |  |  | 2 | **2** | |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** | |
| Actividad |  |  | 6 | 4 |  |  | **10** | |
| **S 220 - Programa de Apoyo para la Mejora Tecnológica de la Industria de Alta Tecnología (PROIAT)** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** | |
| Componente |  | 2 | 2 |  | 1 |  | **5** | |
| Actividad |  |  | 6 |  |  |  | **6** | |
| U 003 - Programa para  el  desarrollo  de la productividad de las industrias ligeras (PROIND) | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** | |
| Componente | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** | |
| Actividad | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** | |
| **U 004 - Proyectos estratégicos para la atracción de inversión extranjera** | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** | |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** | |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** | |
| Actividad |  |  | 1 | 2 |  |  | **3** | |
| **Total** |  | **23** | **28** | **104** | **41** | **30** | **22** | **248** | |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Dimensión | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad |  | 1 | 12 | 4 |  |  | **17** |
| Economía | 2 |  | 3 | 2 | 2 |  | **9** |
| Eficacia | 21 | 24 | 72 | 31 | 26 | 22 | **196** |
| Eficiencia |  | 3 | 17 | 4 | 2 |  | **26** |
| **TOTAL** | **23** | **28** | **104** | **41** | **30** | **22** | **248** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 10, Economía, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 11: Educación Pública**

En lo referente al Ramo de Educación Pública, se analizaron un total de 22 Pp con 288 indicadores; a continuación se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como, el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| **E 007 - Prestación de servicios de educación media superior** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad | 1 |  | 3 | 1 | 1 |  |  | **6** |
| E 008 - Prestación de servicios de educación técnica | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  | 1 | **4** |
| Actividad | 2 |  | 4 |  |  |  |  | **6** |
| **E 010 - Prestación de servicios de educación superior y posgrado** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 3 | 1 | 1 |  |  | **6** |
| Actividad |  | 1 | 4 | 1 |  |  |  | **6** |
| E 011 - Impulso al desarrollo de la cultura | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  | 2 |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  | **5** |
| **E 012 - Incorporación, restauración, conservación y mantenimiento de bienes patrimonio de la Nación** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 4 | 2 |  |  |  | **6** |
| Actividad |  |  | 2 |  | 1 |  |  | **3** |
| E 021 - Investigación científica y desarrollo tecnológico | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  | **3** |
| Actividad | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 |  |  | **9** |
| **E 064 - Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA)** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Componente |  | 2 | 3 |  |  |  |  | **5** |
| Actividad |  | 2 | 3 | 1 |  |  |  | **6** |
| E 066 - Prestación de Servicios de Educación Inicial y Básica Comunitaria | Fin |  |  |  |  |  | 2 | 1 | **3** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| Actividad | 3 | 2 | 13 | 3 |  |  |  | **21** |
| **S 029 - Programa Escuelas de Calidad** | Fin | 2 |  |  |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 1 | 3 | 1 | 1 |  |  | **6** |
| S 204 - Cultura Física | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 3 | 1 |  |  |  | **5** |
| Actividad | 1 | 1 | 3 | 1 |  |  |  | **6** |
| **S 205 - Deporte** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 |  | 1 |  | 1 |  |  | **4** |
| Actividad | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 |  |  | **10** |
| S 206 - Sistema Mexicano del Deporte de Alto Rendimiento | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 | 2 |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 5 | 1 |  |  |  | **6** |
| **S 207 - Programa de Apoyo a las Culturas Municipales y Comunitarias (PACMYC)** | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 4 |  |  | **5** |
| S 208 - Programa de Apoyo a Comunidades para Restauración de Monumentos y Bienes Artísticos de Propiedad Federal (FOREMOBA) | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 8 |  |  |  |  | **8** |
| **S 221 - Programa Escuelas de Tiempo Completo** | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 8 |  |  |  |  | **8** |
| S 243 - Programa Nacional de Becas | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  | 2 | 1 |  |  |  | **4** |
| Componente | 1 |  | 4 | 1 | 1 |  |  | **7** |
| Actividad |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| **S 244 - Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa** | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  | 1 | 1 |  | **4** |
| Actividad |  | 1 | 3 | 1 | 2 |  |  | **7** |
| U 006 - Subsidios federales para organismos descentralizados estatales | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 9 |  |  |  |  | **9** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| **U 074 - Escuelas Dignas** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| U 077 - Programa de Inclusión y Alfabetización Digital | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  | 2 |  |  | 1 |  | **4** |
| **U 079 - Programa de Expansión en la Oferta Educativa en Educación Media Superior y Superior** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 2 | 1 |  |  |  | **3** |
| Componente |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| U 082 - Programa de la Reforma Educativa | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 1 | 4 | 1 |  |  |  | **6** |
| **Total** |  | **22** | **27** | **155** | **29** | **24** | **5** | **26** | **288** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016|). | | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| Dimensión | | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad | |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Economía | |  |  | 6 |  |  |  |  | **6** |
| Eficacia | | 20 | 26 | 129 | 28 | 20 | 5 | 26 | **254** |
| Eficiencia | | 2 | 1 | 18 | 1 | 4 |  |  | **26** |
| **Total** | | **22** | **27** | **155** | **29** | **24** | **5** | **26** | **288** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 11, Educación Pública, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 12: Salud**

Para el Ramo de Salud, se monitorearon 170 indicadores de desempeño pertenecientes a 17 Pp; en el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

|  | AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo |
| **E 010 - Formación y desarrollo profesional de recursos humanos especializados para la salud** | | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 2 | 1 |  |  | **3** |
| Componente |  |  | 6 |  |  |  | **6** |
| Actividad |  |  | 5 |  |  |  | **5** |
| E 020 - Dignificación, conservación y mantenimiento de la infraestructura y equipamiento en salud | | Fin | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| **E 022 - Investigación y desarrollo tecnológico en salud** | | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  | 1 |  | **2** |
| Componente |  |  | 3 |  | 4 |  | **7** |
| Actividad |  |  | 4 | 1 |  |  | **5** |
| E 023 - Prestación de servicios en los diferentes niveles de atención a la salud | | Fin | 1 |  | 1 |  |  | 3 | **5** |
| Propósito |  |  | 3 |  |  |  | **3** |
| Componente |  |  | 4 |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 6 |  |  |  | **6** |
| **E 025 - Prevención y atención contra las adicciones** | | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  | 2 | 4 | 1 |  |  | **7** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| E 036 - Reducción de enfermedades prevenibles por vacunación | | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Componente | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 4 |  |  |  | **4** |
| **G 004 - Protección Contra Riesgos Sanitarios** | | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 3 |  |  | **4** |
| Actividad |  |  |  | 2 | 2 |  | **4** |
| P 016 - Prevención y atención de VIH/SIDA y otras ITS | | Fin |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 1 |  | 1 |  | **3** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 1 |  | **2** |
| **P 017 - Atención de la Salud Reproductiva y la Igualdad de Género en Salud** | | Fin | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 | 3 |  |  |  | **5** |
| Actividad |  | 3 | 3 |  | 1 |  | **7** |
| S 039 - Programa de Atención a Personas con Discapacidad | | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 1 | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| **S 150 - Programa de Atención a Familias y Población Vulnerable** | | Fin | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 | 1 |  |  | **3** |
| S 200 - Unidades Médicas Móviles | | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| **S 201 - Seguro Médico Siglo XXI** | | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| S 202 - Calidad en la Atención Médica | | Fin | 1 |  |  |  | 1 |  | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 5 | 1 |  |  | **6** |
| **U 005 - Seguro Popular** | | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 4 | 1 |  |  | **5** |
| U 008 - Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes | | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| **U 012 - Programa de Apoyo para Fortalecer la Calidad en los Servicios de Salud** | | Fin | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| **Total** | |  | **15** | **14** | **91** | **20** | **12** | **18** | **170** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad | 1 |  | 8 |  | 2 |  | **11** |
| Eficacia |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** |
| Economía | 13 | 14 | 69 | 19 | 6 | 18 | **139** |
| Eficiencia | 1 |  | 12 | 1 | 3 |  | **17** |
| **Total** | **15** | **14** | **91** | **20** | **12** | **18** | **170** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 12, Salud, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 14: Trabajo y Previsión Social**

Para el Ramo de Trabajo y Previsión Social se analizaron 96 indicadores de desempeño correspondientes a nueve Pp; en el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| **E 001 - Impartición de justicia laboral** | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 2 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| E 002 - Procuración de justicia laboral | Fin |  | 1 |  | 1 |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 4 | 1 |  |  |  |  | **5** |
| Actividad |  |  | 4 |  |  |  |  | **4** |
| **E 003 - Ejecución a nivel nacional de los programas y acciones de la Política Laboral** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| E 004 - Capacitación a trabajadores | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| Actividad | 1 |  | 1 | 1 | 5 |  | 2 | **10** |
| **E 010 - Coordinación de acciones de vinculación entre los factores de la producción para apoyar el empleo** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 2 |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| P 001 - Instrumentación de la política laboral | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  | **4** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 2 |  |  |  | **4** |
| **S 043 - Programa de Apoyo al Empleo (PAE)** | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 3 | **4** |
| Propósito |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Componente | 2 | 2 |  |  | 1 |  |  | **5** |
| Actividad | 1 | 1 | 1 |  | 2 |  |  | **5** |
| U 001 - Programa de Atención a Situaciones de Contingencia Laboral | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Actividad | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **U 002 - Programa de Apoyo para la Productividad** | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente | 3 |  | 1 |  |  |  |  | **4** |
| Actividad | 3 |  | 1 |  |  |  |  | **4** |
| **Total** |  | **20** | **17** | **24** | **10** | **10** | **1** | **14** | **96** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| Eficacia | 18 | 13 | 22 | 10 | 10 | 1 | 14 | **88** |
| Eficiencia | 2 | 4 | 2 |  |  |  |  | **8** |
| **Total** | **20** | **17** | **24** | **10** | **10** | **1** | **14** | **96** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 14, Trabajo y Previsión Social, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 15: Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano**

En este Ramo se monitorearon 213 indicadores de desempeño que pertenecen a 16 Pp. En el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| **E 001 - Procuración de justicia agraria** | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 2 | 1 |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 6 | 4 | 1 |  |  | **11** |
| E 002 - Programa de Atención de Conflictos Sociales en el Medio Rural | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 2 |  | 2 | 1 |  |  | **5** |
| **E 003 - Ordenamiento y regulación de la propiedad rural** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 2 | 1 | 1 |  |  |  | **5** |
| Actividad | 1 | 1 | 1 | 5 |  |  |  | **8** |
| F 002 - Fomento al desarrollo agrario | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  |  | 2 |  | **2** |
| Componente |  |  |  | 1 | 3 |  |  | **4** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| **P 001 - Implementación de políticas enfocadas al medio agrario, territorial y urbano** | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| P 003 - Modernización del Catastro Rural Nacional | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  | 2 | 1 |  |  | **4** |
| Actividad |  | 1 | 2 | 1 | 2 |  |  | **6** |
| **S 048 - Programa Hábitat** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 2 | 1 |  | 2 |  |  | **5** |
| Componente | 1 | 3 | 1 | 6 | 4 |  |  | **15** |
| Actividad | 1 | 7 | 4 | 3 | 3 |  |  | **18** |
| S 058 - Programa de vivienda digna | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 4 |  | 1 |  | 1 | **7** |
| **S 117 - Programa de Vivienda Rural** | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 1 | 2 |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 3 | 1 |  | 1 | **7** |
| S 175 - Rescate de espacios públicos | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 2 |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 5 | 1 |  |  |  | **6** |
| **S 177 - Programa de esquema de financiamiento y subsidio federal para vivienda** | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  | 2 |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 |  |  |  | **2** |
| S 203 - Programa de Apoyo a Jóvenes Emprendedores Agrarios. | Fin |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  | 2 |  |  |  |  | **3** |
| Componente | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 |  |  | **8** |
| Actividad | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |  | **4** |
| **S 213 - Programa de apoyo a los avecindados  en condiciones de pobreza patrimonial para regularizar asentamientos humanos irregulares (PASPRAH)** | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| S 256 - Programa de Fomento a la Urbanización Rural | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 3 |  |  | **4** |
| **U 001 - Programa de apoyo para los núcleos agrarios sin regularizar (FANAR)** | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 | 1 | 1 |  |  | **4** |
| Actividad | 1 | 1 | 5 | 1 |  |  |  | **8** |
| U 003 - Programa de modernización de los registros públicos de la propiedad y catastros | Fin |  |  | 2 |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| **Total** |  | **13** | **37** | **55** | **49** | **37** | **3** | **19** | **213** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad | 1 |  |  |  |  |  | 2 | **3** |
| Economía |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Eficacia | 24 | 14 | 13 | 20 | 55 | 6 | 60 | **192** |
| Eficiencia | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 |  | 2 | **17** |
| **Total** | **27** | **17** | **17** | **24** | **58** | **6** | **64** | **213** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2015). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 15, Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 16: Medio Ambiente y Recursos Naturales**

En lo que respecta al Ramo de Medio Ambiente y Recursos Naturales, fueron monitoreados 324 indicadores de desempeño pertenecientes a 25 Pp. En el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Avance no valorable | Sin meta al periodo | Total |
| **E 001 - Operación y mantenimiento del Sistema Cutzamala** | Fin |  |  |  |  |  | 1 |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **3** |
| E 014 - Programa Nacional Forestal-Protección Forestal | Fin |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 7 | 1 |  |  |  |  | **8** |
| Actividad |  |  | 5 | 2 |  |  |  |  | **7** |
| **G 003 - Regulación Ambiental** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 | 2 | 2 |  | 2 | 1 |  |  | **9** |
| Actividad | 2 |  | 5 |  |  |  |  |  | **7** |
| G 013 - Consolidar el Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 |  | 2 |  |  |  |  |  | **4** |
| Actividad | 1 | 2 | 5 | 4 |  |  |  |  | **12** |
| **K 007 - Proyectos de infraestructura económica de agua potable, alcantarillado y saneamiento** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 3 | **3** |
| Propósito | 1 |  |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Actividad | 3 |  | 3 |  | 1 |  |  | 2 | **9** |
| K 129 - Infraestructura para la Protección de Centros de Población y Áreas Productivas | Propósito |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Componente | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| **K 131 - Túnel Emisor Oriente y Planta de Tratamiento Atotonilco** | Fin | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | 3 | **4** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| K 134 - Programas Hídricos Integrales. | Propósito | 1 |  | 6 |  |  |  |  |  | **7** |
| Componente |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Actividad |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **K 135 - Infraestructura de riego y Temporal Tecnificado** | Fin | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Propósito | 1 | 1 |  |  | 1 |  |  |  | **3** |
| Componente |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Actividad |  |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| K 138 - Programa de Inversión en Infraestructura Social y de Protección Ambiental | Fin |  |  | 2 | 1 | 1 |  |  |  | **4** |
| Propósito |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Actividad |  |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| **K 141 - Rehabilitación y Modernización de Infraestructura de Riego y Temporal Tecnificado** | Fin | 3 |  | 2 |  | 1 | 1 |  | 2 | **9** |
| Propósito | 4 |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **6** |
| Componente |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Actividad | 1 |  | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| S 046 - Programa de Conservación para el Desarrollo Sostenible (PROCODES) | Fin |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 3 | 3 |  |  |  |  |  | **6** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| **S 071 - Programa de Empleo Temporal (PET)** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| S 074 - Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas | Fin |  |  | 2 |  |  |  |  | 2 | **4** |
| Propósito |  | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| **S 075 - Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 4 |  |  |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| S 079 - Programa de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Distritos de Riego y Temporal Tecnificado | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 2 | 4 | 1 |  |  | 1 |  |  | **8** |
| Componente | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | **7** |
| Actividad | 2 | 5 | 5 |  |  |  |  |  | **12** |
| **S 217 - Programa de Rehabilitación, Modernización, Tecnificación y Equipamiento de Unidades de Riego** | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 3 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| S 218 - Programa de Tratamiento de Aguas Residuales | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 2 | 1 |  |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| **S 219 - Programa Nacional Forestal Pago por Servicios Ambientales** | Fin |  |  | 2 |  |  |  |  | 3 | **5** |
| Propósito |  | 1 | 3 |  |  |  |  |  | **4** |
| Componente |  | 1 | 9 | 1 |  |  |  |  | **11** |
| Actividad |  | 1 | 3 | 4 |  |  |  |  | **8** |
| U 012 - Prevención y gestión integral de residuos | Fin |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 |  |  |  | 3 |  |  |  | **5** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  |  | **2** |
| **U 015 - Programa para incentivar el desarrollo organizacional de los Consejos de Cuenca** | Fin |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| U 019 - Mejora de Eficiencia Hídrica en Áreas Agrícolas | Fin |  |  |  |  | 1 |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| **U 020 - Fomento para la Conservación y Aprovechamiento Sustentable de la Vida Silvestre** | Fin | 1 |  |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| U 036 - Programa Nacional Forestal-Desarrollo Forestal | Fin |  | 1 | 1 |  |  |  |  | 3 | **5** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 3 | 5 | 2 | 1 |  |  |  | **11** |
| Actividad | 3 |  | 1 | 1 | 6 |  |  |  | **11** |
| **U 037 - Infraestructura Hídrica** | Fin |  |  | 1 |  |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Total** |  | **44** | **45** | **123** | **32** | **22** | **5** | **1** | **52** | **324** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60% a 90% | 90% a 110% | 110% a 140% | >140% | Avance no valorable | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad |  |  | 2 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Economía | 2 |  | 2 |  | 3 |  | 1 |  | **8** |
| Eficacia | 37 | 40 | 81 | 21 | 11 | 5 |  | 50 | **245** |
| Eficiencia | 5 | 5 | 38 | 10 | 8 |  |  | 2 | **68** |
| **Total** | **44** | **45** | **123** | **32** | **22** | **5** | **1** | **52** | **324** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 16, Medio Ambiente y Recursos Naturales, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 17: Procuraduría General de la República**

En el Ramo 17 se analizaron 40 indicadores de desempeño correspondientes a siete Pp. En el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta en el periodo | Total |
| **E 002 - Investigar y perseguir los delitos del orden federal** | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 2 | 1 |  |  | **3** |
| E 003 - Investigar y perseguir los delitos relativos a la Delincuencia Organizada | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 2 | 1 |  |  | **3** |
| **E 006 - Investigar y perseguir los delitos federales de carácter especial** | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  | 2 |  | **3** |
| E 008 - Representación jurídica de la Federación en el ámbito nacional e internacional | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad | 2 |  |  |  |  | **2** |
| **E 009 - Promoción del respeto a los derechos humanos y atención a víctimas del delito** | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 |  | **2** |
| E 012 - Supervisar y vigilar la aplicación del marco legal en la investigación y persecución del delito del orden federal | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Actividad | 1 |  |  | 1 |  | **2** |
| **E 013 - Promoción del Desarrollo Humano y Planeación Institucional** | Fin |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| **Total** |  | **8** | **13** | **6** | **6** | **7** | **40** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | |
| Dimensión | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Eficacia | 7 | 13 | 6 | 5 | 7 | **38** |
| Eficiencia | 1 |  |  | 1 |  | **2** |
| **Total** | **8** | **13** | **6** | **6** | **7** | **40** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 17, Procuraduría General de la República, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

Media: 94.3

**Ramo 18: Energía**

En este ramo se monitorearon 109 indicadores de desempeño que corresponden a 12 Pp; a continuación se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| **E 003 - Investigación y desarrollo tecnológico y de capital humano en energía nuclear** | Fin |  |  |  |  | 1 | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  | 1 |  | **2** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| E 005 - Investigación y desarrollo tecnológico y de capital humano en energía eléctrica | Fin |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| **E 009 - Gestión e implementación en aprovechamiento sustentable de la energía** | Fin |  |  | 1 |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  | **3** |
| E 016 - Prestación de bienes y servicios en materia nuclear | Fin |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| **E 568 - Dirección, coordinación y control de la operación del Sistema Eléctrico Nacional** | Fin | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| F 012 - Promoción en materia de aprovechamiento sustentable de la energía | Fin |  |  | 1 |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  | **3** |
| **G 001 - Otorgamiento de permisos y verificación de instalaciones para almacenamiento y distribución de gas LP; aprobación de unidades de verificación y elaboración y actualización de normas oficiales mexicanas en esta materia** | Fin |  |  |  | 1 |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| G 003 - Regulación y supervisión de la seguridad nuclear, radiológica y física de las instalaciones nucleares y radiológicas | Fin |  |  |  |  |  | 3 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| **P 001 - Conducción de la política energética** | Fin |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 2 | 1 | 1 |  | **5** |
| Actividad |  |  | 3 | 2 | 1 |  | **6** |
| P 002 - Coordinación de la implementación de la política energética y de las entidades del sector electricidad | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| **P 003 - Coordinación de la implementación de la política energética y de las entidades del sector hidrocarburos** | Fin |  |  | 1 |  |  | 3 | **4** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 1 |  | 1 |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| P 008 - Seguimiento y evaluación de políticas públicas en aprovechamiento sustentable de la energía | Fin |  |  | 1 |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| **Total** |  | **7** | **16** | **44** | **13** | **6** | **23** | **109** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad | 2 | 1 |  |  |  |  | **3** |
| Economía |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Eficacia | 5 | 10 | 37 | 11 | 4 | 23 | **90** |
| Eficiencia |  | 5 | 6 | 2 | 2 |  | **15** |
| **Total** | **7** | **16** | **44** | **13** | **6** | **23** | **109** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 18, Energía, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 20: Desarrollo Social**

Se monitorearon 339 indicadores de desempeño que pertenecen a 18 Pp del Ramo Desarrollo Social; en el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como, el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| B 004 - Programa de adquisición de leche nacional a cargo de LICONSA, S. A. de C. V. | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 | 1 |  |  | **3** |
| E 003 - Servicios a grupos con necesidades especiales | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  | 1 |  | **4** |
| Actividad | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 |  | **8** |
| S 052 - Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa, S.A. de C.V. | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 14 |  |  |  | **15** |
| Actividad |  | 1 | 5 | 2 |  |  | **8** |
| S 053 - Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V. (DICONSA) | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 2 | 2 |  | 1 |  | **5** |
| Componente |  |  | 5 | 1 |  |  | **6** |
| Actividad |  | 3 | 5 |  | 2 |  | **10** |
| S 054 - Programa de Opciones Productivas | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 3 |  |  |  |  |  | **3** |
| Componente | 2 |  |  | 1 | 1 |  | **4** |
| Actividad | 5 | 3 | 3 |  | 3 |  | **14** |
| S 057 - Programas del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (FONART) | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 5 |  |  | **6** |
| Actividad |  | 1 | 4 | 1 |  |  | **6** |
| S 061 - Programa 3 x 1 para Migrantes | Fin |  | 2 |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** |
| Componente | 3 | 2 | 5 | 1 |  |  | **11** |
| Actividad | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 |  | **8** |
| S 065 - Programa de Atención a Jornaleros Agrícolas | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 2 | 1 | 2 |  | 1 |  | **6** |
| Actividad | 1 | 2 | 1 |  | 1 |  | **5** |
| S 070 - Programa de Coinversión Social | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 3 |  |  |  | **3** |
| Componente | 1 | 1 | 2 | 1 |  |  | **5** |
| Actividad |  |  | 8 | 1 |  |  | **9** |
| S 071 - Programa de Empleo Temporal (PET) | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 | 1 |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| S 072 - PROSPERA Programa de Inclusión Social | Fin |  |  |  |  |  | 3 | **3** |
| Propósito | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |  | **6** |
| Componente |  |  | 11 | 2 |  |  | **13** |
| Actividad |  | 1 | 12 | 2 |  |  | **15** |
| S 118 - Programa de Apoyo Alimentario | Fin |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  | **3** |
| S 155 - Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas, Para Implementar y Ejecutar Programas de Prevención de la Violencia Contra las Mujeres | Fin | 2 |  |  |  |  | 1 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente | 1 |  | 4 | 1 |  |  | **6** |
| Actividad | 1 |  | 2 | 2 | 1 |  | **6** |
| S 174 - Programa de estancias infantiles para apoyar a madres trabajadoras | Fin |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito |  |  | 4 |  |  |  | **4** |
| Componente |  |  | 6 |  |  |  | **6** |
| Actividad |  | 2 | 3 | 1 | 1 |  | **7** |
| S 176 - Pensión para Adultos Mayores | Fin |  |  |  |  |  | 2 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| Componente |  | 2 | 2 | 1 |  |  | **5** |
| Actividad |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** |
| S 216 - Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias | Fin |  | 1 |  | 1 |  | 1 | **3** |
| Propósito | 1 |  | 8 | 2 |  |  | **11** |
| Componente |  |  | 6 | 1 | 11 |  | **18** |
| Actividad | 1 |  | 8 | 1 | 11 |  | **21** |
| S 241 - Seguro de vida para jefas de familia | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Actividad |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| U 009 - Comedores Comunitarios | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 7 |  |  |  | **7** |
| Actividad |  |  | 4 |  | 1 |  | **5** |
| **Total** |  | **33** | **31** | **172** | **39** | **41** | **23** | **339** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

Comportamiento de indicadores por dimensión

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad | 1 | 3 | 4 | 4 |  |  | **12** |
| Economía | 1 | 1 | 7 | 3 |  |  | **12** |
| Eficacia | 31 | 24 | 149 | 31 | 39 | 23 | **297** |
| Eficiencia |  | 3 | 12 | 1 | 2 |  | **18** |
| **Total general** | **33** | **31** | **172** | **39** | **41** | **23** | **339** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 20, Desarrollo Social, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 21: Turismo**

Para el Ramo de Turismo se monitorearon 93 indicadores de desempeño que pertenecen a 10 Pp. En el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| E 005 - Servicios de asistencia integral e información turística | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  | 3 |  | 1 |  | **5** |
| E 007 - Conservación y mantenimiento a los CIP's a cargo del FONATUR | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 1 | 1 |  | **2** |
| Actividad |  |  | 2 | 2 |  |  | **4** |
| F 001 - Promoción de México como Destino Turístico | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 | 1 | 1 |  | **4** |
| Actividad |  |  | 4 |  |  |  | **4** |
| F 002 - Desarrollo de infraestructura para el fomento y promoción de la inversión en el sector turístico | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  | 1 |  | **4** |
| Actividad | 2 |  | 4 |  |  |  | **6** |
| K 021 - Proyectos de infraestructura de turismo | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 1 |  | **2** |
| K 026 - Otros proyectos | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| K 027 - Mantenimiento de infraestructura | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| P 001 - Planeación y conducción de la política de turismo | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 4 |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 12 |  |  |  | **12** |
| S 248 - Programa para el Desarrollo Regional Turístico Sustentable | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 2 |  |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** |
| U 002 - Pueblos Mágicos y Destinos Prioritarios | Fin |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  | **3** |
| Actividad | 1 |  | 7 |  |  |  | **8** |
| **Total** |  | **6** | **1** | **58** | **8** | **10** | **10** | **93** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN | | | | | | | |
| Dimensión | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| Calidad |  |  | 2 | 2 | 1 |  | **5** |
| Economía |  |  | 2 | 1 |  |  | **3** |
| Eficacia | 6 | 1 | 52 | 5 | 9 | 10 | **83** |
| Eficiencia |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| **Total** | **6** | **1** | **58** | **8** | **10** | **10** | **93** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 21, Turismo, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 27: Función Pública**

Para el Ramo de Función Pública se monitorearon 55 indicadores de desempeño que pertenecen a nueve Pp. En el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | < 60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| K 024 - Otros proyectos de infraestructura gubernamental | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| K 027 - Mantenimiento de infraestructura | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| K 028 - Estudios de preinversión | Fin |  |  |  |  |  | 1 | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| O 002 - Ampliación de la cobertura, impacto y efecto preventivo de la fiscalización a la gestión pública | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| O 003 - Integración de las estructuras profesionales del gobierno | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  |  | 2 |  |  |  | **2** |
| O 005 - Mejora de la gestión y regulación de los procesos, trámites y servicios de la Administración Pública Federal | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| O 006 - Inhibición y sanción de las prácticas de corrupción | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| Actividad | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| O 007 - Optimización en el uso, control y aprovechamiento de los inmuebles federales, así como la valuación de bienes nacionales | Fin |  |  |  |  | 1 |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad | 1 |  |  | 1 |  |  |  | **2** |
| O 008 - Promoción de la cultura de la legalidad y el aprecio por la rendición de cuentas | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| **Total** |  | **4** | **6** | **19** | **12** | **2** | **3** | **9** | **55** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN | | | | | | | | |
| Dimensión | < 60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | > 140% | Avance sin meta programada | Sin meta en el periodo | Total |
| Eficacia | 4 | 6 | 18 | 12 | 2 | 3 | 9 | **54** |
| Eficiencia |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| **Total** | **4** | **6** | **19** | **12** | **2** | **3** | **9** | **55** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 27, Función Pública, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**Ramo 38: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología**

En el caso del Ramo 38 se analizaron 122 indicadores de desempeño, mismos que pertenecen a 14 Pp; así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| E 001 - Realización de investigación científica y elaboración de publicaciones | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| E 002 - Desarrollo tecnológico e innovación y elaboración de publicaciones | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  | **3** |
| F 001 - Fomento regional para el desarrollo científico, tecnológico y de innovación. | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| F 002 - Apoyos institucionales para actividades científicas, tecnológicas y de innovación. | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 3 |  |  | **3** |
| Componente |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| Actividad | 3 |  |  |  |  |  |  | **3** |
| P 001 - Planeación, formulación, diseño, implementación y evaluación de políticas públicas | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 2 | 1 |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 2 | 2 |  |  |  | **4** |
| S 190 - Becas de posgrado y otras modalidades de apoyo a la calidad | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 | 1 | 2 |  |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 4 |  |  |  |  | **4** |
| S 191 - Sistema Nacional de Investigadores | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| S 192 - Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad | 1 | 2 |  |  |  |  |  | **3** |
| S 225 - Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación. | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **2** |
| S 236 - Apoyo al Fortalecimiento y Desarrollo de la Infraestructura Científica y Tecnológica | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| U 001 - Apoyos para estudios e investigaciones | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 | 1 |  |  |  | **2** |
| Actividad | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| U 002 - Apoyo a la consolidación Institucional. | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  | 1 |  |  | **2** |
| U 003 - Innovación tecnológica para negocios de alto valor agregado, tecnologías precursoras y competitividad de las empresas | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| U 004 - Programa de Desarrollo Científico y Tecnológico | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  |  |  | 2 |  |  | **2** |
| Componente |  |  |  |  | 2 |  |  | **2** |
| Actividad | 2 |  |  |  |  |  |  | **2** |
| **Total** |  | **10** | **9** | **50** | **11** | **13** | **1** | **28** | **122** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | | | |
| Dimensión | Menor 60% | | 60-90% | 90-110% | 110-140% | Mayor a 140% | Avance sin meta programada | Sin meta en el periodo | Total general |
| Calidad | 1 | | 1 | 4 |  |  |  |  | **6** |
| Eficacia | 3 | | 2 | 27 | 7 | 9 | 1 | 28 | **77** |
| Eficiencia | 6 | | 6 | 19 | 4 | 4 |  |  | **39** |
| **Total** | **10** | | **9** | **50** | **11** | **13** | **1** | **28** | **122** |
|  | | Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Ramo 38, Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**GYR: Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)**

Con respecto al Ramo del Instituto Mexicano del Seguro Social, se monitorearon 140 indicadores de desempeño, correspondientes a 14 Pp; en el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Avance sin meta programada | Sin meta al periodo | Total |
| E 001 - Atención a la salud pública | Fin |  |  | 2 | 1 |  |  | 4 | **7** |
| Propósito |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  |  | 5 | 1 |  |  |  | **6** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| E 002 - Atención curativa eficiente | Fin | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Propósito |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  | **3** |
| Componente |  | 1 | 4 |  |  |  |  | **5** |
| Actividad |  | 1 | 4 |  |  |  |  | **5** |
| E 003 - Atención a la salud en el trabajo | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  | 1 | 4 | 2 |  |  |  | **7** |
| Actividad |  |  | 6 | 3 |  |  |  | **9** |
| E 004 - Investigación en Salud en el IMSS | Fin |  |  | 2 |  |  |  | 2 | **4** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| E 006 - Recaudación eficiente de ingresos obrero patronales | Fin |  |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 | 2 |  |  |  | **4** |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| E 007 - Servicios de guardería | Fin |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  |  | **2** |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  |  | **3** |
| E 008 - Atención a la salud reproductiva | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  | **3** |
| Componente |  |  | 1 | 1 | 1 |  |  | **3** |
| Actividad |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| E 009 - Prestaciones sociales eficientes | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 3 | 2 |  |  |  | **5** |
| Actividad |  |  | 5 |  |  |  |  | **5** |
| E 010 - Otorgamiento de las prestaciones de velatorios, centros vacacionales y tiendas | Fin |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Propósito | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| Componente |  | 1 | 5 |  |  |  |  | **6** |
| Actividad |  | 1 | 2 |  |  |  |  | **3** |
| J 001 - Pensiones en curso de pago Ley 1973 | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| J 002 - Rentas vitalicias Ley 1997 | Fin |  |  | 1 |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| J 004 - Pagar oportunamente los subsidios a los asegurados con derecho | Fin |  | 1 |  |  |  |  | 2 | **3** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| K 012 - Proyectos de infraestructura social de asistencia y seguridad social | Fin | 1 |  |  |  |  |  | 1 | **2** |
| Propósito | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  |  |  |  |  | **1** |
| K 029 - Programas de adquisiciones | Fin |  |  |  |  |  |  | 1 | **1** |
| Propósito |  |  |  |  | 1 |  |  | **1** |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  |  | **1** |
| Actividad |  | 1 |  |  | 1 |  |  | **2** |
| **Total** |  | **6** | **11** | **83** | **16** | **5** | **1** | **18** | **140** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | |  |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | |  |
| Dimensión | Menor 60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | Mayor a 140% | Avance sin meta programada | Sin meta en el periodo | Total |
| Calidad |  | 1 | 6 |  |  |  |  | **7** |
| Eficacia | 5 | 10 | 71 | 14 | 3 | 1 | 18 | **122** |
| Eficiencia | 1 |  | 6 | 2 | 2 |  |  | **11** |
| **Total** | **6** | **11** | **83** | **16** | **5** | **1** | **18** | **140** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Instituto Mexicano del Seguro Social, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

**GYN: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE)**

Para esta Institución se monitorearon 71 indicadores de desempeño que pertenecen a ocho Pp. En el cuadro siguiente se muestra el número de indicadores por nivel de objetivo de su MIR, así como el avance en metas en el periodo de enero a diciembre de 2015.

| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR, Pp Y NIVEL DE LA MIR. | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave y nombre del programa | Nivel de la MIR | <60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | >140% | Sin meta al periodo | Total |
| E 009 - Consulta Externa General | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | 2 |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | 2 |
| Actividad |  | 1 | 3 |  |  |  | 4 |
| E 010 - Consulta Externa Especializada | Fin | 1 |  | 1 |  |  | 3 | 5 |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| Componente |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| Actividad | 2 |  |  |  |  |  | 2 |
| E 011 - Hospitalización General | Fin | 1 |  | 1 |  |  | 3 | 5 |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Componente |  |  | 2 |  |  |  | 2 |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | 2 |
| E 012 - Hospitalización Especializada | Fin | 1 |  | 1 |  |  | 3 | 5 |
| Propósito |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| Componente |  |  | 1 | 1 | 1 |  | 3 |
| Actividad |  |  | 2 |  |  |  | 2 |
| E 013 - Atención de Urgencias | Fin | 1 |  |  |  | 1 |  | 2 |
| Propósito |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  | 1 |
| Actividad |  |  |  | 1 | 1 |  | 2 |
| E 016 - Capacitación y Formación de los Recursos Humanos en Salud | Fin |  |  |  | 1 |  | 1 | 2 |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Componente |  |  | 2 | 1 |  |  | 3 |
| Actividad |  |  | 3 |  |  |  | 3 |
| E 018 - Suministro de Claves de Medicamentos | Fin |  |  | 1 |  |  | 1 | 2 |
| Propósito |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Componente |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| Actividad |  |  | 4 |  |  |  | 4 |
| K 011 - Proyectos de infraestructura social. | Fin | 1 |  |  |  |  | 1 | 2 |
| Propósito |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| Componente | 1 |  |  |  |  |  | 1 |
| Actividad | 2 | 2 | 1 |  |  |  | 5 |
| **Total** |  | **11** | **6** | **32** | **5** | **3** | **14** | **71** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | | |

**Comportamiento de indicadores por dimensión**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| AVANCE EN LA META ENERO-DICIEMBRE DE 2015, POR INDICADOR Y DIMENSIÓN. | | | | | | | |
| Dimensión | Menor 60% | 60-90% | 90-110% | 110-140% | Mayor a 140% | Sin meta en el periodo | Total general |
| Calidad |  |  | 1 |  |  | 1 | **2** |
| Eficacia | 10 | 4 | 24 | 5 | 3 | 13 | **59** |
| Eficiencia | 1 | 2 | 7 |  |  |  | **10** |
| **Total** | **11** | **6** | **32** | **5** | **3** | **14** | **71** |
| Fuente: Elaborado con base en información del Módulo PbR-SED-MIR del PASH (Consulta al 25 de enero de 2016). | | | | | | | |

Análisis del promedio de cumplimiento de los Pp del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado, considerando un nivel de cumplimiento máximo de 100% y mínimo de 0%:

1. \_/ Se incluyen indicadores de nivel Fin alineados a programas sectoriales. [↑](#footnote-ref-2)