

## XXIV. INFORME DEFINITIVO PARA EL EJERCICIO FISCAL 2014 SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS.

De conformidad con lo establecido en el Capítulo VII, artículo 28, fracción XII del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2015, las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal deberán enviar, en los términos que establezca la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y mediante el sistema al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), los informes definitivos sobre el ejercicio, destino, resultados y, en su caso, reintegros de los recursos federales que les fueron transferidos durante 2014.

Con base en tal ordenamiento, vigente por primera vez para el presente ciclo fiscal, la información definitiva del ejercicio fiscal 2014 referente al ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos fue reportada por los ejecutores del gasto federalizado a través del Sistema de Formato Único (SFU), del primero de julio al veinticinco de julio del 2015, de conformidad con el calendario de registro de avances establecido en los “Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33” (Lineamientos SFU).

### LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS EN EL MARCO DEL PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS (PBR)

El **PbR** es el instrumento metodológico y el modelo de cultura organizacional cuyo objetivo es que los recursos públicos se asignen prioritariamente a los programas presupuestarios (Pp) que generan mayores beneficios a la población y que se corrija el diseño de aquéllos que no están proporcionando los resultados esperados. Por su parte, un Pp se encuentra definido como la categoría que permite organizar, en forma representativa y homogénea, las asignaciones de recursos de los programas federales y del gasto federalizado a cargo de sus ejecutores, para el cumplimiento de los objetivos y metas para los que fueron asignados. Dado lo anterior, a través de los Pp es posible identificar directamente las unidades responsables que participan en su ejecución y los recursos presupuestarios asignados para cada fin.

El PbR identifica los objetivos que las instancias de gobierno buscan alcanzar con el ejercicio de los recursos públicos y mide su cumplimiento a través del **Sistema de Evaluación del Desempeño (SED)**. Además, está orientado a elevar la cobertura y la calidad de los bienes y servicios públicos cuidando que la asignación de los recursos se dirija particularmente a aquellos que sean prioritarios y estratégicos, para obtener los resultados esperados.

Por otro lado, el **gasto federalizado** se refiere a los recursos federales que se transfieren a las entidades federativas, municipios y delegaciones del Distrito Federal, a través de las participaciones, Fondos de Aportaciones Federales, subsidios o convenios. Estos recursos son equivalentes a alrededor de un tercio del presupuesto neto total, por lo que conocer su uso, destino y resultados cobra especial relevancia. En este

sentido, la SHCP da seguimiento a dichos recursos públicos, mismos que se ejercen para el cumplimiento de objetivos específicos, para resolver problemas de interés público e impactar de manera positiva en la calidad de vida de la población.

En este contexto, el **Sistema de Formato Único (SFU)**, que se implementa en cumplimiento al artículo 85 de la LFPRH, desempeña un papel fundamental al ser el instrumento informático a través del cual se recaba información de las entidades federativas, municipios y demarcaciones del Distrito Federal, sobre el ejercicio, destino y resultados obtenidos con los recursos federales que les son transferidos.

El SFU está integrado por cuatro módulos o componentes:

COMPONENTES DEL SFU	
CONCEPTO	COMPONENTE
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Proyectos de Inversión
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones

Así, el reporte referente al **Avance Financiero** contiene la información sobre el avance en el **ejercicio** de los recursos que de los Pp se transfieren a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, además de los reintegros que se hubieren realizado. En relación al **destino** del gasto, en el reporte de **Proyectos de Inversión** se informa sobre el avance físico y financiero de los programas y proyectos de inversión<sup>1</sup> que se ejecutan en los niveles de gobierno local con los recursos federales que les son transferidos. Finalmente, relativo a los **resultados** del gasto federalizado, el reporte de **Indicadores** refleja el grado de cumplimiento en las metas que se alcanzaron en los indicadores de desempeño mediante los cuales se mide el logro de los objetivos establecidos por las dependencias coordinadoras de cada uno de los Fondos de Aportaciones Federales<sup>2</sup>. En el mismo sentido, el reporte del módulo de **Evaluaciones** permite conocer aquéllas

<sup>1</sup> Son el conjunto de obras y acciones que llevan a cabo las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal para la construcción, ampliación, adquisición, modificación, mantenimiento o conservación de activos fijos, con el propósito de solucionar una problemática o atender una necesidad específica y que generan beneficios y costos a lo largo del tiempo.

<sup>2</sup> De conformidad con los Lineamientos SFU, las dependencias coordinadoras de los Fondos son las dependencias de la Administración Pública Federal responsables de establecer la distribución entre las entidades federativas de los recursos correspondientes a las Aportaciones Federales, en los términos de las disposiciones aplicables. Para tales efectos, las dependencias responsables de los Fondos de Aportaciones Federales son las siguientes:

- I. Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB): la Secretaría de Educación Pública;
- II. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA): la Secretaría de Salud;
- III. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS): la Secretaría de Desarrollo Social;
- IV. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones (FORTAMUN): la SHCP;
- V. Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM): la Secretaría de Educación Pública en cuanto al componente de infraestructura educativa, y la Secretaría de Salud por lo que se refiere al componente de asistencia social;
- VI. Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA): la Secretaría de Educación Pública;
- VII. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP): la Secretaría de Gobernación, y
- VIII. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF): la SHCP.

que fueron realizadas durante el periodo, las cuales permiten identificar los mecanismos para mejorar el desempeño de los programas y **fomentar la creación de valor público**.

Así, el SFU permite contar con información financiera sistematizada para dar seguimiento detallado al ejercicio y destino de los recursos, así como conocer los resultados de las transferencias de recursos federales. Sin embargo, es necesario desagregar cada uno de sus módulos para un mayor detalle, por lo que a continuación se especifican las características de la información disponible en cada uno de sus componentes, así como agregados relevantes correspondientes a este informe definitivo, de conformidad con lo reportado por los gobiernos locales.

### A) DESTINO: GESTIÓN DE PROYECTOS

Este módulo permite dar seguimiento puntual al **destino** del gasto federalizado a través del reporte que realizan los ejecutores de los recursos sobre el avance físico y financiero de los programas y proyectos de inversión (en adelante “Proyectos”) que se llevan a cabo con los recursos federales transferidos. El objetivo de este módulo es contar con información referente a los Proyectos que son ejecutados por los órdenes de gobierno locales para la construcción, ampliación, adquisición, modificación, mantenimiento o conservación de activos fijos, cuyo propósito es solucionar una problemática o atender una necesidad específica, y que generan beneficios y costos a largo plazo<sup>3</sup>.

Para efectos de rendición de cuentas y transparencia presupuestaria, el SFU requiere una clasificación de los Proyectos para que la ciudadanía en general tenga una visión rápida del impacto social y económico que implica su ejecución, facilitando identificar aquellos que sean de interés de los ciudadanos y también dar seguimiento a las obras que se realizan en su entidad federativa, municipio y/o localidad. Cabe mencionar que la información sobre el avance financiero de los Proyectos es recopilada de conformidad con los preceptos del SCG.

El folio del proyecto constituye el medio a través del cual es posible identificar de manera única a cada programa o proyecto de inversión. Dicho folio es asignado automáticamente por el SFU al momento de registrarlo como nuevo, lo cual permite dar un seguimiento puntual desde su inicio hasta su conclusión. De cada folio es posible extraer información referente al trimestre y al año en el que fue registrado, el ciclo de los recursos que le fueron asignados y el ciclo en el cual se están ejerciendo<sup>4</sup>. Por otro lado, el SFU recaba otra información específica que

<sup>3</sup> De conformidad con los “Lineamientos para la elaboración y presentación de los análisis costo y beneficio de los programas y proyectos de inversión”.

<sup>4</sup> Un ejemplo de folio de proyecto es el siguiente:

CHH	11	12	02	00000001
Siglas de la Entidad Federativa	Dos últimos dígitos del ciclo de recursos con que inició el proyecto	Dos últimos dígitos del año en que se reporta por primera vez	Dos dígitos que representa el trimestre en que se reporta por primera vez	Ocho dígitos consecutivos

permite a los ejecutores dar seguimiento puntal y homologado a sus Proyectos, tal como la fecha de inicio y la fecha estimada de término, la georreferenciación de la localidad donde se ejecuta la obra (de conformidad con los catálogos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía), la dirección del proyecto, la institución que se encargará de ejecutar el proyecto, la población atendida, así como las diferentes fuentes de financiamiento clasificadas de acuerdo con la modalidad y el Pp definidos en la estructura programática del PEF, y el porcentaje que representan respecto al monto total aprobado para el proyecto.

Con la finalidad de contar con información homogénea sobre el avance financiero de los proyectos, la información se recopila de acuerdo con las “Normas y Metodología para la Determinación de los Momentos Contables de los Egresos y de los Ingresos” definidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). Por su parte, los avances físicos son reportados de acuerdo con la unidad de medida más representativa del proyecto (seleccionada por los ejecutores), lo que permite hacer comparaciones entre proyectos similares.

Para mayor referencia, a continuación se presenta la tabla desagregada del número total de municipios que reportaron información por Entidad Federativa:

**TABLA 1. REPORTE NIVEL DE PROYECTOS SFU**

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por EF	Número total de municipios en la EF	Número de municipios en que se informaron proyectos	Porcentaje de municipios con información
Aguascalientes	1,575	11	11	100.0
Baja California	1,577	5	5	100.0
Baja California Sur	96	5	5	100.0
Campeche	2,193	11	11	100.0
Coahuila	6,353	118	118	100.0
Colima	3,877	67	61	91.0
Chiapas	2,336	38	38	100.0
Chihuahua	218	10	9	90.0
Distrito Federal	2,530	16	16	100.0
Durango	2,652	39	17	43.6
Guanajuato	4,117	46	46	100.0
Guerrero	5,959	81	46	56.8
Hidalgo	6,518	84	83	98.8
Jalisco	1,803	125	58	46.4
México	1,968	125	67	53.6
Michoacán	3,608	113	102	90.3
Morelos	2,167	33	33	100.0
Nayarit	1,318	20	20	100.0
Nuevo León	890	51	40	78.4
Oaxaca	6,061	570	501	87.9
Puebla	7,790	217	213	98.2
Querétaro	3,377	18	18	100.0
Quintana Roo	409	10	10	100.0

**TABLA 1. REPORTE NIVEL DE PROYECTOS SFU**

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por EF	Número total de municipios en la EF	Número de municipios en que se informaron proyectos	Porcentaje de municipios con información
San Luis Potosí	4,587	58	58	100.0
Sinaloa	1,755	18	18	100.0
Sonora	1,246	72	72	100.0
Tabasco	3,430	17	17	100.0
Tamaulipas	2,539	43	43	100.0
Tlaxcala	4,298	60	60	100.0
Veracruz	6,025	212	167	78.8
Yucatán	2,891	106	103	97.2
Zacatecas	2,042	58	58	100.0
<b>Total</b>	<b>98,205</b>	<b>2,457</b>	<b>2,124</b>	<b>Promedio 91.0</b>

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

## B) EJERCICIO: AVANCE FINANCIERO

Este componente contiene la información financiera que registran las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal en relación con los recursos federales que reciben por cada Pp. Su objetivo radica en identificar el avance en el ejercicio de los recursos federales transferidos de forma pormenorizada y homologada.

Cabe destacar que en este módulo la armonización contable es un concepto clave, ya que comparte con el SFU el objetivo de establecer un registro armónico, delimitado y específico de las operaciones presupuestarias y contables, que genere información oportuna, comprensible, periódica y comparable. En este sentido, con la información recopilada en este módulo, es posible conocer el avance financiero de los Pp, de conformidad con los preceptos del Sistema de Contabilidad Gubernamental (SCG), ya que al ser éstos los criterios bajo los cuales los ejecutores del gasto capturan los avances en el SFU, se obtiene información sistemática, así como registros congruentes y ordenados de cada operación que genera derechos y obligaciones derivados de la gestión económico-financiera de los entes públicos a nivel local.

En este contexto, los criterios fundamentales para la captura de información son los siguientes:

- **Estructura programática:** proporciona información con la misma estructura empleada por todos los entes públicos, permitiendo dar seguimiento puntual a los Pp desde la asignación presupuestaria hasta su ejercicio.
- **Clasificación por objeto del gasto:** permite dar seguimiento a los recursos a nivel de partida genérica, que es el nivel más pormenorizado a través del cual se logra la armonización contable en todos los niveles de gobierno. Este nivel de desagregación proporciona información sobre la demanda de bienes y servicios del sector público, permitiendo identificar aquéllos que los gobiernos locales adquieren.

Es así como en este componente del SFU se logra recabar información general de cada Pp de manera homogénea, organizada y que además puede ser identificada a través de variables clave como el ciclo del recurso (que se refiere al periodo fiscal en el cual fue asignado el recurso), tipo de recurso (los cuales pueden ser aportaciones federales, convenios o subsidios), ramo y modalidad (identificados de conformidad con la estructura programática). Aunado a lo anterior, es posible conocer para cada Pp la dependencia que está ejecutando los recursos a nivel estatal o municipal, así como la información financiera relacionada con los rendimientos o reintegros que se hubieran efectuado al cierre del ejercicio fiscal 2014.

Otra característica relevante de este módulo, es la posibilidad de comparar los montos que son informados como recaudados por las entidades federativas, contra los montos ministrados por la SHCP a las entidades federativas y municipios por cada Pp, proporcionando de esta forma, el punto de partida para dar un seguimiento efectivo al ejercicio del gasto federalizado.

A continuación se muestra el presupuesto que fue reportado como recaudado por la entidad federativa respecto a los registros de pago de la Cuenta Pública de la SHCP para cada Fondo de Aportaciones Federales al 31 de diciembre de 2014 en el Informe Definitivo.

**TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES (1 DE 4)**

Entidad	FAEB		FASSA		FAIS Entidades	
	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido
Aguascalientes	\$3,837,759,352.0	100.0	N/R	0.0	\$28,401,149.0	100.0
Baja California	\$9,507,987,164.2	100.0	\$1,747,265,490.0	100.0	\$22,522,110.6	63.1
Baja California Sur	\$2,807,640,020.0	100.8	\$832,978,850.7	100.0	N/R	0.0
Campeche	\$7,075,199,689.9	200.0	\$2,484,955,245.1	200.0	\$73,114,333.0	100.0
Chiapas	N/R	0.0	\$3,508,922,060.0	101.6	\$255,758,302.9	20.9
Chihuahua	\$9,599,519,303.0	100.0	\$1,942,813,275.4	100.0	N/R	0.0
Coahuila	\$8,563,865,994.3	100.0	\$1,450,273,976.5	100.0	N/R	0.0
Colima	\$2,556,511,389.0	100.0	\$1,126,863,338.0	100.0	N/R	0.0
Distrito Federal	N/A	N/A	\$3,657,649,413.1	99.9	\$84,100,826.6	90.5
Durango	N/R	0.0	N/R	0.0	\$101,776,108.1	100.0
Guanajuato	\$14,122,474,817.3	97.2	N/R	0.0	\$261,060,058.0	100.0
Guerrero	\$13,921,493,123.4	100.0	N/R	0.0	\$446,350,541.3	73.4
Hidalgo	\$9,205,586,679.7	100.1	\$2,524,960,608.1	101.8	\$112,682,213.0	52.2
Jalisco	\$17,880,566,773.3	100.0	\$3,897,357,064.0	100.0	\$150,055,246.4	87.6
México	N/R	0.0	N/R	0.0	\$454,439,806.0	100.0
Michoacán	\$13,807,096,408.0	102.8	\$2,661,075,549.3	100.0	\$67,567,949.0	23.9
Morelos	\$5,327,604,214.0	100.0	\$1,347,301,249.0	100.0	\$64,119,065.0	100.0
Nayarit	\$4,276,310,951.1	100.0	\$1,288,319,640.2	100.0	\$2,708,303.3	4.2
Nuevo León	N/R	0.0	\$2,179,484,783.4	100.0	N/R	0.0
Oaxaca	\$15,070,722,743.4	100.0	N/R	0.0	\$292,023,718.6	42.6
Puebla	\$15,839,472,814.9	100.0	\$2,875,485,388.0	100.0	\$565,795,380.0	100.0
Querétaro	\$4,959,421,414.0	100.0	\$1,467,082,907.0	100.0	\$69,346,352.2	100.8
Quintana Roo	\$3,940,710,204.7	100.0	\$1,256,066,185.2	100.0	\$71,053,208.0	100.0
San Luis Potosí	N/R	0.0	\$1,601,914,569.0	100.0	\$227,454,723.0	100.0
Sinaloa	N/R	0.0	\$2,129,327,430.0	100.0	N/R	0.0
Sonora	\$430,079,376.0	5.6	N/R	0.0	\$50,936,279.0	88.2
Tabasco	\$6,940,926,677.4	100.0	\$2,085,500,109.0	100.0	\$137,569,103.1	100.0
Tamaulipas	\$10,087,473,884.3	100.0	\$2,395,796,421.3	99.8	\$91,614,050.0	100.0
Tlaxcala	\$3,939,424,892.8	100.0	\$1,197,039,838.0	100.0	\$64,604,315.0	100.0
Veracruz	\$21,600,720,910.0	100.0	\$4,712,002,566.0	100.0	\$722,607,924.0	100.0

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES (1 DE 4)

Entidad	FAEB		FASSA		FAIS Entidades	
	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido
Yucatán	N/R	0.0	\$1,633,476,445.2	109.0	\$11,593,560.8	7.0
Zacatecas	\$6,072,399,094.5	100.1	\$1,656,203,574.8	100.0	\$99,332,771.4	98.9
<b>Total/Promedio</b>	<b>\$211,370,967,891.0</b>	<b>77.6</b>	<b>\$53,660,115,976.2</b>	<b>81.6</b>	<b>\$4,528,587,397.3</b>	<b>64.2</b>

Fuente:

Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

Notas:

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales referido.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES (2 DE 4)

Entidad	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal		FORTAMUN		FAM Asistencia Social	
	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido
Aguascalientes	N/R	0.0	N/R	0.0	\$69,730,452.0	100.0
Baja California	\$258,824,510.0	100.0	\$1,662,006,384.0	100.0	\$154,327,635.0	100.0
Baja California Sur	\$95,035,340.0	100.0	\$353,774,346.0	100.0	\$36,786,688.0	100.0
Campeche	\$530,066,992.0	100.0	\$432,746,171.0	100.0	\$143,778,550.0	200.0
Chiapas	N/R	0.0	N/R	0.0	\$757,028,036.1	100.1
Chihuahua	N/R	0.0	N/R	0.0	\$200,284,295.0	100.0
Coahuila	N/R	0.0	N/R	0.0	\$133,870,570.0	100.0
Colima	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Distrito Federal	\$620,859,214.9	92.1	\$4,860,801,693.1	100.0	\$496,708,980.0	100.0
Durango	\$737,860,178.0	100.0	\$849,132,316.0	100.0	\$130,065,864.0	100.0
Guanajuato	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Guerrero	N/R	0.0	N/R	0.0	\$431,842,871.9	100.1
Hidalgo	\$1,565,491,360.0	100.0	\$1,379,074,614.0	100.0	\$225,332,221.0	100.0
Jalisco	\$1,242,305,903.0	100.0	\$3,804,408,411.0	100.0	\$428,910,280.0	100.0
México	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Michoacán	\$2,051,968,836.0	100.0	\$2,224,516,151.0	100.0	\$355,093,874.0	100.0
Morelos	\$464,852,762.0	100.0	\$920,936,480.0	100.0	\$128,677,068.0	100.0
Nayarit	\$464,163,829.0	100.0	\$579,544,868.0	100.0	\$74,607,437.0	100.0
Nuevo León	\$585,743,904.0	100.0	\$2,428,629,150.0	100.0	\$204,529,315.0	100.0
Oaxaca	\$4,966,048,464.8	100.0	\$1,944,039,342.0	100.0	\$538,605,471.2	101.5
Puebla	N/R	0.0	N/R	0.0	\$567,243,952.0	100.0

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES (2 DE 4)

Entidad	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal		FORTAMUN		FAM Asistencia Social	
	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido
Querétaro	N/R	0.0	N/R	0.0	\$115,366,147.0	100.0
Quintana Roo	\$515,124,173.0	100.0	\$731,342,285.0	100.0	\$93,668,822.0	100.0
San Luis Potosí	\$1,649,009,648.0	100.0	\$1,327,329,600.0	100.0	\$200,018,547.0	100.0
Sinaloa	N/R	0.0	N/R	0.0	\$179,688,252.0	100.0
Sonora	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Tabasco	N/R	0.0	N/R	0.0	\$181,205,252.0	100.0
Tamaulipas	\$664,186,923.0	100.0	\$1,700,715,177.0	100.0	\$187,572,130.0	100.0
Tlaxcala	\$468,370,750.0	100.0	\$610,807,349.0	100.0	\$93,189,215.0	100.0
Veracruz	\$5,237,789,610.0	100.0	\$3,891,090,499.0	100.0	\$721,544,391.0	100.0
Yucatán	N/R	0.0	N/R	0.0	\$221,038,474.0	100.1
Zacatecas	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
<b>Total/Promedio</b>	<b>\$22,117,702,397.7</b>	<b>52.9</b>	<b>\$29,700,894,836.1</b>	<b>53.1</b>	<b>\$7,070,714,790.2</b>	<b>87.6</b>

Fuente:

Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

Notas:

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales referido.

**TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES (3 DE 4)**

Entidad	FAM Infraestructura Educativa Básica		FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica	
	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido
Aguascalientes	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Baja California	\$91,606,935.2	68.4	\$47,254,283.5	35.7	\$116,413,202.0	99.7
Baja California Sur	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Campeche	\$110,861,146.0	100.0	\$35,668,245.0	153.6	\$70,022,082.0	200.0
Chiapas	\$430,842,657.0	100.2	\$109,403,324.9	80.4	N/R	0.0
Chihuahua	N/R	0.0	N/R	0.0	\$129,561,877.0	100.0
Coahuila	\$118,843,292.0	100.0	\$198,289,804.0	100.0	\$127,300,457.0	100.0
Colima	N/R	0.0	\$44,810,664.0	97.9	N/R	0.0
Distrito Federal	N/A	N/A	N/R	0.0	N/A	N/A
Durango	\$128,607,128.0	100.0	\$78,361,011.0	100.0	N/R	0.0
Guanajuato	\$285,365,979.0	100.0	\$107,602,379.0	100.0	N/R	0.0
Guerrero	N/R	0.0	N/R	0.0	\$115,985,079.2	102.5
Hidalgo	\$189,527,434.8	101.1	\$11,853,171.0	8.0	N/R	0.0
Jalisco	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
México	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Michoacán	\$211,772,047.7	78.1	\$169,466,415.1	84.5	\$175,384,824.0	100.0
Morelos	\$117,929,871.0	100.0	\$59,227,565.0	100.0	\$59,714,357.0	100.0
Nayarit	\$156,836,682.0	100.0	\$17,822,539.0	72.2	\$44,650,498.0	100.0
Nuevo León	N/R	0.0	N/R	0.0	\$184,622,795.0	99.7
Oaxaca	\$294,461,059.7	97.0	\$59,074,919.0	59.4	N/A	N/A
Puebla	\$318,325,753.0	94.2	\$181,912,504.0	100.0	\$127,616,574.0	100.0
Querétaro	\$123,070,123.0	100.0	\$126,913,719.5	117.6	\$39,277,973.0	100.0
Quintana Roo	N/R	0.0	N/R	0.0	\$85,162,049.0	100.0
San Luis Potosí	\$90,457,266.0	51.6	\$133,699,901.0	184.7	\$74,621,236.0	100.0
Sinaloa	\$131,451,480.4	90.2	\$66,012,228.0	44.6	\$188,926,690.0	100.0
Sonora	\$170,627,362.0	100.0	\$115,565,399.0	100.0	N/R	0.0
Tabasco	\$162,219,721.0	100.0	\$104,497,400.0	100.0	\$94,957,005.0	100.0
Tamaulipas	\$177,304,547.0	100.0	\$106,494,190.0	100.0	\$295,663,986.0	200.1
Tlaxcala	\$103,393,816.0	100.0	\$32,173,293.0	100.0	\$36,008,011.0	100.0
Veracruz	\$449,770,962.0	112.7	\$55,820,784.0	52.4	\$193,861,740.0	100.0
Yucatán	N/R	0.0	\$29,442,274.0	39.9	\$85,951,197.7	100.0
Zacatecas	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
<b>Total/Promedio</b>	<b>\$3,863,275,262.7</b>	<b>61.1</b>	<b>\$1,891,366,013.0</b>	<b>60.3</b>	<b>\$2,245,701,633.0</b>	<b>70.1</b>

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales. N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales referido.

TABLA 2. PRESUPUESTO RECAUDADO REPORTADO POR ENTIDAD FEDERATIVA RESPECTO A LOS REGISTROS DE PAGO DE LA SHCP POR FONDO DE APORTACIONES FEDERALES (4 DE 4)

Entidad	FAETA Educación de Adultos		FASP		FAFEF	
	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado (en pesos)	Porcentaje respecto al monto transferido
Aguascalientes	N/R	0.0	\$127,175,711.0	100.0	\$290,411,906.0	100.0
Baja California	N/R	0.0	\$318,943,675.0	100.0	\$939,199,020.3	83.8
Baja California Sur	N/R	0.0	\$148,828,438.0	94.2	\$170,997,051.0	100.0
Campeche	\$103,106,566.0	200.0	\$130,290,666.0	100.0	\$219,376,335.0	100.0
Chiapas	\$155,984,133.0	100.0	\$322,970,994.0	100.0	\$1,355,562,301.2	71.5
Chihuahua	\$64,401,210.0	100.0	\$272,570,232.0	100.0	\$1,145,742,699.0	100.0
Coahuila	\$104,348,339.0	100.0	\$449,094,292.0	200.0	N/R	0.0
Colima	\$30,174,479.0	100.0	\$126,289,874.0	100.0	N/R	0.0
Distrito Federal	N/A	N/A	\$471,167,298.5	96.1	\$1,841,194,378.6	98.5
Durango	N/R	0.0	\$186,827,307.6	100.0	\$528,489,028.0	100.0
Guanajuato	N/R	0.0	\$287,249,277.0	100.0	\$1,353,638,114.0	100.0
Guerrero	\$84,570,623.6	100.0	\$235,302,100.0	99.8	\$76,758,639.6	6.5
Hidalgo	\$67,281,632.0	100.0	\$202,073,285.0	100.0	\$426,937,353.6	56.9
Jalisco	\$99,599,059.3	100.4	\$352,740,750.0	100.0	\$2,038,324,810.0	100.0
México	N/R	0.0	N/R	0.0	N/R	0.0
Michoacán	N/R	0.0	\$282,015,559.0	100.0	\$1,328,827,921.9	100.0
Morelos	\$50,715,708.0	100.0	\$176,327,072.0	100.0	\$445,912,760.0	100.0
Nayarit	N/R	0.0	\$152,681,316.0	100.0	\$398,490,374.9	102.6
Nuevo León	N/A	N/A	N/R	0.0	\$1,095,040,637.3	100.0
Oaxaca	\$122,495,535.0	100.2	\$242,510,096.8	95.6	\$180,769,546.2	15.0
Puebla	\$108,376,612.1	100.0	\$290,471,697.0	95.7	\$1,286,543,628.0	75.0
Querétaro	\$58,267,863.0	100.0	N/R	0.0	\$430,235,034.4	100.0
Quintana Roo	\$40,242,972.1	100.0	\$170,250,838.0	100.0	\$284,955,933.0	100.0
San Luis Potosí	\$61,854,009.0	99.5	\$224,274,214.0	100.0	\$717,246,988.7	109.2
Sinaloa	\$67,982,578.0	100.0	\$224,951,352.0	100.0	\$856,370,969.0	100.0
Sonora	N/R	0.0	\$309,584,406.0	100.0	\$792,185,562.0	100.0
Tabasco	\$64,806,909.0	100.0	\$189,283,813.0	100.0	\$562,098,723.0	100.0
Tamaulipas	\$127,602,168.0	200.0	\$285,887,876.0	100.0	\$863,841,958.0	100.0
Tlaxcala	\$35,282,703.0	100.0	\$151,192,937.0	100.0	\$387,956,671.0	100.0
Veracruz	\$155,110,309.0	100.0	\$374,646,278.0	100.0	\$2,072,477,813.0	100.0
Yucatán	N/R	0.0	\$100,400,000.5	56.5	\$123,024,450.4	20.3
Zacatecas	N/R	0.0	N/R	0.0	\$39,518,284.5	9.4
<b>Total/Promedio</b>	<b>\$1,602,203,408.1</b>	<b>70.0</b>	<b>\$6,806,001,355.3</b>	<b>88.7</b>	<b>\$22,252,128,891.6</b>	<b>76.5</b>

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.  
 Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.  
 N/A indica que la entidad federativa no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales referido.

## C) RESULTADOS: INDICADORES

Con la finalidad de conocer los **resultados** del ejercicio de los recursos federales, el Informe Definitivo cuenta con instrumentos de planeación estratégica, los cuales tienen como fin verificar el cumplimiento de objetivos y metas de los Fondos de Aportaciones Federales. Ante la necesidad de contar con información comparable sobre la aplicación de los recursos se estipuló que los indicadores reportados dentro del SFU se estructuraran a través de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR), a fin de que la información fuera homologada.

La MIR es una herramienta de planeación estratégica que en forma resumida, sencilla y armónica, establece con claridad los objetivos de un Pp y su alineación con aquéllos de la planeación nacional y sectorial; incorpora los indicadores que miden los objetivos y resultados esperados; la MIR identifica los medios para obtener y verificar la información de los indicadores; describe los bienes y servicios a la sociedad, así como las actividades e insumos para producirlos; e incluye supuestos sobre los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa.

Por su parte, los indicadores de desempeño son la expresión cuantitativa construida a partir de variables cuantitativas o cualitativas, que proporciona un medio sencillo y fiable para:

- Medir logros (cumplimiento de objetivos y metas establecidas).
- Reflejar los cambios vinculados con las acciones del programa.
- Monitorear y valorar sus resultados.

El módulo de indicadores del SFU permite a las dependencias coordinadoras de los Fondos de Aportaciones Federales recabar información estratégica sobre resultados específicos de cada uno de los fondos que coordinan. Son estas dependencias coordinadoras quienes establecen las MIR y los indicadores que integran cada uno de sus niveles. Dada la particularidad de cada Fondo, los indicadores podrán ser federales, estatales o municipales, para lo cual el SFU permite recopilar información de todas las entidades federativas y municipios del país, proporcionando a los coordinadores una visión estratégica del desempeño de los fondos y los avances diferenciados por entidad federativa y de acuerdo a la frecuencia que hayan establecido, misma que podrá ser trimestral, semestral o anual.

A continuación se muestra el porcentaje de avances registrados por entidad federativa y por Fondo de Aportaciones:

**TABLA 3. PORCENTAJE DE INDICADORES CAPTURADOS POR FONDO DE APORTACIONES  
FEDERALES ESTATAL**

Entidad Federativa	FAEB	FAETA Educación Tecnológica	FAFEF	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FASP	FASSA
Aguascalientes	100.0	53.8	100.0	N/R	66.7	100.0	N/R
Baja California	100.0	N/R	83.3	100.0	100.0	100.0	66.7
Baja California Sur	100.0	N/R	50.0	N/R	N/R	N/R	66.7
Campeche	100.0	N/R	50.0	100.0	25.0	100.0	50.0
Chiapas	100.0	100.0	100.0	100.0	83.3	100.0	100.0
Chihuahua	N/R	N/R	N/R	N/R	83.3	75.0	16.7
Coahuila de Zaragoza	N/R	N/R	100.0	N/R	75.0	25.0	33.3
Colima	N/R	46.2	N/R	N/R	8.3	100.0	N/R
Distrito Federal	N/R	N/R	100.0	N/R	N/R	100.0	100.0
Durango	N/R	N/R	N/R	100.0	N/R	50.0	N/R
Guanajuato	100.0	92.3	100.0	100.0	91.7	100.0	83.3
Guerrero	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
Hidalgo	100.0	100.0	100.0	N/R	100.0	100.0	66.7
Jalisco	N/R	N/R	100.0	N/R	N/R	N/R	N/R
México	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
Michoacán de Ocampo	100.0	38.5	100.0	N/R	N/R	25.0	N/R
Morelos	N/R	61.5	100.0	N/R	N/R	100.0	33.3
Nayarit	100.0	N/R	50.0	100.0	75.0	100.0	100.0
Nuevo León	N/R	100.0	100.0	N/R	N/R	50.0	N/R
Oaxaca	100.0	N/A	100.0	N/R	N/R	N/R	66.7
Puebla	60.0	69.2	100.0	100.0	N/R	100.0	100.0
Querétaro	100.0	100.0	N/R	N/R	N/R	N/R	66.7
Quintana Roo	N/R	23.1	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
San Luis Potosí	N/R	92.3	N/R	N/R	100.0	N/R	33.3
Sinaloa	N/R	100.0	N/R	N/R	75.0	N/R	66.7
Sonora	100.0	N/R	100.0	50.0	N/R	100.0	16.7
Tabasco	100.0	92.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Tamaulipas	N/R	61.5	N/R	N/R	100.0	100.0	66.7
Tlaxcala	N/R	30.8	100.0	N/R	25.0	100.0	33.3
Veracruz de Ignacio de la Llave	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
Yucatán	N/R	N/R	N/R	100.0	N/R	25.0	83.3
Zacatecas	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R	100.0
<b>Promedio por fondo</b>	<b>42.5</b>	<b>36.3</b>	<b>54.2</b>	<b>29.7</b>	<b>34.6</b>	<b>54.7</b>	<b>45.3</b>

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

Notas: N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

## D) RESULTADOS: EVALUACIONES

La evaluación es el análisis sistemático y objetivo de un programa o política pública que se efectúa con el propósito de determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, la eficiencia, efectividad, impacto y sostenibilidad de éstos, aportando información fidedigna y útil sobre los resultados obtenidos, que permita mejorar el proceso de toma de decisiones. Con la finalidad de que las evaluaciones sean verdaderamente objetivas, éstas son realizadas por evaluadores externos expertos en la materia. Para que los hallazgos de las evaluaciones incidan en la mejora de los programas, las instituciones públicas establecen compromisos a través de los aspectos susceptibles de mejora.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos SFU establece que los “resultados de las evaluaciones, parciales o definitivos, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU”.

Con fundamento en lo anterior, el componente de evaluaciones dentro del SFU busca impulsar la implementación del SED en las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, a través de evaluaciones que permitan mejorar el desempeño de los Pp. Las evaluaciones son una herramienta fundamental en el nuevo enfoque de Gestión para Resultados, ya que aportan elementos para valorar las fortalezas y las áreas de oportunidad de los Pp, y con base en el diagnóstico obtenido, es posible implementar mecanismos para mejorar su impacto en la creación de valor público.

En el Informe Definitivo referente al ejercicio fiscal 2014, 17 entidades federativas reportaron un total de 85 evaluaciones, de las cuales la mayoría fueron de Consistencia y Resultados, destacando que solo Tamaulipas registró una evaluación de Impacto, referente al FASP:

TABLA 4. TIPOS DE EVALUACIONES REGISTRADAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad Federativa	Complementarias	Consistencia y Resultados	Diseño	Específica del desempeño	Específicas del Desempeño	Estratégica	Impacto	Procesos
Aguascalientes	0	0	0	0	1	1	0	0
Chihuahua	2	5	0	1	0	1	0	2
Durango	0	1	0	0	0	0	0	0
Hidalgo	0	1	0	0	1	0	0	0
México	0	0	0	1	1	0	0	0
Morelos	0	0	0	0	7	0	0	0
Nayarit	0	2	0	0	0	0	0	0
Oaxaca	0	1	0	0	0	0	0	0
Puebla	4	1	0	0	0	2	0	0
Querétaro	0	0	11	0	22	0	0	0
Quintana Roo	0	0	0	0	1	0	0	0
San Luis Potosí	1	2	1	0	0	1	0	0
Sinaloa	0	1	0	0	0	0	0	0

TABLA 4. TIPOS DE EVALUACIONES REGISTRADAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Entidad Federativa	Complementarias	Consistencia y Resultados	Diseño	Específica del desempeño	Específicas del Desempeño	Estratégica	Impacto	Procesos
Tabasco	0	1	0	0	1	0	0	0
Tamaulipas	0	3	0	0	0	0	1	0
Tlaxcala	0	2	0	0	0	0	0	0
Zacatecas	0	0	0	0	2	0	0	0
<b>Total general</b>	<b>7</b>	<b>20</b>	<b>12</b>	<b>2</b>	<b>36</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>2</b>

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

El detalle referente a la cobertura, año de la evaluación así como el programa, fondo o convenio evaluado se desglosan en la siguiente tabla:

TABLA 5. DETALLE DE LAS EVALUACIONES REGISTRADAS A TRAVÉS DEL SFU

Trimestre	Entidad Federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Primer Trimestre	Aguascalientes	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAM
Primer Trimestre	Chihuahua	Chihuahua	2012	Consistencia y Resultados	FAFEF
Primer Trimestre	Durango	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FASP
Primer Trimestre	México	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASP
Primer Trimestre	Nayarit	Cobertura estatal	2012	Consistencia y resultados	FAFEF
Primer Trimestre	Nayarit	Cobertura estatal	2012	Consistencia y resultados	FAIS
Primer Trimestre	Oaxaca	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FASP
Primer Trimestre	Puebla	Cobertura estatal	2012	Estratégica	FASP
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	Otro Programa
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	Fideicomisos y programas regionales como subsidios
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FAFEF
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	Programas sujetos a reglas de operación
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FORTAMUN
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FAEB
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FASSA
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FAIS
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FAETA
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FASP
Primer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2011	Diseño	FAM
Primer Trimestre	Quintana Roo	Cobertura estatal	2014	Específicas del Desempeño	FAETA
Primer Trimestre	Zacatecas	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASP
Primer Trimestre	Zacatecas	Cobertura estatal	2014	Específicas del Desempeño	FASP
Segundo Trimestre	Aguascalientes	Cobertura estatal	2013	Estratégica	FAFEF
Segundo Trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2012	Estratégica	FAIS
Segundo Trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2012	Consistencia y Resultados	FAETA
Segundo Trimestre	Tlaxcala	Cobertura estatal	2013	Consistencia y resultados	FASP
Segundo Trimestre	Tlaxcala	Cobertura estatal	2012	Consistencia y resultados	FASP
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAIS

TABLA 5. DETALLE DE LAS EVALUACIONES REGISTRADAS A TRAVÉS DEL SFU

Trimestre	Entidad Federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASSA
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAFEF
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAETA
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASP
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAEB
Tercer Trimestre	Morelos	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAM
Tercer Trimestre	Puebla	Cobertura estatal	2013	Estratégica	FASP
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2014	Específicas del Desempeño	Otro Programa
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	Otros convenios
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	Otros programas
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	Convenios de descentralización
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	Convenios de reasignación
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	Fideicomisos y programas regionales como subsidios
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASSA
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	Programas sujetos a reglas de operación
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASP
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAFEF
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAETA
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAEB
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FORTAMUN
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAIS
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FAM
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	Otros programas
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	Programas sujetos a reglas de operación
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	Fideicomisos y programas regionales como subsidios
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	FAFEF
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	FAEB
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	FASSA
Tercer Trimestre	Querétaro	Cobertura estatal	2012	Específicas del Desempeño	FASP
Tercer Trimestre	Tamaulipas	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FAM
Tercer Trimestre	Tamaulipas	Cobertura estatal	2013	Impacto	FASP
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Complementarias	FAIS
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Complementarias	FAFEF
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Consistencia y resultados	FAEB
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Consistencia y resultados	FASSA
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Consistencia y resultados	FASP
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Específica del desempeño	FASP
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Procesos	FORTAMUN
Cuarto trimestre	Chihuahua	Cobertura estatal	2013	Procesos	FAIS
Cuarto trimestre	Hidalgo	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FAIS
Cuarto trimestre	Hidalgo	Cobertura estatal	2013	Específicas del desempeño	FAIS

**TABLA 5. DETALLE DE LAS EVALUACIONES REGISTRADAS A TRAVÉS DEL SFU**

Trimestre	Entidad Federativa	Cobertura	Año de Evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Cuarto trimestre	México	Cobertura estatal	2014	Específica del desempeño	FASP
Cuarto trimestre	Puebla	San Pablo Anicano	2013	Complementarias	FAIS
Cuarto trimestre	Puebla	Totoltepec de Guerrero	2013	Complementarias	FAIS
Cuarto trimestre	Puebla	Cuetzalan del Progreso	2013	Complementarias	FAIS
Cuarto trimestre	Puebla	General Felipe Ángeles	2013	Complementarias	FAIS
Cuarto trimestre	Puebla	Zacatlán	2013	Consistencia y Resultados	FAIS
Cuarto trimestre	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2013	Complementarias	FAFEF
Cuarto trimestre	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2013	Diseño	FAETA
Cuarto trimestre	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
Cuarto trimestre	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2012	Consistencia y Resultados	FAFEF
Cuarto trimestre	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2013	Estratégica	FAFEF
Cuarto trimestre	Sinaloa	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FASSA
Cuarto trimestre	Tabasco	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FAEB
Cuarto trimestre	Tabasco	Cobertura estatal	2013	Específicas del Desempeño	FASP
Cuarto trimestre	Tamaulipas	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FAETA
Cuarto trimestre	Tamaulipas	Cobertura estatal	2013	Consistencia y Resultados	FASSA

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU, Informe Definitivo 2014.

En el anexo del informe, se reporta el resumen de cada una de las evaluaciones registradas en el Sistema, documento que formula el SFU de forma automática con información que reportan los ejecutores del gasto, y que contiene los siguientes elementos:

- Entidad Federativa o Municipio
- Programa Evaluado
- Año de la Evaluación
- Tipo de Evaluación
- Costo de la Evaluación
- Fuente de Financiamiento
- Modalidad de Contratación
- Evaluador
- Coordinador de la Evaluación
- Objetivos de la Evaluación
- Resumen Ejecutivo de la Evaluación, y
- Descripción de Documentos Anexos.