

XXI. INFORME SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS

Con el fin de dar cumplimiento a lo establecido en los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal que establecen, entre otros aspectos, la obligación por parte de las entidades federativas y municipios de informar sobre el ejercicio y destino de los recursos de los Fondos de Aportaciones Federales, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) implementó el Sistema del Formato Único (SFU), en el cual los gobiernos locales reportan dicha información.

Con el SFU se atiende lo dispuesto en el artículo 85 fracción II de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, que indica “las entidades federativas enviarán al Ejecutivo Federal, de conformidad con los lineamientos y mediante el sistema de información establecido para tal fin por la Secretaría, informes sobre el ejercicio, destino y los resultados obtenidos, respecto de los recursos federales que les sean transferidos”.

Dicho Sistema se encuentra regulado por medio de los “Lineamientos para informar sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos a las entidades federativas” (Lineamientos SFU) publicados en el Diario Oficial de la Federación (DOF) el 25 de febrero de 2008. En ellos se especifica la operación del SFU, así como los flujos para la captura, validación de información por los actores involucrados y delimitación de responsabilidades.

En este sentido, es atribución de las entidades federativas y municipios la captura y validación de la información, así como responsabilizarse de la información de su competencia que se entregue a la Cámara de Diputados mediante los Informes Trimestrales. Por lo que las atribuciones de la SHCP son:

- I. Concentrar la información por entidad federativa, municipio y demarcación, y
- II. Generar los reportes que corresponda para su integración en los Informes Trimestrales, así como para su publicación en Internet.

Por otro lado, tomando en consideración las reformas a la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG) publicadas en el DOF el 12 de noviembre de 2012, durante el primer trimestre se trabajó tanto con las entidades federativas como con las dependencias coordinadoras de los Fondos de Aportaciones Federales (dependencias coordinadoras de fondos) para homologar los conceptos contenidos en el SFU, adecuar los indicadores e incentivar una comunicación más fluida en la materia entre las dependencias coordinadoras de fondos y las entidades federativas. En este sentido, se presentan los principales resultados obtenidos en el primer trimestre, con los anexos “Formato Único”, “Nivel Fondo” e “Indicadores”.

A) DESTINO DEL GASTO

La sección de captura referente al detalle destino del gasto, atiende a lo establecido en el artículo 71 de la LGCG que indica que “las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, deberán informar de forma pormenorizada sobre el avance físico de las obras y acciones respectivas”. En este aspecto, durante el primer trimestre de 2013, el 90% de los municipios informaron sobre el detalle de destino del gasto, siendo Guerrero, Jalisco y Zacatecas las únicas entidades federativas con un nivel de reporte menor al 75% de los municipios del estado.

Entidad Federativa	Número total de municipios en la EF	Número de municipios que informaron sobre el detalle de destino del gasto	Porcentaje de cumplimiento de municipios
Aguascalientes	11	11	100%
Baja California	5	5	100%

Entidad Federativa	Número total de municipios en la EF	Número de municipios que informaron sobre el detalle de destino del gasto	Porcentaje de cumplimiento de municipios
Baja California sur	5	5	100%
Campeche	11	11	100%
Coahuila	38	38	100%
Colima	10	10	100%
Chiapas	118	118	100%
Chihuahua	67	67	100%
Distrito Federal	16	16	100%
Durango	39	34	87%
Guanajuato	46	46	100%
Guerrero	81	50	62%
Hidalgo	84	84	100%
Jalisco	125	61	49%
México	125	98	78%
Michoacán	113	113	100%
Morelos	33	33	100%
Nayarit	20	20	100%
Nuevo León	51	50	98%
Oaxaca	570	535	94%
Puebla	217	193	89%
Querétaro	18	18	100%
Quintana Roo	10	10	100%
San Luis Potosí	58	58	100%
Sinaloa	18	18	100%
Sonora	72	67	93%
Tabasco	17	17	100%
Tamaulipas	43	43	100%
Tlaxcala	60	60	100%
Veracruz	212	201	95%
Yucatán	106	106	100%

Entidad Federativa	Número total de municipios en la EF	Número de municipios que informaron sobre el detalle de destino del gasto	Porcentaje de cumplimiento de municipios
Zacatecas	58	20	34%
Total Nacional	2457	2216	90%

Fuente: Sistema de Formato Único del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Tabla I.

B) INDICADORES

Por medio del reporte de indicadores, con el SFU se atiende al artículo 72 de la LGCG que indica que, entre otras cosas, la información remitida a la SHCP deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”.

En este sentido, durante el primer trimestre de 2013, la SHCP trabajó con las dependencias coordinadoras de fondos para transitar a una homologación entre las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) reportadas por las Dependencias de la Administración Pública Federal y los indicadores reportados desde 2007 a través del SFU por las entidades federativas y municipios con el fin de reforzar el Sistema de Evaluación del Desempeño con una visión integral con el gasto federalizado. De esta manera, se les brindó asistencia técnica a las dependencias coordinadoras de fondos con respecto a la formulación de indicadores, así como en la atención a las inquietudes de las entidades federativas. Derivado de ello, se logró la integración consensuada con las entidades federativas de MIR para el Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)¹, Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en sus componentes de infraestructura educativa² y asistencia social, así como el

¹ Se reportan de manera conjunta los componentes de educación tecnológica y de adultos.

² Se reportan de manera conjunta los subcomponentes de infraestructura básica, media superior y superior.

Primer Trimestre de 2013

Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), mismas que se comenzaron a reportar a partir del primer trimestre del presente año.

Para permitir este esquema de reporte con base en MIR se adaptó el SFU, con el fin de contar con una herramienta tecnológica que permitiera informar los avances alcanzados en las metas de manera conjunta entre Administración Pública Federal, entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal. Con ello se mejorará la calidad de la información que se reporta, así como facilitar, tanto a la SHCP como a las dependencias coordinadoras de fondos, monitorear los avances en el logro de las metas.

Los avances en el logro de metas se integran en el Anexo “Indicadores”.

C) EVALUACIONES

Con el fin de atender el numeral décimo quinto de los Lineamientos SFU, que indica que “los resultados de las evaluaciones, parciales o definitivas, relativos al ejercicio de los Recursos Presupuestarios Federales, serán informados por las Entidades Federativas mediante el Sistema”, durante el primer trimestre de 2013 se integró una aplicación por medio de la cual podrán reportarse dichos resultados. Con base en ello se podrá dar seguimiento a los avances en la materia.

En este sentido, durante el primer trimestre se trabajó en brindar asistencia técnica sobre las dudas de las entidades, así como su relación con el programa anual de evaluaciones al que hace referencia el artículo 79 de la LGCG. Para ello se generó una presentación de capacitación que se distribuyó por vía electrónica a los enlaces de las secretarías de finanzas de las entidades federativas que ayudara a resolver preguntas frecuentes en la materia.

Así, durante el primer trimestre de 2013 se reportaron por medio del SFU las siguientes evaluaciones externas:

Entidad federativa	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
Distrito Federal	2012	Consistencia y Resultados	FAFEF
Distrito Federal	2012	Consistencia y Resultados	FASP
Distrito Federal	2012	Consistencia y Resultados	FAM
Distrito Federal	2012	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
Distrito Federal	2012	Consistencia y Resultados	FASSA
Guerrero	2012	Impacto	FASP
México	2012	Específicas del desempeño	FASP

Quintana Roo	2012	Consistencia y Resultados	FASP
Tamaulipas	2010	Impacto	FASP
Tamaulipas	2011	Impacto	FASP
Tamaulipas	2012	Impacto	FASP

Fuente: Sistema de Formato Único del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Tabla II.