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## EVALUACIONES EN EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2016

En cumplimiento a lo establecido en los artículos 45, 78, 85, 110 y 111 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH) y 28 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2016 (PEF 2016), y conforme a lo señalado en los numerales Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos generales para la evaluación de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (Lineamientos), publicados en el Diario Oficial de la Federación el 30 de marzo de 2007, se informa sobre las evaluaciones externas entregadas a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) por las dependencias y entidades responsables de los Programas Presupuestarios (Pp) evaluados, durante el periodo comprendido entre los meses de abril a junio de 2016.

En este contexto, se describen los resultados de una evaluación realizada a un programa presupuestario (Pp) del Ramo 09 Comunicaciones y Transportes, con base en el Programa Anual de Evaluación para el ejercicio fiscal 2013 de los Programas Federales de la Administración Pública Federal (PAE 2013), emitido de manera conjunta por la SHCP, la Secretaría de la Función Pública (SFP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), así como los correspondientes a una evaluación externa realizada por iniciativa de la dependencia o entidad responsable del Pp a analizar (evaluación complementaria[[1]](#footnote-1)\_/), de acuerdo con el siguiente cuadro:

| Tabla 1. Evaluaciones recibidas por la SHCP durante el periodo abril-junio 2016, y evaluaciones acumuladas en el periodo. | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| Ramo | | Número de Evaluaciones Recibidas | |
| Durante el segundo trimestre (abril-junio 2016) | Acumulado al segundo trimestre (enero-junio 2016) |
| Total | | 02  147 | 18 |
|  | |  |  |
|  | |  |  |
| PAE 2013 | | 01 | 01 |
|  | |  |  |
| Específica de Costo-Efectividad | | 01 | 01 |
|  | 09 – Secretaría de Comunicaciones y Transportes | 01 | 01 |
| PAE 2015 | | 00 | 14 |
|  | |  |  |
|  | **Diseño** | **00** | **05** |
|  | 15 – Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 00 | 01 |
|  | 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales | 00 | 03 |
|  | 20 – Desarrollo Social | 00 | 01 |
|  | **Consistencia y Resultados** | **00** | **05** |
|  | 15 – Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 00 | 01 |
|  | 16 – Medio Ambiente y Recursos Naturales | 00 | 04 |
|  | **Procesos** | **00** | **03** |
|  | 08 – Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | 00 | 01 |
|  | 20 – Desarrollo Social | 00 | 02 |
|  | **Específica de Costo-Efectividad** | **00** | **01** |
|  | 15 – Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | 00 | 01 |
| COMPLEMENTARIAS | | 01 | 03 |
|  |  |  |  |
|  | **Diseño** | **01** | **01** |
|  | 09 – Secretaría de Comunicaciones y Transportes | 01 | 01 |
|  | **Impacto** | **00** | **01** |
|  | 14 – Trabajo y Previsión Social | 00 | 01 |
|  | **Consistencia y Resultados** | **00** | **01** |
|  | 20 – Desarrollo Social | 00 | 01 |

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con información proporcionada por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal (APF).

A continuación, se presenta una síntesis de los resultados de las evaluaciones, así como de sus principales hallazgos y recomendaciones, clasificados por tipo de evaluación.

### EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE COSTO-EFECTIVIDAD

Introducción

De manera general, la Evaluación Específica de Costo-Efectividad (EECE) es un análisis que compara diversas intervenciones o alternativas de intervención, en términos de los costos de implementación y del logro de los resultados previstos o de los impactos obtenidos. En consecuencia, el análisis *ex post* se centra en cuánto costó la intervención o las intervenciones, qué resultados se obtuvieron y si los beneficios obtenidos fueron mayores a los costos. En el proceso de evaluación resulta útil comparar los resultados de costo-efectividad obtenidos *ex post* con los esperados *ex ante*. Adicionalmente, las EECE deberán contar con la realización previa o paralela de evaluaciones en materia de diseño, procesos e impacto para enriquecerlas.

Objetivo General

Analizar el costo de la intervención y los resultados que se obtuvieron (*ex post*), a través del uso de metodologías cuantitativas y cualitativas rigurosas que provean de resultados que permitan comparar el costo con los impactos o resultados obtenidos.

Objetivos específicos

La dependencia deberá establecer con mayor precisión y detalle para cada uno de los Pp considerados, los propósitos concretos que deben alcanzarse. En general se deben lograr los siguientes objetivos específicos:

* Medir el costo de la intervención o intervenciones.
* Medir el costo promedio por beneficiario del Pp.
* Medir el costo marginal de la intervención o intervenciones.
* Medir el costo administrativo y/o de operación del Pp sobre el total del presupuesto ejercido.
* Medir los resultados logrados por el Pp y compararlos con los costos incurridos.
* Comparar las mediciones de costo-efectividad obtenidas *ex post* con las de costo-efectividad previstas *ex ante*.
* Comparar los resultados obtenidos por el Pp evaluado respecto de otros Pp similares a nivel internacional.

En el segundo trimestre de 2016 se entregó a la SHCP una EECE aplicada al Pp E022 Operación y Conservación de Infraestructura Ferroviaria, correspondiente al Ramo 09, la cual se resume a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | E022 | **Denominación:** | | Operación de Infraestructura Ferroviaria[[2]](#footnote-2)\_/ |
| **Unidad Administrativa** | | | Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. | |
| **Responsable** | | | Gustavo Baca Villanueva | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Específica de Costo- Efectividad, PAE 2013 | |

**Descripción del Pp**

El Pp E022 inició operaciones en 2009, a cargo del Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. (FIT), cuyo objetivo es la operación, mantenimiento, explotación y, en su caso, construcción de las vías generales de comunicación ferroviaria a lo largo del Istmo de Tehuantepec.

El área de enfoque del Pp estaba identificada como 1) infraestructura ferroviaria, la cual se medía en kilómetros y estaba a cargo del FIT; 2) el mantenimiento, operación y explotación de 207.4 kilómetros de la línea Z entre Medias Aguas y Salina Cruz con estaciones intermedias, y 3) 1,536.6 km en dos líneas (Chiapas y Mayab).

El propósito del Pp en su Matriz de Indicadores para Resultados 2015 era “Usuarios de la red ferroviaria asignada al FIT, cuentan con vías rehabilitadas y en buenas condiciones de uso operativo” y su componente era “Operación de la infraestructura ferroviaria realizada”.

El Pp se alineaba con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) a través de la Meta Nacional IV “México Próspero”, “Objetivo 4.9 Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica” y “Estrategia 4.9.1 Modernizar, ampliar y conservar la infraestructura de los diferentes modos de transporte, así como mejorar su conectividad bajo criterios estratégicos y de eficiencia”.

**Principales Hallazgos**

Entre los hallazgos más relevantes, destaca que la composición por capítulo de gasto, del presupuesto total ejercido por el FIT en el periodo 2012-2014, se distribuyó de la siguiente manera: 26% en Servicios Generales, 26.2% en Servicios Personales y 16.3% en Materiales y Suministros. La asignación oportuna de recursos fiscales suficientes al Pp genera mayores impactos, al permitir que los responsables de los procedimientos de contratación y prestación de servicios realicen sus actividades de acuerdo con las fechas establecidas.

La relevancia del FIT en la región sur-sureste de México puede observarse por medio de la carga movida o transportada, medida en toneladas. Con base en los resultados del análisis de cargas, se identificó que en 2012 la Línea K (que es la línea del ferrocarril correspondiente al estado de Chiapas) incrementó el número de toneladas transportadas 130.3%, al transitar de 4,819 en 2011 a 11,096 toneladas en 2012. Los principales productos transportados en 2012 fueron los siguientes: carros de ferrocarril (57.4%), tarimas de madera (31.4%), otros productos (9.2%) y aceites y grasas (2.0%). En el periodo 2013 hubo un incremento sustantivo en las toneladas transportadas, impulsado principalmente por el cemento, que representó más del 8o%; mientras que para 2014 se observó una ligera caída derivada de una menor demanda y diversificación de los materiales.

En materia de seguridad, durante el periodo 2012-2014, se observa un incremento en el número de accidentes en las líneas operadas por el FIT. Destacando aquellos asociados con el estado de la vía, lo que da indicios de la necesidad de destinar mayores recursos para su revisión, conservación y, en su caso, rehabilitación.

**Principales Recomendaciones**

* Mejorar el aprovechamiento de los recursos asignados, gestionando y administrando la operación bajo los principios de una empresa integrada verticalmente con foco en la rentabilidad operativa.
* Fortalecer el cabildeo ante las autoridades correspondientes, en busca de incrementar el interés en el desarrollo ferroviario nacional.
* Desarrollar intervenciones integrales para mejorar la oferta de transporte de carga, asegurando niveles de servicio acordes a las necesidades del mercado.
* Continuar con el programa de optimización de recursos que actualmente se desarrolla.
* Realizar un estudio de mercado en la región donde opera el FIT y Chiapas-Mayab, con el objeto de hacer una prospección más clara de los ingresos propios que generaría el FIT.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Nacional Autónoma de México.  2. Coordinador de la Evaluación: Carlos López Alanis  3. Forma de contratación: Adjudicación directa | | |
| **Costo:** | $ 970,000.00[[3]](#footnote-3)\_/ | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

### EVALUACIÓN COMPLEMENTARIA

Introducción

Los Lineamientos establecen en su numeral Vigésimo Cuarto, que las Evaluaciones Complementarias (EC) serán de aplicación opcional de acuerdo con las necesidades e intereses de las dependencias y entidades, siempre y cuando no se encuentren previstas en el PAE, con el fin de mejorar su gestión y obtener evidencia adicional sobre su desempeño.

Objetivo General

Evaluar el desempeño de acuerdo a las necesidades, especificidades e intereses del Pp, con el fin de mejorar su gestión y obtener información complementaria a la obtenida con los otros tipos de evaluaciones.

Entre los meses de abril a junio de 2016 se entregó una EC realizada al Pp E022 Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria correspondiente al Ramo 09, la cual se resume a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo 09. Comunicaciones y Transportes | | | | |
| **Clave del Pp:** | E022 | **Denominación:** | | Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria[[4]](#footnote-4)\_/ |
| **Unidad Administrativa** | | | Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. | |
| **Responsable** | | | Gustavo Baca Villanueva | |
| **Tipo de Evaluación** | | | Complementaria; Diseño. | |

**Descripción del Pp**

El Pp E022, Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria, deriva de la fusión de los Pp El Pp E011 Conservación de infraestructura ferroviaria, con el Pp E022 Operación de infraestructura ferroviaria. El Pp define como propósito en su MIR 2016 “Usuarios de la red ferroviaria asignada e impuesta al Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec, S.A. de C.V. (FIT), cuentan con una infraestructura en condiciones de uso seguro y eficiente”, asimismo tiene un componente “Operación y conservación de infraestructura ferroviaria realizada”.

El Pp se alinea con el PND a través de la Meta Nacional IV “México Próspero”, “Objetivo 4.9 Contar con una infraestructura de transporte que se refleje en menores costos para realizar la actividad económica” y “Estrategia 4.9.1 Modernizar, ampliar y conservar la infraestructura de los diferentes modos de transporte, así como mejorar su conectividad bajo criterios estratégicos y de eficiencia”.

**Principales Hallazgos**

*Justificación de la creación y del diseño:*

El Pp tiene identificado el problema que atiende, mismo que versa sobre “Las vías de la red ferroviaria asignada al FIT, así como la imposición de las vías férreas de Chiapas-Mayab, no se encuentran rehabilitadas ni en buenas condiciones de uso operativo para atender a sus usuarios”.

*Contribución a las metas y estrategias nacionales:*

El Pp contribuye a los siguientes programas derivados del PND: Programa Sectorial de Comunicaciones y Transportes 2013-2018 (PSCT) y Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018. Debido a la fusión del Pp realizada para 2016 se alinea con dos objetivos del PSCT 1) Desarrollar una infraestructura de transporte y logística multimodal que genere costos competitivos, mejore la seguridad e impulse el desarrollo económico y social, y 2) Contar con servicios logísticos de transporte oportunos, eficientes y seguros que incrementen la competitividad y productividad de las actividades económicas.

*Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad:*

El Pp no cuenta con una definición de su población potencial y atendida. El Pp está sujeto a la demanda del servicio de transporte de carga y por ello no tiene especificada una población objetivo, sin embargo, el programa identifica a sus usuarios, que son aquellos que demandan o que pudieran demandar el servicio de transporte de carga.

*Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención:*

El Pp no cuenta con un padrón de beneficiarios, puesto que busca proveer un servicio de transporte de carga, aunque de manera indirecta recopila información básica de sus usuarios atendidos.

*Matriz de Indicadores para Resultados:*

Se analizaron y valoraron por separado las MIR 2015 de los Pp E011 y E022. Se identificaron áreas de mejora, entre las que destacan las siguientes: 1) de acuerdo con la nueva estructura programática para 2016, los Pp E011 y E022 se deben fusionar, puesto que el propósito de cada uno de ellos resulta complementario del otro. Por un lado, se busca la conservación de la infraestructura ferroviaria asignada al FIT y, por el otro, se encuentra la operación de la misma infraestructura. En este sentido, la conservación es una condición necesaria para la correcta operación de la infraestructura ferroviaria; 2) para ambos programas se debe replantear el nivel componente, ya que este no se especifica como el servicio de transporte de carga de mercancías, y 3) a nivel propósito se requiere que los indicadores permitan evaluar el objetivo a ese nivel del resumen narrativo, debido a que por el momento no se ha logrado.

*Presupuesto y rendición de cuentas:*

El presupuesto ejercido por el FIT durante el periodo 2012-2014 tuvo variaciones significativas; en 2012 se destinó en mayor proporción a los conceptos correspondientes a los capítulos 1000, 2000 y 3000; mientras que en 2013, lo hizo principalmente a las partidas presupuestales de los capítulos 1000 y 3000, y al cierre de 2014 tuvo un mayor gasto en el capítulo 6000-Inversión Pública.

*Complementariedades y coincidencias con otros Pp federales:*

Se identificó complementariedad con el Pp K040 Proyectos de Infraestructura Ferroviaria.

**Principales Recomendaciones**

* Adecuar la lógica vertical del Pp, lo que favorecerá las relaciones de causalidad, para poder asegurar que el programa contribuye de manera directa a la planeación nacional, y en especial a la sectorial.
* Replantear los componentes y el propósito de los Pp E011 y E022, en función de lo anterior.
* Especificar los indicadores a nivel de componente, propósito y fin, ya que no miden de forma integral los objetivos señalados en los resúmenes narrativos.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Evaluador Externo** | 1. Instancia Evaluadora: Universidad Nacional Autónoma de México.  2. Coordinador de la Evaluación: Carlos López Alanis  3. Forma de contratación: Adjudicación directa | | |
| **Costo:** | $ 970,000.00[[5]](#footnote-5)\_/ | **Fuente de Financiamiento:** | Recursos Fiscales |
| Coordinación de la Evaluación: | SHCP | Informe completo: | Disponible en:  http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ |

## ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM) PARA EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2016

Introducción

Los ASM son los compromisos que asumen las dependencias y entidades para introducir mejoras en un Pp, con base en los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en una evaluación externa. Los ASM pueden ser atendidos con base en las recomendaciones y sugerencias señaladas por el evaluador externo, las cuales son analizadas por los ejecutores del gasto.

Con el objetivo de establecer un proceso para dar seguimiento a los ASM y articular los resultados de las evaluaciones externas a los Pp en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), la SHCP, la SFP[[6]](#footnote-6) [[7]](#footnote-7)\_/ y el CONEVAL emitieron en octubre de 2008 la primera versión del “Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de los informes y evaluaciones externas a programas federales” (Mecanismo), el cual se ha actualizado en dos ocasiones, emitiéndose en marzo de 2011 el vigente.

De acuerdo con el Mecanismo vigente, las dependencias y entidades reportaron en el mes de abril de 2016 los nuevos compromisos derivados de evaluaciones externas concluidas en el ejercicio 2015 y anteriores, por tal motivo, en este apartado se presentan los ASM registrados en el segundo trimestre de 2016 para su atención y seguimiento. De conformidad con el Mecanismo, las dependencias y entidades deberán reportar el avance de dichos compromisos, en los meses de septiembre de 2016 y marzo de 2017.

Resultados al segundo trimestre 2016

Para el segundo trimestre de 2016, las dependencias y entidades seleccionaron 681 ASM nuevos derivados de evaluaciones concluidas en el ejercicio 2015 y anteriores, los cuales fueron reportados a las dos instancias coordinadoras. La información se presentó de conformidad con lo establecido en el Mecanismo vigente.

Los 681 ASM corresponden a 164 programas y acciones federales de 57 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 521 (76.5%) aspectos son del tipo específico; 154 (22.6%) son del tipo institucional; cuatro (0.6%) pertenecen al tipo interinstitucional; y dos (0.3%) son del tipo intergubernamental.

| Tabla 2. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad registrados en abril de 2016 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 04 Gobernación | | 26 | 14 | 0 | 0 | 40 | 5.9 |
|  | Comisión Nacional de Seguridad (CNS) | 5 | 14 | 0 | 0 | 19 |  |
|  | Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | Instituto Nacional de Migración (INM) | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 |  |
|  | Secretaría de Gobernación (SEGOB) | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |  |
|  | Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SECRETARIADO EJECUTIVO) | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |  |
| 05 Relaciones Exteriores | | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 1.3 |
|  | Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 |  |
| 06 Hacienda y Crédito Público | | 15 | 9 | 0 | 0 | 24 | 3.5 |
|  | Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros, S.N.C. (BANSEFI) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | Comisión Nacional de Seguros y Fianzas (CNSF) | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros (CONDUSEF) | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | Servicio de Administración Tributaria (SAT) | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | Tesorería de la Federación (TESOFE) | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 |  |
| 08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | | 26 | 0 | 0 | 0 | 26 | 3.8 |
|  | Agencia de Servicios a la Comercialización y Desarrollo de Mercados Agropecuarios (ASERCA) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Comisión Nacional de Acuacultura y Pesca (CONAPESCA) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) | 17 | 0 | 0 | 0 | 17 |  |
|  | Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA) | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | | 26 | 9 | 0 | 0 | 35 | 5.1 |
|  | Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) | 18 | 7 | 0 | 0 | 25 |  |
|  | Servicio Postal Mexicano (SEPOMEX) | 7 | 1 | 0 | 0 | 8 |  |
|  | Telecomunicaciones de México (TELECOM) | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
| 10 Economía | | 29 | 18 | 0 | 0 | 47 | 6.9 |
|  | Instituto Nacional del Emprendedor (INADEM) | 4 |  | 0 | 0 | 4 |  |
|  | Pro México (PROMÉXICO) | 5 | 7 | 0 | 0 | 12 |  |
|  | Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) | 8 | 3 | 0 | 0 | 11 |  |
|  | Secretaría de Economía (SE) | 12 | 8 | 0 | 0 | 20 |  |
| 11 Educación Pública[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9)\_/ | | 179 | 15 | 0 | 0 | 194 | 28.5 |
|  | Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Consejo Nacional de Fomento Educativo (CONAFE) | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 |  |
|  | Secretaría de Educación Pública (SEP) | 162 | 15 | 0 | 0 | 177 |  |
| 12 Salud | | 24 | 0 | 0 | 0 | 24 | 3.5 |
|  | Comisión Federal para la Protección contra Riesgos Sanitarios (COFEPRIS) | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | Secretaría de Salud (SALUD) | 21 | 0 | 0 | 0 | 21 |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0.6 |
|  | Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | | 3 | 2 | 0 | 0 | 5 | 0.7 |
|  | Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI) | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | 39 | 12 | 3 | 2 | 56 | 8.2 |
|  | Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) | 3 | 3 | 2 | 1 | 9 |  |
|  | Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) | 22 | 4 | 0 | 0 | 26 |  |
|  | Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (IMTA) | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) | 11 | 4 | 1 | 1 | 17 |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.3 |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS-PROSPERA) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 20 Desarrollo Social | | 51 | 54 | 0 | 0 | 105 | 15.4 |
|  | Coordinación Nacional de PROSPERA Programa de Inclusión Social (CNP) | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | Diconsa, S. A. de C. V. (DICONSA) | 4 | 6 | 0 | 0 | 10 |  |
|  | Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART) | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Instituto Mexicano de la Juventud (IMJUVE) | 1 | 4 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | Instituto Nacional de Desarrollo Social (INDESOL) | 3 | 6 | 0 | 0 | 9 |  |
|  | Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (INAPAM) | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | Liconsa, S.A. de C.V (LICONSA) | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) | 38 | 31 | 0 | 0 | 69 |  |
| 21 Turismo | | 9 | 6 | 0 | 0 | 15 | 2.2 |
|  | Consejo de Promoción Turística de México (CPTM) | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | Secretaría de Turismo (SECTUR) | 3 | 4 | 0 | 0 | 7 |  |
| 27 Función Pública | | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 1.0 |
|  | Instituto de Administración y Avalúos de Bienes Nacionales (INDAABIN) | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | Secretaría de la Función Pública (SFP) | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
| 31 Tribunales Agrarios | | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.3 |
|  | Tribunal Superior Agrario (TRIBUNALES AGRARIOS) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | | 19 | 1 | 0 | 0 | 20 | 2.9 |
|  | Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) | 19 | 1 | 0 | 0 | 20 |  |
| 47 Entidades No Sectorizadas | | 41 | 4 | 1 | 0 | 46 | 6.8 |
|  | Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas (CEAV) | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) | 35 | 1 | 1 | 0 | 37 |  |
|  | Instituto Nacional de las Mujeres (INMUJERES) | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | Procuraduría de la Defensa del Contribuyente (PRODECON) | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0.3 |
|  | Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | 10 | 8 | 0 | 0 | 18 | 2.6 |
|  | Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) | 10 | 8 | 0 | 0 | 18 |  |
| **Total** | | **521** | **154** | **4** | **2** | **681** | **100.0** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL).  Nota: La suma del porcentaje total puede no coincidir por efectos de redondeo. | | | | | | | |

Del total de los ASM registrados al segundo trimestre de 2016, los Ramos que destacan por la cantidad de compromisos asumidos son: Ramo 11 Educación Pública con 194 (28.5%); Ramo 20 Desarrollo Social con 105 (15.4%); Ramo 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales que informó la suscripción de 56 (8.2%); Ramo 10 Economía que reportó 47 (6.9%); Ramo 47 Entidades no Sectorizadas con 46 (6.8%) y finalmente el Ramo 4 Gobernación con 40 ( 5.9%) ASM registrados.

Es importante destacar que la mayoría (76.5%) de los ASM registrados, se concentran en aspectos clasificados del tipo específico, que de acuerdo a lo establecido en el Mecanismo, son atendidos por la Unidad Responsable (UR) del programa.

Respecto de la coordinación para el seguimiento a la instrumentación de los ASM, 219 (32.2%) son coordinados por la SHCP y 462 (67.8%), son coordinados por el CONEVAL.

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Diseño con 284 (41.7%), Específica de Desempeño con 138 (20.3%); y Consistencia y Resultados con 96 (14.1%) ASM suscritos. Es importante destacar que 63 (9.3%) ASM se suscribieron a partir de otros ejercicios de evaluación, esencialmente de Fichas de Monitoreo y Evaluación[[10]](#footnote-10)[[11]](#footnote-11)\_/.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 3. Cantidad de ASM por tipo de evaluación registrados en abril 2016 | | | | |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | SHCP | CONEVAL | Total | % del Total |
| Evaluación de Diseño | 80 | 204 | 284 | 41.7 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 16 | 122 | 138 | 20.3 |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 80 | 16 | 96 | 14.1 |
| Evaluación de Procesos | 33 | 40 | 73 | 10.7 |
| Evaluación Complementaria | 0 | 15 | 15 | 2.2 |
| Evaluación Costo - Efectividad | 9 | 1 | 10 | 1.5 |
| Evaluación de Impacto | 0 | 1 | 1 | 0.1 |
| Evaluación de Indicadores | 1 | 0 | 1 | 0.1 |
| Otros Informes Externos (Ficha de Monitoreo) | 0 | 63 | 63 | 9.3 |
| **Total** | **219** | **462** | **681** | **100.0** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL). | | | | |

De igual forma, los tres principales temas sobre los cuales se incorporaron ASM fueron: Diseño, enfocado en la consistencia y lógica interna de los programas, con 184 (27.0%); Operación, que analiza los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del programa o en la normatividad aplicable, con 103 (15.1%); e Indicadores, que se relacionan con modificaciones a las metas, resúmenes narrativos e indicadores; formas de cálculo; agregar o eliminar indicadores de Fin, Propósito, Componente o Actividad, con 92 (13.5%) ASM.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 4. Temas a los que van dirigidos los ASM registrados en abril 2016 | | | | |
| Tema | SHCP | CONEVAL | T0TAL | % del total |
| Diseño | 70 | 114 | 184 | 27.0 |
| Operación | 42 | 61 | 103 | 15.1 |
| Indicadores | 16 | 76 | 92 | 13.5 |
| Planeación | 24 | 32 | 56 | 8.2 |
| Coberturas | 12 | 44 | 56 | 8.2 |
| Resultado | 19 | 21 | 40 | 5.9 |
| Evaluación | 6 | 19 | 25 | 3.7 |
| Productos | 0 | 19 | 19 | 2.8 |
| Ejecución | 4 | 8 | 12 | 1.8 |
| Otros | 3 | 21 | 24 | 3.5 |
| Más de un Tema | 23 | 47 | 70 | 10.3 |
| **Total** | **219** | **462** | **681** | **100.0** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL). | | | | |

ASM derivados de las evaluaciones externas realizadas a Pp con recursos federales transferidos a entidades federativas y municipios.

Para el segundo trimestre 2016, las dependencias y entidades informaron la suscripción de 167 ASM derivados de evaluaciones externas realizadas a Pp que transfieren recursos federales a entidades federativas y municipios. La información se presenta con fundamento en la línea de acción 2.4.2 “*Identificar y transparentar ASM en la aplicación del gasto federalizado*” incluido en la estrategia 2.4 “*Mejorar la calidad el gasto federalizado con base en los preceptos del SED*” del Programa para un Gobierno Cercano y Moderno 2013-2018.

Los 167 ASM corresponden a 26 programas federales de 13 dependencias y entidades, y se describen a continuación:

| Tabla 5. ASM de Pp que realizaron trasferencias de recursos federales a entidades federativas o municipios por dependencia o entidad registrados en abril de 2016 | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Clave del Ramo | Dependencia | Modalidad y Clave del Programa | Nombre del Programa | Aspecto Susceptible de Mejora | Tipo de Aspecto | Prioridad |
| 04 | SEGOB | P001 | Conducción de la política interior | Contar con un documento de diagnóstico y análisis del P001 | Especifico | Alta |
| 04 | SEGOB | P001 | Conducción de la política interior | Árbol de problemas y objetivos que contenga todos los aspectos del P001 | Especifico | Media |
| 04 | SEGOB | P001 | Conducción de la política interior | Fortalecer la vinculación del fin con el objetivo sectorial y/o transversal | Especifico | Media |
| 04 | SEGOB | P001 | Conducción de la política interior | Rediseño de objetivo de la MIR | Especifico | Media |
| 04 | SEGOB | P001 | Conducción de la política interior | Flujogramas de proceso sustancial | Especifico | Media |
| 04 | SEGOB | P001 | Conducción de la política interior | Reestructura de indicadores de la MIR | Especifico | Alta |
| 04 | SECRETARIADO EJECUTIVO | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Hacer referencia al subsidio en el nivel de “medios” de Árbol de Objetivos, ya que el SESNSP no ejecuta directamente las acciones ahí referidas, sino que transfiere recursos a las entidades federativas para que sean éstas quienes las realicen. | Especifico | Media |
| 04 | SECRETARIADO EJECUTIVO | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Incorporar en la MIR la vinculación del programa con el objetivo 5 del Programa Nacional de Seguridad Pública 2014-2018; Adecuar el Propósito de la MIR para incluir elementos del objetivo del Programa Sectorial; Mantener la continuidad entre los indicadores de la MIR; Respecto de las metas correspondientes a los indicadores a nivel de Propósito, Componente y Actividad, recuperar los resultados obtenidos como línea base para establecer las metas de este indicador en ejercicios fiscales futuros. | Especifico | Media |
| 04 | SECRETARIADO EJECUTIVO | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Se sugiere adecuar la redacción de los Lineamientos y la MIR para que sea más evidente y completa la correspondencia entre uno y otro.   Se sugiere incorporar la descripción del Fin del Programa (vinculándolo al objetivo del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y del Programa Sectorial de Gobernación 2013-2018 con el que se relaciona) como parte de los “Considerandos” (justificación) del documento normativo del Programa (Lineamientos SPA), por ejemplo. | Especifico | Media |
| 04 | SECRETARIADO EJECUTIVO | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Se recomienda precisar en los Lineamientos del Programa que el procedimiento a seguir para la concertación de los Convenios Específicos de Adhesión (junto con su Anexo Único), se hará conforme a la “Estrategia de concertación” que para tales efectos emitirá la Dirección General de Vinculación y Seguimiento.   Se insta a continuar con los procesos de mejora mediante la simplificación de procesos y su mejor regulación, en la medida de lo posible. | Especifico | Media |
| 04 | SECRETARIADO EJECUTIVO | U007 | Subsidios en materia de seguridad pública | Es necesario detallar los procedimientos que ya se siguen para la puesta en marcha de los mecanismos de seguimiento en un manual que los documente y contribuya a su estandarización.    Se sugiere reforzar lo establecido en los Lineamientos SPA sobre todos los procedimientos que se llevan a cabo como parte de la puesta en marcha del Programa con un manual donde se detallen sus características y pasos a seguir en los diferentes escenarios donde éstos puedan desarrollarse.   1) Darle continuidad a la Encuesta, sustentando su aplicación en algún documento normativo o de operación del Programa.   2) Formular una estrategia de trabajo para que, con base en las áreas de oportunidad detectadas mediante este instrumento, puedan generarse acciones de mejora a los procedimientos de operación del Programa. Esta estrategia debe incluir plazos, responsables, cambios a poner en marcha, breve descripción de la mejora esperada, etcétera | Especifico | Media |
| 08 | SAGARPA | S240 | Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas | Mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados 2017 en su lógica vertical y horizontal. | Especifico | Alta |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | El Programa realiza ajustes para el cumplimiento de la meta sexenal, dejando de lado cuestiones sustantivas y metas de largo plazo, que le den mayor definición. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | Las modificaciones derivadas de la nueva Estructura Programática 2016 pueden generar mayores problemas para definir indicadores que reflejen el impacto del Programa y su operación. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | Los recortes presupuestales afectan el cumplimiento de las metas del Programa. Aunque esta situación se resuelve con ajuste de metas, se considera un aspecto que afecta negativamente. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | Las modificaciones derivadas de la nueva Estructura Programática 2016 pueden generar mayores problemas para definir indicadores que reflejen el impacto del Programa y su operación. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S221 | Escuelas de Tiempo Completo | El Programa realiza ajustes para el cumplimiento de la meta sexenal, dejando de lado cuestiones sustantivas y metas de largo plazo, que le den mayor definición. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | 5. Las tres Subsecretarías cuentan con un padrón de beneficiarios que permite conocer quiénes reciben los apoyos otorgados por el Programa.  18. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios no se encuentran sistematizados. | Institucional | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | 6. El fin de la MIR representa un objetivo superior al que el Programa puede contribuir directamente.  7. El propósito de la MIR incluye a la población objetivo. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | 4. Los procedimientos para dar trámite a las solicitudes de apoyo corresponden a las características de la población objetivo y están disponibles para ella.  9. Dos de las tres Subsecretarías tienen publicadas las ROP del Programa en sus páginas web a menos de tres clics. 23. El Programa no cuenta con una línea telefónica de atención específica difundida en su página web para los solicitantes que necesiten apoyo en la elaboración de sus proyectos o estrategias. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa identifica el problema que pretende atender. | Institucional | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Se ofrecen justificaciones empíricas y experiencias de buenas prácticas nacionales e internacionales. | Institucional | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El propósito del Programa está vinculado indirectamente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No hay una definición clara ni acotada de lo que implica una situación de “vulnerabilidad”. | Institucional | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se encuentran coincidencias con otros programas. | Institucional | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Las actividades no reflejan la cronología que se sigue para producir el componente correspondiente. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se identifica claramente cómo la problemática afecta directamente a la población que tiene la necesidad, ya que no se cuenta con información precisa sobre la distribución de la población con discapacidad y/o vulnerabilidad en las distintas instituciones de los tres niveles educativos. | Institucional | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa no establece en sus documentos una vinculación clara con la Agenda de Desarrollo post-2015. | Institucional | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Los indicadores de varios objetivos no cuentan con medios de verificación monitoreables ni suficientes. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Una de las actividades (D9) contiene un indicador de presupuesto (“radicación de recursos asignados para educación media superior”). | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo no existen para todas las Subsecretarías o no son homogéneas entre las tres Subsecretarías que participan en el Programa. | Institucional | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa identifica el problema que pretende atender. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Se ofrecen justificaciones empíricas y experiencias de buenas prácticas nacionales e internacionales. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Las tres Subsecretarías cuentan con un padrón de beneficiarios que permite conocer quiénes reciben los apoyos otorgados por el Programa. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se encuentran coincidencias con otros programas. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No se identifica claramente cómo la problemática afecta directamente a la población que tiene la necesidad, ya que no se cuenta con información precisa sobre la distribución de la población con discapacidad y/o vulnerabilidad en las distintas instituciones de los tres niveles educativos. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | El Programa no establece en sus documentos una vinculación clara con la Agenda de Desarrollo post-2015. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo no existen para todas las Subsecretarías o no son homogéneas entre las tres Subsecretarías que participan en el Programa. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios no se encuentran sistematizados. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S244 | Programa para la Inclusión y la Equidad Educativa | No hay una definición clara ni acotada de lo que implica una situación de “vulnerabilidad”. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Se identifica de manera clara el problema como la falta de perfil idóneo de los docentes. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Se cuentan con algunos mecanismos de rendición de cuentas. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Las Reglas de Operación contemplan mecanismos de coordinación para evitar duplicidades. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No incluye una revisión general del problema de falta de perfil requerido. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No incluye teorías o experiencias internacionales que permitan justificar la intervención que se realiza. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La información que se presenta en cada nivel educativo es muy diferente y no permite entender el estado actual del problema. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No define las características del perfil requerido en todos los niveles educativos. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No se tienen indicadores que permitan verificar los resultados del PRODEP en el PND. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Para las ROP 2014 no se contaba con alineación para Educación Media Superior y Superior. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Los niveles de educación, a través de las UR, no definen criterios de elegibilidad. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | No se tiene un mecanismo para cuantificar la población objetivo. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | El Fin no está claramente identificado | Especifico | Alta |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La redacción del Propósito es demasiado ambigua y no permite identificar el cambio que se pretende generar en la población objetivo. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Los componentes no reflejan la totalidad de bienes y servicios que brinda el Programa. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | El principal reto se encuentra a nivel de actividades, ya que no son las necesarias para producir los componentes. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La lógica horizontal presenta importantes inconsistencias que impiden monitorear el Programa y evaluar sus logros, debido a que en todos los niveles es necesario establecer indicadores adecuados. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Falta identificar y cuantificar los gastos en los que se incurre para entregar los apoyos en todas las unidades responsables. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | Los logros del Programa referentes a la cantidad de apoyos entregados y a la evolución de la problemática que atienden no se encuentran registrados en el portal web. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La información del PRODEP se encuentra fragmentada en los diversos sitios web de las Unidades Responsables. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | S247 | Programa para el Desarrollo Profesional Docente | La vinculación del Programa con la Ley General del Servicio Profesional Docente brinda diversas áreas de oportunidad para uniformar conceptos y población objetivo de Educación Básica y Media Superior. | Institucional | Media |
| 11 | SEP | U006 | Subsidios para organismos descentralizados estatales | Existen inconsistencias en los datos reportados en el Informe de la Cuenta Pública sobre las metas alcanzadas en la mayoría de los indicadores de la MIR del programa. Ésta es una debilidad, en tanto que puede limitar el seguimiento del programa, en específico, la identificación de sus logros y desafíos, así como la contribución que hace al cumplimiento de las metas nacionales a las que está asociado. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U006 | Subsidios para organismos descentralizados estatales | La entrega inoportuna de los recursos a los ODE puede representar una amenaza para la operación de los ODE y la atención a la demanda de servicios educativos en EMS y ES. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U006 | Subsidios para organismos descentralizados estatales | Existen inconsistencias en los datos reportados en el Informe de la Cuenta Pública sobre las metas alcanzadas en la mayoría de los indicadores de la MIR del programa. Ésta es una debilidad, en tanto que puede limitar el seguimiento del programa, en específico, la identificación de sus logros y desafíos, así como la contribución que hace al cumplimiento de las metas nacionales a las que está asociado. | Institucional | Baja |
| 11 | SEP | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | El programa no define el problema que se quiere atender de manera clara. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | Los indicadores con que cuenta el programa no otorgan información sustantiva sobre su operación. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | Los convenios con las entidades que proporcionó el Programa a modo de ejemplos tienen cláusulas muy laxas para el ejercicio de los recursos. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U031 | Fortalecimiento a la educación temprana y el desarrollo infantil | El programa no cuenta con ningún mecanismo de seguimiento sustantivo respecto de la distribución y uso de los recursos una vez que han sido entregados a los estados. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U040 | Carrera Docente en UPES | La definición de las poblaciones objetivo y atendida no corresponde totalmente con los destinatarios finales de los beneficios del U040; el hecho de que en el actualidad la unidad de medida de las poblaciones referidas sean las UPE vuelve complicado cuantificar la manera en que se distribuyen los recursos a los destinatarios finales, que son los Profesores de Tiempo Completo (PTC). | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U040 | Carrera Docente en UPES | En los Lineamientos del U040, si bien se describe el método para la distribución de los recursos entre las UPE, existen algunos pasos dentro del método de cálculo que no son del todo explícitos, especialmente el tercero, lo que a su vez podría generar confusión entre los destinatarios del programa, sobre cómo se asignan los recursos a las UPE. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U077 | Programa de Inclusión Digital | Se advierte una falta de adecuación y consistencia en la Matriz de Indicadores para Resultados: no se cumple la lógica horizontal entre el Fin y su indicador. | Especifico | Alta |
| 11 | SEP | U077 | Programa de Inclusión Digital | El programa no cuenta con documentos que establezcan claramente los criterios de selección de las entidades beneficiadas. Tampoco se cuantifican adecuadamente las poblaciones potencial y objetivo. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U077 | Programa de Inclusión Digital | El programa no cuenta con indicadores que permitan conocer los niveles de aprendizaje de los alumnos beneficiados. | Especifico | Alta |
| 11 | SEP | U077 | Programa de Inclusión Digital | Los indicadores de servicios y gestión del programa son insuficientes para conocer su funcionamiento. | Especifico | Alta |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Unificar la definición de objetivos, metas y problemas que atiende el programa sin diferencias las poblaciones que éste atiende. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Corregir los objetivos del PND referidos en el Diagnóstico. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | El programa cuenta con un Padrón de Beneficiarios y con información que permitiría su actualización y mejora. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Corregir la meta del segundo indicador de propósito. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Agregar el desglose de Gastos de Operación para las URs que los reciban en el documento Diagnóstico para facilitar su consulta. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | No hay una identificación clara de la problemática general que lleva a la creación del programa. Amenaza: Falta de apoyo a las instituciones que lo requieren por falta de comprensión del problema. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Los objetivos del PND referidos en el Diagnósticos no concuerdan con el documento del PND. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | No existe un formato común entre las Urs para generar el Padrón de Beneficiarios, ni un responsable directo de administrar dicha información. Amenaza: No se cuenta con información completa y homogénea que permita verificar los montos que se asignaron a las escuelas. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | No cuenta con un resumen narrativo de la MIR, y no se cuenta con mecanismos de verificación para todos los indicadores. Así mismo el programa no cuenta con recursos humanos suficientes para la operación del programa. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Se puede creer que la meta excede la capacidad del programa o se castigue al programa por no cumplir con ella. No es posible verificar el grado de cumplimiento de los indicadores. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U079 | Expansión de la Educación Media Superior y Superior | Los gastos operativos, de mantenimiento, capital o gasto unitario no se encuentran debidamente identificados en el documento “Diagnóstico”. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Cuentan con el apoyo de la SHCP. | Especifico | Media |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | La diversidad de objetivos, metas y poblaciones de los programas que lo integran. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Claramente se vinculan con las estrategias nacionales. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Las instancias que integran las poblaciones pueden ser fácilmente identificadas y cuantificadas. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Las instancias financieras de cada programa pueden identificar la instancia a la que transfieren los subsidios. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa tiene acceso a los datos que el permitirán integrar el padrón de beneficiarios. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Se cuenta con un padrón de beneficiarios 2014, por lo que sólo es necesaria su actualización. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Los medios de verificación pueden integrarse considerando a todos los programas que integran el U080. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa define de forma muy pertinente y clara el propósito, componente y actividades. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El programa no contempla asignación de gasto corriente, lo que hace sencilla su programación. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El diagnóstico para la creación del Programa no es claro y tampoco por qué esos programas son los idóneos para agruparse. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Poca claridad y trasparencia en el ejercicio de los recursos, por falta de comprensión sobre los objetivos. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa no refiere los vínculos con las estrategias nacionales en su documento diagnóstico. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Que se les demande vinculación con otras metas más allá del propio alcance del Programa. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El programa mezcla los grupos de poblaciones del U080 con los de los diferentes programas que lo integran. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Opacidad en la comprobación de recursos y en el cumplimiento de las metas. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa no cuenta con un padrón actualizado de beneficiarios ni establece los mecanismos de atención. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | Fallas en la transferencia de subsidios por no tener claridad en los beneficiarios. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El vínculo tan lejano entre el Programa y su contribución con el abandono escolar (establecido en el fin). | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | El Programa no cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. | Especifico | Baja |
| 11 | SEP | U080 | Apoyos a centros y organizaciones de educación | En la Matriz no se definen las metas del nivel fin. Tampoco se establecen la línea base y comportamiento del indicador para ninguno de los elementos. | Institucional | Baja |
| 12 | COFEPRIS | G004 | Protección Contra Riesgos Sanitarios | Mantener y fortalecer esfuerzos con las entidades federativas para la determinación de temas y proyectos mediante la evaluación de riesgos prioritarios como son agua de contacto, agua de calidad físico química, agua de calidad bacteriológica, hielo y agua purificados, rastros, zoonosis. | Especifico | Media |
| 12 | COFEPRIS | G004 | Protección Contra Riesgos Sanitarios | Mantenimiento y cumplimiento de los indicadores de la Organización Mundial de la Salud y la Organización Panamericana de la Salud para la acreditación como Autoridad Reguladora Funcional en vacunas o de referencia regional en medicamentos y vacunas. | Especifico | Baja |
| 12 | COFEPRIS | G004 | Protección Contra Riesgos Sanitarios | Establecer una nueva Matriz de Indicadores para Resultados que denote la importancia de la COFEPRIS y permita dar mayor información sobre las actividades sustantivas que realiza para la prevención de riesgos sanitarios. | Especifico | Alta |
| 12 | COFEPRIS | S039 | Programa de Atención a Personas con Discapacidad | Inclusión en el modelo de convenio de coordinación de las Reglas de Operación del Programa la obligación para la integración de Cédulas de Información de la Población Objetivo Beneficiada” y/o el "Padrón de la Población Objetivo Beneficiada" por cada proyecto apoyado por las instancias ejecutoras. | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S200 | Fortalecimiento a la atención médica | Monitorear la detección de embarazo de alto riesgo y la referencia oportuna a unidades resolutivas como indicador de propósito en la MIR. | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S200 | Fortalecimiento a la atención médica | Especificar los criterios de focalización sin limitarlos al índice de marginación | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Revisión las definiciones de población objetivo y potencial así como su método de cálculo y cuantificación | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S201 | Seguro Médico Siglo XXI | Adecuar las Reglas de Operación 2016 con la revisión de la Población Objetivo | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S202 | Calidad en la Atención Médica | Elaboración y publicación de la MIR | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S202 | Calidad en la Atención Médica | Inclusión en la Convocatoria para el financiamiento de Proyectos de Mejora de la Calidad en la Atención Médica 2016 de dos nuevos temas prioritarios | Especifico | Media |
| 12 | SALUD | S202 | Calidad en la Atención Médica | Definir la conformación de las Redes de atención en las Reglas de Operación del Programa | Especifico | Media |
| 12 | SALUD | S202 | Calidad en la Atención Médica | Inclusión de un indicador de buenas prácticas en la MIR 2016 | Especifico | Alta |
| 12 | SALUD | S202 | Calidad en la Atención Médica | Asesoría para Proyectos de Mejora de la Calidad y Premio Nacional de Calidad en Salud | Especifico | Baja |
| 12 | SALUD | S202 | Calidad en la Atención Médica | Reunión para la elaboración de la MIR con base en la metodología de Marco Lógico | Especifico | Baja |
| 12 | SALUD | U008 | Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes | Modificación en el cálculo los indicadores. | Especifico | Media |
| 12 | SALUD | U008 | Prevención y Control de Sobrepeso, Obesidad y Diabetes | Mejora en la cuantificación de la población | Especifico | Media |
| 15 | SEDATU | S177 | Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales | Informes trimestrales con desglose de subsidios para adquisición de vivienda en nueva y usada | Especifico | Alta |
| 15 | SEDATU | S177 | Programa de acceso al financiamiento para soluciones habitacionales | Firma de convenios de adhesión con entidades ejecutoras que atiendan a población vulnerable | Institucional | Alta |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Información sobre los beneficiaros de los programas (E005 ED) | Especifico | Media |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Manejo de redes sociales y TIC para potencial el alcance de los proyectos del CECADESU (E005 ED) | Institucional | Alta |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Comunicación de las características del programa E005 para optimizar la planeación del trabajo institucional (E005 ED) | Especifico | Media |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Programa de Desarrollo Institucional (PDI) 2020 (E005 ED) | Institucional | Alta |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Estudio del estado del arte de la Educación Ambiental: avances y retos (E005 ED) | Especifico | Media |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Creación de alianzas con otros sectores de la población. (U010 EED) | Institucional | Alta |
| 16 | SEMARNAT | E005 | Capacitación Ambiental y Desarrollo Sustentable | Actualizar el Plan Estratégico con base en los documentos de planeación rectores del sector medioambiente y específicamente el sector hídrico de la actual Administración Pública Federal (APF). (U010 ECyR Mecanismo 2013) | Intergubernamental | Media |
| 16 | CONAGUA | S217 | Programa de Apoyo a la Infraestructura Hidroagrícola | Concluir el 100% de los inventarios y elaboración de un diagnóstico integral de las Unidades de Riego. (S217 ECyR Mecanismo 2013) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Contar con más elementos en la selección de obras de conservación y restauración de suelos. (S219 EC) | Especifico | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Establecer y operar un esquema de capacitación para la profesionalización de la asistencia técnica forestal. (S219 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Trabajar una estrategia de coordinación en el territorio en áreas prioritarias. (S219 EED) | Especifico | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Medir los efectos del componente de Pago por Servicios Ambientales (PSA) sobre su población beneficiaria y conocer si dichos efectos son en realidad atribuibles a su intervención, a través de una Evaluación de Impacto. (S219 EED) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Evaluar el diseño del programa presupuestario S219 - Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable. (S219 EED) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Fortalecer el instrumento de planeación de la Estrategia Nacional de Manejo Forestal Sustentable para el Incremento de la Producción y Productividad 2013-2018 (ENAIPROS) (S219 Procesos) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Implementar la evaluación a la evaluación al desempeño por parte de las Gerencias Estatales. (U036 EC) | Especifico | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Diseñar una propuesta de adecuación o creación de los campos para responder a las necesidades del programa en los sistemas institucionales como son el Sistema Integral de Gestión de Apoyos (SIGA-Infoprel) y el Sistema de Pagos (SIDPA), con el objeto de mejorar la captura y el registro de las cartas de intención, así como para facilitar el adecuado seguimiento de los beneficiarios y los apoyos del programa. (U036 EC) | Especifico | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Impulsar cursos de capacitación en desarrollo de habilidades gerenciales para los integrantes de las cadenas productivas y Empresa Forestales Comunitarias (EFC). (U036 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Intercambio de información y mayor cobertura de monitoreo, que permita una optimización de recursos y elementos de análisis. (U036 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Implementar una metodología y un sistema institucional para el monitoreo ambiental que aporte información periódica para la evaluación de los impactos generados en el Esquema de Servicios Ambientales que implementa la CONAFOR. (U036 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Capacitar a los asesores técnicos en temas especializados tanto técnicos como habilidades gerenciales (administrativos y ambientales). (U036 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Actualización de la NORMA Oficial Mexicana NOM-019-SEMARNAT-2006 (U036 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Proponer preferentemente en los Informes Técnicos Fitosanitarios, la aplicación de control biológico y entomopatógenos, en plagas y enfermedades forestales.  Nota: Corresponde a la SEMARNAT la emisión de la notificación de saneamiento con el tratamiento autorizado. Quien realiza la aplicación de los tratamientos es el propietario a través del Prestador de Servicios Técnicos. (U036 EC) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Incrementar los números de seguidores en Redes Sociales. (U036 ED) | Especifico | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Elaborar y difundir el lineamiento para la conformación y funcionamiento de los grupos operativos de la Estrategia. (S219 Procesos) | Institucional | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Difundir el documento de planeación de la ENAIPROS actualizado. (S219 Procesos) | Institucional | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Aumentar las capacidades de planeación del personal de las Gerencias Estatales. (S219 Procesos) | Institucional | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Difundir material informativo de la estrategia. (S219 Procesos) | Institucional | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Contar con un estudio para establecer tipologías de productores idóneos para fortalecer las capacidades de los ejidos y comunidades. (U036 EC-DFC Mecanismo 2015) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Reorientar los convenios para la producción de planta para que el proyecto de cuencas cuente con un periodo de producción de 18 meses o más de las especies que lo requieran. (U036 EC-APE Mecanismo 2015) | Especifico | Alta |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Seguimiento a las actividades de asesoría en las diferentes etapas del proyecto realizadas por el asesor técnico. (U036 EC-APE Mecanismo 2015) | Especifico | Media |
| 16 | CONAFOR | S219 | Apoyos para el Desarrollo Forestal Sustentable | Contar con procedimiento para una mejor selección de las obras de restauración de suelo acorde a las características del terreno y ecosistema. (U036 EC-APE Mecanismo 2015) | Especifico | Alta |
| 16 | SEMARNAT | U012 | Prevención y gestión integral de residuos | Estudiar la pertinencia de redefinir la población objetivo y potencial. | Especifico | Media |
| 16 | SEMARNAT | U012 | Prevención y gestión integral de residuos | Análisis de la evolución de la cobertura del programa. | Especifico | Baja |
| 16 | SEMARNAT | U012 | Prevención y gestión integral de residuos | Definir los criterios de priorización de selección de proyectos beneficiarios del programa. | Especifico | Alta |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Elaborar el Diagnóstico del Programa U-008 "Subsidios a programas para jóvenes". | Institucional | Alta |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Actualizar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa, tomando en cuenta el contenido del Diagnóstico para asegurar su vinculación con éste y otros documentos normativos, para que sea más estable. | Institucional | Alta |
| 20 | IMJUVE | U008 | Subsidios a programas para jóvenes | Actualizar la Propuesta de Atención del Programa U-008 "Subsidios a programas para jóvenes". | Institucional | Alta |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Actualización del Diagnóstico del Pp S248 | Institucional | Media |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Mejoras a la Matriz de Indicadores para Resultados del programa presupuestario S248 (MIR) | Institucional | Media |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Presupuesto y Rendición de Cuentas | Especifico | Media |
| 21 | SECTUR | S248 | Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos | Creación de una Base de Datos | Especifico | Media |
| 47 | INMUJERES | S010 | Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género | Diseñar acciones que brinden relativa estabilidad a las IMM, con el fin de que las funciones y atribuciones queden plasmadas y tengan continuidad de las mismas, aún con los cambios de gobierno | Especifico | Baja |
| 47 | INMUJERES | S010 | Fortalecimiento a la Transversalidad de la Perspectiva de Género | Revisar, analizar y mejorar la MIR del PFTPG, con el fin de medir mejor los resultados y logros del programa, así como organizar y mejorar los apoyos que otorga e identificar las actividades necesarias para optimizarlos | Especifico | Media |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, con Información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF a las instancias coordinadoras (SHCP y CONEVAL). | | | | | | |

ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por la SHCP

Al segundo trimestre de 2016, las dependencias y entidades suscribieron un total de 219 ASM derivados de evaluaciones externas concluidas y coordinadas por la SHCP durante el ejercicio 2015 y anteriores. Estos serán implementados con diversas acciones comprometidas y se deberán de presentar avances en los meses de septiembre de 2016 y marzo de 2017, de conformidad con el Mecanismo vigente.

Los 219 ASM registrados corresponden a 56 programas de 36 dependencias y entidades, y de conformidad con el actor involucrado en su solución, se distribuyen de la siguiente manera: 158 (72.1%) son del tipo específico, 58 (26.5%) corresponden al tipo institucional, dos (0.9%) son de carácter interinstitucional y uno (0.5%) corresponde al tipo intergubernamental.

Asimismo, de estos 219 ASM, los Ramos que destacan son los siguientes: Gobernación con 40 (18.3); Comunicaciones y Transportes con 33 (15.1%); Economía con 29 (13.1%).

| Tabla 6. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad registrados en abril de 2016 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 04 Gobernación | | 26 | 14 | 0 | 0 | 40 | 18.3 |
|  | CNS | 5 | 14 | 0 | 0 | 19 |  |
|  | CONAPRED | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | INM | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 |  |
|  | SECRETARIADO EJECUTIVO | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | SEGOB | 8 | 0 | 0 | 0 | 8 |  |
| 05 Relaciones Exteriores | | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 | 4.1 |
|  | SRE | 9 | 0 | 0 | 0 | 9 |  |
| 06 Hacienda y Crédito Público | | 15 | 9 | 0 | 0 | 24 | 11.0 |
|  | SAT | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | BANSEFI | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | CNBV | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | CNSF | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | CONDUSEF | 0 | 5 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | TESOFE | 6 | 0 | 0 | 0 | 6 |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | | 25 | 8 | 0 | 0 | 33 | 15.1 |
|  | SCT | 17 | 6 | 0 | 0 | 23 |  |
|  | SEPOMEX | 7 | 1 | 0 | 0 | 8 |  |
|  | TELECOM | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
| 10 Economía | | 16 | 13 | 0 | 0 | 29 | 13.2 |
|  | PROFECO | 8 | 3 | 0 | 0 | 11 |  |
|  | PROMÉXICO | 3 | 6 | 0 | 0 | 9 |  |
|  | SE | 5 | 4 | 0 | 0 | 9 |  |
| 11 Educación Pública | | 17 | 1 | 0 | 0 | 18 | 8.2 |
|  | SEP | 17 | 1 | 0 | 0 | 18 |  |
| 12 Salud | | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1.4 |
|  | COFEPRIS | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1.4 |
|  | STPS | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.9 |
|  | SEDATU | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | 1 | 2 | 2 | 1 | 6 | 2.7 |
|  | CONAGUA | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 |  |
|  | SEMARNAT | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |
| 20 Desarrollo Social | | 2 | 3 | 0 | 0 | 5 | 2.3 |
|  | SEDESOL | 2 | 3 | 0 | 0 | 5 |  |
| 21 Turismo | | 7 | 4 | 0 | 0 | 11 | 5.0 |
|  | CPTM | 5 | 0 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | FONATUR | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | SECTUR | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |  |
| 27 Función Pública | | 7 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3.2 |
|  | INDAABIN | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | SFP | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
| 31 Tribunales Agrarios | | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0.9 |
|  | TRIBUNALES AGRARIOS | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 47 Entidades No Sectorizadas | | 21 | 3 | 0 | 0 | 24 | 10.9 |
|  | CDI | 17 | 0 | 0 | 0 | 17 |  |
|  | CEAV | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | INMUJERES | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | PRODECON | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1.4 |
|  | ISSSTE | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |  |
| **Total** | | **158** | **58** | **2** | **1** | **219** | **100.0** |
|  | **% del Total** | **72.1** | **26.5** | **0.9** | **0.5** | **100.0** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | | | | |

Es importante destacar que la mayoría (72.1%) de los ASM se concentran en aspectos clasificados como específicos.

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM suscritos por las dependencias y entidades reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Consistencia y Resultados y Diseño con 80 (36.5%) cada una, Procesos con 33 (36.5%) y Específica de Desempeño con 16 (15.1%) ASM suscritos.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tabla 7. Cantidad de ASM por tipo de evaluación al segundo trimestre de 2016 | | | | | | |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 66 | 14 | 0 | 0 | 80 | 36.5 |
| Evaluación de Diseño | 57 | 20 | 2 | 1 | 80 | 36.5 |
| Evaluación de Procesos | 15 | 18 | 0 | 0 | 33 | 15.1 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 12 | 4 | 0 | 0 | 16 | 7.3 |
| Evaluación Costo - Efectividad | 7 | 2 | 0 | 0 | 9 | 4.1 |
| Evaluación de Indicadores | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.5 |
| **Total** | **158** | **58** | **2** | **1** | **219** | **100.0** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | | | |

Los tres principales temas sobre los cuales se suscribieron los ASM fueron: Diseño con 70 ASM (31.9%); Operación con 42 ASM (19.2%); y Planeación con 24 ASM (11.0%). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso son 23 ASM (10.5%) que fueron registrados en más de un tema. De igual forma, respecto del nivel de prioridad, de los 219 ASM suscritos, 60 (27.4%) son de prioridad Alta; 135 (61.6%) son de prioridad Media; y 24 (11.0%) son de prioridad Baja.

| Tabla 8. Temas a los que van dirigidos los ASM registrados al segundo trimestre de 2016 | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tema | Alta | Media | Baja | Total | % del Total |
| Diseño | 31 | 25 | 14 | 70 | 31.9 |
| Operación | 4 | 36 | 2 | 42 | 19.2 |
| Planeación | 5 | 19 | 0 | 24 | 11 |
| Resultado | 6 | 12 | 1 | 19 | 8.7 |
| Indicadores | 4 | 10 | 2 | 16 | 7.3 |
| Coberturas | 1 | 9 | 2 | 12 | 5.5 |
| Evaluación | 0 | 5 | 1 | 6 | 2.7 |
| Ejecución | 0 | 4 | 0 | 4 | 1.8 |
| Otros | 1 | 0 | 2 | 3 | 1.4 |
| Más de un Tema | 8 | 15 | 0 | 23 | 10.5 |
| **Total** | **60** | **135** | **24** | **219** | **100.0** |
| **% del Total** | **27.4** | **61.6** | **11.0** | **100.0** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con información proporcionada por las dependencias y entidades de la APF. | | | | | |

ASM derivados de las evaluaciones externas coordinadas por el CONEVAL

Al segundo trimestre de 2016, las dependencias y entidades suscribieron un total de 462 ASM derivados de informes y evaluaciones externas concluidas y coordinadas por el CONEVAL durante el ejercicio 2015 y anteriores. Éstos serán implementados con diversas acciones comprometidas y deberán de presentar avance en los meses de septiembre de 2016 y marzo de 2017, de conformidad con el Mecanismo vigente.

Los 462 ASM corresponden a 106 programas y acciones federales de 36 dependencias y entidades, y se distribuyen de la siguiente manera: 362 (78.4%) son del tipo específico, 97 (21.0%) corresponden al tipo institucional, dos (0.4%) son de carácter interinstitucional y uno (0.2%) corresponde al tipo intergubernamental.

| Tabla 9. Tipo de ASM por Ramo y por dependencia o entidad registrados en abril de 2016 | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ramo | Dependencia o Entidad | Específico | Institucional | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| 08 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación | | 26 | 0 | 0 | 0 | 26 | 5.6 |
|  | ASERCA | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | CONAPESCA | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | SAGARPA | 18 | 0 | 0 | 0 | 18 |  |
|  | SENASICA | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | SIAP | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
| 09 Comunicaciones y Transportes | | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0.4 |
|  | SCT | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
| 10 Economía | | 13 | 5 | 0 | 0 | 18 | 3.9 |
|  | INADEM | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | PROMÉXICO | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | SE | 7 | 4 | 0 | 0 | 11 |  |
| 11 Educación Pública | | 162 | 14 | 0 | 0 | 176 | 38.1 |
|  | SEP | 145 | 14 | 0 | 0 | 159 |  |
|  | CONADE | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | CONAFE | 15 | 0 | 0 | 0 | 15 |  |
| 12 Salud | | 21 | 0 | 0 | 0 | 21 | 4.5 |
|  | COFEPRIS | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | SALUD | 20 | 0 | 0 | 0 | 20 |  |
| 14 Trabajo y Previsión Social | | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 |
|  | STPS | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |  |
| 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano | | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0.6 |
|  | CONAVI | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | SEDATU | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |
| 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales | | 38 | 10 | 1 | 1 | 50 | 10.8 |
|  | CONAFOR | 22 | 4 | 0 | 0 | 26 |  |
|  | CONAGUA | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | IMTA | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |  |
|  | INECC | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 |  |
|  | SEMARNAT | 11 | 3 | 1 | 1 | 16 |  |
| 19 Aportaciones a Seguridad Social | | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0.4 |
|  | IMSS-PROSPERA | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |  |
| 20 Desarrollo Social | | 49 | 51 | 0 | 0 | 100 | 21.6 |
|  | CNP | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | DICONSA | 4 | 6 | 0 | 0 | 10 |  |
|  | FONART | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | IMJUVE | 1 | 4 | 0 | 0 | 5 |  |
|  | INAPAM | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |  |
|  | INDESOL | 3 | 6 | 0 | 0 | 9 |  |
|  | LICONSA | 3 | 1 | 0 | 0 | 4 |  |
|  | SEDESOL | 36 | 28 | 0 | 0 | 64 |  |
| 21 Turismo | | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0.9 |
|  | SECTUR | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |  |
| 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología | | 19 | 1 | 0 | 0 | 20 | 4.3 |
|  | CONACYT | 19 | 1 | 0 | 0 | 20 |  |
| 47 Entidades no Sectorizadas | | 20 | 1 | 1 | 0 | 22 | 4.8 |
|  | CDI | 18 | 1 | 1 | 0 | 20 |  |
|  | INMUJERES | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 |  |
| 50 Instituto Mexicano del Seguro Social | | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0.4 |
|  | IMSS | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |  |
| 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado | | 8 | 7 | 0 | 0 | 15 | 3.2 |
|  | ISSSTE | 8 | 7 | 0 | 0 | 15 |  |
| **Total** | | **362** | **97** | **2** | **1** | **462** | **100.0** |
|  | **% del Total** | **78.4** | **21.0** | **0.4** | **0.2** | **100.0** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con Información proporcionada por el CONEVAL.  Nota: La suma del porcentaje total puede no coincidir por efectos de redondeo. | | | | | | | |

Es importante destacar que la mayoría (78.4%) de los ASM se concentran en aspectos clasificados como específicos.

De acuerdo al tipo de evaluación que dio origen a los ASM suscritos por las dependencias y entidades reportados en este trimestre, se identifican principalmente los siguientes tipos: Diseño con 204 ASM (44.2%), Específica de Desempeño con 122 ASM (26.4%) y Procesos con 40 (8.7%) ASM suscritos. Es importante destacar que 63 (13.6%) se suscribieron a partir de Otros Informes Externos, esencialmente de Fichas de Monitoreo y Evaluación.

| Tabla 10. Cantidad de ASM por tipo de evaluación al segundo trimestre de 2016 | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tipo de evaluación (Fuente de información) | Específicos | Institucionales | Interinstitucional | Intergubernamental | Total | % del Total |
| Evaluación de Diseño | 169 | 35 | 0 | 0 | 204 | 44.2 |
| Evaluación Específica de Desempeño | 90 | 30 | 2 | 0 | 122 | 26.4 |
| Evaluación de Procesos | 25 | 15 | 0 | 0 | 40 | 8.7 |
| Evaluación de Consistencia y Resultados | 12 | 3 | 0 | 1 | 16 | 3.5 |
| Evaluación Complementaria | 14 | 1 | 0 | 0 | 15 | 3.2 |
| Evaluación Costo - Efectividad | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 |
| Evaluación de Impacto | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0.2 |
| Otros Informes Externos (Ficha de Monitoreo) | 51 | 12 | 0 | 0 | 63 | 13.6 |
| **Total** | **363** | **96** | **2** | **1** | **462** | **100.0** |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con Información proporcionada por el CONEVAL. | | | | | | |

Los tres principales temas sobre los cuales se suscribieron los ASM fueron: Diseño con 114 ASM (24.7%); Indicadores con 76 ASM (16.5%); y Operación con 61 ASM (13.2%). Cabe mencionar que algunos ASM abordan distintas temáticas, en este caso son 47 (10.1%) que fueron registrados en más de un tema. De igual forma, respecto del nivel de prioridad, de los 462 ASM suscritos, 131 (28.3%) son de prioridad Alta; 223 (48.3%) son de prioridad Media; y 108 (23.4%) son de prioridad Baja.

| Tabla 11. Temas a los que van dirigidos los ASM registrados al segundo trimestre de 2016 | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tema | Alta | Media | Baja | Total | % del Total |
| Diseño | 26 | 46 | 42 | 114 | 24.7 |
| Indicadores | 27 | 39 | 10 | 76 | 16.5 |
| Operación | 16 | 31 | 14 | 61 | 13.2 |
| Coberturas | 6 | 24 | 14 | 44 | 9.5 |
| Planeación | 12 | 14 | 6 | 32 | 6.9 |
| Resultado | 4 | 9 | 8 | 21 | 4.6 |
| Evaluación | 4 | 14 | 1 | 19 | 4.1 |
| Productos | 4 | 13 | 2 | 19 | 4.1 |
| Ejecución | 0 | 6 | 2 | 8 | 1.7 |
| Otros | 5 | 9 | 7 | 21 | 4.6 |
| Más de un Tema | 27 | 18 | 2 | 47 | 10.1 |
| **Total** | **131** | **223** | **108** | **462** | **100.0** |
| **% del Total** | **28.4** | **48.3** | **23.4** | **100.0** |  |
| Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño con Información proporcionada por el CONEVAL. | | | | | |

En cumplimiento al artículo 72 de la Ley General de Desarrollo Social y al numeral 15 del Mecanismo vigente, el CONEVAL presentó en el mes de junio de este año, el Informe de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de los Programas y Acciones Federales de Desarrollo Social correspondiente al ciclo 2015-2016, que se encuentra disponible en la dirección electrónica siguiente:

http://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Documents/Informes/Documentos%20de%20Trabajo%20ASM%202015-2016/INFORME\_ASM\_2015-2016.pdf

1. \_/ Numeral Vigésimo Cuarto de los Lineamientos. [↑](#footnote-ref-1)
2. \_/ Como resultado de la Reingeniería del Gasto Público efectuada en la conformación del proyecto de PEF 2016, el Pp E011 Conservación de infraestructura ferroviaria, a partir del ejercicio fiscal 2016, se fusionó con el Pp E022 Operación de infraestructura ferroviaria, en el Pp E022 Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria. [↑](#footnote-ref-2)
3. \_/ El costo de la evaluación considera también el desarrollo de una Evaluación Complementaria de Diseño del Pp E022 Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria con su estructura programática para 2016. [↑](#footnote-ref-3)
4. \_/ Como resultado de la Reingeniería del Gasto Público efectuada en la conformación del proyecto de PEF 2016, el Pp E011 Conservación de infraestructura ferroviaria, a partir del ejercicio fiscal 2016, se fusionó con el Pp E022 Operación de infraestructura ferroviaria, en el Pp E022 Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria. [↑](#footnote-ref-4)
5. \_/ El costo de la evaluación considera también el desarrollo de una Evaluación Específica de Costo-Efectividad del Pp E022 Operación y Conservación de infraestructura ferroviaria con su estructura programática para 2016. [↑](#footnote-ref-5)
6. \_/ Con base en el Decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2015, se establece en el artículo Sexto Transitorio del mismo, que los trámites que se hayan iniciado ante la SFP en materia del Sistema de Evaluación del Desempeño serán concluidos por la SHCP, por lo que a partir del primer Informe Trimestral de 2016 se considera a la SHCP y al CONEVAL como instancias coordinadoras del seguimiento a los ASM. [↑](#footnote-ref-6)
7. . [↑](#footnote-ref-7)
8. \_/ Como resultado del Decreto de creación de la Secretaría de Cultura, publicado el 17 de diciembre de 2015 en el Diario Oficial de la Federación, se modificó la estructura presupuestal del Ramo 11, por lo que los Pp con evaluaciones concluidas en el ejercicio 2015 y que en el ejercicio 2016 fueron reubicados al Ramo 48 Cultura, registraron los ASM suscritos en el agregado del Ramo 11, en tanto se define que reporten ya con el Ramo correspondiente. [↑](#footnote-ref-8)
9. [↑](#footnote-ref-9)
10. \_/ Estos ASM son resultado de las Fichas de Monitoreo y Evaluación; asimismo, se incluyen ASM derivados de otros ejercicios de evaluación, tales como Evaluación de Satisfacción de Usuarios, Actualizaciones al Diagnóstico de los Pp, Estudios de cobertura, etc., que coordinó el CONEVAL. [↑](#footnote-ref-10)
11. [↑](#footnote-ref-11)